

Властное оформление мировоззрений

= 1 =

Здесь мы представим систематизацию властных форм, в том числе типов государственного управления, исходя из комбинации в 3-х параметрах, образующих мировоззрение. Соответствующие 8 форм/форматов будут также размещены в 3-х мерной системе координат, в узлах кубического каркаса. Иногда вместо властного формата именуется «властная ситуация», как некая властная нечёткость, как некая неоформленность. Такие ситуации собрались в нижней половине таблицы.

Исходной, классификационной основой является следующая таблица.

Базовая динамика	Властное оформление Государство-образующее «...»	Соотношение в устоях: (Позиции в координатах)			Идеология	Экономика
		Религия	Культура	Этика		
	Род «Род», «Народ»	I	I	I	Опасредованность -	1 (Родовая)
	Держава «Культура»	V	I	I		- +
	Орда «Этика»	V	V	I	Опасредованность -	7
	Халифат «Религия с соц_нормами»	I	V	I		-
	«Базар» ↔ Республика «Демократия»	V	V	V	Необходимость +	5, 6
	Империя «Религия»	I	V	V		+
	Языческие племена «Обряд, Обычай»	I	I	V	Необходимость +	1, 5, 7
	Кризис веры, Многобожие «Ритуал»	V	I	V		+

Определяющие позиции типа властной формы задаются составом позиций: **Мировоззрение = Религия + Культура + Этика**, - в параметрах единичности или множественности в каждой из 3-х позиций. Единичное состояние позиции обозначено «I», множественное – «V». Соответствующая комбинация и определяет типы: Род, Держава, Орда, Халифат, Базарное состояние в форме Республики, Империя, Союз языческих племён и Кризис социума, связанный с многобожием.

Мировоззрение представляется в социуме для человека (как пространство мышления) через религию, культуру и этику. Почему мы избрали их как в своих сочетаниях формирующие конкретные властные, конкретный политикум? Конечно, так вопрос до сих пор не ставился. И эти форматы по привычке материалистического времени как-то связывали с состоянием и борьбой каких-то интересов и сил, в общем с экономическими и социальными факторами. Но вот что стоит за этими факторами? И здесь придется просто занять позицию в отношениях между идеальным и материальным. Мы считаем, что именно мировоззрение и всё, что связано с традицией, мышлением, архетипами именно через религию, культуру, этику и формирует то или иное властное состояние. Доказательством этого является вся книга. При этом мы говорим о глубинном соответствии власти народным архетипам, а не о навязанных форматах; о внутреннем вырастании, а не о внешнем. Базовые 3 позиции мировоззрения названы в таблице устоями, через которые политики выражают свою политическую культуру и оформляют это неким образом.

Есть в таблице и последующие столбцы идеологии и экономики. Через них мы далее увидим специфику возникающих 8-ми форматов. Триадные комплексы в строках этих форматов

отличаются от соседних на одну позицию, по изменению между «I» и «V». Таблица разделена жирной линией на верхнюю и нижнюю части. Они сформированы так, что набор позиций в триадных комплексах начинается в верхней части с 3-х единичных, а в нижней с 3-х множественных. Позиции, обведённые овалами, указывают властные формы с одним единичным параметром и с 2-мя единичными параметрами; что нам пригодится при дальнейшем анализе.

В первом столбце таблицы представлена некая базовая динамика того, как развиваются эти властные оформления или могут развиваться. Основанием для рисования этих линий с чередованиями переходов с одной строки на другую, явилось исходное условие о том, что в нормальных условиях эволюции при переходе меняется только одна какая-то позиция. При этом от родовой властной формы первым шагом происходит изменение в сторону «Союза языческих племён». А вот к «Державе» мы движемся. И пунктиром показан в новых условиях/возможностях вариант качественного перехода к новому уровню властных отношений по типу «Род»...

В указанных переходах эволюции форм есть два момента с выбором перейти в одну сторону или в другую. Здесь нет предпочтения, нет того, что лучше-хуже, выше-ниже. Вообще в этом повествовании нет никаких оценочных категорий. Принципиально важно здесь иметь правильную позицию по императиву – является ли описываемое обязательным, диктует ли оно реальную историю. Нет. Мы показываем возможность, как наибольшую вероятность, это, во-первых.

Во-вторых, есть максима правильного и неправильного подхода в данной теме; особенно с позиций социальной проектности. И об этом надо сказать сразу. Нельзя, увидев описываемые закономерности, схоластично и априори решить, что будем строить ту или иную форму властности. Не надо пытаться стать таким последователем всей этой темы, который без погружения в процессы и вызовы реальности начнёт что-то комбинировать с мировоззрением, чтобы создать властный формат «под закон» и квази-объективно. Не надо проектно обеспечивать некую комбинацию в составе мировоззрения. Дело не в том, чтобы попытаться это сделать и стать по своим подходам неким нео-марксистом, а в том, чтобы, понимая реальность, строить качественность, исходя из реальных задач, которые перед вами стоят. А вот в какую сторону вы перейдёте, находясь между узлами «силового каркаса», в каком формате вы окажетесь в конце концов – это уж как получится. Не надо становиться начётником с точки зрения социальной практики и теории, о которой идёт речь. Мы просто показываем силы в системе координат состава мировоззрения, показываем ключевые моменты, которые задают некий каркас, узловые точки, связанные с этими комбинациями. Мы показываем, где может оказаться социо-политическая система при определённом сочетании, во что может оформиться состояние власти государства и состояние общества. Именно так надо к этому ко всему подходить – не как к догме жёстких конструкций, а как к правилам именования того, что получится в итоге, к чему ближе будет наш результат.

Итак, вот максима отношения к данному описанию:

= неправильное утверждение – «мы строим» (империю, державу, орду, ...),

= правильное – «у нас получилась» (империя, держава, орда, ...).

Так надо подходить и к заданной в первом столбце базовой логике эволюции, базовой исторической динамике. Её можно сравнивать с состоявшейся, которые в общем-то сильно коррелируют.

И ещё раз скажем о пунктирной линии, которая возвращает нас от Державы к Новому Роду. Это очень интересный момент. Мы часто говорим о свободе, о некоем объединённом человечестве на уровне общего мировоззрения – Так вот это и есть такая властная форма, когда всё находится в Единстве, после прохождения многообразия; и это совсем другой уровень, прежде всего человека, человечества. С чего начинается, к тому и возвращается, на новом уровне...

Но до этого далеко, мы не знаем, когда это может быть – новое единство в религии, в культуре и в этике. Это некое новое качество всех этих трех составляющих, новое мировоззрение. Тогда и будет вместе Сварод.

Опять же, это логическая конструкция этих сил в системе координат, которые мы показываем. Дальше, будет интересно появление идеологии и как она опосредована в данной системе координат, в том числе на кубическом каркасе властных форм. В верхней таблице правая часть 2-х столбцов отделена от основной части двойной линией, то есть просто пристыкована, не как системная, а как иллюстративная по некоторым особенностям властных форм. О них скажем далее.

Мы не раз говорили, что идеология – это просто представление, обоснование, оправдание намерений некоего актора; неважно, этот актор есть государство или человек. Более того, именно говоря о психологической основе идеологии, о том, что актор этого исходно человек, мы всё лучше

понимаем этот феномен. В формулировке, что это комплекс идей или там идеалов, возникает некое пост-фактическое наукообразие, вторичность. А исходная проявленность через человека даёт ясность, и тогда понятно, как это опрокидывается в социальность.

Идеология – это направление действий, и оно может быть представлено для тех, на кого направлено, как правдиво, так и не правдиво. Она служит достижению определённых целей и реализации конечно, ценностей. Вот это и есть идеология, она – проявление авторства. А то, что там формат идей и идеалов, это уже второе дело. Это уже признаки, через что это всё проявляется. Нет ничего высокого в идеологиях, они – прагматика в понятиях некой теории.

А в контексте данной таблицы есть интересное, что в ней проявилось, заставив пристыковать 2 правых столбца: сначала Идеологию, а потом и Экономику. Для верхних четырёх властных форматов идеология не принципиальна, а вот для нижних, чтобы вообще в принципе как-то функционировать и действовать, вот им нужна идеология!

В Республике, в базарно-демократическом её состоянии, когда много акторов, которые действуют каждый сугубо только в своём интересе, то есть акцентированно идеологически, когда властвует многообразие во всех мировоззренческих аспектах, то естественно, там властная идеология необходима и представлена очень сильно.

Проявляется она и в Империи. Признаком Империи является единство религии, при этом много культур, и много разных этик. Вообще этика не обязательно соотносится с религией. Вот в Халифате мы имеем ситуацию, когда религия и этика обе являются моно; и они между собой как раз взаимосвязаны, что усиливает и так сильную позицию религии; соответственно идеология не нужна.

Прежде чем пойдём дальше, заметим следующее. В таблице аспекты мировоззрения имеют разную степень влияния, её сила уменьшается слева направо по перечислению: Религия, Культура, Этика, - в том числе и по силе институций. Религия более явная, более сильная, концентрированная в проявлении и регуляции общественной жизни. Культура более многоплановая, широкая. А Этика ещё и размыта в массах и не всегда артикулируется; но всегда очень действенна в отдельных группах, сообществах.

В позиции множественности влияние аспекта падает. Три позиции в двух моно-аспектах по-своему влияют на оставшийся конкретный множественный аспект: ослабляя или усиливая. По вариантам в таблице можно сказать, что в моно-парности культура как-бы ослабляет влияние пары, а этика усиливает... Почему? Так получается из таблицы, возможно культура вступает в «соперничество» с религией, а этика ей следует. И есть 2 феномена, которые непосредственно влияют на поведение и служат (по-своему) взаимопониманию: это этика и идеология, - их мы увидим далее на объёмном каркасе властных отношений/систем.

Здесь надо сказать об одном срезе отличия 3-х компонентов мировоззрения. Религия, то есть отношения с Богом, духовное общение – интимна. Потому – уединённость, даже и в соборе. Потому – братство по вере. А Культура и Этика – не интимны; являясь моделями правильного действия. Культура – как модель мира (в т.ч. язык) для адекватного описания и действия. Этика – как модель поведения, правильного по взаимодействию.

Культура и этика – имманентны. Религия – трансцендентна. Формирующий опыт культуры и этики находится в социальном взаимодействии. Формирующий опыт духовного общения – индивидуален, интимен. Что важно далее, интимное – не объединяется. Религия всегда остаётся своей (см. дальше). То есть народы разных религий не могут (вот так легко и не изменившись) объединяться на одной религии. Но могут объединяться на культуре и этике!..

Единение религий, то есть осознание единства Бога, возможно в личном Богопознании. Как коллективный процесс – это или через насилие, сатанизм, или в массовом расширении картины мира и сознания (в том числе по новому Слову).

Вернёмся к таблице, и в частности к строке Империи. У неё религия – моно, остальные 2 аспекта – в многообразии, потому начинает проявляться идеология. Таблица проявляет нам, где идеология нужна, действенна, необходима, а где она возникает по мере необходимости. В данном случае империя требует идеологии, а вот Держава постольку поскольку. В Державе многое будет зависеть от конкретного состава религий и соответствия их догматов (!) позициям державной культуры и державной этики. При некоторых религиях придётся поднимать уровень идеологического влияния. В Державе в некоторых ситуациях может потребоваться идеологическое сопровождение. Ведь, как уже сформулировали в «Правиле понимания», мы не создаём жёсткие догматические конструкции.

В 3-х аспектах мировоззрения властные форматы определяются, а в последних 2-х – проявляются. Логично, что вслед за феноменом идеологией появился вопрос об особенностях экономики в разных властных форматах. А есть ли специфика экономики в этих уровнях?

Проявить это можно было только через таблицу типов экономики, о которой мы говорили в книге «Экономика: изначальная и извечная». Основой её была оригинальная сборка С.Переслегина, но там были ошибки и пропуски. В рамках единой логики и смыслов мы поменяли содержание ячеек (серый фон). И нам здесь придётся сначала привести её целиком, но без комментариев.

<u>Мета-Экономика</u>	С оттенком Справедливости (по целостности реализации смысла)	С оттенком Эффективности (институционализация в масштабировании)	С оттенком Устойчивости (через авторитарность)
<u>Справедливая</u> «Общинная»	Натуральное хозяйство (Экономика племён)	Человеко-центричная экономика Государства-общества	«Социализм» (Марксистская. административная экономика)
<u>Эффективная</u> «Рыночная»	«Гарантийное хозяйствование» Демередж	«Свободный рынок» (Лунная экономика)	Монетаристская экономика (Хайека)
<u>Устойчивая</u> «Феодальная»	Система локальных экономик «Архипелаг концернов» «Система холдингов»	ГосКапитализм, в т.ч. акционированный на всех («солидаризм») (Экономика Салазара)	Инклю-Капитализм Экономика Торманса Военный коммунизм

А внизу она представлена с пронумерованными ячейками для их представления в соответствующем столбце Таблицы властных форматов.

=0=	С	Э	У
С:	1	2	3
Э:	4	5	6-ф
У:	7	8	9

Первый столбец представлен белыми цифрами в одном фоне, что и мета-экономика «0», указывая на первый этап неискажённого разворачивания исходного ядрового содержания. А максимально крайнее, искажённое проявление целостности экономики – в удалённых «6» и «9».

Предустановленная мета-экономика «0» содержит все элементы в ядровом, целостном контексте, которые и разворачиваются в социальности – по её принципам, идеологии.

Итак, этими номерами и представлены типы экономик, наиболее возможные в своих властных форматах, властных оформлениях. Вы можете сами посмотреть, что здесь чему следует; для нашей темы это не принципиально. Мы допускаем, что здесь могут быть и какие-то другие типы экономики; но построчные различия в наборах всё же есть.

Возвратимся к исходной таблице, а потом перейдём к кубическому каркасу властных форматов. Как уже говорили, в таблице кружочком обведены позиции моно, как сильные позиции. Когда у нас одна позиция моно перекрывает все остальные многообразия, она является диктующей позицией. Таких позиций три: в Орде диктует Этика, в Империи диктует Религия и в «Формате кризисной веры» в сильной позиции стоит Культура, но это внешнее, декаданс. Такая Культура не может противостоять разброду в общей этике и во множестве религий.

Эллипсы в таблице выделяют позицию с парой двух моно, двух сильных позиций: в Державе – Культура и Этика, в Халифате – Религия и Этика, в «Языческом союзе племён» – Религия и Культура. И в этой парности моно-аспектов проявляются особенности 3-х властных форматов. Соответствующие им этико-смысловые опоры можно увидеть в следующей рамочке.

Форматы с парой моно-членов в мировоззрении (1-1) и их этико-смысловые опоры:
 Держава – Любовь и Познание, Жертва и Правда (Истина)
 Халифат – Вера-Служение (Верность, Праведность)
 Языческое сообщество (союз) – Дружба, Родство, Магизм (Украина)

Объединение племён предполагает единство/близость языка, не важность в особенностях нравов и выработка одного пантеона. При объединении племён обычно происходит трансформация, и одна религия побеждает. А этика и смысловая определённость строятся на

братании, на товариществе, на общей земле, на магии. Интересно, как это проявляется именно на Украине. Именно вот эти позиции для них и являются главными, которые они считают для себя представителями, которые вроде ценят, на которых держится их какая-то мифология и всё остальное.

Халифат – на чём он держится в истории? А на вере и служении. На верности и на праведности. Причём вера именно как служение, что принципиально, потому что здесь – Вера. Вот магизм никогда не был служением; здесь Бог – это начальник рода, здесь проявляется по родству. А Вера, тем более монотеистическая, всегда проявляется именно в позициях служения.

Что в этом отношении проявляет Держава? Для Державы, у которой государство-образующей является Культура (см. дальше), этико-смысловыми опорами являются позиции, на которых строятся отношения. А конкретно такими здесь позициями оказываются следующие: любовь и познание, жертва и правда или истина. То есть для Державы, чтобы она формировала отношения и была бы устойчивой, она держится на очень интересных этико-культурных феноменах; и правда, и истина в этой ситуации играет очень важную роль, удерживающую роль.

Насколько это возможно? Но вот, когда кто-то говорит, что это всё нереально, тогда хочется отослать к постоянно цитируемым словам Ф.Тютчева: «Но мы попробуем спаять любовью». Едва ли Тютчев, в том числе, являясь активным сотрудником российской дипломатии, произносил свои слова как общую красивую метафору. Являясь по сути славянофилом, он речь ведёт об удерживающем устое, о принципе. А это принцип именно Державы. И уж если вы говорите, что описанное не реально, тогда как минимум не приводите слова Тютчева. За слова надо отвечать.

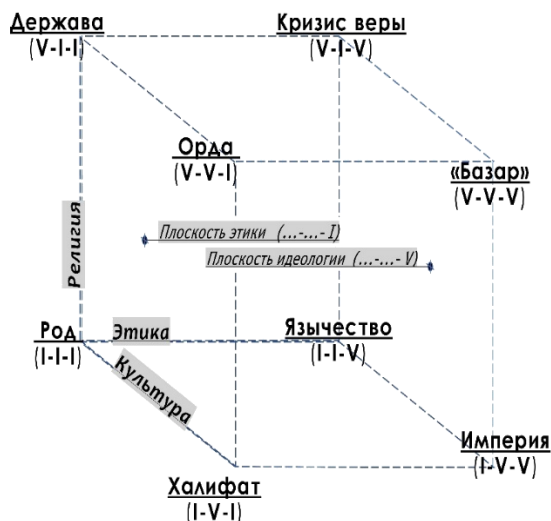
Ещё момент. Обратите внимание в таблице во 2-м столбце на позицию в кавычках как «государствообразующий феномен». Какой феномен, какое явление как бы формирует государственность или властность? Для Рода этим является сам Род или Народ. Для Державы этим является Культура. Культура во всём её понимании.

И когда мы говорим государство-образующий народ, надо понимать, что апеллируем вот к 1-ой властной строке. А когда мы говорим о государство-образующей культуре, то мы говорим о Державе. Вот мы говорим государство-образующая этика, значит мы говорим об Орде. Мы говорим о государство-образующей религии, в которой прописана социальная норма, то есть говорим о шариате. И мы говорим о халифате, который формируется от религии, и её социальных норм, устоев и так далее.

Когда мы говорим о «государство-образующей демократии», понятно, о чём идёт речь)); мы знаем, что такое исходная, реальная демократия, власть рабовладельцев.)) Мы понимаем превратность этого термина. Ну и дальше можно почитать в таблице другие позиции. Сами по себе они – ни обряд, ни обычаи, ни ритуал – не формируют государство, но они являются источником смыслов, порядков, общности.

= 2 =

И вот теперь мы можем перейти от таблицы властных форм к их расположению в пространстве 3-х координат по тем самым аспектам мировоззрения. На нижнем рисунке в начале координат находится позиция моно-аспекта, а на удалении по осям (некоем численном) позиция множественного аспекта. Тем самым формируется кубический каркас, в узлах которого и находятся 8 типов властных форматов (или властных ситуаций). А под каждым их именем в скобках приведена характерная спецификация по единичности-множественности в 3-х аспектах.



Посмотрим внимательнее в особенности этого определяющего представления, в пространственное представление и взаимосвязь. Верхняя половина таблицы представлена левой вертикальной гранью, и это есть «плоскость этики» (...-...- I). Нижняя половина таблицы представлена правой вертикальной гранью, и это есть «плоскость идеологии» (...-...- V). Понятно, что плоскость этики имеет общую «I» по оси этики, а плоскость идеологии по той же оси имеет общую «V».

Это смысло- и структуро-определяющие плоскости каркаса властных форматов. А сам каркас даёт нам наглядность, упорядоченность и эвристичность. Интересный вопрос – Как между этими узлами могут располагаться траектории эволюции властных форматов? Естественный ход – по рёбрам, визионерский – по диагонали плоскости, и «пророческий» (или взаимообратный, инородный, провиденческий, инопланетный) – по диагоналям куба.

Вот это «пространственное» движение чудесного развития было в истории 2 раза. Для трансформации между ситуацией Племенного многобожия и Халифатом потребовалась сила пророчества, Корана и жертвенного преображения; также как в другом случае потребовалось 40 лет хождения по пустыне. Возможно ли обратное превращение? Деграция всегда возможна. А противостоит этому только высокая личность, проектный пассионарий. Превращение из Союза племён в Орду потребовало Чингиз-Хана; и потом движение пошло в сторону Халифата («естественно») и в сторону узлов племенного разобщения и многобожия... И остались ещё 2 пространственно-диагональных варианта (с изменением сразу всех 3-х аспектов). Из Рода сделать «Базарную систему» можно лишь уничтожив всю его память/традицию; и обратная трансформация всей системы невозможна. Движение же между взаимообратными Империей и Державой не реализовывалось из-за пропасти в отношениях при ставках на идеологию и на этику, на примат государства, и примат Духа. Не об этом ли был «спор» между иосифлянами и заволжскими старцами?.. И эта дилемма – одна из фундаментальных в отношениях человека и социальности. Можно одно сказать, свобода человека «ущемлена» не обществом, а его грехом. При том, что и без Государя теперь не выстоять собравшемуся внешнему злу. (Прошли времена Дария и скифов, и даже – апостолов с «северными народами, которые греха не имут».) Всё так – Но находясь в некоей западне, не значит, что путь закрыт. Он просто требует ясности иного уровня...

Скажем немного и о «плоско-диагональных эволюциях», в которых меняются сразу 2 аспекта. Их по 2 на 6 гранях. Анализ всех не входит в нашу задачу. Остановимся опять на этической и идеологической гранях.

Можно спросить – Возможна ли эволюция в рамках чисто этической плоскости? Да, возможна. И это требовало бы всегда работать на подъём, на приобретение качества в каждом шаге. То есть это ситуация, когда Этика ни разу не проседает, но являясь опорой, позволяет изменять другие аспекты. При этом в такой последовательности было бы 2 визионерских, диагональных прорыва. Итак, вот эта последовательность: Род === Орда — Халифат === Держава, - где «===» это 2-х аспектный ход, и «—» это одноаспектный ход. Здесь есть некий парадокс. Из монолитного единства Рода трудно сформировать властную устойчивость, переводя в множественность или Религию, или Культуру, а вот и то, и то – проще. Потому что эти 2 аспекта в Роде сильно связаны; и стать множественными легче вместе – при сильнейшей позиции Этики, ставшей основой государства. Дальше сильная Этика соединяется с институтами Религии. Следует «естественный», экстенсивный шаг соединения Религии с моралью в социуме, это Халифат. И потом снова прорыв – плоско-диагональный 2-х аспектный подъём, связанный с сильнейшим возвышением Культуры, Знания в массах, который не отрицает веру, но фиксирует Творца в его собственном многообразии. И это – Держава.

Это формально-теоретическое описание. Но в истории действуют цивилизации, культурные, психо-исторические общности, имеющие некий свойственный культурный код, архетип. И нет архетипа универсального. Это значит, что цивилизации проживают свою историю, в том числе в противостоянии с другими; а путь подвержен сложностям своего обретения опыта, своей выработки оснований развития, своих понимания и силы. А человек – смертен. И пророк, и пассионарий. Значит народ, носитель цивилизации пройдёт не прямым, формально-теоретическим путём, но опираясь на свои особенности, преодолевая падения и одолевая подъёмы. И если говорить о Руси, то в нас прошиты ценности, соответствующие Державе. И мы идём к ней не прямым путём, но неизбежно. В истории новой эры (христианской) мы имели множественный опыт разных властных форматов, чаще и не чистых, а некие симбиозы. Мы очень чутки к слову, к знанию, к культуре. Мы веротерпимы, но требуем не поступать так, как не делаем сами. В этом наша «наивность», но она

та, что ко всем относиться равно – пока это не использовано во зло. Мы – державники. И мы придём к Державе – поднявшись на необходимый уровень общих Знания и Этики.

Осталось посмотреть пути идеологической грани. И там нас интересуют пути прихода к Империи. Естественным образом Империя возникает в завоеваниях языческих племён; и это происходит, обычно, с появлением новой сильной Религии. И достаточно иллюстраций, когда Республика, как результат некоего «базарного» состояния и правления, с появлением авторитарной силы переходит в Империю, естественным образом получая и авторитарную (авторитетную) Религию.

Властное оформление происходит через оформление представлений «Что правильно» и «Как себя вести». Этика здесь собирающее средство. Мы уже говорили про сложные взаимные влияния в триаде аспектов. И здесь на практике надо смотреть «этику-в-словах» и «этику-в-делах»...

И теперь перейдём к последней табличке, где сопоставим 3 властных формата по 12 взаимосвязанным позициям (или элементам). Это Держава, Империя, Республика, а их позиции проявления можно видеть под номерами ниже.

Взаимосвязанные элементы	Основа проекта нации (единства)	Отношение к изворотливости (лжи) в социуме	Элита	База социальной структуры	Самоуправление в системе	Актуализация
	1	2	3	4	5	6
Держава	Этика/Справедливость Достоинство/Талант Смысл/Ответственность	–	Цивилизационная элита	Трудовые сословия	Самостоятельное в ответственности	Культуры
Империя	Империиум Вера Предание/Закон	0	Национальные элиты	Градационные сословия	Управляемое от среднего уровня	Власти
Республика	Элита Сила Гнозис/Право	+	Секторальные элиты	Властные группы по капиталу (классы)	Альтернатива Капиталу (по Традиции)	Выгоды

Смысловая скрепа	Верховная власть	Олицетворение	Отношение к бюрократии (Образ)	Общее состояние человека	Принцип этической системы (по К.Крылову)
7	8	9	10	11	12
Культура-Этика (Народ-государство)	Государь	Святослав Сергий Радонежский Нил Сорский	Анти-«РАН» (Менделеев, Вавилов)	Осознанный человек	<u>Северная:</u> «Я не делаю им так, и Они не должны»
Религия (Империя)	Царь	Александр III → ... Иосиф Волоцкий Иосифлянец Филофей	Супер-«РАН» (Бейльштейн, Лысенко+)	Гордый человек	<u>Южная-Восточная:</u> «Как Они делают им, так и Я делаю им»
Род Капитал	Президент (манипул-ый)	Цицерон Бендж. Франклин	Симулякр-«РАН»	Деловой человек	<u>Западная:</u> «Как Я делаю им, так и Они должны мне»

Эти проявления как-то не анализируются политологами, но это жизненные позиции, то есть в жизни через них и видно отличие. Мы их испытываем на себе, как результат/эффект формата, как составляющие ауры, элементы состояния конкретного властного формата. Посмотрим, что же мы имеем по итогу.

Первая позиция – «Основа нации». Нация как в массе политико-смысловое единство, единство политической культуры, единство мифа. Да, это политико-проектная позиция, и они имеют разные качества. В ячейках 1-го столбца мы и видим качества, на которые опирается единство конкретной нации; на чём формируется эта нация, какие в ней проявляются элементы, свойства.

Очень интересна 2-я позиция – отношение к изворотливости, лжи в социуме. Мы прекрасно знаем, насколько эта позиция является обыденно-рабочей в республиках с их демократиями. И насколько в принципе ложь неприемлема в 1-ой строке. Если ложь появляется в Державе, то Держава не устоит. Это надо сразу понимать и, соответственно, проекты, этические основы, законы и так далее должны быть очень различительными в этой ситуации, должно быть наказание по проявлениям. И такие требования относительной своей страны должны работать как внутри, так и вовне. Да, мы часто готовы учитывать у себя чьи-то внешние этические моменты. Но в данном случае это не вопрос компромисса, это как раз вопрос той максимы, когда другие должны подчиняться и уважать то, что является здесь принципиальным. И это не ерунда, как скажут «уважающие авторитет экономики». Без этого Держава не будет стоять, перейдёт в какое-то другое состояние, и всё.

Столбец «Элиты». Да, Империя кооптирует в себя элиты, она создаёт общую элиту из отдельных национальных массивов, и при этом сохраняются национальные элиты, они остаются и типа призываются ко двору. И это было вроде как преимуществом нашей Российской империи. Но время изменилось, вызовы другие. И плюс, который был тогда в тех обстоятельствах, в тех коммуникациях, безусловно стал минусом в данный момент. Трудно сказать, что новая Империя будет создаваться по образцу именно прежней Российской империи, но вот такая тревога существует. Создавать посредника между народом и правителем, государем – это значит не создать в конце концов, как мы хотим, ни народную монархию, ни народную империю. Появятся двор и посредники, которые будут работать на себе.

Мы знаем, что русского царя Николая Второго не предали национальные элиты в лице своих воинов, генералов. И это свойство этих культур, определённых традиций верности, когда человек даёт слово и клятву. Распад, так сказать, русской придворной элиты был связан именно с влиянием Запада, с этим прогрессизмом и с утратой традиций. Но мы говорим о том, что традиция должна вернуться в полном объёме и стать основой. И вот когда мы говорим о Державе, стоящей на Культуре и Этике, значит речь о возвращении единой Традиции для её народов. И в этом случае элита – одна, цивилизационная, которая связана с этой этикой, с этой культурой.

Ведёт ли это к возвышению одной культуры над другими? Ну, вот смотрите. Во-первых, язык. Мы говорили и говорим об уважении всех языков и культур как прописанное на самом верхнем уровне и являющееся чрезвычайно важным. При этом есть аспект общей коммуникации, и это означает, что роль и значение всех языков одинаковая. И в конце концов надо быть просто реалистами и принимать максимальный вклад, который дают определённый язык и культура. Ведь не случайно, не просто по чьему-то указанию русская культура заняла то место, которое она имела раньше и сейчас. Ведь главное – Что конкретные культура и язык дают и в науке, и в искусстве, да и просто объективно понимать эвристичные, выразительные возможности языка. Флективность языка даёт образную мощь в передаче чувств, а также гибкость и строгость мышления. Богатство культурного контента и исторический багаж – всё это играет объединяющую роль. Естественность этого понятна всем (кто объективен). Ну не будем же в угоду каким-то амбициям менять это богатство и естество на какую-то искусственную ситуацию?

Ещё раз, речь не о создании преференций, все языки должны иметь возможность проявлять/сохранять соответствующую культуру. Вопрос – В каком масштабе деятельности реализуется тот или иной носитель языка или языков. Есть один знаменатель для языков и культур Державы – единство Этики. И в конечном итоге, когда мы говорим о цивилизационной элите, она ведь связана с определённой государствообразующей культурой. Основа Державы – государствообразующая культура. Не народ государствообразующий, а именно культура! Этот тонкий и важный момент надо понимать и не заниматься спекуляциями.

«Цивилизационная элита» служит Державе, всем её ценностям и носителям их, а не отдельным кланам или регионам. Это элита сквозных вертикалей, от низа до верха. И именно поэтому её признаком является не национальный аспект, а профессиональный. Профессиональные, трудовые сословия, как «База социальной структуры» по следующему столбцу.

Как говорили, в Империях – национальные элиты; с социальной структурой в виде имущественно-должностных страт или в ролевой специфике по отношению власти. В таких стратах радеют за место, и пытаются передать по наследству, качество их не устойчиво, потому мы их называем «деградационными сословиями».

А в Респу́бликах – секторальные элиты; то есть по отдельным отраслям социума в привязке обладания тем или иным влиянием (капиталом). Соответственно формируется и структура социума.

«База социальной структуры», конечно задаёт политическую структуру; то есть то, как социум будет действовать, на что опираться, на какие горизонтальные и вертикальные связи. Кстати, «профессиональные сословия» опираются на природу человека; они отражают некие особенности, психологию, и даже свойства нейрофизиологии в специфике деятельности 3-х базовых страт жреца, воина и аратая, которые проявляются в своих множествах профессий. Через соответствующие вертикали и строится ответственное представительство, в котором выражается реальное положение вещей.

«Самоуправление в системе» – не требует комментариев. «Актуализация» – этот столбец о том, что во властной системе призывается к возобновлению, к жизни, что является началом или обновляет систему? Через что оформляются интересы, что является знаменателем, что организует общественное пространство?

Далее, столбец-7 «Смысловая скрепа», перекликается с предыдущими столбцами. «Верховная власть» – тоже без комментариев. Столбец «Олицетворение» – через кого, через какую конкретно персону олицетворяется держава, империя, республика. С кем соотносим властные формы? Чей образ жизни, набор качеств, транслируемые смыслы связываем с форматом власти?

Столбец-10 «Отношение к бюрократии (образ)». Здесь было выбрано гипотетическое отношение к Российской академии наук (РАН), в её нынешнем неопределённом сомнительном состоянии и в перспективном состоянии по характерному воздействию властного формата. То есть что было бы с РАН под тем или иным властным форматом. А в скобках соотнесены личности учёных, через которых можно было бы представить соответствующую перспективу. (Причём тут РАН? Да просто её нынешний факт – это просто «перпендикуляр» по вызовам современной организации науки, это какой-то стоп-фактор для развития общества. Это бюрократическая структура интриг и распределения преференций/благ, работающая на себя по законам снижения качества, переставшая быть мотором познания и выдвижения лучших. И человек, который идёт по ступеням обретения степеней и групповых обязательств, неизбежно теряет свои самость и качество... Около 80 лет, до конца 50-х годов пролежали в архиве записки Д.И.Менделеева об Академии наук, посмотрите их: Г.С.Хромов «Дмитрий Иванович Менделеев об Академии наук» <https://alestep.narod.ru/guests/mendeleev.htm>. Прошло ещё 70 лет, а так ничего и не решено.)

Кстати, примером структур «Супер-РАН» являются национальные академии наук при СССР, которые сразу перерождались в политико-националистические анклав, работавшие по клановым линиям на обособление и самовозвеличивание. Не нужна, конечно, и некая «русская академия наук» - институты должны прежде всего быть истинными по функциям, чтобы не становиться средством для изворотливо-подлых натур. А в науке будет востребована истинно объемлющая культура, великая культура. Люди любой национальности, стремящиеся к объемлемости, к знанию, к постижению неизбежно будут выходить в орбиту такой культуры, становясь интеграторами...

Приведённые далее фамилии образуют парные альтернативы из реальной истории: М.Ломоносов и И.Шумахер («неприятель наук российских»), Д.Менделеев и Ф.Бейльштейн, Н.Вавилов и Т.Лысенко с И.Эйхфельдом. Это пары с одной стороны реальных русских учёных (по сути, по мышлению, о чём ещё скажем) и с другой стороны их противников, представлявших властную академию. Борьба Ломоносова за русскую учёность и против «неприятелей наук российских» хорошо известна; также как конкретно с секретарём-казначеем И.Шумахером. Через 120 лет, начиная с 1880 года академики трижды забаллотировали Д.Менделеева, предпочтя в конечном итоге профессора химии Технологического института Ф.Бейльштейна (и кто его знает?). В очередной раз сочувственная и растерянная поддержка со стороны Великого Князя Константина (Романова) вызвала раздражение великого учёного и отказ навсегда. Независимость и принципиальность в служении отечеству всегда находит травителей. Ещё через 60 лет – травля и гибель Н.Вавилова, великого подвижника науки и красивого человека. Трагическая история торжества неуча Т.Лысенко, поддержанного Сталиным, который вскорости поставил президентом РАН младшего брата С.Вавилова, проживший после этого менее 6 лет... (Ссылки: Д.Н.Трифонов «Д.И.Менделеев и Петербургская академия наук» <https://him.1sept.ru/article.php?ID=199900501>, М.А.Поповский «Дело академика Вавилова» <https://azbyka.ru/fiction/delo-akademika-vavilova/>)

Ломоносов, Менделеев, Вавилов – это люди, которые олицетворяют русское мышление, они плодами своей научной деятельности подтверждают специфику русского мышления. Русское мышление отличается системным взглядом, обобщением, способностью интегрировать сложные какие-то факты и создавать в них системы. Русское мышление то, которое создаёт, собирает системы на неких целостных принципах и основаниях.

Последняя строчка в этом столбце – «Симулякр-РАН». В «Республике» реально управляют те самые теневые структуры, в том числе и наукой; и делят её по статусам, и решают, какие исследования проводить, для кого. В своих интересах они управляют академиками и премиями, направлениями и признанием. Они реализуют псевдодемократии через гранты, управляя таким денежным способом, а прямое финансирование осуществляется по тем отраслям и задачам, которые интересуют теневых правителей с большими деньгами.

Далее в таблице следует вывод по теме «Общее состояние человека». И в последнем столбце постулируется «Принцип этической системы». Всё это коррелируется между собой, взаимосвязывается и следует друг другу... Посмотрите эти позиции как итог. А о системных этиках ЭС1-ЭС4 (по К.Крылову) мы говорили ранее и ещё скажем далее.

В прошедшем веке у нас было три периода, три начала, когда мы без всяких критических рефлексий, отношений воспринимали три идеологических наводки. В 2017 году мы бросились в социализм. В 1991 году мы бросились в демократию. И в 2024-м мы готовы броситься в империю. Давайте подумаем, прежде чем бросаться. Внимательно, по сути, проектно, не громко, конкретно, в аспектах и в целостности. Об этом весь этот разговор, который собрался в исторической альтернативе Державы и Империи.

У всякого социального устройства есть баланс устойчивости и диссипации; и есть запас бытия. Самый устойчивый формат – где человек действует осознанно (по 3-му типу психологии). Мировоззрение сильно единством, всеобщностью проявляемых общих ценностей. Дееспособен же смысл объединяющий. К какому из описанных властных форматов это относится?

= ΣΣ =

Рассматривая системные основы разных властных форм, мы одновременно находились в поиске объединяющей формы власти – по современным вызовам. Мы рассматривали компоновки из 3-х аспектов мировоззрения по возможности объединения на соответствующих форматах. У этих аспектов есть общее, объединяющее – это мышление. Посмотрим с его стороны.

Мышление – это (1) формулирование (2) ментального ощущения по (3) обстоятельствам жизни – (4) своей в (5) мире. (Все позиции пронумерованы, дабы остановиться перед каждой, если потребуется комментирование; но не сейчас.) Соответственно, мысль – это сформулированное ощущение себя в мире, идущее от настроек и состояний психического комплекса... Предпосылки мышления – представления о себе и о мире (плюс язык, но он взаимосвязан с собственно представлением; или оно есть вместе с языком, или его нет). Если «Я» включает в себе весь мир, то творческая мысль начинается с допущения «Не-Я» и с отношения к нему... Возможность объединённости через мышление заключается в наличии общей картины мира (культуры) и языка. А это есть основа властной формы под названием Держава.

Итак, мы говорим, что вызовом наступающей эпохи является целостное Знание и коллективное мышление. Социальная структура и её содержание – в нюансах принимаемых тех или иных проектных решений – должны работать на это. Единство и адекватность необходимой социальности находится в соответствии указанному выше. А это – Держава. Но и это – не всё!

Почему – не Империя как это было, но Держава? Империя всегда была за счёт (!) ядрового этноса, его жизни, его соков. Результат жертвенен и ужасен, потому что понимание такого отношения строилось в искажённой западной матрице авторитета выгоды. Теперь речь о сохранении прежде всего самого ядра Руси, культуры и народа. Наш народ-государственник неизменен, но пришло другое время. И каждый выбрал путь, и получит по заслугам. Никто не должен тащить другого в его рай. Путь России открыт, но идти надо своими ногами. Вот нам и нужен чёткий, всеобъемлющий Русский проект Державы, как цивилизации. По упорядочиванию представлений он будет избыточен – меняя всю картину мира, предлагая иной язык социальности и набор механизмов. И в рамках этого, по ценностям и целям Русской цивилизации и состоится Держава.

Властные форматы, по нашему пониманию, существуют предустановленно – в описанной системе координат. Приведём здесь определение Предустановленности.

Предустановленность – явление законченности и взаимосвязности проявленных форм в подобию функционалов и связей целостной предметной области. Это суть исходная комплексность элементов, имеющая общую систему признаков/координат своего проявления, или системность в элементах, которые есть изначально, а возникают/оформляются по состоянию субъекта (квази-субъекта). В этом отношении «предустановленная гармония» исходна/извечна в Мире и является задачей для Человека; в том числе в социальном устройстве. То есть это момент Разума и Совести человека, Знания и Сердца... Предустановленность характеризуется сквозными системными связями в подобию их смыслов; между частями в системе и в над-системе. В такой связности задаётся смысловое единство и объединяющая «методология» предустановленности (творения).

Характеризуется ли таким определением Предустановленности то, что мы описывали выше в отношении властных форматов? При этом понятно, что вывод, акцент, вызов строится на субъекте, на качествах социальных, цивилизационных систем, на качествах человека. Вот в этом и разница с

разными марксизмами-либерализмами эпохи линейного прогресса и материалистической предопределённости.

Описанная система координат даёт возможность увидеть, через комбинации мировоззренческих элементов (религии, культуры, этики) то, куда ведёт соответствующая логика в дальнейшем функционирования властных форматов. На что мы будем делать ставку в будущем, что мы хотим построить? Но – в реальных механизмах! А не просто в присваивании имени формата и его присвоении. Всё надо создавать, обеспечивать, и отсюда нечто появится, что будет близко или к Державе, или к Империи, или к Республике.

Что создадим, то и будет – во всём объёме следствий формата (как в последней таблице). Основа заставит двигаться в определённую сторону. И Держава – это очень сложный проект, и он держится на тонких основаниях, на человеческом качестве. Вот его и надо поддерживать! На деле. Бескомпромиссно.

И если мы выберем состояние, которое хотим, и того человека, которого хотим, то значит мы будем создавать соответствующие механизмы. Ну и будем такими, чего будем достойны. Чего достойны, то и получим.

Если мы отвечаем на вызовы, то нам надо будет думать о том, чтобы строить соответствующий формат управления, властное оформление. Давайте думать, а не подчиняться навязываемым дихотомиям, в которые нас ставят.

Мы подошли к завершению темы. И тогда приведём замечательные цитаты В.Даренского из текста «Империя-донор: нравственный подвиг как основа российской цивилизации» (2013), подчёркивая отдельные места и отвечая на них в контексте сказанного выше.

«Смысл существования империи – в интернациональном участии в общем творчестве цивилизации, имеющей мировое значение. Такое участие в принципе невозможно в рамках замкнутых этнических общностей – и именно поэтому самые активные и талантливые представители разных этносов и создавали империи: им было необходимо именно такое пространство.»

Хорошее определение. Кстати, потому, что дано со стороны человека, со стороны людей, держащих империю, находя в этом личный смысл и продолжение, то есть со стороны субъекта. Выхватывая ключевые признаки данной социальности, посмотрим – К какой властной форме по данной классификации относится это описание.

Итак, смыслом, целью, ценностью является «мировая цивилизация», то есть «пространство соответствующей культуры». Ключевой момент социальной структуры – многоэтничность; то есть множество языков, культур и религий. Тогда на чём они объединяются? Так и только что выше и прежде, исходя из особенностей аспектов мировоззрения, уже сказано, что это культура и этика. То есть речь о «Державе».

И как подтверждение сущности взгляда от человека чуть далее следует продолжение с акцентом именно на нём. «Империя как высшая историческая форма бытия нации была не только феноменом политическим, социально-экономическим, военным и локально-цивилизационным, но и феноменом духовно-экзистенциальным – и именно последний составлял основание всех остальных, поскольку без культивирования определённого «человеческого типа», который может быть назван «имперским», создание любых имперских политических, экономических, цивилизационных и других структур было в принципе невозможным. Он являлся их живым носителем, который иначе и не мыслит свою историческую и нравственную самореализацию. В свою очередь, разрушению этих структур, падению империй всегда предшествовало иссякание и почти полное исчезновение этого человеческого типа.»

Итак, во-первых, точное указание политико-проектного характера феномена нации и её бытийствование не обязательно в национальном, но появление в новом качестве социального единства в случае настоящей Империи. Принципиальная основа этой нации – имперский духовный тип личности как цель и управленческий архетип служения. Всё держится на человеке, нераздельном со смыслами и жизнью Империи. Опять же вопрос – на чём складывается такой человек множества народов? На единстве имперского языка и этики. Важна ли здесь единая религия? Важна общность этического кодекса религий, причём однозначная и по догматам, и по апокрифам. В этом отношении иудаизм категорически не является имперской религией. А как вывод – набор объединяющих факторов опять указывает на властный тип Державы.

И далее. «Современный эквивалент Империи, лишённый её политических атрибутов – это пространство большой культурной традиции, имеющей общепризнанное мировое значение, создающее огромную общность людей, проживающих в разных государствах, но относящихся к общему культурно-психологическому и ментальному типу. Утрачивая свою внешнюю политическую «оболочку», подлинная империя сохраняет свой главный сущностный признак: это общее пространство созидания великой культурной традиции, имеющий свой, выработанный веками способ мировосприятия и порождения смыслов.»

Вызывает сомнение фраза в отношении множества государств; в этом проявляется цивилизационный охват. Но нам важен не этот момент. Двойные подчёркивания снова нам указывают на проектную позицию единства по Культуре, и то есть на Державу.

И как итог, Держава – это государственное ядро некой цивилизации, в окружение которого могут входить – по своим историческим предпочтениям и разделяемым ценностям – и другие государства. Но в Державе должны быть правильные, объемлющие механизмы – единые по форматам внутренним и внешним в обязанностях, требованиях, правилах. Вступление же во внутренний круг даёт приобщение к возможностям братства и мира в определённых ценностях и целях.