

О диалектике, триадологии, триалектике и формализации философии.

Оглавление.

ТРИАДНОСТЬ ДИАЛЕКТИКИ.	4
ЗАКОН ОТРИЦАНИЯ ОТРИЦАНИЯ.	5
ЗАКОН ПЕРЕХОДА КОЛИЧЕСТВА В КАЧЕСТВО.	7
ЗАКОН ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ.	8
ФОРМАЛИЗАЦИЯ СУЖДЕНИЙ.	8
Что получилось?.....	9
О ТРИАЛЕКТИКЕ И ТРИАДОЛОГИИ.	10
ТРИАЛЕКТИКА П. Я. СЕРГИЕНКО.....	11
ТРИАДОЛОГИЯ Е.П.БОРЗОВОЙ.....	13
Р.И.ЗЕКРИСТ О ТРИНИТАРНОСТИ В РЕЛИГИИ.	16
МЫ СТРОИЛИ, СТРОИЛИ.....	17
О ФОРМАЛИЗАЦИИ ФИЛОСОФИИ.	18
ПЕРВИЧНАЯ ФОРМАЛИЗАЦИЯ. МОНАДЫ И МОНАДОЛОГИЯ.	19
ДИАДЫ И ДИАЛЕКТИКА.	21
ТРИАДЫ. НОВЫЙ УРОВЕНЬ... ..	23
<i>Разнообразие триад.</i>	24
<i>Снятие.</i>	26
ИДЕМ ЛИ МЫ К ДАЛЬНЕЙШЕЙ ФОРМАЛИЗАЦИИ?	26

Тринитаризм в современном виде произошел от понимания «единичности» понимания «триады» Бога в христианстве. Отец - сын - святой дух в триаде одной сущности. Когда же реально возникло это учение о божественной троиственности, конечно неизвестно, но, понятно, что задолго до христианства. Философской и религиозной войне между «единичностью» и «троичностью» тысячи лет.

Диалектика Гегеля постаралась свести к минимуму разногласия между «троичным» подходом и тринитарным. Но... различия-то все равно остаются.

И потому, здесь, на сайте АТ философы ищут способы развить новый метод разрешения философских проблем не проверенной диалектикой, а новой триалектикой..., которой по сути еще нет. Ну, кроме красивого названия и желания философов видеть в этом что-то принципиально новое. Чуть позже возникла триадология. Но тоже, пока лишь с наметками на научную системность.

А потом наступило затишье... на 10 лет. Но сегодня что-то изменилось.

Чтобы понять это, надо начать с диалектики...

Диалектика¹ давно и хорошо разработана. Глобальность диалектики, как метода познания, сформирована Гегелем².

«В истории философии основные мыслители определяли диалектику как:

- *учение о вечном становлении и изменчивости бытия (Гераклит);*
- *искусство диалога, понимаемого как постижение истины путём постановки наводящих вопросов и методичных ответов на них (Сократ);*
- *метод расчленения и связывания понятий с целью постижения сверхчувственной (идеальной) сущности вещей (Платон);*
- *науку, касающуюся общих положений научного исследования — или же, что одно и то же, общих мест (Аристотель);*
- *учение о совмещении противоположностей (Николай Кузанский, Джордано Бруно);*
- *способ разрушения иллюзий человеческого разума, который, стремясь к цельному и абсолютному знанию, неминуемо запутывается в противоречиях (Кант);*
- *всеобщий метод познания противоречий как внутренних движущих сил развития бытия, духа и истории (Гегель).»*

Диалектика <https://ru.wikipedia.org/?curid=30462&oldid=134888694>

Вроде бы, ну что еще надо? Всё есть, все пути открыты...

Но, оказывается, не все.

Идет дальнейшее развитие диалектики. Маркс так описывает разницу между его диалектикой и диалектикой Гегеля:

«Мой диалектический метод по своей основе не только отличен от гегелевского, но является его прямой противоположностью. Для Гегеля процесс мышления, который он превращает даже под именем идеи в самостоятельный субъект, есть демиург действительного, которое составляет лишь его внешнее проявление. У меня же, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней.»
Диалектика <https://ru.wikipedia.org/?curid=30462&oldid=134888694>

"Материальное, пересаженное в человеческую голову" было диалектически дополнено и преобразовано в "Диалектике природы"³ Ф.Энгельса.

Но сразу отметим, не сильно-то и дополнено...

Откроем первоисточник и прочитаем о законах диалектики на стр.125.:

«Ошибка заключается в том, что законы эти не выведены из природы и истории, а навязаны последним как законы мышления. Отсюда вытекает вся вымученная и часто ужасная конструкция: мир - хочет ли он того или нет-

¹ **Диалектика** (др.-греч. διαλεκτική «искусство спорить, вести рассуждение» от διά «через; раздельно» + λέγω «говорю, излагаю») — метод аргументации в философии, а также форма и способ рефлексивного теоретического мышления, исследующие противоречия, обнаруживаемые в мыслимом содержании этого мышления[1]. <https://ru.wikipedia.org/?curid=30462&oldid=134888694>

² **Георг Вильгельм Фридрих Гегель** (нем. Georg Wilhelm Friedrich Hegel; 27 августа 1770 — 14 ноября 1831) — немецкий философ. Он считается одной из самых важных фигур в немецком идеализме[8] и одним из основоположников западной философии, чьё влияние распространяется на весь спектр современных философских проблем, от эстетики до онтологии и политики, как в аналитической, так и в континентальной традиции. <https://ru.wikipedia.org/?curid=1212&oldid=132976125>

³ **Диалектика природы** (нем. Dialektik der Natur) — незаконченный труд Энгельса, в котором он пытается дать панораму естествознания на основе законов диалектики. Замысел написать работу созрел к 1873 году, основная часть была написана к 1882 году, но современный вид произведение приобрело лишь в 1925 году в СССР (русско-немецкая билингва). <https://ru.wikipedia.org/?curid=3620211&oldid=120251550>

должен согласоваться с логической системой, которая сама является лишь продуктом определенной ступени развития человеческого мышления.

Если мы перевернем это отношение, то все принимает очень простой вид, и диалектические законы, кажущиеся в идеалистической философии крайне таинственными, немедленно становятся простыми и ясными.

...Мы не собираемся здесь писать руководство по диалектике, а желаем только показать, что **диалектические законы являются реальными законами развития природы и значит действительны и для теоретического естествознания.**» Энгельс Ф. Диалектика природы. 1873-1882, 1886 <http://filosof.historic.ru/books/item/fo0/so1/z0001011/st000.shtml>

Таким образом законы диалектики вполне обоснованы.

В интернете я быстро нашел необходимую картинку для отображения содержания и структуры диалектики материализма на сайте <https://studfile.net/preview/9541490/page:12/>

Смотрим...



Рис.1. Состав диалектики материализма.

Здесь надо бы высказать одну критическую мысль:

«В философии Гегеля и, в целом, в диалектической философии нет и не может быть «закона отрицания отрицания», «закона перехода количества в качество» и «закона единства и борьбы противоположностей»; – это все придумки основателей и последователей диалектического материализма.

Главное, никто никогда не приводил ссылки на цитаты Гегеля, а только додумывали за него или говорили, что великий философ эти законы так-то подразумевал (прямо как ясновидящие какие-то!).

«Законы диалектики» – это законы, придуманные Энгельсом.

Именно придуманные, ибо он их не вывел из явлений природы и не доказал, а просто обозначил, дал названия.» Молчанов К. В. Диалектика <https://dialectics.ru/1029.html>

Можно было бы отмахнуться от этого высказывания, но... приведем цитату из «Диалектики природы» Энгельса чуть выше... : *«Все эти три закона были развиты Гегелем на его идеалистический манер как простые законы мышления:*

- *первый - в первой части "Логики" - в учении о бытии,*
- *второй занимает всю вторую и наиболее значительную часть его "Логики", учение о сущности, наконец,*
- *третий фигурирует в качестве основного закона при построении всей системы.» Энгельс Ф. Диалектика природы. 1873-1882, 1886 (стр. 125.)*

<http://filosof.historic.ru/books/item/foo/so1/z0001011/st000.shtml>

Отметим, что в тексте «Диалектики природы» действительно далее нет упоминания двух из трех приведенных законов. Рассматривается лишь один: *Закон перехода количества в качество и обратно*. Долго, обстоятельно, с массой примеров.

А где остальные?

Обратим внимание на статью о «Диалектике природы» в Википедии. Она очень аккуратно говорит об этом:

«Философская часть марксизма, изложенная Энгельсом в «Диалектике природы», принципиально отрицает всякую наднаучную философию и без остатка сводится к научному методу материалистической диалектики. Именно поэтому философская часть выражена Энгельсом наиболее общими чертами, более известными как три закона диалектики.

- *Закон перехода количества в качество и обратно (нем. *das Gesetz des Umschlagens von Quantität in Qualität und umgekehrt*).*
- *Закон взаимного проникновения противоположностей (нем. *das Gesetz von der Durchdringung der Gegensätze*).*
- *Закон отрицания отрицания (нем. *das Gesetz von der Negation der Negation*).*» Диалектика природы

<https://ru.wikipedia.org/?curid=3620211&oldid=120251550>

Так что, скорее всего так оно и есть. Законы диалектики материализма в их окончательном виде сформулировали К.Маркс и Ф. Энгельс на основе трудов Гегеля. Что же такое нашли в трудах Гегеля материалисты Маркс и Энгельс?

Они нашли триады...

Триадность диалектики.

Сначала К.Маркс, а потом и Ф.Энгельс нашли в трудах Гегеля то, что потребовало от них дополнительных усилий для понимания и сопоставления с их материалистическим восприятием действительности.

Будем считать, что К.Маркс, а потом и Ф.Энгельс сформулировали новые «законы диалектики», исходя уже из своих пониманий философской логики, заложенной в диалектике.

Откуда появились законы?

Основы законов есть в логике Гегеля, созданной на силлогизмах⁴ в сформулированных им понятиях «триад⁵» и «снятия⁶».

«Триада, вместе со снятием, образует шаг логического процесса в спекулятивной логике (то есть шаг, при повторении которого можно получить все понятия, входящие в спекулятивную логику Гегеля).»
<https://ru.wikipedia.org/?curid=6535008&oldid=128930588>

К. Маркс и Ф.Энгельс увидели в «спекулятивных» триадах Гегеля их очевидную реальность. Как мы уже знаем, закон отрицания отрицания был сформулирован Гегелем в спекулятивной логике. Остальные законы сформулировали К.Маркс и Ф.Энгельс.

Вот с этого закона мы и начнем рассмотрение...

Закон отрицания отрицания.

«Закон отрицания отрицания заключается в том, что новое всегда отрицает старое и занимает его место, но постепенно уже само превращается из нового в старое и отрицается все более новым.»
https://studopedia.net/4_21951_osnovnie-elementi-sistemi-dialektiki.html

Теперь из другого источника:

«Гегель отталкивает от первоначальной теории о спиралевидном развитии. Отрицание есть необходимость развития вообще. Без отрицания развития нет. Отрицание предполагает уход от старого и надление текущего предмета новыми параметрами, переход из одного качественного состояния к другому.

Но отрицание есть не простое уничтожение – это своего рода «отталкивание», ход от противоположного. В том числе, отрицание включает в себя триединство:

- преодоление старого;
- преемственность;
- утверждение нового.» <https://dzen.ru/a/YX41JMSHzVswf9n>

И несколько слов из работы Р.И.Зекрист :

⁴ **Силлогизм** (греч. συλλογισμός), в широком смысле – любое дедуктивное умозаключение, в узком – двухпосылочное умозаключение, состоящее из атрибутивных суждений (высказываний, указывающих на наличие или отсутствие некоторого свойства – атрибута – у отдельного предмета или у предметов некоторого множества), в котором вывод об отношении между двумя терминами делается на основании отношения каждого из них к третьему термину. Силлогизм. Большая российская энциклопедия <https://bigenc.ru/c/sillogizm-8e4917>

⁵ **Триада** в «Науке логики» Гегеля – это объединение каких-либо двух противоположных понятий и какого-либо третьего понятия, которое опосредует (то есть выражает) внутреннее единство двух противоположных понятий. Примером является триада «бытие – ничто – становление», в которой становление опосредует (то есть выражает) внутреннее единство бытия и ничто. В общем случае, триада имеет вид «понимание – диалектическое суждение – спекулятивное суждение» (англ. Understanding – Dialectical Reason – Speculative Reason). <https://ru.wikipedia.org/?curid=6535008&oldid=128930588>

⁶ **Снятие** (нем. Aufhebung) – понятие в философии Гегеля, обозначающее момент развития, «в котором соединены как отрицание, так и сохранение, утверждение»: *Снятие проявляет своё подлинное двойное значение, которое мы видели в негативном: оно есть процесс негации и в то же время сохранение.*

Гегель применял этот термин для характеристики движения абсолютной идеи. Каждое данное её состояние «снимается» или преодолевается высшим, чем и объясняется связь ступеней развития. Термин снятие иллюстрирует диалектический принцип отрицания отрицания: тезис снимается антитезисом, а антитезис – синтезом. В диалектическом материализме термин снятие фиксировал момент преемственности при развитии от низшего к высшему (например, механическое движение включено в биологическую форму движения материи в «снятом» виде). <https://ru.wikipedia.org/?curid=3932365&oldid=124603964>

«Истоки религиозного знания и мировоззрения берут начало в глубокой древности. Они идут от мифологии шумеров, древних египтян, индусов, греков и римлян, заложивших основу целостного (триадного) мышления. В нём, наряду с образами Порядка и Хаоса, сформировался третий фундаментальный облик мироустройства – Созидание. Так, в индуизме сосуществуют три начала-божества: Вишну (хранитель мира), Шива (разрушитель) и Брахма (творец). При этом создание, хранение и разрушение мира – это и три функции Бога-Отца, и неслиянность и нераздельность двух начал, ведущих к третьему.

Такое мышление называют также тринитарным. При этом выделяются три особые, но нераздельные сущности (ипостаси), обозначающие: 1) крупномасштабное равновесие и единство, охватывающее все составляющие процессы и структуры, глубинную укоренённость и устойчивость порядка; 2) разнообразие, неравновесные сдвиги и неустойчивость; 3) связь и координацию элементов, самосозидание и самообновление.» Р.И. Зекрист, Тринитарность религии, обусловленная нелинейностью социума <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002b/02261354.htm>

Закон отрицания отрицания на самом деле представляет собой уже тысячелетия известную триаду «рождение-становление- угасание» с бесконечностью реинкарнаций. То, что Ч.Дарвин сформулировал как эволюционный процесс.

В линейном варианте это выглядит примерно так:

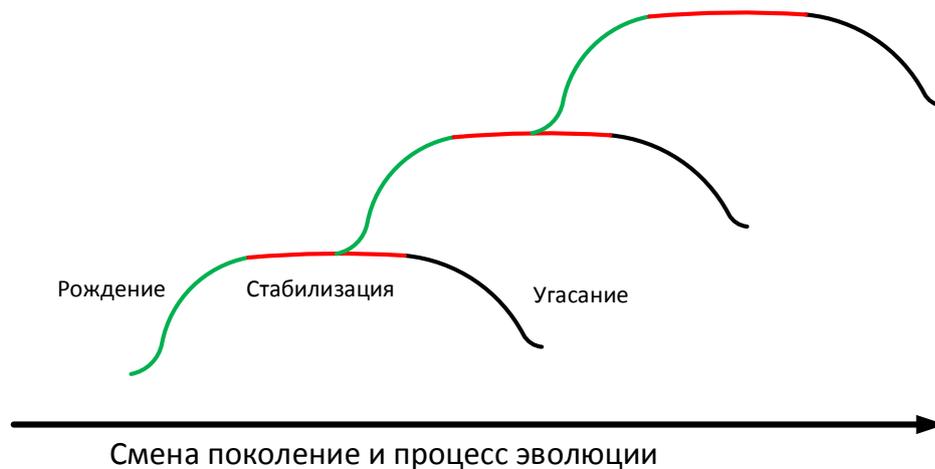


Рис.2. Пример для закона отрицания отрицания.

Свернуть этот процесс в спираль повторяемости на новом уровне развития, я думаю, никому не составит особого труда.

По тому, что формулирует Р.И Зекрист мы можем составить триады из закона «отрицания отрицания»:

- Творение - хранение – разрушение;
- Рождение – стабилизация - угасание.

Понятно, что эти триады говорят примерно об одном процессе.

Но..., только один эволюционный: Рождение - стабилизация-угасание.

У второй триады другой смысл.

Закон перехода количества в качество.

«...закон перехода количественных изменений в качественные.

Качество— тождественная бытию определенность, стабильная система определенных характеристик и связей предмета. Количество— исчисляемые параметры предмета или явления (число, величина, объем, вес, размер и т. д.). Мера— единство количества и качества.

При определенных количественных изменениях обязательно меняется качество. При этом качество не может меняться бесконечно. Наступает момент, когда изменение качества приводит к изменению меры (то есть той системы координат, в которой раньше происходило изменение качества под влиянием количественных изменений) — к коренной трансформации сущности предмета. Такие моменты получили название "узлов", а сам переход в иное состояние понимается в философии как "скачок".

Пример: вода при нагревании.

В природе не всегда удается определить узловый момент. Переход количества в принципиально новое качество может произойти:

- резко, одномоментно;
- незаметно, эволюционно.» https://studopedia.net/4_21951_osnovnie-elementi-sistemi-dialektiki.html

Что-то очень знакомое видится мне в этом объяснении.

Сравните:

«В ходе своего развития диссипативные системы проходят два этапа:

- 1) период плавного эволюционного развития с хорошо предсказуемыми линейными изменениями, подводящими в итоге систему к некоторому неустойчивому критическому состоянию;*
- 2) скачок, одномоментно переводящий систему в новое устойчивое состояние с более высокой степенью сложности и упорядоченности.*

Особое внимание неравновесная термодинамика уделяет фазе скачка, являющейся разрешением возникшей кризисной ситуации и характеризующейся критическими значениями управляющих параметров системы.

Илья Пригожин трактует такой переход как приспособление диссипативной системы к изменившимся внешним условиям, чем обеспечивается ее выживание. Это и есть акт самоорганизации.

Важно отметить, что переход диссипативной системы из критического состояния в новое устойчивое состояние неоднозначен. Сложные неравновесные системы имеют возможность перейти из неустойчивого положения в одно из нескольких возможных устойчивых состояний. В какое именно совершится переход — дело случая.

Это связано с тем, что в системе, пребывающей в критическом состоянии, развиваются сильные флуктуации. Под действием одной из них и происходит скачок в конкретное устойчивое состояние. Поскольку флуктуации случайны, то и «выбор» конечного состояния оказывается случайным. Но после совершения перехода назад возврата нет; скачок носит одноразовый и необратимый характер. Критическое значение параметров системы, при которых возможен неоднозначный переход в новое состояние, называют точкой бифуркации.» Садохин А., Концепции современного естествознания <https://www.livelib.ru/book/158258/readpartkontseptsii-sovremennogo-estestvoznaniya-aleksandr-sadohin/~10>

Мы уже поняли. Закон «перехода количества в качество» рассказывает нам процесс развития через «катастрофу» к новому уровню самоорганизации:

- эволюция – скачок – самоорганизация;
- Изменения – преобразование – самостабилизация;

Здесь для построения логических триад у нас есть лишь один исходный процесс, потому и все триады примерно эквивалентны по свойствам.

И наконец...

Закон единства и борьбы противоположностей.

«**Закон единства и борьбы противоположностей** заключается в том, что все сущее состоит из противоположных начал, которые, будучи едиными по своей природе, находятся в борьбе и противоречат друг другу. Единство и борьба противоположных начал — внутренний источник движения и развития всего сущего.

По Гегелю, каждый предмет, явление обладают двумя главными качествами – **тождественностью** и **отличием**. Тождественность означает то, что предмет (явление, идея) равен самому себе, то есть данный предмет есть именно этот данный предмет. В то же время в тождественном самому себе предмете есть то, что стремится выйти за рамки предмета, нарушить его тождественность.

Противоречие, борьба между едиными тождественностью и отличием приводит, по Гегелю, к изменению (самоизменению) предмета — **движению**. Примеры: существует идея, тождественная самой себе, в то же время в ней самой заложено отличие - то, что стремится выйти за рамки идеи; результат их борьбы — изменение идеи (например, превращение идеи в материю с точки зрения идеализма).» https://studopedia.net/4_21951_osnovnie-elementi-sistemi-dialektiki.html

Здесь есть эквиваленты?

Есть:

- Хаос - созидание – порядок;

Формализация суждений.

Да, это тоже триада, пока не сформулированная в закон диалектики.

Ф.Энгельс совершенно справедливо увидел триаду в формализации суждений:

«Энгельс говорит о трёх видах суждений:

- Суждение наличного бытия («трение есть источник теплоты»);
- Суждение рефлексии («всякое механическое движение способно посредством трения превращаться в теплоту»);
- Суждение понятия (аподиктическое) — наивысшая вообще форма суждения («любая форма движения способна и вынуждена при определённых для каждого случая условиях превращаться, прямо или косвенно, в любую другую форму движения»).

Первое суждение Энгельс рассматривает как **суждение единичности**, второе — как **суждение особенности** и третье — как **суждение всеобщности**.»

Диалектика

природы

<https://ru.wikipedia.org/?curid=3620211&oldid=120251550>

По сути здесь всё сказано.

Из этого можно сформировать триады вокруг основы:

- *Единичность – особенность – всеобщность;*
- *Единство – взаимодействие – множественность.*

Триады сформированы вокруг разных основ. Хотя и похожи по смысловому содержанию.

Что получилось?

Как мы видим, диалектика, как метод логического познания мира вполне обеспечен необходимыми инструментами для этого. В неё исходно вложены триадность и непрерывность развития, как основа понимания мира.

Она имеет свои глобальные законы, как триады, вполне реалистические принципы применения логических действий и необходимый набор полярных философских категорий.

Если совсем формально рассмотреть диалектику, то мы увидим набор полярных логик, определяющих истинность на основе бинарности и полярности возможного выбора логических ответов: «Истина» - «Ложь», «Да» - «НЕТ» и т.д. А так же и исходных посылок для составления очередного силлогизма.

Мне очень понравилось «стандартное» объяснение:

«Самое элементарное объяснение диалектики Гегеля заключается в триаде «тезис – антитезис – синтез». Гегель считал, что мышление и бытие тождественны, а потому всё в мире развивается по единым законам. И в самой общей форме этот закон развития выглядит как триада «тезис-антитезис-синтез». Это триада означает, что любое явление в мире обязательно порождает свое противоречие. Если есть черное, то есть и белое. Если есть мужчина, то есть и женщина. Одно без другого не бывает. Эти два противоречия естественно вступают в отношения взаимодействия. Рано или поздно это взаимодействие порождает синтез – т.е. некое новое явление, которое вобрало в себя черты и тезиса, и антитезиса. Синтез сам становится новым тезисом и порождает новое противоречие и все начинается вновь и так до бесконечности...» Диалектика Гегеля кратко: тезис, антитезис, синтез <https://dzen.ru/a/WmeOpJtAPGZ4dGdT>

Это очень узкое понимание закона отрицания отрицания. Только о том, что мы думаем и о чем мы говорим. Прежде всего потому, что это относится только к высказываниям, снятию противоречий и выводу.

К.Маркс и Ф.Энгельс распространяют триадное понимание Гегеля на реальность и действительность. Диалектика становится материалистической.

В диалектике появляется почти всё. Движение, цикличность, развитие, взаимодействие...

В чем проблемы?

Проблемой для начинающего философа становится... название – «диалектика». Все находят определение диалектики и читают там, что «диалектика», это от «диалога», разговора, обмена мнениями, спора... ДВОИХ.

Уже не важно кого с кем, разговор философа со «всеми читателями», как с одним, публичный поединок «один на один», это же всё – *дуальность*!⁷

⁷ **Дуализм** (от лат. dualis – двойственный) – свойство некоторой теории или концепции, согласно которому в ней неразрывно сосуществуют два начала (силы, принципа, природы), несводимые друг к другу или даже противоположные. <https://ru.wikipedia.org/?curid=187081&oldid=133272576>

И далее понимание идет в «заданном направлении»: монизм (единичность) – дуализм (двоичность) – тринитаризм (троичность). В деталях разбираться уже вроде и не надо, правда? Мы же уже «знаем», о чем это!

Тем более, что двоичная логика уже давно вокруг нас. В компьютере, в простейших полярностях для понимания сходства и различия чего-то с чем-то, в выборе направления движения и т.д. «Штампов» типа «бинарное мышление», «дискретность информации» стало очень много, а недавнее снисходительно-презрительное: «рептилоиды с бинарным мышлением», вообще загнали «ниже плинтуса» любое философское понятие с «дуальным» или «диа...» в названии.

А философии так хочется динамики, полета, глобальности, цельности!

Но эдесь полет мысли обычно заканчивается. А вместе с ним и желание разбираться в хитросплетениях логик и философских методов познания.

Более серьезная проблема – сами триады.

От того, что они есть, в диалектике вроде бы ничего особо не меняется?

Не знаю... Мне кажется, для диалектики это все же особый случай, иногда заключенный в закон, иногда – нет.

В диалектике применен лишь один тип триад – циклический. А сколько их, этих типов есть? Если типов триад много, то что с ними можно сделать?

Это новая логика или новая «-логия»?

А может быть то и другое?

О триалектике и триадологии.

В началах науки о триадах: Святая троица – триединство мира – три. Основой должна стать Гармонии!

Почему в триадном методе философского познания должны были появиться эти символы, сегодня, наверное, точно не скажет никто.

Хотя ...

Вот здесь всё сказано точно:

«В связи с разговором о триединстве мира следует сказать о самобытном русском мыслителе-космисте А. В. Сухово-Кобылине⁸, который в своих философских исканиях, опираясь на гармоническое сочетание точных и гуманитарных наук, выразил свое видение научной картины мира (Всемира), основанной на триединстве. Он писал: «Триединство, Троичность, Триада есть общая форма всякой жизни, а потому формы и логики, и жизни – ибо жизнь по учению спекулятивной философии есть воплотившаяся логика – и эта форма жизни – трехмоментность, триединство – и есть сокращение, т. е. совершенство – полнота, целость, целое, целое триединство – а потому Всемир триедин и Бог триедин». Исследуя с точки зрения математики золотое сечение как трехмоментную пропорциональность, Сухово-Кобылин показывает как оно образует Всемир, а «Всемир есть реализованное золотое сечение».

В науке триединство, составляющее определенное гармоническое соотношение трех элементов, действительно стали называть «золотой

⁸ Александр Васильевич Сухово-Кобылин (17 [29] сентября 1817[6], Москва, Российская империя – 11 [24] марта 1903, Больё-сюр-Мер, Третья Французская республика) – русский писатель, один из самых оригинальных драматургов русского реализма, философ и переводчик. Почётный академик Петербургской Академии наук (1902). <https://ru.wikipedia.org/?curid=252139&oldid=134733338>

пропорцией», геометрическое деление на две части в режиме золотой пропорции — «золотым сечением», а геометрический образ золотой пропорции — «золотым треугольником»» Е.П. Борзова Триадология <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012757.htm>

Именно об этом и думали авторы и триадологии и триалектики. О всемирной троичности и Гармонии в виде «золотого сечения».

Триалектика П. Я. Сергиенко

Основную триаду для начала триалектики мы уже можем составить.

«Святая троица» - учение тринитаризма – гармония ЗС.

Так она сегодня и зафиксирована в своих работах на сайте АТ, автором триалектики Петром Якубовичем Сергиенко.

Читаем: *«Составной частью, онтологическим и методологическим основанием тринитаризма является триалектика. Триалектика - это наука о началах бытия и творения Жизни в согласии с Символом веры в Святую Троицу и Ее шестью принципами триединства бытия.*

... Триалектика утверждает, что абсолютная, первичная реальность «ничего» - это самодвижущееся трехипостасное пространство. Триалектика доказательно раскрывает тайну того, как из реальности движущегося пространства формируется объективная реальность пространства-времени (материи). Познание триалектики рассматривает те же проблемы, что и материалистическая диалектика. Однако, в итоге мы получаем иные, научно доказуемые смыслы, существующих издревле понятий и представлений о НАЧАЛАХ бытия и творения Жизни вообще и жизни пространства-времени Вселенной, в частности.

Триалектика доказывает, что Пространство-время Вселенной - это самоорганизующаяся по законам жизни и разума Личность. Человек - это микро пространственно-временной объект (живой фрактал), сотворен по образу и подобию Творца. Из всех живых существ на Земле, только человек наделен способностью творить НООСФЕРУ, т.е. предназначен стать со-Творцом. В этом - Высший смысл бытия человечества на Земле. Чтобы стать со-Творцом, необходимо не только познать своего Творца, но и творить на Земле по Его физическим, нравственным, эстетическим и другим законам. Ближайшая задача ученых повернуться лицом к тринитарным знаниям и внести посильный вклад в их развитие и распространение.» Сергиенко П.Я. Триалектика как составная часть Тринитаризма. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0018/do1/00180001.htm>

Это направление развивается и в следующих работах автора.

Тут мы встречаем и первое философское и логическое обоснование понимания триалектики.

«Однако, Гегель не смог постичь онтологическую сущность внутренней всеобъемлющей рефлексии «триединства» (Парменида) и изобрел одномерную (линейную) триаду («тезис – антитезис – синтез») последовательного развития мировой идеи. Диалектическая триада Гегеля сыграла положительную роль в познании действительности. Однако свои эвристические потенции к началу XX века она исчерпала. «Диалектический материализм не сумел за последние сто лет сказать ничего нового ни о сущности материи, ни о сущности диалектики»2.

«Неудивительно, что при этом вместо диалектики предлагается новая познавательная система – триалектика, основанная не на «диалоге», а на логической триаде. Это своего рода диалектика диалектики»³.

... Для создания триалектической теории познания, потребовалось переосмысление предшествующих теорий разных эпох, понимания субстанциальных начал познания: бытия, субстанции, пространства, времени, пространства-времени и др. Автором внесены новые знания в онтологию математики и топологии. Триалектика является составной частью древнейшего учения, учения тринитаризма, как синтетического, целостного учения о всеобщих законах природы, общества и мышления.

Триалектика – наука о началах бытия и творения Жизни, согласующихся с триединством бытия Святой Троицы и ее принципами (единосущность, соприсущность, нераздельность, троичность, специфичность и взаимодействие). Можно предположить, что логико-аксиоматические начала триалектики в будущем обретут статус всеобщих оснований познания для многих наук.» Сергиенко П.Я. Триалектическая концепция Мироздания <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160075.htm>

Далее по тексту идет раздел: «ОСНОВНЫЕ ЛОГИКО-АКСИОМАТИЧЕСКИЕ НАЧАЛА ТРИАЛЕКТИКИ» и дается развернутая картина понятий, используемых для триалектики.

Вот некоторые, отсутствующие в других справочниках:

«Триединому пространству присущи все свойства (принципы) Святой Троицы: троичность, единосущность, соприсущность, нераздельность, специфичность, взаимодействие.

Принцип всеобщей связи – это всеобщий закон функционального взаимодействия отношений деления целого на части и отношений синтеза частей в целое в иерархической системе объективной реальности Единого.

Математические начала триалектики – это знания о том, как, посредством меры геометрии и числа, Единое (континуум пространства-времени Вселенной) обретает континуумно-дискретное множество объектов и как эти множества сохраняют содержание и форму континуума.

Числа «золотой пропорции» (1; 0,618...; 0,381...) – количественные меры отношений между целым, большей и меньшей частями **триединого целого**.

Иерархии пространственно-временных систем (от электрона и до Вселенной включительно) присуще единство **гео-** и **гелиоцентризма** и **зеркальной симметрии**.

В мире нет такого целого, которое не было бы частью другого целого. Из данной аксиомы следует, что **всякое «целое» одновременно является само «частью» другого (большего) «целого» и само состоит из «частей».** То есть всякое «целое» количественно – **троично** и качественно – **триедино**. Оно обладает одновременно свойствами, как «целого», так и «частей.» Сергиенко П.Я. Триалектическая концепция Мироздания <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160075.htm>

В следующей работе этого автора тезис о «целом» и части» пришел к конечной форме:

«Геометрический образ времени должен отражать не механическое единство части и целого, а их триалектическое единство, функциональное взаимодействие: **часть-целое-часть-...** Исходя из триалектического принципа всеобщей связи, а также эмпирических фактов наблюдаемых форм



движения, описываемых в научной литературе, относящихся к микро-, макро- и мегакосмосу, в конечном итоге мы приходим к выводу, что Природа из множества возможных геометрических (образных) форм движения пространства-времени (временной формы движения пространства) предпочитает континуум торсиона, как наиболее универсальную простоту формы взаимодействия пространства-времени с самим собой.

Проекция одного витка данной спирали на плоскость являет собой асимметричную восьмиобразную петлю.» Сергиенко П.Я.
Триаалектическая концепция времени
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160068.htm>

По сути он перекликается с определением «Крайнего и среднего» из Начал Евклида, Книга 6 определение 3 в переводе Ф.Петрушевского:

3. Прямая линия называется разсѣянною въ крайнемъ и среднемъ отношеніи, когда какъ цѣлая прямая къ большому опрѣзку, такъ большій къ меньшему.

Взято из: Никитин А.В., Снова «О крайнем и среднем...»
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162151.htm>

Это одно из начал современной теории Золотого Сечения в изложении «Математики Гармонии» А.П.Стахова...

В современном варианте это выглядит так: «Исторически в древнегреческой математике **золотым сечением именовалось деление отрезка АВ точкой С на две части так, что большая часть относится к меньшей, как весь отрезок к большей:** $\frac{AB}{BC} = \frac{BC}{AC}$; Это понятие было распространено не только на отрезки, но и на произвольные величины.» (<https://ru.wikipedia.org/?curid=8334&oldid=133515153>)

А в пропорции $\frac{AB}{BC} = \frac{BC}{AC}$; «(часто читается как: «АВ относится к ВС так же, как ВС относится к АС »). В этом случае АВ и АС называют **крайними**, ВС и ВС — **средними** членами пропорции. Такую пропорцию ещё называют **геометрической**, ... » (<https://ru.wikipedia.org/?curid=409761&oldid=128412059>)

Так в триалектике П.Я. Сергиенко появляется Гармония.

Триадология Е.П. Борзовой

Следующий автор работы на АТ, которую можно отнести к теории триад, это Елена Петровна Борзова и её книга «Триадология».

«Работа представляет новый взгляд на основу развития мира, который автор раскрывает в триалектике миропонимания, показывает ее как существующую во всех религиях и культурах народов мира. Автор считает, что в настоящее время триалектика отражает суть развития человечества, на данный момент сформировавшегося в целостную глобальную систему, требующую адекватного подхода исследования, «новой парадигмы мышления». Такой парадигмой может выступить триалектика как метод мышления на уровне всеобщего и разумного понимания действительности. Общая концепция укладывается в единое учение, которое автор назвал триадологией.»

Аннотация к книге Е.П.Борзовой «Триадология»
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012757.htm>

В предисловии к книге, сделанном Е. П. Островской, читаем:

«Во второй главе монографии Е. П. Борзова выявляет соотношение триалектики и диалектики в истории философской мысли Европы, включая Россию. По объему этот аналитический историко-философский раздел является самым крупным в книге.» Е.П.Борзова Предисловие «Триадология»
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012757.htm>

Похоже, что позже книга была доработана. В pdf-копии книги на сайте АТ этот раздел называется «Глава III». Читаем о триалектике...

Содержание главы:

3.1 Тринитарная природа противоречия и противоречивая триада как субстанция мировой действительности (385).

3.2 Познание триадической природы бесконечного процесса развития мира (405).

3.3 Триады познания: чувства, рассудок и разум (427).

3.4 Тринитарная природа духовности: душа, дух и Бог (462)» Борзова Е.П. Триадология стр. 262.

Теперь выделяем главное:

Мы видим представление триады, как пары противоположностей, исходя из закона об единстве и борьбе противоположностей. Это представление триады автор называет «триадическим противоречием» и далее раскрывает его суть: **«Триадическое противоречие, развиваясь в трех формах своего развития, проходит следующие этапы: сначала, проявляясь в тождестве как различие, в качестве одного из определений сущности оно призвано превратиться в конкретное единство. Противоречием можно от начала до конца пользоваться в логике своих рассуждений в качестве тринитарного принципа логического продвижения вперед. Кроме того, будучи всеобщим, триадическое противоречие развивается в своих многообразных конкретных формах проявления и тем самым является всеобщей формой мирового процесса. Оно является субстанцией, в нем первоначало мира, в его формах происходит и протекает движение, и в нем мир существует как целостность, т. е. триадическое противоречие как всеобщее есть не только то, что во всем существует, но и то, в чем все существует как гармоническое единство и целостность.»** Борзова Е.П. Триадология стр. 266.

Далее идет более глубокое понимание: «Стало традиционным в философской литературе о диалектике ложное мнение о том, что одна форма противоречия переходит последовательно в другую форму, и тем самым развивается из «одного» «другое». Однако, если понимать противоречие как основание диалектического процесса развития, то получается другая картина. Рассмотрение этого вопроса очень существенно и принципиально для последующего подхода к исследованию процесса развития.

Само тождество не переходит последовательно в различие потому, что они существуют не как рядом положенные, а как одно в другом. Вопрос заключается в том, каким образом тождество превращается в различие, так как предполагается, «что тождество как голое, т. е. как абстрактное тождество, есть нечто самостоятельное, независимое».459 Согласно диалектике же, различие развивается в самом тождестве, растворяя его в себе. Тождество «...в своем равенстве с собой, – отмечает Гегель, – неравно

себе и противоречиво, а в своей разности, в своем противоречии тождественно с собой... в нем самом совершается это движение перехода одного из определений в другое; и это именно потому, что каждое из них есть в самом себе противоположность самому себе».460 Тождество остается в различии, но видимость его исчезает, оно, тождество, сохраняется как момент, т. е. в «снятом» виде. Оно исчезает в различии так, как сахар в воде: растворяясь, сохраняется. В нашем случае внешнее растворяется во внутреннем, при этом внутреннее становится внешним.» Борзова Е.П. Триадология стр. 266.

И найденное Е.П.Борзовой «триадическое противоречие» переходит в «триаду Гегеля».

Далее идет поворот к конкретике материальности:

«...противоречие внешне обнаруживается в бинарной форме, в противоположении различных моментов. В этой разности оно уже выступает как положенное противоречие. Правое и левое, одно и другое, свет и тьма, положительное и отрицательное, на таких простых общих определениях видно, как противоположные определения образуют моменты одного противоречия.» Борзова Е.П. Триадология стр. 267.

И наконец, очень важное для нас заключение...

«В настоящее время сохраняется трудность триалектики мышления, которая предполагает способность мыслить противоречивыми триадами и искать само единство противоположных сторон как третье. Для этого нужно не только убедиться в триалектике действительности, но и, в первую очередь, владеть триадически противоречивым мышлением. Однако только при помощи второй можно познать первую.

...Итак, триадическое противоречие есть не только форма развития, но и процесс, а противоречивый процесс есть форма развития. Форма же есть процесс двойного движения. Гегель подчеркивал: «Развитая действительность... совпадающая в едином – смена внутреннего и внешнего, смена их противоположных движений, объединенных в одно движение...».463» Борзова Е.П. Триадология стр. 268.

Далее автор внимательно рассматривает все законы диалектики и «Моменты понятия – единичное, особенное и всеобщее суждения. »

Вот важное замечание о триадологии:

«Исходя из имманентной противоречивости единой субстанции, есть три направления развития философии. **Первое** заключается в том, что основанием и первичным можно считать не идею и мышление (все остальное – формами ее развития – атрибутами), а материю. Соответственно все остальное в мире становится атрибутами материи, которые развиваются за счет своей односторонней субстанции. Это направление является материализмом и имеет в истории философии своих немногочисленных представителей. **Гораздо больше мыслителей признают единую, идеальную субстанцию**, которая лежит в основе мира и движет им. Называясь идеализмом, такое философское направление в лице представителей классической немецкой философии обосновало всеобщую диалектику, а Гегелем в триадах на ее основе было заложено основание триадологии.

... **Третий** подход лишен односторонности и соответствует закону единства противоположностей, составляющему своеобразную триаду, третий элемент которой является ее основой и связующим звеном двух других.

Такое триадическое понимание мира предполагает диалектическое понимание мира и отказ от односторонности, как материализма, так в идеализме.» Е.П. Триадология стр. 273.

Вот в общем и всё, и с теорией, и методологией.

Приводим к общему пониманию то, что сказано этим автором. Здесь и правда, «последнее сказанное слова – самое важное».

Е.П.Борзова совершенно четко разделила триадологию, в которой *«триадическое понимание мира предполагает диалектическое понимание мира и отказ от односторонности...»*, и сложность познания триалектики, где *«сохраняется трудность триалектики мышления, которая предполагает способность мыслить противоречивыми триадами и искать само единство противоположных сторон как третье. Для этого нужно не только убедиться в триалектике действительности, но и, в первую очередь, владеть триадически противоречивым мышлением. Однако только при помощи второй можно познать первую.»*

Вот так. Ни больше и не меньше.

Триалектику не постигнешь без триадологии.

Эти слова перечеркивают заявление данное в аннотации книги ранее, что это *«новый взгляд на основу развития мира, который автор раскрывает в триалектике миропонимания,..»*

Ничего подобного.

Читайте Гегеля, постигайте диалектику и триадологию, а потом уж думайте о триалектике. В триадологии главное – триады.

Ими Е.П.Борзова и занимается.

Р.И. Зекрист о тринитарности в религии.

Сразу надо четко сказать, что тема статьи Р.И.Зекрист не имеет прямого отношения к обсуждаемой проблеме. Но, в статье, хотел этого автор или нет, хорошо прописаны некоторые вопросы, имеющие отношение и к триадам.

Начнем сразу с очень поразительного суждения:

*«Как ни уничижительно для интеллектуалов это звучит, но следует все же согласиться с тем, что наш мозг, данный нам эволюцией, является «субъектом» выживания, а не «субъектом» свободного познания. Задача приспособить его к более эффективному выполнению этой второй функции хотя и архиважна, но подчас не так проста, как хотелось бы. **Познание нам нужно не само по себе, а лишь постольку, поскольку оно способствует выживанию и процветанию нашего биологического вида.** И хотя именно оно позволило нам создать культуру и благодаря ей несоизмеримо оторваться в возможностях выживания от животного мира, все же познание играет здесь вторичную, подчиненную роль.»* Р.И. Зекрист, Тринитарность религии, обусловленная нелинейностью социума <http://www.trinitas.ru/rus/doc/o226/o02b/o2261354.htm>

Далее цитата, наверное, важная для нас сегодня: *«Истоки религиозного знания и мировоззрения берут начало в глубокой древности. Они идут от мифологии шумеров, древних египтян, индусов, греков и римлян, заложивших **основу целостного (триадного) мышления.** В нём, наряду с образами **Порядка** и **Хаоса**, сформировался третий фундаментальный облик мироустройства – **Созидание.** Так, в индуизме сосуществуют три начала-божества: **Вишну (хранитель мира), Шива (разрушитель) и Брахма***

(творец). При этом **создание, хранение и разрушение** мира – это и три функции Бога-Отца, и **неслиянность и нераздельность двух начал, ведущих к третьему.**

Такое мышление называют также тринитарным. При этом выделяются три особые, но нераздельные сущности (ипостаси), обозначающие: 1) крупномасштабное **равновесие** и единство, охватывающее все составляющие процессы и структуры, глубинную укоренённость и устойчивость порядка; 2) **разнообразие**, неравновесные сдвиги и **неустойчивость**; 3) связь и координацию элементов, **самосозидание и самообновление.**» Р.И. Зекрист, Тринитарность религии, обусловленная нелинейностью социума <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002b/02261354.htm>

Далее мы видим что-то очень похожее на материал для триадологии... Триады в разных религиях, временах и разворотах...

Вот великолепная триада: **«Государство** при таких обстоятельствах стало побочным продуктом развития собственного общества. Государство и **общество** противостояли друг другу, а христианская **церковь** играла роль своего рода «амортизатора» между ними, оппозиции государству, а иногда и альтернативного центра политической власти.» Р.И. Зекрист, Тринитарность религии, обусловленная нелинейностью социума <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002b/02261354.htm>

Формируем триаду... вокруг «человека».

- «государство-общество-церковь»

И заключительная для нас мысль: **«Выражаясь языком синергетики, скажем, что человек – элемент более сложной системы «общество».** Связь между ним и условиями его жизни является нелинейной связью опосредованного присвоения. Эти **условия не находятся в готовом виде, их человек должен создать.**» Р.И. Зекрист, Тринитарность религии, обусловленная нелинейностью социума <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002b/02261354.htm>

Конечно, Рида Ирековна говорит совсем не о триалектике или триадологии.

Она говорит о тринитарном мышлении, которое всегда присутствовало в сознании человека и проявляется в верованиях и философских обобщениях, на каком бы уровне не стояло человеческое общество в своем развитии.

Мы строили, строили...

Да, надо признать, д.ф.н. Е.П.Борзова по пути, предложенному П.Я.Сергиенко не пошла. Она осталась верна научному подходу в философии, хоть и отметила возможность построения триалектики... когда-нибудь, в будущем, может быть.

А пока с этим трудно.

Лучше вернуться к триадам из диалектики Гегеля. Развивать триадологию на этой основе. И очень похоже, что триалектику, как метод, надо начинать с исследования свойств триад – триадологии.

Как показало время, автор триадологии не стала далее заниматься триадами. Разнообразию показанных ею триад на всех континентах, во всех религиях, это еще не наука и не фактология. Это историография триад, рассказ о их разнообразии...

Теперь бы надо начинать исследования и делать систематику. Но, похоже, автор триадологии не знает в какую сторону начинать движение этих исследований.

Если говорить о триалектике, как о развитии метода аргументации в философии, а также формы и способа рефлексивного теоретического мышления, на новых основаниях и на новом уровне подхода, то надо отметить, что ...пока у нас такой триалектики нет.

П.Я.Сергиенко в основу триалектики положил триаду... из диалектики Гегеля. Какой бы глобальной эта триада не выглядела. Святая троица, как триединство в тринитаризме. И математические основания троичности...

Но, это всё лишь – триады.

И на этом построение триалектики закончилось.

Всё, что заявлено автором, как основа триалектики уже есть в диалектике, даже не важно какой, Гегеля, Маркса, Энгельса... Монады, дуальности, триады..., и их внутреннее философское понимание.

Хорошо осмысленная и всесторонне развитая методология диалектического исследования отлично работает в философии и вроде не требует дальнейшего совершенствования.

Насколько я помню, споры сторонников и противников триалектики на сайте Академии Тринитаризма велись около десяти лет назад. По принципу «все со всеми». Мы с Петром Якубовичем свои отношения к пониманию триалектики высказали примерно тогда же. И с тех пор точки зрения у нас не изменились.

П.Я.Сергиенко рассказывает о своих уже давно написанных основаниях триалектики, я с этим не согласен и говорю, что такая триалектика не имеет смысла. Формально у триалектики нет оснований.

И на этом рассказ о триалектике и триадологии можно было и закончить...

Но статья Р.И.Зекрист несколько сдвинула мое отношение к триалектике и триадологии. Она выдвинула второй исторический вариант понимания триады: **«неслиянность и нераздельность двух начал, ведущих к третьему.»**

И это понимание противоречит **«триадическому противоречию»** Е.П.Борзовой как **триаде Гегеля**, где есть противоречие двух и взаимодействие с третьим, как повод для его разрешения.

В новой триаде нет противоречий. И это повод немного пересмотреть свое отношение к этой проблеме...

Но тут вопрос всегда был один:

Ну хорошо, поспорили. Всё осталось на своих местах. Авторы при «названиях» без наполнения, а остальные – в недоумении.

О чем спорили?

Есть основа для возникновения реальной, а не придуманной триалектики? Есть ли основа для появления реальной триадологии? Будет ли триадология основой для триалектики?

Есть ли вообще смысл тут что-то искать?

О формализации философии.

Стремление исследователя к предельной глобализации предмета своего исследования постоянно приводит к стремлению переопределения старых понятий с целью снижения их глобализации. То, что вчера казалось самым

главным в мире, сегодня уже таковым не является. Пришло время глобализации чего-то другого, как самого важного в этом мире.

Это явление в обыденной жизни мы знаем, как моду — «совокупность привычек, ценностей и вкусов, принятых в определённой среде в определённое время. Установление идеологии или стиля в какой-либо сфере жизни или культуры.» <https://ru.wikipedia.org/?curid=27027&oldid=133925686>

Но существует и более научный процесс смены фетиша, как символа времени. Систематизация и формализация. Собираение старых идолов в одну систематику и нахождение их сходств и отличий.

Там от бывшего божества, потом идола, потом символа оставалась только его формальная составляющая, логическое понятие. И теперь с понятием можно было проводить любые формальные логические действия - сравнивать, систематизировать, классифицировать и включать в логические преобразования, как часть логики.

Этот процесс всегда шел параллельно с развитием философии. Из этого когда-то и зародилась философская логика, как формализация понятий и их взаимодействий.

Первичная формализация. Монады и монадология.

Когда-то пифагорейцы создали учение о монадах.

«Монада (греч. μονάδα, от др.-греч. μὴνός, μὴνάδος — единица, простая сущность, от μόνος — один) — согласно пифагорейцам, обозначала «божество», или «первое существо», «единицу» или «единое, как неделимое».

В учении пифагорейцев, происхождение чисел связано с происхождением геометрических и космогонических объектов. Согласно Диогену Лаэртскому, из монады возникла диада; из диады — числа; из чисел — точки; затем линии, двумерные, затем трёхмерные сущности, тела, в которых четыре основы, четыре элемента, земля, огонь, воздух и вода, из которых затем был сотворён весь остальной мир. В русском переводе сочинения Диогена Лаэртского термин «монада» переведён просто как единица, из-за чего теряется мистический смысл учения Пифагора, и первое божество отождествляется с числом 1.» <https://ru.wikipedia.org/?curid=1351349&oldid=130435295>

Прочитали? Вот так глобальная Сущность превращается в формальную единицу. Легко и просто.

А потом, уже в 1714г. Готфридом Лейбницем было создано учение о монадах — «Монадология», где монада — единица, простая сущность в простых субстанциях, не имеющих частей. Монадологию составляют 90 коротких абзацев, связанных логически:

«Рациональное обоснование, которое Лейбниц дал монадам в своих работах, состоит из следующих пяти частей:

- 1. Математическое обоснование через анализ бесконечно малых и его антиатомистические выводы (против таких материалистов, как Эпикур, Лукреций и Гассенди).*
- 2. Физическое обоснование через теорию жизненных сил с её неявной критикой динамики Декарта, чьи экспериментальные ошибки были показаны самим же Лейбницем.*
- 3. Метафизическое обоснование через принцип достаточного основания, в котором логическая цепочка не может продолжаться бесконечно, а требует начала для каждого события. Ср. Бритва Оккама.*

4. *Психологическое обоснование через постулирование существования врожденных идей, особенно в книге «Новый опыт о человеческом разуме» Лейбница, которая вдохновила Канта написание «Критики чистого разума».*
5. *Биологическое обоснование через преформизм и функциональное разделение в органическом развитии.»*
<https://ru.wikipedia.org/?curid=158883&oldid=133071924>

Где математическое обоснование через анализ бесконечно малых мы знаем, как дифференциальное исчисление с применением системы, которая сейчас называется «Нотация» Лейбница - «система математических обозначений, разработанная Лейбницем для анализа бесконечно малых и широко используемая в математическом анализе (вместе с рядом других нотаций).»
<https://ru.wikipedia.org/?curid=8439949&oldid=133020393>

Им же был окончательно сформулирован **закон (принцип) достаточного основания** – «согласно которому каждое осмысленное выражение (понятие, суждение) может считаться достоверным только в том случае, если оно было доказано, то есть были приведены достаточные основания, в силу которых его можно считать истинным.

Закон достаточного основания не формализуется, не является формальным логическим законом и не принадлежит к логике в собственном смысле слова. Он введён из общенаучных методологических соображений, здравого смысла, и направлен против размышления, соблюдающего формально-логическую правильность, но принимающего на веру произвольные, ничем не обоснованные суждения, против различного рода предрассудков и суеверий; он призван выразить то фундаментальное свойство логической мысли, которое называют обоснованностью или доказанностью. Запрещая принимать что-либо только на веру, этот закон выступает преградой для интеллектуального мошенничества и является одним из главных принципов науки (в отличие от псевдонауки).
<https://ru.wikipedia.org/?curid=215439&oldid=130363889>

Этот закон возвращает «свободную» философию в рамки логики.

«...ни одно явление не может оказаться истинным или действительным, ни одно утверждение справедливым, — без достаточного основания, почему именно дело обстоит так, а не иначе, хотя эти основания в большинстве случаев вовсе не могут быть нам известны» — Лейбниц, «Монадология»

Доказательства могут быть как эмпирическими, так и теоретическими. Физический опыт, статистические данные, законы наук могут быть обоснованием того или иного утверждения.

Необоснованность суждений свидетельствует о нелогичности мышления. В правильно составленной докладной записке, речи, статье, письменной работе и т. д. всегда положения обосновываются фактами, ссылками на другие истинные положения, проверенные на практике, на законы и правила.

...Самым верным и надёжным доказательством истинности той или иной мысли является, конечно, такое доказательство, которое непосредственно основано на фактах.»
<https://ru.wikipedia.org/?curid=215439&oldid=130363889>

И теперь уже философская логика требовала развития. Для выхода на следующий уровень формализации философии...

Диады и диалектика.

Диады⁹, как мы знаем, существовали уже у пифагорейцев. Теперь этот символ исходной неопределенности и множественности стал трансформироваться в трудах философов во вполне конкретное понятие – полярность, противоположность двух сущностей, понятий и т.д.

Но... и всё. Дальнейшего формализованного учения по изучению диад почему-то не возникло. Даже формальная философия диалога появилась лишь в начале прошлого века...

Диалогия? ...Оказывается - нет такой. Есть диалогизм:

«...диалогисты пытались обосновать новый тип рефлексии, — диалогическую рефлексю в противовес монологическому мышлению классической философской традиции (субъект-субъектное отношение вместо субъект-объектного; см. соотношение в педагогике одного и другого). Новый тип мышления должен быть включенным в отношение с Ты (а не быть дистанцированным описанием объектов), подразумевать реальный поступок, а не отвлеченную теоретичность. Это означает, что нет некоторого чистого Я (Я всегда направлен либо на Ты, либо на познание объекта), нет речи самой по себе, но лишь — направленная Другому (розенцвейговское «мыслю, следовательно, говорю»).»

<https://ru.wikipedia.org/?curid=4813457&oldid=132418034>

Диалогизм находится в составе диалогической философии:

«Философия диалога, или диалогическая философия — направление философической мысли, главным объектом которого является диалог. Это направление находится в полемическом отношении к трансцендентальной философии, так как основным объектом в последней является Я, что, следовательно, означает ведение скорее монолога. С позиции представителей диалогической философии фундаментальной характеристикой положения человека в мире является именно отношение Я — Ты, то есть ведение диалога. Начало развития философии диалога как самостоятельной дисциплины — 1920-е годы. Пионерами направления являются М. Бубер, Ф. Розенцвейг.

... Диалогизм — это скорее название концепций, которой удовлетворяют все разработки ученых в этом направлении, то есть некоторая программа диалогической философии. Само направление философии диалога прежде всего характеризуется совокупностью различных концепций, в которых рассматривается понятие диалога.

Объектом философии диалога является взаимодействие между Я и Ты, внутренним и внешним, своей и чужой культурой. Поэтому диалогическая философия обрела второе рождение в XXI веке, когда в связи с развитием телекоммуникационных технологий произошел так называемый «коммуникационный взрыв», что определило необходимость изучения процессов общения и взаимодействия на новом уровне. Кроме того, вследствие глобализации особое значение приобрело построение диалога в мультикультурных и поликультурных пространствах, к которым можно причислить, например, современную Россию.

⁹ **ДИАДА** (греч. — двоица), термин пифагорейско-платонич. философии для обозначения принципа неопределённости, неопределённости, множества и материальной текучести в противоположность монаде («единице») как принципу единства, стабильности и формы.
https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4281/ДИАДА

... *Философия диалога в этом смысле — не что иное, как попытка создать новый способ гуманного мышления. Диалогическая философия предполагает альтруизм, умение слышать других, равноправие. Следовательно, она нацелена на преодоление агрессии, вызванного монологическим, эгоистическим взглядом на мир.*» <https://ru.wikipedia.org/?curid=6779382&oldid=129889675>

Здесь отметим, что диалог, как форма обмена мыслями двух людей, всегда фигурировала в философии. Уже тысячи лет. И в этом смысле «диалогическая философия» не представляет собой вариант «диалогии». Просто потому, что эта философия ограничена диалогом, в котором есть «Я», ...«Ты» ...и всё остальное.

Это конечно странно.

Видимо философия изначально пошла в другую сторону. В сторону понимания взаимодействия объектов и диад.

Возникло учение – диалектика.

«Первые философские учения возникли 2500 лет назад в Индии, Китае и Древней Греции. Ранние философские учения носили стихийно-материалистический и наивно-диалектический характер. Исторически первой формой диалектики явилась античная диалектика. В восточной мудрости теоретическое мышление прошло тот же путь: опора на парность категорий мышления, поиск единого основания у различных, до прямой противоположности дозревших понятий и идей, образов и символов как в эзотерических, так и в известных всем философских направлениях и школах.

... *Философы ранней греческой классики говорили о всеобщем и вечном движении, в то же время представляя себе космос в виде завершённого и прекрасного целого, в виде чего-то вечного и пребывающего в покое. Гераклит и другие греческие философы дали формулы вечного становления, движения как единства противоположностей. Аристотель считает изобретателем диалектики Зенона Элейского, который подверг анализу противоречия, возникающие при попытке осмыслить понятия движения и множества. На основе философии Гераклита и элеатов в дальнейшем возникла чисто отрицательная диалектика у софистов, которые в непрерывной смене противоречащих друг другу вещей, а также и понятий увидели относительность человеческого знания и довели диалектику до крайнего скептицизма, не исключая и морали.*

Сам Аристотель отличает «диалектику» от «аналитики» как науку о вероятных мнениях от науки о доказательстве. Аристотель в учении о четырёх причинах — материальной, формальной, движущей и целевой — утверждал, что все эти четыре причины существуют в каждой вещи совершенно неразлично и тождественно с самой вещью. » <https://ru.wikipedia.org/?curid=30462&oldid=134888694>

Далее диалектика медленно трансформировалась из рефлексивного мышления в способ оценки противоречий и метод аргументации обоснования. Это развитие продолжалось до 19-го века и закончилось появлением «Наукой логики» Гегеля. Теперь диалектика, уже как философская логика, охватывала все основные направления классической немецкой философии. С одной стороны, это выход философской логики на новый уровень диалектики, а с другой... полный уход от реальности в сторону «спекулятивного», что в философии понимается как «отвлечённое рассуждение, тип теоретического знания, которое выводится без обращения к опыту («спекулятивное суждение»).» <https://ru.wikipedia.org/?curid=2161040&oldid=124633689>

Это никак не устраивало Карла Маркса, ищущего метод разрешения логических противоречий в реальности материализма. И он «переворачивает» всю диалектику Гегеля.

«Маркс следующим образом описывает разницу между его диалектикой и диалектикой Гегеля: «Мой диалектический метод по своей основе не только отличен от гегелевского, но является его прямой противоположностью. Для Гегеля процесс мышления, который он превращает даже под именем идеи в самостоятельный субъект, есть demiurge действительного, которое составляет лишь его внешнее проявление. У меня же, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней.»» <https://ru.wikipedia.org/?curid=30462&oldid=134888694>

Далее за дело берется Ф.Энгельс.

«Маркс и я были единственными, которые из немецкой идеалистической философии спасли сознательную диалектику, перенеся её в материалистическое понимание природы и истории. — Ф. Энгельс, Анти-Дюринг» <https://ru.wikipedia.org/?curid=3124706&oldid=134860887>

Энгельс собирает по крупицам в «Науке логики» Гегеля то, что не вписывается в диалектику, возвышаясь над ней новой вершиной триад, и формирует их в окончательный вид «законов диалектики».

Последний шаг формализации теперь уже «диалектики материализма», произошел с введением в СССР «диалектической логики».

«Значительное влияние на развитие диалектической логики оказала незаконченная книга Энгельса «Диалектика природы», впервые опубликованная в 1925 году в СССР (двуязычный текст на русском и немецком).

...Значительный вклад в развитие диалектической логики внесли Эвальд Ильенков, Виктор Вазюлин, Заид Оруджев, Игорь Нарский.» <https://ru.wikipedia.org/?curid=128056&oldid=134021455>

И очень важное замечание:

«Советские философы в своих работах неоднократно указывали на то, что диалектическая логика не отвергает законы формальной логики. В частности, Марк Розенталь в 1960 году писал о «мнимом конфликте между диалектической и формальной логикой», обращая внимание на высказывание Энгельса в его работе «Анти-Дюринг»: «...из всей прежней философии самостоятельное значение сохраняет... учение о мышлении и его законах — формальная логика и диалектика.»» <https://ru.wikipedia.org/?curid=128056&oldid=134021455>

Можно утверждать, что процесс формализации диалектики закончен. Она формализована до уровня диалектической логики.

Что дальше?

Триады. Новый уровень...

Мы уже знаем, что Энгельс увидел в диалектике Гегеля кроме монад и диад и давно известные исторические формы логических построений — триады. Правда, триады не очень укладывались в общую канву «Науки логики» Гегеля, но присутствовали там в разных явных, как триада Гегеля, и неявных вариациях. Перерабатывая спекулятивную диалектику Гегеля в её материалистический вариант, Ф.Энгельс собрал данные о применяемых триадах и сформулировал их в конечной форме «законов диалектики», которые мы знаем сейчас.

Тогда глобальность законов диалектики не привела к исследованию их основы – логических триад. Но идея какой-то формализации этой, давно известной логической модели уже витала в воздухе.

Я не знаю, где и когда были первые попытки создания какого-то учения о триадах. Мне известны только работы П.Я. Сергиенко о триалектике и книга Е.П. Борзовой «Триадология», которые мы уже знаем.

Здесь вопросы были поставлены. Но вот до их решения дело так и не дошло.

Разнообразие триад.

Триада, это проявление троичности в связности элементов.

Если заглянуть в книгу Е.П. Борзовой «Триадология», то мы найдем там огромное разнообразие триад из самых разных объектов, понятий, качеств и пр. и пр. Здесь есть и наша «Святая Троица» и «троица» из буддизма, и даже «камень – острое – скала», реальная каменная глыба, уравновешенная на узком каменном остром скального массива. Потрясающе! В статье Р.И. Зекрист находим триаду индуизма «Шива – Вишну – Брахма», и еще с десятков не менее значительных.

Триады вокруг нас. Почему мы раньше их не замечали? А если замечали, то почему не задумывались...

Задумывались. И кое-что системное о них уже можно сказать.

Все законы диалектики представляют собой триады разного формата.

Смотрим:

1. *Закон отрицания отрицания – циклические триады:*
 - Творение - хранение – разрушение;
 - Рождение – стабилизация - угасание.
 - эволюция – скачок – самоорганизация;
2. *Закон перехода количества в качество и обратно – триады изменения:*
 - Изменения – преобразование – самостабилизация;
3. *Закон единства и борьбы противоположностей – триады преобразования:*
 - Созидание – порядок - хаос;
4. *Триада суждений по Энгельсу – нарастание качества:*
 - Уникальность – особенность - всеобщность;

Теперь добавим сюда те триады, которые мы узнали из работ специалистов.

1. *Триада Гегеля – это объединение каких-либо двух противоположных понятий и какого-либо третьего понятия, которое опосредует (то есть выражает) внутреннее единство двух противоположных понятий.* <https://ru.wikipedia.org/?curid=6535008&oldid=128930588>
2. *«...неслиянность и нераздельность двух начал, ведущих к третьему...»* из статьи Р.И. Зекрист.

И в других статьях и книгах есть триады с указанием авторов их философского определения, времени и места их окончательного формулирования.

Видимо в науке эта классификация называется «по отличиям», где любое расширение разнообразия ведет к новой полочке классификатора. Примерно такая классификация Живого в биологии. Такая же в генетике, в лингвистике.

И похоже, в философии. С одной стороны, она совершенно правильная. Такая классификация строится на принципе – следовать за «качественным отличием». Примерно такую же классификацию я ожидал увидеть в книге у Борзовой. Но не увидел.

Точные науки предпочитают другой вид классификации, «по формальному сходству». Видимо это пошло от математики, обладающей наибольшей абстракцией понимания. Ей все равно, какие сегодня у неё «единички» - качества, эмоции, объекты или действия... - абстрактные части формальных типов системы.

Их можно классифицировать как в табличной, так и в графической форме. Вот, например, некоторые графические отображения триад:



Рис. 3. Разные виды триад.

И это только начальное разнообразие!

Можно показать триаду Золотого Сечения из работ П.Я.Сергиенко. Это известное выражение $\Phi - 1 = \phi$; Здесь мы находим триаду: « $\phi - 1 - \Phi$ »;

На рис.3. это триада нарастания аргумента. Связность есть, а цикличности нет. Каждый новый объект триады, это сумма предыдущих.

Составим основные свойства триад:

1. *Триада всегда замкнута в процесс перехода состояний или объектов, циклический или единичный (с виртуальной циклическостью).*
2. *Триада имеет основу, вокруг которой и формируется цикл состояний.*
3. *Движение по состояниям триады «со снятием противоречий» часто имеет вид бесконечного спирального движения*

Здесь можно сказать: Систематизация триад многогранна, их разнообразие пока даже не осознанно нами. Это совершенно точно - целая наука.

Не знаю, в какую сторону идет Е.П.Борзова, но мне представляется, что и предложенное мной формальное направление систематизации вполне реально. Правда, над графическими символами и примитивами надо еще поработать, и со свойствами внимательнее разобраться. Но и показанное разнообразие триад сразу выходит за рамки диалектики Гегеля, Маркса и Энгельса.

Ну, соберем, систематизируем, разложим по полочкам...

И...

Проблема тут в другом.

Такая формализация сразу ведет к созданию логики триад. Начало этой логики уже просматривается в разрешении противоречий двойной триады Гегеля, в которой есть как внутренние, так и внешние противоречия. Сначала разрешается внутреннее противоречие. А потом результат этой процедуры переносится на уровень внешних противоречий в одно из новых противоречий. И... новая процедура «снятия»...

Кстати, а что это такое – «снятие»?

Снятие.

Не знаю, надо ли что-то дополнять к процедуре снятия:

«Снятие — это переход от опосредования к непосредственному, а также перемещение термина из старой триады с места спекулятивного суждения в новую триаду на место понимания. Снятие — это когда:

1) внутреннее единство двух противоположностей, которое было опосредовано с помощью третьего понятия, становится непосредственным и выраженным в четвертом понятии (результате снятия), которое станет отправной точкой для новой триады;

2) когда из старой триады, порождается заготовка для новой триады.»
<https://ru.wikipedia.org/?curid=6535008&oldid=128930588>

Очевиден метод последовательного подхода. Сначала снимаем противоречие в одной триаде, потом результат его разрешения переносим в новую триаду, как одну из сторон нового противоречия... для дальнейшего движения к нашей цели. Четко и предельно понятно.

Легко читаемая логика суждений, переходящая в логику символов, чисел...

Идем ли мы к дальнейшей формализации?

Везде разговор идет о понятиях в вербальном понимании, в том числе и символьном, и о их взаимодействиях. О разнообразии триад понятий в составе триадологии. Где-то впереди логика триад, идущая на соединение с логикой силлогизмов¹⁰ с введением в эту теорию какой-то процедуры, похожей на снятие противоречия из диалектики Гегеля.

Примерно здесь должна начинаться триалектика, как учение о логике взаимодействий триад. Правда, в реальности ничего этого пока нет и не предвидится.

Но исследователи уже пошли дальше...

«Диалектика – это способ опоры познающего мышления на понятийный отрезок. Триалектика – способ опоры на понятийный треугольник. Квадролектика – способ опоры на понятийный четырёхугольник. И т.д. Лектика – способ опоры мышления на понятийную фигуру. А диалектика – это начальный элемент лектического ряда.» Орловский С.П. Диалектика философская и диалектика лектического ряда
<http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?level1=main&level2=articles&textid=4287>

Кстати, тут автор статьи ссылается на триалектику П.Я.Сергиенко, но, как мы видим, сразу предлагает свое прочтение этого термина.

Предложенный автором статьи способ обоснования появления триалектики, вообще-то должен начинаться с основы геометрической «понятийности» монады – точки. Вот тогда система становится полной.

Две точки создают понятийный отрезок линии – диаду. И соответственно появляется наука – диалектика. А когда понятий три, то возникает «треугольник» понятий, и соответственно - триалектика. Ряд можно продолжать и дальше...

Тут сложность в философском понимании.

¹⁰ **СИЛЛОГИЗМ** (от греч. sillogismos) — опосредованное умозаключение силлогистики. Наиболее известной формой С. является т.н. простой категорический С. — двухпосылочное умозаключение об отношении между двумя терминами (большим — Р и меньшим — S) посредством указания их отношения к некоторому третьему, опосредующему термину, называемому средним термином — М.
https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1093/СИЛЛОГИЗМ

Монадология – наука обоснования и применения монады в её современном понимании. Монадолектики, с формализацией монад – нет.

С диадой картина обратная. Нет диадологии. А вот диалектика есть.

В отношении триад всё только начинается...

Науку триадологию предлагает построить Е.П.Борцова. С философскими основаниями, как мы уже поняли.

Но, если мы вводим разнообразие, а потом и какую-то иерархию триад, то надо вводить их взаимодействие. Не перенос понятий, как предусматривает диалектика Гегеля, а взаимодействие самих триад как целых объектов взаимодействий. Например как на рис.4.

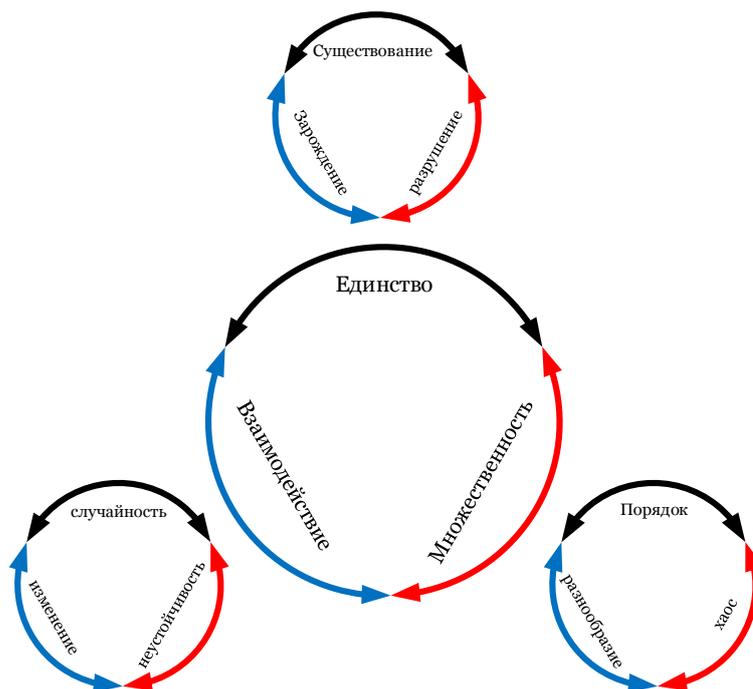


Рис.4. Взаимодействие триад.

И вот тут триадология уже не справится.

Триадология не для этого. У неё задача очень практическая – систематизировать найденные философией триады понятий и предложить путь использования результата этой работы. Это же – наука о триадах. И всё.

А что дальше с триадами делать?

Формальные основы своей триалектики П.Я.Сергиенко пока не оформил. Куда и как развивать триалектику?

Как научно показала Е.П.Борцова в своей книге «Триадология», все триады, составляющие основу «триалектики» П.Я.Сергиенко, укладываются в диалектику Гегеля, Маркса, Энгельса и имеют вполне корректное снятие внутренних противоречий. Новая наука для этого не требуется.

Тогда, зачем нам триалектика?

Для той философии, которой занимается подавляющее большинство философов никакая триалектика не нужна. Прежде всего потому, что новые возникающие науки ведут философию от материализма и идеализма в сторону формализации. Туда, где свободно мыслящей философии уже нет, где есть лишь формальные понятия философской логики, пригодные для применения в любом направлении философии...

Тем не менее...

Триалектика уже ушла в информационное пространство и зажила своей жизнью. И как мы видим, она ищет направления своего развития совсем не там, где предполагал П.Я.Сергиенко.

Да, с первой публикации о триалектике прошло более двух десятков лет.

«У меня нет сомнений, что через год-два логико-аксиоматические начала триалектики и синтетической геометрии триалектики начнут внедряться в качестве глав и разделов учебных программ многих отраслей знания.»
Сергиенко П.Я. «Синтетическая геометрия триалектики» «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.10886, 16.12.2003г.
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160051.htm>

Но как-то не сложилось...

Автором триалектики написано много статей, описывающих триалектику с разных сторон. И тем не менее... всё остановилось.

В чем причина остановок?

В отсутствии понимания цели.

Загляните во все части работы Сергиенко П.Я. «Синтетическая геометрия Триалектики.» <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160054.htm> и далее...

О чем это?

Это не совсем о философии... и не о триадах. Это о символах и математике.

Как мы видим, П.Я.Сергиенко пошел намного дальше, чем мы тут говорим. Он пошел в математику, символные алгебры и математические логики.

Это наверное, очень современно, но... где тут философские триады? Или его триалектика о чем-то другом?

С момента первой публикаций книги Е.П.Борзовой о триадологии тоже прошло уже 10 лет. А сама книга, опубликованная в 2013г, размещена на сайте АТ только в июне 2023г. И нет никаких действий автора в этом направлении...

Это говорит только об одном, у автора нет желания или уверенности в развитии того, о чем написана книга. Прежде всего потому, что любая систематика триад это большой труд, который может и не привести к нужному результату.

Большинству философов, изучавших историческую философию и развивающих одно из её направлений идеализма или материализма, вполне достаточно хорошо разработанной диалектики Гегеля, Маркса, Энгельса для обоснований любого нового шага в любом направлении философии.

Ни триадология, ни триалектика им особо не нужна.

Современной философии, отбросившей какие либо упоминания идеализма или материализма, давно существующей в системе измерений реального, виртуального и информационного пространств, триадология и триалектика, если и нужны, то только в формализованном виде, готовом к широкому применению.

Единственная наука, которая от появления триадологии и триалектики сразу и безусловно срывает джек-пот и начинает новый этап развития, это философская логика.

А вот где-то там, за горизонтом, на новой основе будет начинаться развитие какой-то новой философии. Какая это будет философия, я не знаю.

Философы во все времена стремились к глобальности своих объектов исследования или их систематики. Но далеко не всегда поставленная цель достигалась. Так уж устроен человек.

*г.Волгодонск.
декабрь 2023г*