

Социализм в научном измерении – II

Жизнетворящая научная модель социализма возможна на основе качественного переосмысления диалектического материализма (философии естествознания), исторического материализма (социальной философии), а также политической экономии социализма.

Без теории социализма нам смерть!!!

И. Сталин

Общеизвестно, что И. Сталин в конце своего правления (1950-1953 гг.) перед советской общественной наукой поставил изначально не разрешимую задачу: а именно, в рамках диалектического и исторического материализма разработать *жизнетворящую теорию социализма*. Дело в том, что материалистическая диалектика (МД) как философское учение со своими принципами и законно - категориальным аппаратом никаким образом не смогла бы осмыслить естественное и социальное бытие через их монистическое или генетическое целостное иерархическое строение со своей системной стержневой связкой в целях разработки научной теории социализма, о чем было подробно изложено в предыдущей работе [1].

Главной задачей данной статьи является созидательный критический анализ философско-экономической основы советской модели социализма через призму эвристического познавательного потенциала «атомо - клеточно и человекоцентрично - субординированной» двухблочной («причина-целеполагания» и «следствие -целестижение») модели философского или универсального системно аксиоматического мировоззрения как альтернативы материалистической диалектики и исторического материализма, а также политэкономии социализма [2].

1. Научный социализм: материально - диалектически аспект

Общеизвестно, что МД представляет собой философское учение, утверждающее материалистическое единство мира (*предмет философии*) и постулирующее *три основных законов диалектики* ее эволюции (*метод философии*).

В МД материалистическое единство мира не раскрывается через призму фундаментальной идеи целостности или системности бытия (неживая и живая материя, человеческое сообщество) и его генетического строения со своей системообразующей стержневой связкой - «причина-целеполагание» и «следствие - целестижение».

Еще со студенческих лет (1975 - 1979 гг.), у меня вызвало восхищение не только мудрость, но и смелое позиционирование выдающегося мыслителя первой половины XX века В.И. Вернадского научного обосновавшего в 1938 году ограниченность и догматическую возвышенность познавательного потенциала МД в годы так называемого «политического террора» (1937- 38г.) в СССР.

Суть двух фундаментальных возражений В. И. Вернадского вкратце заключалась в следующем:

во-первых, в советской догматической философии гегелевские идеологические основы МД были сильно подчеркнуты, а материалистические – представлены внешним обликом;

во-вторых, классово абсолютизированный вариант МД не может служить методикой научной работы в областях естественных и технических наук.

Общеизвестно, что монистическим началом гегелевской идеалистической диалектики было фундаментальное понятие «абсолютная идея». Это аморфное понятие, без системно структурно функционального моделирования, даже при его объективизации и замещением фундаментального понятия «материя» не было конкретизировано на универсальном (неживая и живая материи, человечество) системно- аксиоматическом языке.

Что касается диалектики как философского метода мысленного движения «от абстрактного к конкретному», Г.В. Гегелем разрабатывалась чисто теоретически, т.е. без системно - структурно - функционального аксиоматического основания, а впоследствии в различных работах стремился

показать применимость диалектического метода к пониманию сущности природы, истории человечества и т.д. .

Вот почему в МД всеобщее осмысление бытия опирается на ее фундаментальный способ познания, т.е. переход от абстрактного к конкретному, где раскрываются и преодолеваются диалектические противоречия, разумеется, с помощью законов диалектики.

Из схемы 1, очевидна необходимость качественного фундаментального переосмысления как по части материализма, так и по части диалектики. Философское или универсально системно аксиоматического моделирование представляет собой фундаментально осмысленный вариант снятия содержательных замечаний мудрого В.И Вернадского с помощью алгоритмического (методолого - методического) выведения функционального строения (стержневая связка причина-целесолагания и следствие-целесоствление) бытия *на основе монистических или генетических составляющих структурного строения бытия.*

Из схемы 1 видно, что в выдуманных Ф. Энгельсом законах диалектики, о чем подробно было изложено в предыдущей работе [2], отсутствует идея целевой причинности стержневой связки как производной асимметричного или симметричного структурного строения бытия.

Отсюда вывод: законно - категориальный аппарат МД не образует основу формирования системного критерия установления истины в философии, т.е. соответствия универсальной системы знаний к сущности бытия. Стало быть, в законно - категориальном аппарате МД отсутствует алгоритм универсальной системно (структурно – функциональной)

МД	Структурное строение бытия (ССБ)	Функциональное строение бытия		Примечания
		Цп	Цпж	
Материализм	Отсутствие идеи «целевого» причинного начала заложенные в монистических или генетических свойствах ССБ	Не раскрыта суть «целевой» причинности бытия материи	ПФО, ПБО, ПСВ ПЭ ПС ПЦП	
Законы диалектики	Отсутствие идеи системно стержневой связки (критерия) как производной от монистических или генетических свойств ССБ	Отсутствие идеи системно стержневой связки «причина – Цп и следствие-Цпж»	ПФО, ПБО, ПСВ ПЭ ПС ПЦП	
I закон			ПЭ	
II закон			ПС	
III закон			ПЦП	

Схема 1. Критически анализ МД через призму философского или универсального системно аксиоматического моделирования бытия, где - Цп – целесолагание; Цпж – целесоствление;

Четыре принципа Цпж: ПФО - принцип физического отбора; ПБО- принцип биологического отбора; ПСВ - принцип социального выбора; ПЭ – принцип эквивалентности; ПС- принцип самоорганизации или самоуправления; ПЦП – принцип циклического преобразования

аксиоматической модели «разборки и сборки» бытия одновременно как его миропознания, так и созидательного преобразования.

Одним этим, *принцип подобия или соответствия универсальной системной аксиоматики* с помощью алгоритма «разборки и сборки» бытия в методолого-методическом смысле переосмысливает так называемый *принцип противоречия*, что по утверждению В. И. Вернадского представляет собой неоперационально абстрактное познавательное ядро диалектики, о чем подробно было изложено в предыдущей статье [3].

Возникает вопрос: в состоянии ли философское или универсальное системно - аксиоматическое мировоззрение как альтернатива МД качественно переосмысливать принципы понятийный аппарат исторического материализма?.

2. Научный социализм: историко - материалистический аспект

Как в МД (философия естествознания), так и в историческом материализме (социальная философия) фундаментальная идея целостности человечества с ее генетической субъектной структурой со своей функциональной структурой, т.е. системно-стержневой связки «причина – целеполагания» и «следствие - целедостижения» отсутствует.

Из схемы 1 видно, что субъектное строение человеческого сообщества логической схеме исторического материализма фрагментарно и анклавно отражено в базисе и надстройке. И правда, с одной стороны, человек рассматривается как субъектный элемент производительных сил и производственных отношений в составе базиса или экономики, с другой – класс, государство являются субъектными составляющими надстройки. Более того, в субъектно - функциональном строении формационной модели *отсутствует понятие «цели» и что еще важно, кто является субъектом целеполагания.* Стало быть, не проведено различие между целеполаганием и целедостижением, что в конечном итоге, привела практику советской модели социализма к катастрофе.

Очевидно, ограниченность познавательного потенциала исторического материализма. «Демографоцентричная» социальная философия (ДСФ) как альтернатива исторического материализма с помощью этносоциальной модели преодолевает две существенные недостатки формационной модели эволюции человечества:

во-первых, игнорирование первичности этничности по отношению к социальности (классового подхода);

во-вторых, умалчивание рассмотрение эволюции человечества как сложного целого, представляющий собой симбиоз эволюции его разных частей со своими разноконфигурациями составляющими - этническими, социальными и религиозными, о чем подробно было изложено в предыдущей статье [3].

В этой связи важно подчеркнуть то, что с такими фундаментальными недостатками исторический материализм как научное мировоззрение советской модели социализма не могло логически последовательно доказывать, и как показывала жизнь, реализовать преимущество социализма над капитализмом.

«Демографоцентрично – субординированная» двухблочная модель социальной философии фундаментально переосмысливает сущность социализма как общественного строя и *показывает его преимущество по отношению к капитализму.* Согласно этой модели сущность общественного строя социализма необходимо рассматривать как этносоциальная субъектная структура с производной от нее субъект функции (причина- целеполагание и следствие –целедостижение), приведенной в схеме 3.

	Субъектно структурное строение ЧС	Субъектно-функциональное строение ЧС		Примечания
		Цп	Цпж	
Формационная модель ЧС	Человек субъект-элемент ПС и класса	Отсутствие понятия Цп как производное от этносоциологии природы человека	Деформация идеи социального партнерства (уравнительный подход в жизнедеятельности нации)	Не проведено различие между Цп и Цпж
Этносоциальная модель ЧС	Нации как сообщество этносемей представляющие собой корневые составляющие ЧС	Качественное расширенное демографовоспроизводство с учетом экологии	<i>Принципы этносоциального партнерства</i> (принципы социального выбора, эквивалентности, самоуправления, циклического преобразования	<i>Первые три принципа Цпж</i> (социального выбора, эквивалентности самоуправления рассматривают жизнедеятельность ЧС в статике, а четвертый принцип циклического преобразования – в динамике

Схема 2. Сравнительный анализ формационной и этносоциальной модели эволюции человечества, где ЧС - человеческое сообщество, ПС- производительные силы, Цп - целеполагание Цпж – целепостижение.

Из схемы 2 видно, что двухблочная модель ДСФ в осмыслении сущности социализма как общественного строя различает два взаимосвязанные состояния: социум как субъект-строение и как социальное партнерство как субъект-функция. Согласно двухблочной модели ДСФ качественное преимущество социализма над капитализмом состоит в том, что целью первого является качественное расширенное демографовоспроизводства с учетом экологии путем социально партнерского варианта человеко-ресурсного потенциала на основе принципа целепостижения, т.е. принципов социального выбора, стимулирования, социального партнерства. Именно через призму такой демографовоспроизводимой – социально партнерской модели социализма возможно доказывать демографоугасающая и запредельно социально поляризованной (с учетом внутреннего и внешнего долга) капиталистической общественной модели « золотого миллиарда» так называемого развитого Запада, даже при его паразитическом финансово-технологическом монополизме, о чем подробно было изложено в предыдущей статье [3].

ДСФ как альтернатива формационной модели эволюции человечества представляет собой фундаментальное научное доказательство *нежизнеспособности догм* (уничтожение частной собственности, исторической бесперспективности семьи, нации и государства, различение социалистического и коммунистического этапов) исторического материализма дезориентировавшие практику советской модели социализма.

Первая догма. В историческом материализме целесообразность уничтожения частной собственности обосновывалась необходимостью фундаментального решения стержневой проблемы общественной системы - эксплуатации человека человеком. Между тем, как показывал практика советской модели социализма эксплуатация человека человеком обусловлена не частной собственностью, а именно как монопольным положением крупной частной собственности при капитализме, так и монопольным положением общегосударственной собственности при социализме. Дело в том, монополизм как эксплуатация в экономическом смысле – следствие отсутствия право выбора реализации потенциала субъекта и установления объективного критерия оценки его общественного вклада.

Наличие частного сектора экономики (артели, кооперативы, мастерские) в сталинском периоде социализма, это не субъективное озарение И. Сталина, а необходимость частной собственности на небольшой экономический потенциал (природный ресурс, средства производства), которая вытекала из индивидуалистической или эгоистической природы человека, что по объективным и субъективным причинам невозможно созидательно реализовать в госсекторе экономики.

Общеизвестно, что в частном секторе сталинской социалистической экономики сотни тысяч предприятий самых разных отраслей народного хозяйства (сельское хозяйство, пищепром, легкая и мебельно- деревообрабатывающая, химическая промышленность химическая промышленность, наука и т.д.) работало 2 млн. человек, которые производили до 6 процентов до валовой продукции СССР. Одним этим, этот частный сектор созидательно под контролем государства органически дополнил госсектор экономики СССР.

После смерти И. Сталина, ликвидация частной экономики СССР привела по неизбежности появлению незаконного теневого сектора экономики как протеста отмены возможности реализации индивидуалистических начал биосоциальной природы человека. Одна часть граждан СССР этой породы ушла в теневой бизнес, другая - в члены КПСС, в итоге образовался союз теневиков и партийных чиновников. Этот коррупционный симбиоз дискредитировал социалистический строй и привел к краху СССР.

Вторая догма. Бесперспективность семьи, нации и государства.

Эта догма исторического материализма опровергаются следующими аксиоматическими положениями ДСФ:

во-первых, жизнотворяющая семья (собственники, сособственники, наемные работники) основа жизнедеятельности нации, иначе говоря нация – сообщество разнотипных семей;

во-вторых, нация как сообщество разнотипных семей существует в виде этногосударственных общностей ;

в-третьих, нации как субъекты государственного разнотипного этносообщества, вечны на исторической арене.

Третья догма. Социализм и коммунизм.

Крах советской модели социализма убедительно показывал нежизнеспособность научного положения исторического материализма при установлении взаимосвязи и различия социализма и коммунизма вне опоры на аксиоматическую систему осмысления биосоциальной природы человека.

Если социалистическая идея истмат более или менее опиралась на последней (биосоциальной природы человека), то коммунистическая идея со своими *базисными тезисами*: абсолютизация роли коммунистической (общей) собственности, удовлетворения потребностей не в увязке с личным вкладом, бесперспективности семьи, нации и государства коренным образом проигнорировала жизнетворящие системные принципы или аксиомы этносоциальной природы человека. Вот почему идея коммунизма, как нежизнетворящий компас или мираж, привела СССР к краху.

Отсюда фундаментальный вывод ДСФ: социализм является высшей жизнетворящей ступенью этносоциальной эволюции истории человечества.

И еще один важный вопрос. Согласно «демографоцентрично-субординированной» двухблочной модели социальной философии идея конвергенции капитализма и социализма представляется бессмыслицей, так как блоки целеполагания и целепостижения этих двух общественных систем *изначально несовместимы*.

3. Научный социализм: политэкономический аспект

В СССР первую попытку по-научному и системно сформулировать экономические основы социализма было сделана в начале 1950 года, т.е. через 30 лет практики строительства основ советской модели социализма. В научном смысле экономические основы нового общественного строя были сформулированы в виде основных законов социализма. Последние как научный продукт являлись следствием проекции законов диалектики на системное осмысление практики социалистической экономики в СССР.

Фундаментальные недостатки познавательного потенциала советской догматической философии не могли не отражаться на уровень научного осмысления практики экономики советской модели социализма.

Основные экономические законы социализма (ОЭЗС) имели следующий вид: *основной экономический закон, закон планомерного-пропорционального развития экономики, закон распределения по труду и т. д.*

Основной экономический закон отражал причинно-следственную взаимосвязь наилучшего удовлетворения материальных и нематериальных потребностей путем закона движения социалистической экономики, содержанием которого является обеспечение благосостояния и всестороннего развития всех членов общества посредством наиболее полного удовлетворения их постоянно растущих материальных и культурных потребностей, достигаемого путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе научно-технического прогресса.

Закон планомерного–пропорционального развития (ППРЭ) социализма выражающий объективную необходимость и возможность ведения хозяйства по единому государственному плану, установления и соблюдения пропорций во всём народном хозяйстве в интересах быстрого роста производства и народного потребления.

Закон распределения по труду объективный экономический закон социализма, согласно которому распределение большей части необходимого продукта осуществляется в соответствии с количеством и качеством труда, затраченного работниками в общественном производстве.

По поводу научно-прикладной значимости ОЭЗС в советской теоретической экономической науке были *две оппонирующие позиции*. Одни исходили из того, что целью и конечным результатом экономического исследования должно быть познание объективных законов социалистической экономики, *другие считали* такое познание – лишь промежуточным продуктом, стало быть, предлагалась необходимость перевода ОЭЗС на язык целей, ресурсов и т.д., т.е. категорий социального действия.

Автор как убедительный сторонник созидательной критики недоработок теории и практики экономики советской модели социализма исходил из того, что ОЭЗС представлял собой догматический интеллектуальный продукт онаучивания лозунгов строительства социализма [5].

Из схемы 2, т. е. критического анализа ОЭЗС через призму «демографоцентричной» социальной философии, очевидно отсутствия монистического субъект - строения и производного от него системно-стержневой связи «целеполагания и целепостижения» в жизнедеятельности нации.

Более того, формационная модель эволюции этапизации человечества, согласно ДСФ, дезориентировала практику социализму как по части *целеполагания, так и по части целепостижения.*

Начнем с того, что основной экономической закон целью советской модели социализма провозгласил не количественный и качественный рост населения, а только повышение благосостояния народа. При таком определении целеполагания допускается логическое упущение, а именно можно повышать благосостояние народа при его демографоугасании. Одним этим, под сомнение ставится *качественное преимущество социализма над капитализмом,* так как при последнем благосостояние демографоугасающего коренного населения повышается при увеличении внутреннего и внешнего долга.

Блок целепостижения экономики советского социализма были представлены в виде законов ППРЭ и распределения по труду.

В условиях наличия логического изъяна в целеполагании в основном экономическом законе социализма, закон ППРЭ представлял собой ложно ориентированную самоотдачу экономики. Более того, закон ППРЭ не поднимал вопрос о необходимости определения и увязки экономического вклада территориальных субъектов (район, область, республика) при удовлетворения их разнотипных потребностей.

Что касается вопроса о законе распределения по труду, то он в большинстве случаев на практике реализовался на уравнительных началах, разумеется, на уровне отдельных работников. И что самое важное, без увязки экономического вклада подразделения в конечные результаты предприятия как основного звена экономики СССР [6].

Из вышесказанного очевидно, что фундаментальная основа политэкономии социализма ОЭЗС как онаучинованный вариант лозунгов экономической практики социализма не могла быть научной альтернативой фундаментальной основой экономической теории капитализма – трудовой теории стоимости.

Фундаментальной альтернативой ОЭЗС и трудовой теорией стоимости автором предлагалась и обосновывалась теория экономического интереса или единая «семейноцентричная» экономическая теория (ЕСЭТ) как новый субъектно - структурно-функциональный принцип - понятийный язык, т.е. *субъект-уровни* (семья, работник, подразделение, предприятие, отрасль, район, область, республика) и *субъект-функции* (целеполагание и целепостижение), иначе говоря, научная модель теоретико - прикладного действия [7].

Очевидно, что *согласно ТЭИ или ЕСЭТ, субъектно -функциональная структура экономики,* т.е. способы или принципы взаимодействия разноуровневых и разнотипных субъектов экономики, отражающие аксиомы целеполагания и целепостижения, *производные от природы человека как члена семьи,* имеет следующий последовательный вид:

ОЭЗС	Субъектное строение экономики социализма	Функциональное строение экономики социализма	
		Цп	Цпж
Основной экономический закон	Уровень граждан	Отсутствие идеи качественного расширенного демографовоспроизводства с ее натуральными эквивалент-параметрами	ПСВ ПЭ ПС ПВ
Закон ППРЭ	Хозяйствующие субъекты, отрасли, регионы, союзный центр		ПСВ ПЭ ПС ПВ
Закон распределения по труду	Уровень отдельных работников		ПСВ ПЭ ПС ПВ

Схема 3. Критический анализ ОЭЭС через призму «демографоцентричной» социальной философии как методолого-терминологической и концептуальной основы ТЭИ или ЕСЭТ

ПСВ - принцип социального выбора; ПЭ – принцип эквивалентности; ПС- принцип самоорганизации или самоуправления; ПВ – принцип воспроизводства

1. Принцип целеполагания.

2 Принцип целедостижения – принцип социального выбора, принцип стимулирования, принцип партнерства или самоуправления, принцип воспроизводства .

Именно эти два фундаментальных принципа ТЭИ или ЕСЭТ лежат в основе ее понятийного аппарата.

Начнем с того, что принцип целеполагания отражается в понятии экономическая потребность как натуральный эквивалент демографовоспроизводства.

Принципы целедостижения представлены в виде четырех принципов. Первый принцип отражает в понятии собственность. Второй принцип отражает экономический интерес. Третий принцип социального партнерства отражает в виде балансировку экономических интересов в виде понятия экономическая заинтересованность (права) и экономическая ответственность (обязательства) взаимодействующих экономических субъектов в деле установления объективных критериев целеполагания и целедостижения.

Четвертый принцип отражает принципы целеполагания и целедостижения в динамике в виде понятия демографо - экономического воспроизводства.

Вышеизложенное есть научное доказательство альтернативности ТЭИ по отношению к теории трудовой стоимости и ОЭЭС, которая заключается в следующем:

во-первых исходным пунктом политэкономический исследований является не товар, а семья , где человек вступает экономические отношения с рождения. Стало быть, понятийный аппарат экономической науки родом из семьи, а не из товарно-денежных отношений.

во-вторых, фундаментальное различие понятия «экономический интерес субъекта» в отличие от понятия «стоимость товара» подразумевает, что субъекты получают доход и удовлетворяют свои потребности не только согласно общественному труду, но и вкладу имея доходы от вложений пая или доли (в виде финансовых и материальных средств), иначе говоря, согласно общественно необходимому вкладу. Из наличия в сущности фундаментального понятия «экономический интерес» - вложения пая или доли в общественно необходимом вкладе, вытекает необходимость существования кооперативного и в ограниченных масштабах под контролем государства частного секторов в экономике СССР.

в-третьих, принципо понятийный аппарат ТЭИ представляет собой вариант научного осмысления фундаментальной идеи Аристотеля об «Экономике» как альтернативу «Хрематистики» со своим понятийным аппаратом - товар, стоимость, кредит и т.д.

в-четвертых, фундаментальное стержневое понятие «экономический интерес» представляет собой переосмысленный вариант не только трудовой теории стоимости, но и главного принципа социализма - «от каждого по способностям, каждому по результатам труда». Стало быть, требование сущности понятия «экономический интерес» – «удовлетворение общественных потребностей по экономическому вкладу» должно было воплощено в жизнь на всех уровнях субъекта общества: индивид, семья коллектив, муниципалитет, регион, страна, поколение. Что касается последнего, формула сущности понятия «экономический интерес» должна сигнализировать о том, что нынешние поколения не должны жить за счет будущих в виде, например, кредитов и не учета ущерба, нанесенного природе [8].

в – пятых, фундаментальное уравнение экономического интереса, состоящее из двух составляющих – экономическая заинтересованность и экономическая ответственность лежит в основу научного доказательства жизнеспособности двухконтурной денежной системы (безналичные и наличные деньги) для обеспечения суверенного расширенного воспроизводства нации. Речь идет о том, что понятие экономическая ответственность, включающее в себе долговые обязательства сигнализирует нежизнеспособную избыточность внутреннего и внешнего долга в бытие нации. Одним этим реализуется фундаментальный принцип социализма - «жить по средствам».

Обобщая все вышесказанное, приходим к следующему выводу: ТЭИ или ЕСЭТ как альтернативная научно-прикладная экономическая модель социализма на новом принципо - понятийном языке могла бы быть политэкономической альтернативой в целях преодоления

системных деформации советской модели экономики СССР как жизнотворящей альтернативы капитализму.

Заключение

Альтернативность философской системно-аксиоматической модели соответствия или подобия по отношению к МД при фундаментальном переосмыслении советской модели социализма в методолого - терминологическом и концептуальном смыслах заключается в следующем:

по – первых, в выдвигании и научном доказательстве принципа подобия системной аксиоматики как интегрально-преобразующей альтернативы принципа противоречия МД при установлении философской истины как степени соответствия знания сущности бытия;

во - вторых, в качественном переосмыслении законно – категориального аппарата исторического материализма с помощью «демографоцентричной» социальной философии;

в - третьих, в научном обосновании фундаментального положения о том, что «демографоцентричная» социальная философия как суверенное мировоззрение должна лежать в основу научной модели социализма как «образа будущего» концепции долговечной России.

Литература

1. По техническим причинам из моей предыдущей статьи «Социализм в научном измерении» исчез один абзац. Речь идет об 22 абзаце, перед ссылкой [2]. Этот абзац выглядит следующим образом: "Между тем, капитализм как общественная модель – убийца патриархальной (традиционной) семьи в экономическом (не только) и бытовом (прежде всего свехурбанизация) смыслах [2].

2. С.Т. Карапетян Аксиоматическое переосмысление диалектики - «Академия тринитаризма», М., Эл.№ 77 -6567, публ. 27649, 21. 02.. 2022

3. Социальная философия: альтернативное универсальное системно – аксиоматическое переосмысление «Академия тринитаризма», М., Эл.№ 77 - 6567, публ. 27557, 17. 01. 2022

4 С.Т. Карапетян Социализм в научном измерении -- «Академия тринитаризма», М., Эл.№ 77 - 6567, публ. 26505, 25. 06. 2020.

5. С.Т. Карапетян Теоретические основы стимулирования ресурсосбережения в промышленности Армянской ССР –В сб: Вопросы планирования снижения материалоемкости общественного производства - М.: НИИПиН при Госплане СССР, 1985 г.

В 1981году в моем научном докладе на экономическом факультете МГУ под названием «О познавательном – прикладном потенциале теории экономического интереса (ТЭИ) » выдвигались и доказывались фундаментальные положения ТЭИ как альтернативы не только трудовой теории стоимости, но и к основным экономическим законам социализма. Если 1981 году эту идею старшие коллеги считали добросовестным заблуждением молодого научного сотрудника, да еще из Армянского филиала НИИ планирования и нормативов при Госплане СССР, то 1993году одобрили эту же идею и как единомышленники, дали согласие на публикацию в журнале «Вопросы экономики» (Теория экономического интереса – Вопросы экономики 1993 № 11).

6. С.Т. Карапетян Внутрихозяйственный механизм предприятия: концептуальный вариант развития – М.: Знание, 1991г

7. С.Т. Карапетян Альтернатива теории стоимости – М.: Знание, 1991г.

8. С.Т. Карапетян Единая экономическая теория: «Великий семейноцентричный синтез» – Академия тринитаризма М., Эл № 77-6567, публ.25541, 28.06.2019