

На статью О.Финодеева о Фундаменте Будущего – Консерватизме...

«Смысл консерватизма не в том, что он препятствует движению вперёд и вверх, а в том, что он препятствует движению назад и вниз».
Н. А. Бердяев

Статья уважаемого О.Финодеева из США «Фундамент Будущего: Либерализм или Консерватизм?» продолжает «злобу дня», являя собой приглашение к размышлению.

Для большинства людей на планете, желание лучшего будущего и для себя, и для своих потомков, совершенно естественно и на инстинктивном уровне. Проблема в том, какое будущее каждый индивидуум представляет себе, если представляет? Другая сторона этой проблемы в том, что это будущее не придёт само собой – будущее необходимо строить. Христианство предлагает концепцию «Царства Божия» - вновь придет Иисус Христос и все станет неизмеримо хорошо. Идея прекрасна и увлекательна, но не реализуема, поскольку пришествие Иисуса не изменит того многообразия «смеси» добра и зла, существующей в голове каждого человека. И, если бы Иисус явился в сегодняшний мир, совершенно очевидно, что он стал бы врагом номер один для большинства власть имущих. В случае, если кто-либо из верующих увидел в сказанном богохульство и/или безбожие, автор позволит себе сделать заявление: я не верю в Бога – я знаю, что Бог есть (вера и знание - различные категории). Таким образом, становится очевидным, что будущее в наших с вами руках и его как-то нужно строить. Для этого необходимо выбрать рабочую модель мировоззрения – либерализм или консерватизм. Как сделать обоснованный выбор?

Ловлю себя на том, что здесь я полностью согласен с уважаемым автором, и мне стало интересно, что будет предложено дальше. Проведенный далее «сравнительный анализ либерализма и консерватизма в приложении к развитию общества», объективно показал, почему сам автор не против того чтобы прочно встать на фундамент консерватизма. Приводятся научные определения того и другого терминов, но мы задержимся на втором, которому уважаемый автор отдает предпочтение:

*«Консерватизм (от лат. *conservo* — сохраняю) — идеологическая приверженность традиционным ценностям и порядкам, социальным или религиозным доктринам. За главную цель принимается сохранение традиций общества, его институтов и морали.*

Консерваторы во внутренней политике подчёркивают ценность существующего государственного и общественного порядка и отвергают радикальные реформы, расцениваемые ими как экстремизм. Во внешней политике консерваторы делают ставку на укрепление безопасности, допускают применение военной силы, стараются поддерживать традиционных союзников, во внешнеэкономических отношениях отстаивают протекционизм...»

В научном плане всё сходится и всё понятно, но отдельный интерес в статье, богато цитируемой информацией из Википедии, у меня вызвала графическая иллюстрация двух рисунков, призванных отобразить суть различий этих двух «измов»:



Рис. 1. Либерализм



Рис. 2. Консерватизм

Как видим, в первом случае человек «свободен» от общества и государства, во втором «законсервирован», как, между прочим, и государство, - в обществе (как-то не очень ухватывается логика консерватизма, а в государстве общество свободно ли?)...

...В завершении статьи уважаемый автор для усиления своей позиции в этом важном вопросе приводит цитату президента России, из его выступления на форуме Валдая:

«В постсоветской России по мнению многих наблюдателей, консерватизм является государственной идеологией в 2010-е годы. Не отрицает этого и президент Владимир Путин: *«Здоровый консерватизм предполагает использование всего лучшего, нового, перспективного для обеспечения поступательного развития. Для того, чтобы общество существовало, нужно поддерживать элементарные вещи, которые человечеством выработаны в течение столетий: это бережное отношение к материнству и детству, это бережное отношение к своей собственной истории, к её достижениям, бережное отношение к нашим традициям и традиционным религиям.»*⁴

Очевидно, что термин «Здоровый консерватизм» абсолютно точно совпадает с предлагаемым термином «естественный консерватизм». Подобные, по своей сути, обращения к своему обществу, наверно, делали и австралопитеки, и философы античности, и многие другие мыслители человечества, желающие счастья своему обществу, хотя, скорее всего, другими словами. Это и сделало «естественный консерватизм» основой их выживания и развития в положительном направлении.

Таким образом, автор считает логически доказанным, что единственным фундаментом процветания будущего человечества является *естественный консерватизм*. А фундамент может быть только один!» - Вот такую истину провозглашает из США, бывший советский инженер – уважаемый Олег Финодеев...

&&&

«Консервативное начало само по себе не противоположно развитию, оно только требует, чтобы развитие было органическим, чтобы будущее не истребляло прошедшего, а продолжало его развивать».

Н. А. Бердяев

...И я рад был бы согласиться с Бердяевым и с Финодеевым, если бы не некоторые «но». И первое «но» это «марксизм» и «коммунизм», о которых уже шла речь в прежних статьях с участием уважаемого автора. Разве кому-то все еще неясно, что главное в марксизме это **человек!** Здесь можно привести пару известных, зачитанных и едва ли не «стершихся до нумизмата» цитат основателей «марксизма». Итак:

Ф.Энгельс «Человек должен лишь познать себя самого, сделать себя самого мерилom всех жизненных отношений, дать им оценку сообразно своей сущности, устроить мир истинно по-человечески, согласно требованиям своей природы, - и тогда загадка нашего времени будет им разрешена. Истину следует искать не в призрачных потусторонних областях, не вне времени и пространства, не в каком-то «боге», якобы пребывающем внутри мира или противопоставленном ему, а гораздо ближе, в собственной груди человека. Собственная сущность человека много величественнее и возвышеннее, чем воображаемая сущность всех возможных «богов», которые ведь представляют собой лишь более или менее неясное и искаженное отображение самого человека». (Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2. Т. 1-50, 1955-1981. Т. 1, с. 593).

К.Маркс: «Если человек черпает все свои ощущения, знания и т. д. из внешнего мира и из опыта, приобретаемого от этого мира, то надо, стало быть, так устроить окружающий его мир, чтобы человек получал из этого мира достойные его впечатления, чтобы он привыкал к истинно человеческим отношениям, чтобы он чувствовал себя человеком...

Если характер человека создается обстоятельствами, то надо, стало быть, сделать обстоятельства человеческими. Если человек по природе своей общественное существо, то он, стало быть, только в обществе может развить свою истинную силу и о силе его природы надо судить не по силе отдельных индивидуумов, а по силе всего общества». (Соч. в 10 томах. Т.2 с. 145).

«Вся наша задача может состоять только в том, чтобы придать вопросам религии и философии форму, соответствующую человеку, познавшему самого себя». (К.Маркс. Из письма Альберту Руге).

К.Маркс: «Человеческая сущность не обладает истинной действительностью» (Т.1, с. 340. В работе «К критике философии права Гегеля»), «и потому получает иллюзорное осуществление в боге» (ФЭС, с.553).

&&&

На последнем тезисе хотелось бы задержать внимание уважаемого Читателя, поскольку в нем провозглашается, на наш взгляд, точка зрения, содержащая в себе новую философскую истину. Если сказать иначе, человеческая сущность человека не поддается наукам естествознания, поскольку в нём человек предстает как организм животного с его телом психикой и эмоциями, но не как «человек теоретический» (о чем Маркс мечтал в том же письме А.Руге). А если говорить о человеке как предмете теоретического исследования, то требуется определить сам термин «человек» как **научное понятие**. Отсюда и неизвестный для науки философский вывод, который Маркс и Энгельс обсуждали в полемической критике философии Макса Штирнера (см.: К.Маркс, Ф.Энгельс. «Немецкая идеологии». Часть III. «Святой Макс»). Который решился философски обосновать сравнение понятия «человек действительный» и понятия «человек». В результате он, - как и вся предыдущая философия, - пришел к весьма экзотическому и, казалось бы, парадоксальному выводу (выделим его логику):

**Понятие «человек» не есть действительный человек.
Понятие «человек» = «Человек»
«Человек» = недействительный человек.
Действительный человек = не-человек
= Нечеловек.
Действительным человеком является только – Нечеловек.**

Сам автор данного «сооружения» представляет существо дела следующим образом:

«Не так уж трудно высказать в скупых словах, что такое Нечеловек; Это – человек, не соответствующий понятию человеческого. Логика называет такое суждение нелепым. Разве мы имели бы право высказать суждение, что кто-нибудь может быть человеком, не будучи человеком, если бы не была допущена гипотеза, что понятие человека может быть отделено от существования, сущность – от явления? Говорят: такой-то, хотя и кажется человеком, но он не человек. В течение долгого ряда столетий люди повторяли это нелепое суждение, более того – в течение всего этого долгого времени, существовали только не-человеки. Какой отдельный индивид мог бы считаться соответствующим своему понятию?»

Маркс и Энгельс такую «нелепость» объяснили достаточно просто и понятно:

«Нелепое суждение философов о том, что действительный человек не есть человек, является только самым универсальным, всеобъемлющим в сфере абстракции выражением фактически существующего универсального противоречия между отношениями и потребностями людей... Впрочем, философы объявили людей нечеловечными не потому, что последние не соответствовали понятию человека, а потому, что понятие человека у этих людей не соответствовало истинному понятию человека, или потому, что у них не было истинного сознания о человеке». (Т.2, с. 403).

Мы выделили подчеркиванием «нелепую истину», отмеченную авторами, и которая в философии повторяется «в течение долгого ряда столетий» по той простой причине, что понятие человека у людей не соответствовало истинному понятию человека. И что причиной этого является «...фактически существующее универсальное противоречие между отношениями и потребностями людей!» Сказать иначе, кому-то невыгодно в этих «отношениях и потребностях», чтобы люди имели «истинное сознание о человеке». Истинно так! Но как известно, **природа человека - одна из центральных тем философии!** О том, кто такой человек и что ему присуще от природы, мыслители на Западе задумывались, по крайней мере, со времен сократического поворота. Учение Платона о душе, ставшее основой его теории идеального государства и взглядов на воспитание, является одним из ярчайших этому подтверждений. Как и учение о душе Аристотеля. И что же мы видим в эпохи Нового времени и Просвещения?...

&&&

Предлагаю вспомнить о «Положении шестом» (из девяти) в трактате Иммануила Канта «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» (1784 г.), в котором он пишет о природе людей и **желаемом государственном устройстве в будущем**.

«Эта проблема самая трудная и позднее всех решается человеческим родом. Трудность, которую ясно показывает уже сама идея этой задачи, состоит в следующем; человек есть животное, которое, живя среди других членов своего рода, нуждается в господине. Дело в том, что он обязательно злоупотребляет своей свободой в отношении своих ближних; и хотя он, как разумное существо, желает иметь закон, который определил бы границы свободы для всех, но его корыстолюбивая животная склонность побуждает его, где это ему нужно, делать для самого себя исключение.

Следовательно, он нуждается в господине, который сломил бы его собственную волю и заставил его подчиняться общепризнанной воле, при которой каждый может пользоваться свободой. Где же он может найти такого господина? Только в человеческом роде. Но этот господин также есть животное, нуждающееся в господине.

Поэтому, как ни поступит человек в данном случае: предоставит ли он верховную власть одному или сообществу многих избранных для этой цели лиц, нельзя понять, как он создаст себе главу публичной справедливости, который сам был бы справедлив. Ведь каждый облеченный властью всегда будет злоупотреблять своей свободой, когда над ним нет никого, кто распорядился бы им в соответствии с законами. Верховный глава сам должен быть справедливым и в то же время должен быть человеком.

Вот почему эта задача самая трудная из всех; более того, полностью решить ее невозможно; из столь кривой тесины, как та, из которой сделан человек, нельзя сделать ничего прямого. Только приближение к этой идее вверила нам природа*. Что эта проблема решается позднее всех, следует еще из того, что для этого требуются: (1) - правильное **понятие о природе возможного [государственного] устройства**, (2) - большой, в течение многих веков **приобретенный опыт** и, сверх того, (3) - **добрая воля**, готовая принять такое устройство. А сочетание этих трех элементов – дело чрезвычайно трудное, и если оно будет иметь место, то лишь очень поздно, после многих тщетных попыток».

На наш взгляд, из этого «шестого положения» следует очень важный вывод, на который следовало бы уважаемому Читателю обратить особое внимание. Этот вывод мы сформулируем следующим образом. Поскольку во главе государств современной цивилизации стоит «Верховный глава» и который **сам должен быть справедливым и в то же время должен быть человеком**. Но если это не так, если мы видим, что сегодня именно от «Верховных глав» исходит весь ужас по разжиганию мировой войны, из чего прямо следует, что именно эти «действительные человеки» и есть де факто «нечеловеки», поскольку любой из них сотворен из столь кривой тесины, из которой нельзя сделать ничего прямого. К примеру, спроси любого из них, что он знает о проекте П. Флоренского «Предполагаемое государственное устройство в будущем»? - Ответы легко увидеть в их делах, показывающие, что они от этого гениального проекта бегут как можно дальше, лишь бы сохранить навечно свою «демократическую власть», которая, однако, есть ничто иное как «шоры на глаза трудовому народу» (В.Ленин). При такой оценке качеств управляющей элиты как реальной действительности невольно возникает вопрос: а задумывалась ли она сама как ей выходить из данной ситуации, хотя бы для того, чтобы всерьёз заняться решением проблемы воспитания и образования человека надлежащим образом. Или нам следует согласиться с убийственным мнением А.Эйнштейна: **«Есть две бесконечные вещи – Вселенная и человеческая глупость. Впрочем, насчет Вселенной я не уверен»!!!** Ведь ясно же, что речь не о человеке «от сохи», а именно о ней – об «интеллектуальной» элите...

&&&

И потому ещё раз хочу привести слова из статьи «Что же мы такое?» в журнале «Человек» (2/2001) академика А.А.Гусейнова. (Википедия: А.А.Гусейнов - советский и российский учёный-философ, специалист по этике. Академик РАН, доктор философских наук, профессор МГУ имени М. В. Ломоносова, заведующий кафедрой этики МГУ. С 2006 по 2015 год - директор Института философии РАН). В Яндексе сообщается, что у А. А. Гусейнова, отвечающего на вопрос **«что же мы такое?»**, нашлись весомые аргументы для вывода, что «единственное, что выделяет

человека в природном, физическом мире и отличает его от других вещей, это - его **нежелание примириться со своим положением**. Он не отождествляет себя со своим эмпирическим бытием, телесностью, пассивно-страдательным статусом в мире, со своей тварно-стью». И – внимание! - описывая «успехи» науки в познании природы человека, ученый признаётся, выдавая истину:

«...И тем не менее, ответа на вопрос: "Что такое человек?" у нас нет...

...Но дело даже не в том, что мы не имеем такого ответа. Быть может, даже неправильно требовать и ждать его, ибо если все науки есть в той или иной степени науки о человеке, то ответ на вопрос "Что такое человек?" был бы равнозначен завершению познания. Дело в том, что о человеке мы знаем, пожалуй, меньше всего. Меньше, чем о невообразимо далеких скоплениях звезд и исчезающе маленьких частицах. Но даже и не это обескураживает сильнее всего. Самое странное и заслуживающее самого пристального внимания обстоятельство состоит в том, что сегодня о человеке мы знаем вряд ли больше, чем две с половиной тысячи лет назад, когда была сформулирована исследовательская и жизненная установка "Познай самого себя"». (Журнал "Человек", 2/2001, с. 5)

И какой же вывод мы должны сделать из такого признания академика РАН? Что-то изменилось за 20 лет **консерватизма**? – спросим мы себя! И ответим: а как же иначе? Конечно, изменилось – и прежде всего, эволюционным укреплением позиций движения ЛГБТ! И мы говорим в ответ академику: вот что значит «примириться со своим положением» в вопросе самопознания? Вроде того, что если «познаем себя», то это будет означать завершение познания как такового? А дальше-то – ЧТО? «Человеку действительному» довольствоваться тем, что он ЕСТЬ? И что он действительно есть «Нечеловек»? И как таковой, пусть молчаливо готовится к самоуничтожению?..

&&&

Из логики *консерватизма* О.Финодеева как основы, или фундамента существования рода человеческого следует, что ничего лучшего, прогрессивного ожидать не следует. И не иначе - ведь на этой позиции де стоит даже сам президент РФ, В.В.Путин...

Но вот, сотворив «Модель выпускника Русской школы – Школы XXI века» и созерцая эту Модель своим *интелектуальным* взглядом, мы говорим, что в ней «как на ладони» лежат определения понятий и *человек* и *интеллект* (как плоды с «древа жизни»!?):



Нам остается лишь эти понятия представить как философские **категории**. Что мы и сделали, сформулировав определения главных понятий - «человек» и «интеллект»:

Понятие "Человек" есть философская категория, определяющая индивида Личностью, гармонично развитую в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении.

Википедия: **Категория** (в философии: от др.-греч. *κατηγορία* — «высказывание, признак») — предельно общее понятие, выражающее наиболее существенные отношения действительности^[1]... Изучение категорий заключается в определении наиболее фундаментальных и широких классов сущностей. И потому принято, что «понятия, составляющие основу педагогической науки о человеке и её разделы являют собой категории педагогики»...

Понятие "Интеллект" есть философская категория, определяющая способность человека отображать действительность при посредстве искусства живописи и искусства музыки и искусства слова.

Наверное, не так уж и трудно представить, что ученика без учителя не бывает (как и наоборот), поэтому ситуация требует, чтобы ученику был предоставлен учитель, подготовленный «воспроизводить человека по своему образу и подобию». И более того – к этой тяжелой работе государством и обществом должно готовить не только педагогов, но и родителей, как ближайших прообразов «Бога-Отца» и «Богородицы»...

&&&

"Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства"
И.Кант. "Критика практического разума"

Между прочим, академик А.Гусейнов в своих суждениях о деятельности немецкого великого философа, ученого и педагога, счел нужным представить момент его биографии, с которого началось его восхождение к вершинам философии и науки (с альфы до омеги-максимы). Тем самым объясняя его буквально титанические усилия воли в ходе отыскания научной и философской истины:

«Кант, бедный сын шорника, своим острым, отточенным под влиянием Руссо взглядом рассмотрел двуличие благонравия и варварства, которое является неизбежным следствием буржуазной погони за выгодой, успехом. Глупость и сумасбродство, которые едва ли встречаются в естественном состоянии, разрастаются в буржуазном обществе до идиотизма и сумасшествия. Буржуазное общество по сути своей является сумасшедшим домом. В нем царит сплошное отчуждение. Не задумываясь о подлинных движущих основаниях, индивиды уподобляются машинам, и свобода, которой часто хвастаются, в сущности "не лучше свободы приспособления для вращения вертела, которое, однажды заведенное, само собой совершает свои движения" (36, 4(1), 426)».

Вот таковой, оказывается, была социальная позиция этого «сына бедного шорника – И.Канта» в ходе поиска философской и научной истины при познании смысла жизни. Но задумаемся и спросим себя. Разве все написанное в цитате о буржуазных обществах не имеет никакого отношения к нам, гражданам Российской Федерации, наследникам великой страны, возникшей революционным путем вооруженного преодоления царского самодержавия? Неужели кому-то не видно, что эта страна погибла лишь потому, что никто из прорабов перестройки не смог по уровню самосознания подняться до уровня бывшего «бедного сына шорника»? И потому не смог увидеть изъянов в **государственной системе образования**, и необходимости её научной реформации в **общественную систему воспитания и образования** для достойного перехода рода *homo sapiens* в новую эру. Но этого и не могло произойти, потому что «потерявши голову, по волосам не плачут». А последние вожди КПСС потеряли именно голову, что выразилось в забвении сути учения Маркса, Энгельса, Ленина, и осталось лишь размахивать государственной символикой, питая народ опостылевшим цитированием Учения великоречивыми наследниками из Института Марксизма-Ленинизма. В результате тема человека дальше антропоцентризма и антропогенеза не пошла, а здесь на первом месте всегда было происхождение человека от австралопитеков, про которых, однако, точно известно, что это еще далеко не *homo sapiens*...

&&&

Требуется одинаково большая сила или твердость духа
как для обуздания отваги, так и для обуздания страха.
Бенедикт Спиноза

Но совсем забавно получается, когда в XXI веке мы читаем, что и сегодня все ещё в силе остается утверждение «в течение долгого ряда столетий» философами «старой истины», что «действительный человек – Нечеловек», потому что общество все еще не имеет научного ответа на вопрос «Что такое Человек?». На этот роковой вопрос мог бы ответить ставший знаменитым философом «сын бедного шорника», но он не успел, согласно известному правилу: «**Нам дано трудиться, но нам не дано завершать трудов наших**» (Г.Опперман). Далее скажем так. В свое время, в **трех шагах** от её решения остановился Барух Спиноза (1631-1677), знаменитый своим «Трактатом об Интеллекте», в котором он, проведя абстрактные размышления о природе человека и разума, однако, не сумел дать философского определения конкретному понятию «интеллект». Чуть позже, в двух шагах от решения сей задачи философов мира остановился Кант (1724-1804); и буквально в шаге от её решения был подло остановлен и убит (отнюдь не большевиками) наш соотечественник, гениальный мыслитель Павел Александрович Флоренский (1882-1937), - священник Русской православной церкви, богослов, религиозный философ, поэт, великий советский учёный и инженер. Который именно в марксизме-ленинизме нашел точку опоры для дальнейшего развития страны, отмечая, что «*Капитализм – явление, в конечном счете, ведущее к смерти, ... и только богатством индивидуальных, групповых и массовых проявлений живо государство*». И что «*...императивность марксизма принудительно наталкивает (в этом ее добро) на необходимость выбора монистической системы мировоззрения, внутри которой надлежит “расставить на свои места” накопленные ценности культуры*»...

Именно так: «Нам дано трудиться, но нам не дано завершать трудов наших», - и потому человечество «обречено выполнять старую работу» (Маркс) в деле самопознания. Если мы беремся найти ответ в естественном **консерватизме**, то нам остается согласиться с консервативным изречением философии, что «действительный человек = Нечеловек», и остановиться в движении, как та сороконожка, которую спросили, с какой ноги она начинает своё движение? Если не согласимся, наш путь лежит в **либерализм**, стоящий на позициях «свободы, равенства и братства». Но давайте сообразим, что либерализм и консерватизм это две крайности диалектики, про которые известно, что «в бесконечности сходятся», образуя ЕДИНСТВО. Консерватизм как таковой уже нам показал, что опираясь на одно лишь естествознание (как естественную форму добычи знаний), человечество получает нынешний результат развития человеческого индивида, показывающий, что его природа создана из столь кривой тесины, из которой нельзя сделать ничего прямого. Что ж оставим эту истину на совести вершителей судеб человеческих – **Верховных глав Государств**, - напомнив уважаемому Читателю лишь известную мысль о. П.Флоренского: «**Все научное мировоззрение - труха и условность, не имеющая никакого отношения к истине**». И в этом истина...

С любовью к истине...

P.S. Для тех, кто хотел бы из любопытства увидеть, как выглядит «кривая тесина», из которой сотворен «действительный человек», можно нашу Модель представить в качестве такого «шедевра», удалив (зачеркнув) в ней цвета, символизирующие разумно-интеллектуальное начало Индивида как Личности, гармонично развитой в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении



Такая вот получается «кривая тесина» вместо Модели Учителя и Ученика Русской школы – Школы XXI века...

Впрочем, подобный эксперимент можно проделать и с духовно-социальным аспектом развития человека. Ожидаемый результат будет тот же – кривая тесина ущербной Личности, которую уже и Личностью назвать не поворачивается язык...

Вот так и живем «В течение долгого ряда столетий», а ныне - задвинув в дальний угол Учение, которое «Всесильно, потому что верно!», потерпевшее, однако, фиаско при первом заходе на мировой эксперимент, который ни в коем разе прекращать было нельзя. Но раз такое случилось, следует, поняв и изучив ошибки, немедленно приступить к его возрождению...

Нет сомнения, что в этом благом деле нам поможет наш Спаситель - Бог-изобретатель...

И в этом истина...

С любовью к истине! И к уважаемому Читателю...