

Призма Савельева

Аннотация:

Предлагается «спектральный анализ» мотивации индивидуумов и, как результат, мотивационной составляющей общества в целом, который может привести к более объективному пониманию социально общественных процессов и позволит увеличить реалистичность моделей развития того же общества. Не вызывает сомнения, что для достижения правильных результатов, необходимы правильные инструменты!

Идея создания лучшего, чем в том в котором мы живем, общества существует, скорее всего с тех пор, как люди обрели способность оценивать свою жизненную ситуацию. Эта идея успешно прошла через многие тысячелетия и выжила – но, так и осталась идеей. Сегодня можно найти бесчисленное количество статей, манифестов и пр. выражающее стремление авторов построить «лучезарное будущее» человечества. Прочитав одно подобное заявление, преднамеренно не указывая источник, дабы не обидеть авторов: *«...замена существующей в мире модели, в которой движущими силами являются жадность и страх, на новую модель, в которой движущими силами будут творчество и любовь...»*.

Большинство этих идей прекрасны и воспринимаются доброжелательно, что, учитывая современную тотальную неудовлетворенность текущим положением дел, совершенно понятно. Многие авторы подобных идей предлагают достаточно детальные пути их реализации.

Автор предлагаемой статьи также пытается сформулировать модель «общества в котором хотелось бы жить» и определить пути к реализации этой идеи. И, поскольку, автор является инженером, то подход этой проблеме осуществляется с позиций инженерной практики. В процессе исследования, возникло множество вопросов требующих усиленных размышлений и поисков существующих работ. Как оказалось, большинство терминов, используемых в подавляющем числе источников, являются весьма размытыми, или, строго говоря, недостаточно четко определенными. Для примера рассмотрим концовку вышеприведенной цитаты: *«движущими силами будут творчество и любовь...»*.

Феномен «творчество» имеет достаточно узкое значение, то есть четко определено:

«Творчество — процесс деятельности, в результате которого создаются качественно новые объекты и духовные ценности или итог создания объективно нового. Основным критерий, отличающий творчество от изготовления (производства), — уникальность его результата.»¹

А вот феномен «любовь» более широкий и менее определенный:

«Любовь — чувство, свойственное человеку, глубокая привязанность к другому человеку или объекту, чувство глубокой симпатии.»²

Проблема сводится к тому, насколько реализуема модель общества, основанной на «привязанности одного человека к другому» или к «объекту»?

27 сентября 2018 года на сайте Академии Тринитаризма был опубликован «Консервативный Интернационал. Манифест»³ под авторством С.Н. Магнитова. Автор настоящей статьи, в силу своей занятости, начал поиски определения «консерватизма», которые, к сожалению, не были сформулированы в этой работе.

21 октября 2021 года, Президент Российской Федерации, с трибуны Валдайского Форума, произносит доктринальную речь, в которой много внимания уделяется «умеренному консерватизму». Принимая во внимание, что заявление Первого Лица государства подготавливался достаточно большим коллективом экспертов, можно сделать обоснованный вывод, что концепция «консерватизма» достигла высших эшелонов.

Эффект этого выступления трудно переоценить и, наверное, самое главное - Россия озвучила свою идеологию, которой ей жизненно не хватало в противостоянии либеральному «коллективному цивилизованному Западу». Одновременно вопрос точности определений приобретает принципиальную значимость.

Очевидным является также и то, что для преобразования общества необходима более-менее определенная методология. Также очевидно, что чем точнее подобная методология учитывает факторы влияющие на процесс достижения поставленной цели, тем менее затратно эта цель будет достигнута и с большей вероятностью. Неожиданно обнаружилось, что при всем многообразии мировоззренческих и социально-экономических моделей, отсутствует понимание и учет самого главного компонента этих моделей – индивидуального человека, его эволюционных закономерностей и причинно-следственных связей в принятии решений. Тут можно с уверенностью утверждать, что подобная ситуация является смертельно опасной для всех благонамеренных моделей будущего общества. Использование «неполноценных» моделей с большой вероятностью может привести к огромным экономическим потерям и потерям человеческих жизней. Вспомним результат «перестройки»!

Нам повезло! Функционирование мозга человека достаточно хорошо понимаемо и исследовано. В своей научно-популярной книге «Нищета Мозга», выдающийся российский исследователь, доктор биологических наук Сергей Вячеславович Савельев⁴, достаточно просто, а главное, аргументировано, рассматривает функционирование мозга. Поскольку фактические и аналитические результаты имеют место быть, то они могут использоваться в качестве основы для методологии анализа различных общественных процессов, в том числе и для формирования пути преобразования общества - желательно в лучшую сторону. Таким образом появилась идея создания «Призмы Савельева» как аналитической методики. И так...

Призма Савельева

«Призма Савельева» — это методика системного анализа влияния человеческого фактора на общество и обратно – влияние существующего общества на эволюционный процесс развития мозга индивидуумов, мотивацию принятия тех или иных решений и, как следствие, на эволюцию или деградацию общества в целом.

Почему «Призма»?

В оптике, прозрачная призма может использоваться как инструмент для разложения светового луча на составляющие компоненты и использоваться для спектрального анализа. Ценность подобного инструмента трудно переоценить.

В контексте предлагаемой статьи, «спектральный анализ» мотивации индивидуумов и, как результат, мотивационной составляющей общества в целом, может привести к более объективному пониманию социально общественных процессов и позволит увеличить реалистичность моделей развития того же общества. Не вызывает сомнения, что для достижения правильных результатов, необходимы правильные инструменты!

По сути «Призма Савельева» есть ничто иное как изложение теории С.В. Савельева о причинно-следственных закономерностях эволюции человеческого мозга, перефразированных для удобства практического использования в качестве «инструмента» - методики.

Что такое «Методика»?

«Методика определена как некий готовый «рецепт», алгоритм, процедура для проведения каких-либо нацеленных действий. Методика отличается от метода конкретизацией приёмов и задач. Например, математическая обработка данных эксперимента может объясняться как метод (математическая обработка), а конкретный выбор критериев, математических характеристик — как методика.»⁵

Требования к методике⁶:

Необходимыми требованиями к методике, как к конкретному «рецепту», процедуре, являются следующие:

- реалистичность;
- воспроизводимость;
- внятность;
- соответствие целям и задачам планируемого действия, обоснованность;
- результативность.

«Призма Савельева» основана на анализе общественных, политических и экономических явлений/процессов/феноменов с точки зрения двух фундаментальных, по отношению к индивидууму и обществу, факторов/систем, определяющих процессы принятия решений и поведение индивидуума:

- Инстинктивно-гормональный.
- Направленный искусственный отбор.

Инстинктивно-гормональная система управления мотивами поведения является главной (первичной) и сводится к трем целям:

- Удовлетворение материальных потребностей (пища, кров, деньги и т.п.).
- Воспроизводство.
- Доминантность (*максимальный иерархический статус в существующей популяции.*

Савельев).

Направленный искусственный отбор имеет своей целью синхронизацию поведенческой деятельности, инициированной инстинктивно-гормональной системы с условиями, необходимыми для выживания вида в целом, т.е. общества. Направленный искусственный отбор может происходить осознанно и неосознанно. Причем, в случае осознанности искусственного отбора, подобная осознанность не обязательно происходит из самого общества – это может происходить извне. Направленный искусственный отбор является движущей силой эволюции человека.

Инстинктивно-гормональная система поведенческого контроля является «базовой» для всех живущих организмов на планете Земля, включая растения. Если в результате направленного искусственного отбора произойдет снижение, по крайней мере, одного из компонентов этой системы то возникает конфликт. Причем градиент подобной деградации имеет существенное значение.

В качестве примера рассмотрим ситуацию в одной из близлежащих к России стран:

После распада Советского Союза эта страна унаследовала гигантский экономический потенциал и достаточно высокий уровень жизни. В настоящее время, эта же страна является одной из беднейших в Европе. Это означает, что все три составляющих инстинктивно-гормонального статуса драматически деградировали. Почему же подобная деградация не привела к социальному взрыву? Ответ прост – инстинктивно-гормональная деградация была эффективно компенсирована направленным искусственным отбором, стимулируемым внешними и внутренними влияниями и поддержкой. Также, эта деградация была растянута на несколько десятилетий. Те индивидуумы, которые активно сопротивлялись подобному искусственному отбору, уничтожались физически. Лучшего примера чем сожжение людей в Доме Профсоюзов в Одессе (иронично – это бывший обком КПСС) или уничтожение людей на Донбассе найти трудно.

В этой связи уместно привести цитату из книги Ницета Мозга [стр. 53, С.В. Савельев]:

«...искусственный отбор по социально значимым формам поведения приводит к изменению структурной организации мозга, которая завершается возникновением новой формы объединения гоминид. Очередной уровень развития цивилизации создаёт значимые биологические преимущества у отдельных особей. Новые условия увеличивают репродуктивные возможности, обеспеченность пищей и стабилизируют правила иерархических отношений. По понятным причинам в новой форме социального объединения гоминид постепенно изменяются правила отношений как между отдельными особями, так и между их иерархическими группами. В результате возникают биологические запросы на ещё более свежие формы поведения, о которых ранее даже не догадывались. Такая смена критериев искусственного отбора становится временным инструментом эволюции, накапливающим в популяции новые особенности структурной организации мозга. В конце концов на вершину социальной лестницы начинают заглядываться особи с новой адаптивной организацией поведения, что запускает следующий цикл искусственного сортирования мозга. Если внимательно присмотреться к истории человечества, то появление феодализма, религиозные чистки и смена верований, появление капитализма, социализма и утопических сообществ всегда схожи. Иногда они отягощаются перемешиванием инстинктивно-гормональных целей выживания с

культивируемыми социальными инстинктами. При этом сущность процесса смены критериев эволюции нервной системы в больших популяциях людей не меняется.»

Другой особенностью искусственного отбора является его скорость: *«За время жизни двух-трёх поколений можно радикально изменить сложившиеся отношения, ценности и правила любого сообщества.»* [Нищета Мозга, стр. 29. Савельев]

Используя этот тезис в отношении утверждение В.В. Путина, что «русские и украинцы (это) один народ», к огромному сожалению, вызывает вопросы... Возможно такое утверждение применимо к определенному числу жителей Мало- и Новороссии, но по отношению к жителям Западной части, этой, вызывающей сожаление страны, применимость полностью отсутствует. И это понимается не только высшим руководством страны, но и на «обывательском» уровне. (Прошу заметить, что слово «обыватель» не несет какого-либо уничижительного смысла – имеются ввиду люди, не вовлеченные в принятие каких-либо государственных решений или занимающимися интеллектуальной деятельностью. Автор предлагаемой статьи относит себя к категории «обыватель».)

Интересным случаем представляется вопрос о сосуществовании обществ, прошедших различные пути искусственного отбора. Для рассмотрения этой проблемы позволим себе привести цитату:

«...разные национальные группы прошли непохожие пути эволюционной адаптации и искусственного социального отбора. Рассмотрим обычные примеры развития контрастных сообществ. В одном случае это был отбор, направленный на сохранение и размножение пассивных и покладистых особей, а в другом — на предприимчивых разбойников. За несколько десятков поколений такой искусственный сортинг заложил основы национальных особенностей организации мозга. Вполне понятно, что эволюционный путь, пройденный мозгом в обеих группах, глубоко различается, и ожидать от них толерантности не приходится. Объединённые вместе, такие популяции будут очень долго интегрироваться. Традиционные разбойники станут бездельничать и грабить забитых тружеников, а последние, потеряв терпение, — регулярно сокращать численность паразитов. Гармония наступит через гигантское число поколений или вместе с исчезновением одной из групп.» [Нищета Мозга, стр. 59. Савельев]

Приведенная цитата прекрасно объясняет проблемы сосуществования России и «цивилизованного» Запада в дипломатической сфере. В результате всех усилий, прилагаемых российским МИДом и руководством страны, совершенно очевидно, что достижение каких-либо серьезных договоренностей попросту невозможно. Это подтверждается недавним прекращением контактов между НАТО и РФ, а также потенциальным разрывом прямых дипломатических отношений между РФ и США. Судьба «кота Леопольда», с его «доктринальной» фразой «ребята...давайте жить дружно» пришла к своему логическому завершению – «не работает и потеряла смысл»!

Если рассматривать эту ситуацию через Призму Савельева, то результат был бы очевидным много лет назад. Вопрос, стоило ли тратить столько усилий на повторение Леопольдовской фразы на протяжении десятков лет, хотя это может иметь, по крайней мере, два источника:

- Руководящая элита РФ искренне надеялась быть услышанной.

- Руководящая элита была вынуждена вести себя таким образом, пытаясь выиграть время для восстановления страны точно также как И.В. Сталин пытался выиграть время на перевооружение и индустриализацию перед лицом неизбежной войны с «цивилизованной» Европой. Теперь такая необходимость, в большой степени, утратила актуальность, да и осточертела роль воспитателя в детском садике для дебилов – пусть «дебилят в свое удовольствие», а мы будем заниматься своими проблемами. Хоть и не дословно, но именно это и было сказано В.В. Путиным на Валдайском форуме. (Мнение автора)

Другим, прекрасным, примером искусственного отбора представляется использование «социальных кредитов» в Китае. Строго говоря это не социальный кредит, а социальный рейтинг, аналогичный финансовому рейтингу, который используется банками при рассмотрении заявок на

ссуду – ипотеку в частности. Достаточно подробное описание этого феномена можно найти в статье, опубликованной в Санкт-Петербургских Ведомостях «Китайскую систему социального кредита обсудили на форуме»⁷. Представляется целесообразным привести несколько цитат из этой статьи:

«Система социального рейтинга – лучший способ управлять обществом. И тут речь не только о контроле финансовых рисков. Рейтинг поможет восстановить нравственное воспитание людей, привить им честность и научить добропорядочному поведению»

«Если рейтинг больше 1050 баллов, то человек считается образцовым гражданином с индексом AAA. С 1000 баллов можно рассчитывать на A+, а с 900 – на B. Если рейтинг упал ниже 849, до категории C, то человека можно уволить с государственной или муниципальной службы. Те, у кого 599 баллов и ниже, попадают в группу D, это «черная метка», с которой люди не могут устроиться на нормальную работу, им не дают кредиты, не продают билеты на транспорт, могут отказать в аренде велосипеда, открытии бизнеса, покупке квартиры. В качестве наказания может быть замедление скорости Интернета. Лишиться баллов можно и за мелкие бытовые проступки, отследить которые помогают активные граждане. За проступок возможно публичное порицание, например, в кинотеатрах перед началом фильма могут показать лица тех, кто вовремя не погасил банковский кредит или не оплатил штраф за нарушение правил дорожного движения.»

Система социального кредита предусматривает не только наказания, но и привилегии для граждан с высоким рейтингом: скидки на оплату ЖКХ, право на ускоренное оформление виз для поездок за границу, бронирование билетов и номеров в гостиницах без залога.»

Нет сомнений, что подобная реализация направленного социального отбора будет более чем эффективна и уже проверена практикой – вспомним всеобщее доноительство в первой трети существования СССР, а также инквизицию в средние века. Также известно, чем все это закончится – уничтожением наиболее активной и нонконформистской части населения. Ближайшим примером может послужить современная Украина – несмотря на гигантское обеднение основной массы населения и разгула противоестественного украинского нацизма, практически, за исключением Донбасса, ничего не происходит – «пассионарность» популяции была уничтожена еще во времена СССР...

Ирония состоит в том, что в 1993 году вышел американский фильм «Demolition Man», в котором представляется подобная система социальных кредитов и, что самое главное, ее последствия. Так что, приписывать первенство в формировании подобной концепции Китаю, вряд ли обоснованно. Окончание подобного проекта, вероятно, будет похоже на финал этого фильма. Пропонентам этой идеи будет полезно посмотреть этот фильм⁸.

Возвращаясь к «искусственному отбору» - как «физически» он реализуется и каковы его источники? Рассмотрим упрощенное графическое представление проблемы:

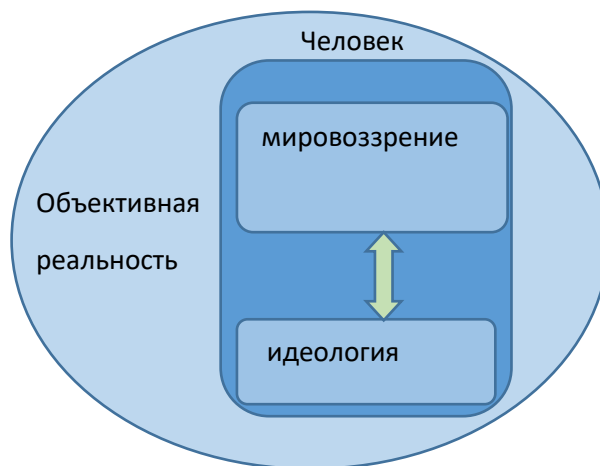


Рис.1

Под «объективной реальностью» понимается совокупность факторов/феноменов, влияющих на индивидуума и совокупность индивидуумов – общество.

Мировоззрение можно определить, как понимание или модель существования индивидуума в объективной, по отношению к нему реальности. Если согласиться с определением, что мировоззрение является моделью объективной реальности, то возникает понимание, что модель не является точным отображением своего объекта – модель асимптотически приближается к его точному отображению, но никогда не достигает абсолюта. Мировоззрение индивидуума не появляется из ничего. Это качественный объект, имеющий свой носитель или субстрат – человеческий мозг.

Идеологию можно сформулировать как:

«Идеология — это система концептуально оформленных представлений и идей, которая выражает интересы, мировоззрение и идеалы различных субъектов политики (общества, классов, наций, политических партий, общественных движений) и служит формой или санкционирования и закрепления существующего в обществе господства и власти, или радикального их преобразования. Основой идеологии являются определённые общественные интересы. ... идеология исходит из определённым образом познанной или «сконструированной» реальности, ориентирована на человеческие практические интересы и имеет целью манипулирование и управление людьми путём воздействия на их сознание. В содержании идеологии (в контексте осознания людьми собственного отношения к действительности, а также существа социальных проблем и конфликтов) утверждаются цели и программы активной деятельности, направленной на закрепление или изменение данных общественных отношений. Идеология как форма общественного сознания — составная часть культуры, духовного производства»⁹»

Из приведенной цитаты следует, что идеология ничто иное как практическая реализация направленного искусственного отбора. Феномен «идеология» можно проиллюстрировать картинкой:



Рис. 2

Если принять, в целях иллюстрации, что мировоззрение — это содержимое капли воды, то идеология — это «сила поверхностного натяжения», удерживающая каплю от растекания по поверхности. Чем эффективнее идеология, тем шарообразная капля. Это легко иллюстрируется другой картинкой, где изображены капли ртути:



Рис. 3

Анализируя эти картинки, легко прийти к выводу - чем сильнее силы поверхностного натяжения – идеология, тем более совершенную форму приобретает содержимое капли – мировоззрение.

Если попытаться ткнуть иголкой в каплю ртути, то она отскочит и сохранит свою форму и содержимое. Если проделать такой же эксперимент с каплей воды, то есть большая вероятность, что она растечется по поверхности – то есть потеряет свою форму или распадется на более мелкие капли.

Приведенную аналогию можно приложить к факту распада Советского Союза – отсутствие эффективной и принимаемой обществом идеологии привело к дроблению содержимого на меньшие сообщества/страны, не обладающие той же глобальной весомостью, каким был СССР.

Давайте поставим гипотетическую проблему:

«Как перейти из одного состояния общества, определяемого мировоззрением и идеологией, к другому?»

Возвращаясь к примеру с каплями – как достигнуть этого:

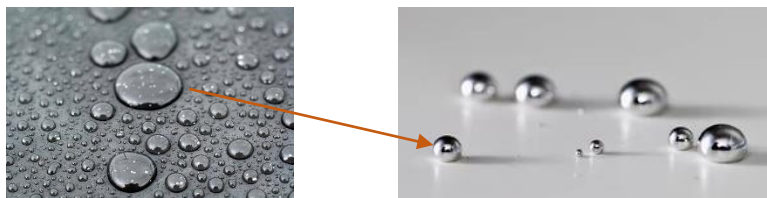


Рис.4

Очевидно, что необходимо изменить мировоззрение и идеологию.

Тут возникает вопрос – какие компоненты свойственны мировоззрению?

Цитата:

«В структуре мировоззрения профессор Радугин А.А. выделил четыре основных компонента:

Познавательный компонент – состоит, в первую очередь, из знаний, полученных самым разнообразным способом – повседневных, профессиональных или научных. Это конкурентно-научная и универсальная картина мира, в которую включены индивидуальные и общественные знания в систематизированной и обобщенной форме.

Ценностно-нормативный компонент базируется на различных ценностях, идеалах и убеждениях. Он состоит из верований и норм, которыми должны регулироваться межличностные и общественные отношения. Ценностями обычно считают свойства какого-либо предмета и явления, направленные на удовлетворение желаний людей. В систему ценностей включены представления о смысле жизни, счастье и несчастье, добре и зле. Разработана определенная иерархия ценностей. Социальные нормы, подразделяющиеся на моральные, религиозные и правовые, которые являются следствием устойчивой и повторяющейся оценки человеком собственных отношений с окружающими людьми.

Эмоционально-волевой компонент – это эмоциональная окраска ценностей, убеждений, верований, а также психологическая установка на готовность действовать в соответствии с ними.

Практический компонент – это реальная готовность человека действовать, поступая определенным образом в конкретных обстоятельствах.

Взято со страницы¹⁰»

Попробуем применить Призму Савельева как методологию решения этой проблемы.

Необходимо оценить мировоззрение «капли воды». Из приведенной выше цитаты, наиболее близким к инстинктивно-гормональной системе является «**Ценностно-нормативный компонент**», поскольку он отражает желания индивидуума. Деградация инстинктивно-гормональной системы – снижение уровня материального благосостояния, возможности воспроизводства и снижение возможности максимизации удовлетворения материальных и духовных потребностей, эффективно снижает весомость и направленность остальных компонентов мировоззрения.

Таким образом, для изменения мировоззрения в желаемом направлении, необходимо изменить уровень инстинктивно-гормонального компонента человека. При деградации последнего неизбежна и деградация мировоззрения. Например, распад СССР привел деградацию благосостояния большинства его популяции, что отразилось и в деградации мировоззрения. Восстановление экономической и военной мощи РФ отразилось в позитивном изменении мировоззрения.

- Необходимо сформулировать желаемое мировоззрение «капли ртути». Причем, опять же, следует начинать с инстинктивно-гормональной составляющей и одновременном росте остальных компонентов мировоззрения.
- Необходимо оценить «силу поверхностного натяжения капли воды» - существующую идеологию и соотнести ее с «поверхностным натяжением» капли ртути - будущей идеологии.
- Необходимо определиться со скоростью, с которой предполагается осуществить переход системы из существующего состояния в проектируемое. Установленное время проекта напрямую влияет на интенсивность искусственного отбора.

Давайте рассмотрим несколько случаев с применением Призмы Савельева.

- Ремни безопасности для автомобилей.

Нет необходимости рассуждать о роли ремней безопасности для защиты жизни и здоровья водителей и пассажиров автомобильного транспортного средства. Для тех, кто сомневается в этом утверждении, советуем заглянуть на страницу, посвященную истории ремня безопасности¹¹. Видео иллюстрации этой статьи более чем убедительны...

Несмотря на очевидную пользу этого устройства безопасности, навязывание его населению, столкнулось с серьезным сопротивлением:

«...многие водители не пользуются ремнем, потому что... боятся его. Значительная часть автолюбителей считают, что ремни приносят больше вреда, чем пользы. Водители, которые не пользуются ремнями, уверяют, что при боковом ударе ремни безопасности могут задушить водителя, а во время фронтального столкновения они ломают ребра. А еще водители верят, что если человек не пристегнут, то при сильном лобовом столкновении он просто-напросто вылетит через лобовое стекло, упадет на мягкую травку и останется в живых.

Силен также страх сгореть в машине в случае ДТП – считается, что пристегнутый ремнем водитель при возгорании автомобиля не сможет быстро выбраться из салона и в итоге зажариться заживо. А вот если не пристегиваться, то пожар будет не страшен. Да и при падении машины в воду пристегнутый человек обязательно должен будет захлебнуться и утонуть. И не пристегнутый – выплывет.»¹²

С точки зрения государства, сохранение жизней и здоровья популяции является основой его стабильности. Кроме того, люди, работающие в государстве - тоже люди, и трагическая гибель сограждан ими воспринимается адекватно – это необходимо минимизировать. Инструментом подобной минимизации явилось применение штрафов, которые напрямую воздействуют на инстинктивно-гормональную систему контроля поведения. Сегодня, использование ремней безопасности ни у кого не вызывает внутреннего отторжения.

Автор позволит себе усомниться в правильности объяснения «почему, такое безобидное средство безопасности» вызывало массовое неприятие? «Страх», скорее всего лишь поверхностный аргумент. Скорее всего, основой неприятия являлось противодействие государству – «оно (государство) опять меня к чему-то принуждает и это мне не нравится». Аналогичная ситуация складывается с COVID-19 вакцинацией. Риск негативных последствий вакцинации неизмеримо меньше, чем риск от заражения. Вакцина бесплатная. Так в чем же дело? Скорее всего, дело в низком уровне доверия к государству – «нас опять принуждают и не для нашего блага» ...

Другим интересным примером применения Призмы Савельева может быть Сингапур. Ниже приводятся цитаты из статьи «Сингапур – экономическое чудо в пределах одного города»¹³:

«Республика Сингапур — город-государство, расположенный на одноименном острове и еще нескольких десятках более мелких островов. За 50 лет эта страна превратилась из нищеты в одну из самых богатых в мире. Феномен Сингапура — самое, пожалуй, известное экономическое чудо Азии.

.....
До начала модернизации Сингапур был бедной страной третьего мира, не имеющей очевидных экономических преимуществ и значительных запасов природных ресурсов. Даже пресную воду стране приходилось импортировать из Малайзии. Большая часть населения проживала в

трущобах и была безграмотна. В стране процветали коррупция, торговля наркотиками и морское пиратство.

.....
Как удалось добиться этих результатов в короткие сроки — за время правления одного человека, всего за пару десятков лет? Модернизацию Сингапуру обеспечили усилия в четырех ключевых направлениях, таких как: экономические реформы, задавшие вектор инвестиционно-инновационного развития, социальная модернизация, эффективная борьба с коррупцией и политическая стабильность.»

Итак,

- Экономические реформы оказали чрезвычайно положительный эффект на первую составляющую инстинктивно-гормональные компоненты - удовлетворение материальных потребностей (пища, кров, деньги и т.п.) и воспроизводство.

- Социальная модернизация, эффективная борьба с коррупцией и политическая стабильность обеспечили удовлетворение третьего компонента инстинктивно-гормональной системы – возможности реализации «доминантности» для максимизации удовлетворения материальных и духовных потребностей.

Таким образом база для успешного развития была обеспечена.

Направленный искусственный отбор реализовался посредством жесткой государственной политики и, прежде всего в отношении коррупции:

«Сегодня Сингапур — одна из наименее коррумпированных стран в мире. Однако в 1950-е годы взятки брали открыто, это было традицией местных властей. Новое правительство поставило задачу искоренить коррупцию, невзирая на личные связи и не делая исключений. В стране было создано специальное Бюро по борьбе с коррупцией, подчинявшееся лично премьер-министру. Сотрудники бюро были наделены широкими полномочиями, имели право задерживать и обыскивать подозреваемых в коррупции, проводить расследования в отношении их родственников и поручителей, расследовать любые правонарушения, вскрывшиеся в ходе разработки коррупционного дела. Объектом антикоррупционных расследований становились члены кабинета министров и даже родственники премьер-министра. В результате ряд высших чиновников оказались в тюрьме, некоторые отбывают наказание до сих пор. Многие коррупционеры бежали из страны.

Когда близкого друга премьер-министра уличили в коррупции, Ли Куан Ю отправил его в тюрьму. В прессе широко освещался случай, когда министр социального развития, пойманный на взятке в 315 тысяч долларов, после разговора с Ли Куан Ю совершил самоубийство.

Другим направлением борьбы с коррупцией стало упрощение регулирования и повышение престижа госслужбы. Полномочия чиновников были детально регламентированы, для них установили целый ряд запретов и ограничений, процедуры принятия решений стали намного проще и прозрачнее.»

Случай с Сингапуром является наглядным примером неосознанного использования Призмы Савельева для модификации общества и его мировоззрения. Что интересно, правительство Сингапура дает себе отчет о проблемах закрепления модификаций в отношении самого опасного фактора – коррупции, который попадает в категорию инстинктивно-гормональной системы – наиболее влияющей на поведенческую мотивацию:

«Сегодня с чиновниками проводят регулярные беседы о ловушках коррупции. Они систематически получают советы о том, как случайно не оказаться вовлеченным в коррупционные схемы. Чиновников предупреждают об ответственности в рамках закона о предотвращении коррупции. Сотрудники бюро регулярно читают студентам колледжей лекции об опасности коррупционных схем как для них самих, так и для всего общества.»

Неоспоримо, что эксперименту и успехам Сингапура можно только позавидовать и поучиться.

В качестве заключения:

Предлагаемая методология – Призма Савельева, вернее проект методологии, может внести в анализ общественно-экономических процессов учет закономерностей как деятельности мозга

(инстинктивно-гормональный фактор) и феномен искусственного отбора как фактора эволюции человека и общества.

Ссылки:

1. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE>
2. <https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%9B%D1%8E%D0%B1%D0%BE%D0%B2%D1%8C>
3. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/00012183.htm>
4. <https://brainmicroscopy.com/saveliev/>
5. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0>
6. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0#%D0%A2%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%BA_%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B5
7. https://spbvedomosti.ru/news/country_and_world/kitayskuyu-sistemu-sotsialnogo-kredita-obsudili-na-forume/
8. [https://en.wikipedia.org/wiki/Demolition_Man_\(film\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Demolition_Man_(film))
9. <https://gtmarket.ru/concepts/6869>
10. https://spravochnick.ru/filosofiya/mirovozzrenie_ego_struktura_i_znachenie_dlya_obschestva_i_cheloveka/
11. <https://masterok.livejournal.com/1551257.html>
12. <https://masterok.livejournal.com/1551257.html>
13. <https://bujet.ru/article/362223.php>