

ВОТ ОНИ И ВСТРЕТИЛИСЬ: МОИ ОДНОПОЛЧАНЕ, С.Н. МАГНИТОВ И А.И. СУБЕТТО!

Нет ничего страшнее деятельного невежества
И.В.Гёте

Поводом для статьи и её такого названия стали две работы на портале АТ моих старых знакомых: [статья](#) С.Н. Магнитова за 16.05.21 и [статья](#) А.И. Субетто за 17.05.21, оказавшиеся в списке «вокруг» моей заметки о [Казанском стрелке](#). И я не выдержал...

Обе статьи произвели на меня должное впечатление по вопросу субъективных оценок в отношении учения Маркса, которое «всесильно, потому что верно» (В.Ульянов). И эти «оценки» оказались противоположными, что в нынешнее время стало неудивительным явлением в поиске истины. Два взгляда, - две позиции, читатель вправе присоединиться к любой из них. И это нормально. Но дать свою оценку позициям, это полагаю тоже нормально. Исходя из этого простого правила, мне и захотелось отозваться. Начну с того, что некоторые соображения Сергея Николаевича мне показались забавными, и как бы ожидающими хоть какой-то реакции:

«Марксизм обанкротился в историческом материализме – сплошной обман и некомпетентность. ... Совершенно очевидно, что Маркс как мошенник пытался отвергнуть или спрятать очевидное – тотальное во всех империях древностей – почти однородную структуру власти с доминирующим орудием активности: 1. Жреческая (Знание), 2. Военная (Оружие), 3. Торгово-промышленная (Товар, Деньги) 4. Нонкаста – шудры, вайшы, деклассированный внекастовый элемент, изгои. Именно эти власти, их смена и характеризуют эпохи...».

Как я понял, термин «нонкаста» это и есть *новый* синоним определения «*деклассированный внекастовый элемент, изгои*»? Если так, то характеристика эпох смотрится весьма оригинальной. Вот только насчет компетентности К.Маркса и С.Магнитова по указанной теме уже после этих слов возникают вопросы. И первый: а что предлагается для дискуссии? Какая-то новейшая концепция? Да, именно так:

«...Но какая историческая концепция у нас? ... Если уж задаваться вопросом о движущих силах истории, то нужно ставить вопрос о доминирующей, а точнее порождающей, власти – как форме не только принуждения к историческому движению, а грубо говоря, источнику кормления. Доминирующая, кормящая власть и будет характеризовать эпоху...

Как нам видится, здесь та же потрясающая оригинальность в определении характеристик сменяющих друг друга эпох, в зависимости от того, кто и чем «*кормит* народ». А это и есть «*кормящая власть*», благодаря которой народ де и живет, часть которого, однако, или тихо выживает, или громко процветает. Но это зависит уже от «качества» каждой из «частей» и от того, что ей лучше удастся: процветать или выживать. Как это происходит, к примеру, сегодня у нас в России благодаря «*кормящей* власти», в структуре которой мы имеем все выше названные три её ВИДА:

«Что мы имеем?

ТРИ ВИДА ВЛАСТИ – жреческая, военно-политическая, промышленно-торговая – есть, и доказали себя в историческом контексте. У них есть фундаментальная порождающая функция, ни одна из систем без неё не смогут жить. Каждая из них доказала свою меру необходимости – уничтожение любой из них влечёт смерть ГеоСистемы. Значит, получается, исторический процесс пришёл к легитимации и сопряжению этих властей – при их пропорциональном умалении...

...И понятно, что тот, кто первым озвучит Строеие власти своей страны, будет основателем и властью Нового Мирowego Порядка.

Как видим, собиране и структурирование известных, понятных, утвердивших себя властей, гораздо понятнее, чем фантомные мифемы Маркса...»

Итак, три УКАЗАННЫХ ВИДА кормящей власти нуждаются в четвертой - как власти Центра, власти Нового Мирowego Порядка (НМП). Населению страны (и мира) предписывается ждать, «кто первым озвучит Строеие этой власти»!...

Ну, Сергей Николаевич, и задали же вы всем нам пищу для мозгов и для души, а что делать и как делать, так и не сообщили. Только причём тут Маркс с его трудами в 50 томах Полного Собрания Сочинений (фантомных мифем?), с содержанием которых, похоже, вы не очень в курсе дел, имея за плечами при этом высшее образование, полученное, благодаря и этому «мошеннику» (в том числе), наверное, бесплатно...

Однако лично меня *Маркс* учит совсем иному. Например: «*Вся наша задача может состоять только в том, чтобы придать вопросам религии и философии форму, соответствующую человеку, познавшему самого себя*»...

Или ещё: «*Если человек черпает все свои знания, ощущения и пр. из чувственного мира и опыта, получаемого от этого мира, то надо, стало быть, так устроить окружающий мир, чтобы человек в нем познавал и усваивал истинно человеческое, чтобы он познавал себя как человека*».

А ещё и вот такой истине: «*Буржуазия неспособна обеспечить своему рабу даже рабского уровня существования, потому что вынуждена дать ему опуститься до такого положения, когда она сама должна его кормить, вместо того, чтобы кормиться за его счет. Общество не может более жить под ее властью, то есть ее жизнь не совместима более с обществом*».

Не знаю, надо ли жалеть, но меня хватило, чтобы в учении Маркса оценить именно вот эти слова как **главное**, что необходимо для обустройства России. И нужно это для того, чтобы «*вопросам религии и философии придать форму, соответствующую человеку, познавшему самого себя как Человека*»...

А вот что увидели в марксизме Вы, Сергей Николаевич, для меня непостижимо. Однако при всем моём недоразумении в вашей позиции к учению Маркса остаюсь почитателем вашей потрясающе технической эрудиции. Готов читать ещё, только бы, ради бога, не о нём...

&&&

...Также много лет остаюсь читателем (и почитателем) и трудов А.И. Субетто, убежденного и стойкого защитника того же самого учения, которое «всесильно потому что верно», но на авторитет которого теперь посягнул ещё один элемент из числа новых *нонкастов*. О чем Александр Иванович и поведал в своей статье [в защиту «Ноосферизма»](#) в ответ на посягательства Льва Семашко, упорно пытающегося возвысить свое имя до небес (выше Маркса). Но не прошло. Академик пресек это невежество в своей просторной и впечатляюще зубодробительной работе...

«В Интернете социолог из Санкт-Петербурга Лев Михайлович Семашко, сын фронтовика, сражавшегося за Советскую Родину – СССР под красным знаменами, на многих из которых красовался профиль вождя Великой Русской Социалистической Революции Владимира Ильича Ленина, **объявил свой интеллектуальный поход против марксизма-ленинизма, написав свой философско-размыслительный очерк «Конец монизмов»**, противопоставляя монизму «плюрализм», который в методологии познания превращается в «эклетику», даже если этот плюрализм предстает как «тетризм сферонов»...

...**Убийственные характеристики, которые даёт Лев Михайлович Семашко, стремящийся стать современным «Анти-Марксом», «Анти-Энгельсом», «Анти-Лениным», марксизму-ленинизму, объявляя его «сектантским», «классовым марксизмом»** (пишет, обращаясь к моей теоретической позиции, о моей «марксистской близорукости») – **ставят его, Л.М.Семашко, в один ряд с гитлеровскими борцами против большевизма и советского коммунизма, которые были объявлены нацистскими гитлеровскими идеологами главными идеологами, которые оправдывали их установки на уничтожение СССР и большинства советских людей. ... Он заявляет: «Наш век не может жить с философией монизма – идеологией, методологией смертоносного для развитых стран марксизма-ленинизма. Его нужно окончательно уничтожить!!!»...** На этой квазинаучной, квазифилософской базе ... и выстраивается критика теории А.Субетто как «теории марксистского ноосферизма/социализма/коммунизма»...

Мне становится не по себе, как можно отрицать или не понимать вот такую истину:

...**Марксизм-ленинизм, как научно-мировоззренческая система, составлял основу социалистического строительства и воспитания советских людей в СССР на протяжении всей истории СССР. Он стал основой коммунистического воспитания детей и молодежи в**

педагогической системе А.С.Макаренки, которая изучается и применяется во многих странах мира как эффективная система трудового воспитания...

Статья-отповедь получилась богатая, потому и цитировать можно многое. Как и вот такое крылатое стихосложение Льва Зеленова:

***«Взвалив на плечи тяжесть века
Не говори, что ты не дюж!
В борьбе за счастье человека
Взрасти в себе сто тел и душ!».***

На этой высокой мысли в борьбе за правое дело и хотелось бы задержаться...

&&&

...По существу, вся философская мыследеятельность А.И.Субетто последних лет сводится к популяризации собственного учения под названием «Ноосферизм», - развивая известную с начала прошлого века мысль В.Вернадского (1863-1945) о «ноосфере», или «сфере разума». В Википедии объясняется, что в современном научном знании *«Ноосféра — это сфера взаимодействия общества и природы, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития... Считается также, что Ноосфера — духовный мир человека».* Видно, что наш автор исходит из этих же представлений о ноосфере, которые и развивает в своей *теории и учении* о ноосферизме. И это напрягает. Почему? Для ответа на этот вопрос предлагаю посмотреть вот эту ссылку «на заданную тему»:

Понятие ноосферы по В. И. Вернадскому

С появлением на нашей планете одаренного разумом живого существа планета переходит новую стадию своей истории. Биосфера переходит в ноосферу.

Биогеохимическая роль человека за последнее столетие стала значительно превосходить роль других, даже наиболее активных в биогеохимическом отношении организмов. При этом использование природных ресурсов происходит без учета закономерностей развития и механизмов функционирования биосферы.

По мнению В. И. Вернадского появление человека и влияние его деятельности на окружающую среду представляет собой не случайность, не «наложенный» на естественный ход событий процесс, а определенный закономерный этап эволюции биосферы. Этот этап должен привести к тому, что под влиянием научной мысли и коллективного труда объединенного человечества, направленных на удовлетворение всех его материальных и духовных потребностей, биосфера Земли должна перейти в новое состояние – ноосфера (от греческого слова «ноос» – разум).

Термин «ноосфера» впервые появился в 1927 году в статьях французского математика Эдуарда Леруа, написанных после прослушанных в 1922 – 1923 годах курсов лекций В. И. Вернадского по проблемам геохимии и биогеохимии.

Ноосфера по Вернадскому, это такого рода состояние биосферы, в котором должны проявляться разум и направляемая им работа человека как новая небывалая на планете геологическая эпоха. Человек неразрывно связан со средой, в которой он живет, он - определенная функция биосферы.

Практическая деятельность человека не зависит от полного понимания мироустройства. ***Человек действует методом проб и ошибок. Он не просто живет в природе, он замещает в ней естественное искусственным, создает вторую природу*** (появилась техногенная среда, техногенные ландшафты). ***Поэтому ноосфера, это не что-то искусственное, а результат развития биосферы*** (один из моментов эволюции материи).

На стадии ноосферы человек осознает, что он, будучи отдельной личностью, неотделим от всего человечества. Человечество - плод развития биосферы, а биосфера - результат развития планеты. Отсюда - люди должны действовать в интересах всей планеты.

В отношении времени окончательного формирования ноосферы, однозначного ответа В. И. Вернадский не дал. Он говорил и о приближении к ноосфере, и о том, что «ноосфера... состояние наших дней», а расцвет творческих возможностей человека придется на поколение его внуки, т.е. на современный нам период.

Необходимыми условиями для становления и существования ноосферы В. И. Вернадский считал:

- *Заселение человеком всей планеты.*
- *Резкое преобразование средств связи между странами.*
- *Усиление связей, в том числе и политических, между всеми странами Земли.*
- *Начало преобладания геологической роли человека над другими геологическими процессами, протекающими в биосфере.*
- *Расширение границ биосферы и выход в космос.*
- *Открытие новых источников энергии.*
- *Равенство людей всех рас и религий.*
- *Увеличение роли народных масс в решении вопросов внешней и внутренней политики.*
- *Свобода научной мысли и научного искания от давления религиозных, философских и политических настроений и создание в государственном строе условий, благоприятных для свободной научной мысли.*
- *Продуманная система народного образования и подъем благосостояния трудящихся. Создание реальной возможности не допустить недоедания и голода, нищеты и чрезвычайно ослабить болезни.*
- *Разумное преобразование первичной природы Земли с целью сделать ее способной удовлетворить все материальные, эстетические и духовные потребности численно возрастающего населения.*
- *Исключение войн из жизни человечества.*

Рассматривая все указанные условия можно прийти к выводу, что лишь два последних пока полностью невыполнимы. В современный период политическое руководство ориентировано в основном на решение экономических проблем, проблемы экологии пока находятся на заднем плане. Кроме того, мировое сообщество, конечно, стремится не допустить мировой войны, хотя локальные войны еще уносят многие жизни.

Ценность концепции «ноосферы» в том, что она дает конструктивную модель вероятного будущего, а ее ограниченность в том, что она рассматривает человека как разумное существо, тогда как индивиды и общество редко ведет себя по-настоящему разумно. Пока ноосфера остается одной из гипотез, привлекающих внимание многих известных во всем мире ученых.

Кроме слова «ноосфера» часто употребляют такие понятия, как «антропосфера» и «техносфера».

Понятие «антропосфера» употребляют для характеристики пространственного положения человечества и его хозяйственной деятельности. Иными словами антропосфера - это сфера Земли, где живет и куда временно проникает человечество.

Термин «техносфера» подчеркивает определенную роль техники в деятельности человека на планете и в космосе. То есть техносфера - это часть биосферы, преобразованная технической деятельностью человека. Некоторые ученые считают техносферу синонимом ноосферы, другие рассматривают ее как переходный этап от биосферы к ноосфере.

Таким образом, понятие «ноосфера» является самым общим, а другие понятия используют, когда хотят оттенить тот или иной аспект.

Как нам представляется, именно названные академиком В.Вернадским 12 пунктов «*условий для становления и существования ноосферы*» и должны были бы стать для советских учёных основой для развития его *идеи до теории*, а из неё - *практикой*, способной обеспечить условия для «*расцвета творческих возможностей человека*». Казалось бы, с разъяснения смысла каждого из 12-ти пунктов и наполнения их содержанием, и следовало бы начинать превращать «*гипотезу о ноосфере*» в *теорию*, понятную учителю школы, а через него и школьнику. Но ведь этого нет?..

&&&

...А этого нет, потому что ученые не смогли (и не могут) увидеть большой разницы в таких понятиях как *ноосфера, техносфера, антропосфера, биотехносфера*, отличая их разве что от *биосферы*, и в результате эти слова превратились в *синонимы*, образуя путаницу в развитии мысли о *ноосфере*. На наш взгляд, именно отсюда и начинаются «философические

страдания» естествознания по поводу «сферы разума». Но всё это разве не напоминает нам о таких же «страданиях» по поводу определения понятий *душа* и *разум* человека, доставшихся нам со времен Сократа в виде афоризма: «*душа и разум – одно*». (!?). А позже данная «истина» укоренилось не только в естествознании и гуманитарных науках, но и в религии, в христианстве. Отсюда же и вот эта несуразица: с одной стороны, «ноосфера – сфера разума», а с другой, «ноосфера - духовный мир человека» (Сократ и здесь?). Ну, хоть кто-нибудь бы подсказал, «куда крестьянину податься»? – когда кругом в этом вопросе сплошная тьма и ничего более. (Разве что различного рода *мифемы* типа «*фантомные мифемы Маркса*» и новые «*Анти-Марксы*» типа Л.Семашко)...

Но вернемся к тому, что в словах о ноосфере как гипотезы по Вернадскому мы выделили жирным шрифтом некоторые фразы:

Ноосфера по Вернадскому, это такого рода состояние биосферы, в котором должны проявляться разум и направляемая им работа человека как новая небывалая на планете геологическая эпоха. Человек неразрывно связан со средой, в которой он живет, он - определенная функция биосферы...

...На стадии ноосферы человек осознает, что он, будучи отдельной личностью, неотделим от всего человечества. Человечество - плод развития биосферы, а биосфера - результат развития планеты. Отсюда - люди должны действовать в интересах всей планеты.

Как нам представляется, здесь напрашивается серьёзное замечание, требующее корректировки *гипотезы* ученого о *ноосфере*. Дело в том, что в своих построениях сферы разума академик за основу берет *биосферу*, имея в виду при этом, что это и есть среда жизни, в которой собственно растёт и развивается человек. Но ведь это объяснение решительно **НЕ соответствует действительности**, поскольку человек становится **по-человечески разумным** исключительно лишь потому, что он является миру из чрева матери, а местом обитания которой является уже не столь *биосфера* сколь **социальная среда**. Которая возникла эволюционно и исторически, а затем и «повзрослела» естественным образом на теле внешней среды – биосферы, а потом и выделившись в самостоятельную **социальную среду - социосферу**...

Но вот ещё раз прочитаем важное разъяснение слов - синонимов ноосферы:

Кроме слова «ноосфера» часто употребляют такие понятия, как «антропосфера» и «техносфера». Понятие «антропосфера» употребляют для характеристики пространственного положения человечества и его хозяйственной деятельности. Иными словами антропосфера - это сфера Земли, где живет и куда временно проникает человечество. Термин «техносфера» подчеркивает определенную роль техники в деятельности человека на планете и в космосе. То есть техносфера - это часть биосферы, преобразованная технической деятельностью человека. Некоторые ученые считают техносферу синонимом ноосферы, другие рассматривают ее как переходный этап от биосферы к ноосфере.

В итоге нам приходится отметить: такое вот *не-до-разумение* обнаруживается и у современного разумного человека – ученого (прежде всего). Нахожу в [Инете](#):

СОЦИОСФЕРА - обозначение человечества, общества, а также освоенной человеком природной среды, в совокупности составляющих часть географической оболочки; **понятие социосферы введено немецким географом Э. Нефом (1967)**...

Давайте выпишем из Википедии причину столь забавного *недоразумения*:

В. И. Вернадский писал о «ноосфере» как о состоявшейся реальности, и как о неотвратимом будущем: «Биосфера не раз переходила в новое эволюционное состояние... Это переживаем мы и сейчас, за последние 10—20 тысяч лет, когда человек, выработав в **социальной среде** научную мысль, создаёт в биосфере новую геологическую силу, в ней небывалую. Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние — в **ноосферу** — перерабатывается научной мыслью социального человека».^[4]

То есть вот оно! То самое! Вот где затаилась проблема развития идеи ноосферы по Вернадскому! Заметив как бы походя, что научная мысль, вырабатываемая человеком именно в ... **социальной среде биосферы**, академик упустил выделить эту **среду** в **социосферу** (это было сделано Э.Нефом, но только через 30 лет! - 1967)

В первый раз публично термин «ноосфера» академик использовал в 1937 г. в докладе «О значении радиогелиологии для современной геологии», который он прочитал на XVIII сессии Международного Геологического конгресса. ... Он писал: «Ввожу новое **понятие “ноосферы”**,

которое позволяет ввести исторический процесс человечества как продолжение биохимической истории живого вещества. ... Живое вещество, проникнутое энергией, становится активным, собирает полученную в форме излучений энергию, превращает ее в энергию свободную, способную производить работу».

Отсюда и выходит, что гению В.И.Вернадского можно и посочувствовать, - заявив о **ноосфере**, он опередил науку с её **социосферой** на 30 лет! Смею предположить, что если бы академик сумел прежде на теле **биосферы** выделить тело **социосферы**, то скорее всего и «сфера разума» была бы объявлена **НЕ** «оболочкой» биосферы, а результатом возникновения и **развития «общественного интеллекта»** (о котором так много пишет А.И.Субетто) как оболочки именно **социосферы**...

Отсюда, видимо, и *критика*, обрушившаяся на *ноосферизм* и *ноосферологию* со стороны достаточно серьезных ученых, которая приводится в той же Википедии...

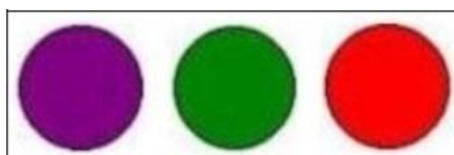
&&&

А между тем, связующим элементом между ноосферой Вернадского и учением о ноосферизме уже в те времена могла бы стать философия его современника - П.А.Флоренского (тем более, что между ними была переписка), в том числе, особенно его знаменитые «размышления о символике цвета». Приведем здесь его слова:

Флоренский: "...раз навсегда и с предельной настойчивостью, надо высказать, что метафизический смысл символики, этой, как и всякой другой подлинной символики, не надстраивается над чувственными образами, а в них содержится, собою их определяя, и самито они разумны не как просто физические, а как именно образы метафизические, эти последние в себе неся и ими просветляясь".

Научный конфуз случился и от того, что знаменитые опыты Ньютона показали, что цвет – явление физическое, и каждому цвету соответствует частота электромагнитных волн, воспринимаемых органами зрения человека, и потому де цвет есть явление материальное. А в рассуждениях Флоренского о символике цвета показано, что цвет в то же время есть явление метафизическое, и потому позволяет за символом того или иного цвета видеть его «чувственный образ». Для материалистов это оказалось, что называется, «не по зубам». И высочайшая философия Флоренского «о символике цвета» была предана забвению, оставаясь таковою благодаря науке – и по сей день...

Если же в гипотезу Вернадского о ноосфере как явлении физическом внести символику цвета с её метафизикой Флоренского, то это позволит увидеть в терминах **ноосфера**, **биосфера** и **социосфера** их символический **образ** и определенный **смысл**. Что мы и проделали в свое время, получив в результате вот такие три знака-символа:



Вот они - три среды жизнедеятельности человека как Человека, представленные символами цвета: сфера жизни **разума**, сфера жизни **тела** и сфера жизни **духа**.

Теперь позволю себе вставить страничку из работы Н.Н.Александрова о ЦВЕТЕ:

Александров НН <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/1214-alex3.pdf>:

«Цвет и его динамика в культуре (20.08.12) ©

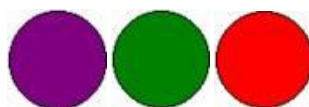
...*Девятка Человека у А. Никифорова.*

Мы приведем пример использования цвета в научной кодификации понятий в статьях А.С. Никифорова (Матурского)*. Здесь применены в качестве палитры девять красок – семь цветов спектра по Ньютону и ахроматическая пара. Приводимый пример интересен этой редкой в своем роде девяткой.



Рис. 199. Модель Никифорова.

Мы изложим тут только логику образования схемы у автора, и не более. Он исходит из П. Флоренского, у которого главными цветами спектра названы *фиолетовый*, *зеленый* и *красный*. Отсюда первый цветовой код, где *фиолетовый* цвет символизирует *Ноосферу*, *зеленый* – *Биосферу*, *красный* – *Социосферу*.



При отнесении к человеку эти цвета упаковываются в треугольные знаки. От *Ноосферы* человеку достается *Разум* (разумное начало), от *Биосферы* – *Тело* (животный организм), от *Социосферы* – *Дух* (духовно-социальное начало).



Далее эти три начала складываются в человеке. Зрительно треугольники как бы накладываются на ось девятиугольной звезды. Причем, это возможно в трех вариациях, в зависимости от приоритетов какого-либо начала в человеке:



На первой «звезде» виден приоритет мыслителя (познание и *искусство*). На второй доминирует телесное начало (что связано с *физической* культурой и т.п.). На третьей выделяется активное социальное начало, и это доминанта *политики*. Гармония человека есть триединство этих начал – полная звезда.



На втором шаге автор вносит в эти связанные треугольники совокупность «промежуточных» цветов, по Флоренскому. И получает итоговую схему. Это знак со спектром – символ такой Личности, у которой развиты все стороны:



Какие именно это стороны и чем можно обеспечить их развитие, автор поясняет уже в таблице, а также во множестве своих прочих публикаций:

| | | | |
|--------------|-----------------------------|-----------|---------------------------------------|
| 9. Красный | Социальное (духовность) | Политика | Выш. Школа Юность (15-21 год) |
| 8. Оранжев. | | Экономика | |
| 7. Желтый | | Труд | |
| 6. Зелёный | Природное (телесность) | Чувства | Сред. школа Отроч-во (7-14 лет) |
| 5. Голубой | | Психика | |
| 4. Синий | | Эмоции | |
| 3. Фиолетов. | Космическое (разумность) | Слово | Нач. школа Детство (0-7 лет) |
| 2. Чёрный | | Музыка | |
| 1. Белый | | Живопись | |

* Эволюция? Креация? Коэволюция? Или цвето-лоция как навигация. Или, как я пришел к Богу (или правда, похожая на сказку?) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77- 6567, публ.16296, 16.01.2011.»

И опять П.Флоренский: «*Определить – это значит дать понятие. Дать же понятие личности невозможно, ибо тем-то она и отличается от вещи, что в противоположность последней, подлежащей понятию и поэтому «понятной», она «непонятна», выходит за пределы всякого понятия, трансцендентна всякому понятию. Можно лишь создать символ коренной характеристики, или же значок, слово, и, не определяя его, внести формально в систему других слов и распорядиться так, чтобы оно подлежало общим операциям над символами, «как если бы» было в самом деле знаком понятия. Что же касается до содержания этого символа, то оно не может быть рассудочным, но – лишь непосредственно переживаемым в опыте самопознания, самотворчества, в деятельном самопостроении личности...»*», - что мы и проделываем в своих наработках по теме «*познай самого себя*»...

&&&

А.И. Субетто в своей статье приводит многозначительные слова В.Гёте как *кредо самоосознания* каждым человеком своего единства с целостностью человечества: «*Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом*». И как тут не вспомнить цитату Вернадского: «*На стадии ноосферы человек осознает, что он, будучи отдельной личностью, неотделим от всего человечества. Человечество - плод развития биосферы, а биосфера - результат развития планеты. Отсюда - люди должны действовать в интересах всей планеты*». Согласимся: как всё это похоже на *космополитизм*, против которого вели сражение «не на живот, а...» истые марксисты-сталинисты, - что даёт нам право подвести своеобразную черту...

И мы как истовые материалисты-ленинцы провозглашаем: **лишь всё человечество вместе**, как мы установили, представляет собой ТЕЛО природы СОЦИОФЕРЫ, однажды возникшее и расселившееся по ТЕЛУ природы БИОСФЕРЫ (и благодаря ей). Однако оба эти ТЕЛА могли возникнуть и получить развитие исключительно лишь в ТЕЛЕ ВСЕЛЕННОЙ - КОСМОСЕ, которое позволим себе именовать, по аналогии, ТЕЛОМ природы НООСФЕРЫ, и обозначить данные три «природы» символами: **НООСФЕРА** – **БИОСФЕРА** – **СОЦИОСФЕРА** (подкрепив их разделение соответствующим цветом)...

Здесь можно повторить слова Вернадского о «...*биохимической истории живого вещества*». ... *Живое вещество, проникнутое энергией, становится активным, собирает полученную в форме излучений энергию, превращает ее в энергию свободную, способную производить работу...*». Теперь попробуем осознать, что «живое вещество» берет свое начало в космосе при взаимодействии космической Тьмы и космического Света, когда и образуется субстанция, которую философы древнего мира именовали «эфир», а П.Флоренский нашел ему истинное название – **Цвет...**

В укреплении такой истины нас подвигла недавняя философская работа А.И. Субетто «**Вирус и ноо-космо-номогенез**» (см. [Академия Тринитаризма](#)) содержание которой имеет, как нам представляется, прогностический и пророческий характер. Как можно понять, началом *теории ноо-космо-номогенеза* является «*Вирус, который стоит, судя по многим*

научным данным, у истоков зарождения жизни на Земле (возможно – и в Космосе)», и Человека, как результат *интеллектуализации* или *оразумления прогрессивной эволюции живых систем на Земле*»...

И тут нам приходит в голову забавная мысль, не лишённая, однако, серьёзного «второго дна». Поскольку источником «ноо-космо-номогенеза» назван некий **вирус**, то этот «продукт» Космоса (**ноосферы**) можно принимать за источник, несущий в мир (в **биосферу** и в **социосферу**) «*красоту*». Или иначе, «*искусство*». То самое, в трех ипостасях: Искусство Архитектуры и Живописи, Искусство Музыки и Искусство Слова. По словам Н.Кузанского сама Природа (биосфера) есть порождение искусства, чего, однако, не поворачивается язык сказать о социосфере. Можно только добавить, что этот «вирус» в отношении к гомо сапиенсу ведет себя по-разному, в зависимости от *иммунитета* каждого: одних он поражает (отчего рождаются художники, музыканты, философы), иных же не трогает (которым «медведь наступил» не только на уши)...

На этом фоне термин «**общественный интеллект**», упоминаемый А.И.Субетто едва ли не в каждой статье о ноосферизме, можно сопоставить с мыслью И.Гёте и В.И.Вернадского: «**Лишь всё человечество вместе является истинным человеком**». Вот здесь-то напрашивается провести «мысленный эксперимент». Для этого попробуем представить себе, что мы волей случая оказались в обществе *людей* (представляющем социосферу) в котором почему-то отсутствуют выше названные три вещи, *отображающие красоту окружающего мира*: и *живопись*, и *музыка*, и *слово*. (По сути, речь идет о том самом *вирусе*, который в живой природе – биосфере - *порождает красоту*, а в социосфере пока её лишь *отображает*). Мои попытки обнаружить то, что иные называют «общественным интеллектом» оказались безнадежными. На пути встречались только люди типа маугли или робинзона, пасущие своих баранов, чтобы потом их можно было только «резать или стричь»...

После такого «мысленного эксперимента» нам ничего не остаётся делать, кроме как переосмыслить слова Гёте и Вернадского о «истинном человеке» и слова Субетто про «общественный интеллект»...

&&&

...На наш взгляд, как невозможно представить *нормальным* человеческое общество вне его связи с Искусством в его ТРЁХ аспектах (ипостасях), так и индивид, лишенный интеллектуального воспитания (ИЖ, ИМ, ИС) и духовно-социального образования (Т,Э,П), не может считаться истинным Человеком БУДУЩЕГО. Забавно, что сам Вернадский вполне допускал вариант, что «*расцвет творческих возможностей человека придется на поколение его внучки*», т.е. на современный нам период. Но ведь и В.И.Ульянов (Ленин) в своих выступлениях перед молодежью планировал, что, если события в России будут развиваться на основе учения, которое «всесильно, потому что верно», то и результат будет соответствующим, а именно:

«...И вот, поколение, которому теперь 15 лет и которое через 10-20 лет будет жить в коммунистическом обществе, должно все задачи своего учения ставить так, чтобы каждый день в любой деревне, в любом городе молодежь решала практически ту или иную задачу общего труда, пускай самую маленькую, пускай самую простую. По мере того, как это будет происходить в каждой деревне, по мере того, как будет развиваться коммунистическое соревнование, по мере того, как молодежь будет доказывать, что она умеет объединить свой труд, - по мере этого успех коммунистического строительства будет обеспечен. Только смотря на каждый шаг свой с точки зрения успеха этого строительства, только спрашивая себя, все ли мы сделали, чтобы быть объединенными сознательными трудящимися, Коммунистический союз молодежи сделает то, что он полмиллиона своих членов объединит в одну армию труда и возбудит общее уважение к себе. (*Гром аплодисментов*)». (Заключительная часть речи на съезде РКСМ 20 октября 1920 года о Задачах союзов молодежи)...

Как помнится, «верный ленинец» блаженный тов. Н.С.Хрущёв, став генсеком, не замедлил покрыть генералиссимуса тов. И.В.Сталина позором, и тут же пообещал устроить народу «жить при коммунизме к 80-м годам», если он (народ) будет исполнять «Моральный кодекс строителя коммунизма». Как можно предположить, на нем и выросли последующие «строители», и Брежнев с Черненко, и Андропов с Горбачёвым, и Ельцин с Зюгановым, и Путин с Медведевым. А с ними, стало быть, и все благодетели «*кормящей народ*» власти.

Правда, больше озабоченной, чтобы «откормить себя», а народу – что достанется с её стола. И в этом тоже истина...

С любовью к истине...

=====

В качестве PS «на десерт» предлагаю несколько цитат от Гёте и о Гёте некоторых личностей. Начнем с Гёте, которому специалисты приписывают вот такие изречения:

«Когда человек целиком посвящает себя чему-то, то весь ход вселенной меняется, чтобы помочь ему...».

Эту мысль можно целиком отнести к Марксу и Ленину, а отчасти и к Сталину. Не зря ведь появилась книга Майн Рида о «Десяти днях, которые потрясли мир», как и слова гимна **«Весь мир насилия мы разрушим, кто был ничем, тот станет всем!»**...

В письмах Гёте имеются слова, определяющие образ культурного человека:

*«Каждый день следует **посмотреть** на хорошую картину, **прослушать** хоть одну песенку и, если возможно, **прочитать** хоть какое-нибудь мудрое изречение».*

Гёте: Нет ничего страшнее деятельного невежества... Какое Правительство самое лучшее? То, которое учит человека управлять самим собой...

А вот что писал о Гёте Гегель, воздавая должное подвигу его жизни:

*«Сообразное понятию учение о цветах дал Гёте, которого рано стало привлекать зрелище цветов и света, впоследствии особенно с точки зрения живописи; и его чистое, простое чутье природы, первое условие поэтического дара, не могло не восстать против того варварства рефлексии, которое мы находим у Ньютона. Он изучил все, что было высказано и экспериментально доказано о свете и цветах еще со времен Платона. Он **взглянул на заинтересовавшее его явление просто; а истинный инстинкт разума в том и состоит, чтобы взять явление с той его стороны, с которой оно оказывается наиболее простым.** Все дальнейшее представляет собой переплетение первичного феномена с целым множеством условий; начав же с последнего, трудно распознать сущность дела».*

Далее Философ выделяет *главное* в учении Художника:

*«Главный пункт гётевской теории в том, что свет существует сам по себе и что тьма есть нечто иное, внешнее для него: **белое** есть видимый свет, **черное** – видимая тьма, **серое** – их первое, лишь количественное отношение и, следовательно, ослабление или усиление света или темноты; при **втором** же, более определенном отношении между ними, при котором светлое и темное удерживают своё твердое специфическое качество, все зависит от того, что лежит в основе и что служит помрачающей средой. Имеется ли светлая основа и на ней нечто темное, или наоборот; **отсюда и возникает цвет.** Великое чутье Гёте позволило ему сказать об этой соответствующей понятию совместности различного, что **таков факт**; и только мыслящее сознание может дать отчет в том, что разумность и есть тождество в сохраняющемся различии. Там, например, **где самостное не отделяет от себя предмет, а сливается с ним, имеется лишь животное ощущение».***

Но здесь же и Ф.Ницше: «Гёте – явление не немецкое, а европейское. Он окружил себя исключительно замкнутыми горизонтами; он не отделялся от жизни, он входил в нее; он не был робок и брал столько, сколько возможно, на себя, сверх себя и в себя. Чего он хотел, так это *цельности*: он боролся с разрозненностью разума, чувственности, чувства, воли. Он дисциплинировал себя в нечто цельное, он *создал* себя. Гёте был среди нереалистично настроенного века убежденным реалистом: он говорил «да» всему, что было родственно ему. Гете создал сильного, высокообразованного, во всех отношениях физически ловкого, держащего себя в узде, самого себя уважающего человека, который может отважиться разрешить себе всю полноту власти и все богатства естественности, который достаточно силен для этой свободы; человека, для которого нет более ничего запрещенного. Разве что слабость, все равно, называется она пороком или добродетелью»...

Как говорится, и так далее, и тому подобное. Как сказал поэт: *«Да, были люди в наше время, Могучее, лихое племя: Богатыри – не вы. Плохая им досталась доля...».*

Полагаю, вполне можно понять, почему мы уделили внимание знаменитой в Европе личности конца 18-го начала 19 века (И.В.Гёте, 1749-1832 гг.). Всё дело в его «теории цвета». Остаётся лишь удивляться, почему после его работы на этом фронте никому из ученых не пришлось в голову заняться продолжением его «учения о цветах» как о главном явлении в

возникновении жизни на Земле, при взаимодействии космического Света и космической Тьмы (как мужского и женского начал) в жизни живой природы - биосферы. Прошляпил это учение и уважаемый академик В.И Вернадский, а с ним и все его последователи, исключившие из сферы своего ученого сознания учение отца П.А.Флоренского, посчитав недостойным внимать «бредовым» идеям священника с его метафизикой. И вот результат – Глобальные Катастрофические Последствия (я и здесь согласен с А.Субетто) для всей цивилизации в целом, признаки которой вполне ощущаются и в биосфере (экология), и в социосфере (безумие Мирового Правительства)...

Первопричиной же всего этого Мирового Безумия мы называем **ОТСУТСТВИЕ** истинного Учения о **НООСФЕРЕ**, главным действующим лицом (субъектом) которого является **ИНТЕЛЛЕКТ**, как понятие по сей день не имеющее «общепризнанного наукой» определения. Но давайте ещё раз вспомним, чему учил Гегель. Уже тогда он различал две формы разума, выделяя "разум как познающий себя дух" и "разум как наличную действительность". И он искал нечто *третье*, что связывает и в то же время разделяет эти две формы разума. И наконец, записал научную истину: ***"То, что лежит между разумом как сознающим себя духом и разумом как наличной действительностью, представляет собой оковы какой-то абстракции, не достигшей освобождения в понятии... требующей постижения в понятии, и сохранения субъективной свободы не в особенном и случайном, а в том, что есть в себе и для себя"***. (Гегель. Философия права. 1990, с.55).

Нам остается лишь сказать, что эта «какая-то абстракция, не достигшая освобождения в понятии», и есть **интеллект**, который из абстрактного понятия разума как всеобщего определения мы превратили в конкретное, сформулировав его понятие. И мы говорим: ***«Термин “Интеллект” есть философская категория, выражающая способность человека отображать мир как объективную реальность при посредстве искусства Живописи, искусства Музыки и искусства Слова»***. Вот именно это понятие и требует ***«сохранения субъективной свободы не в особенном и случайном, а в том, что есть в себе и для себя»***. После этого мы записали и философское определение понятию термина **«Человек»**: это есть ***«философская категория, определяющая индивида как Личность, гармонично развитую в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении»***. Но кто нынче заинтересован в воспитании гармонично развитой личности? – в то время, как в марксизме-ленинизме это было главной задачей. Лично мне такие субъекты неизвестны. И потому остаётся важной информацией по этом вопросу, доставшаяся нам со времен Иммануила Канта (1720-1804):

«Получив контроль над общественными школами, “правители приспособят личность к цели государства”, вытеснив идею гармоничного развития человека задачей подготовки “работника и гражданина”...»

Речь, как видим, о школах «кормящей народ» власти. А в частных школах что-то есть более прогрессивное, у них есть какая-то «Модель выпускника частной школы»?

Дико сомневаюсь. И в этом тоже истина...

С любовью к истине...