

О ПРИЧИНАХ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСТАВРАЦИИ СОЦИАЛИЗМА В СССР И ЧЕРТАХ НООСФЕРНОГО СОЦИАЛИЗМА

Целью публикации является поиск ответов на вопросы о том, почему социализм СССР XX века подвергся капиталистической реставрации, и каковы ее последствия для России; возможен ли эволюционный переход к обновленному социализму; какой он может носить характер и какие иметь формы; какими могут быть контуры возможной модели ноосферного социализма в России? Автором использованы методы анализа документов и литературы по изучаемой проблеме, синтеза изложенных в них подходов; исторический и логический методы изучения трансформации социализма в СССР / социалистической России и российского капитализма; сочетание методов индукции и дедукции для формулирования гипотезы и проведения исследования, а также личный опыт в качестве очевидца и исследователя трансформации социализма в СССР и российского капитализма. Показано, что при складывающихся экономических, а также внутри- и внешнеполитических условиях в нашей стране после февраля 2022 года – беспрецедентных экономических и политических внешних санкций, необходимости проведения специальной военной операции по обеспечению безопасности и суверенного развития России – возможна эволюционная трансформация российского капитализма в обновленный социализм. Отмечено, что в современной России расширяется государственная собственность в ключевых отраслях экономики и государственное планирование; в целый ряд сфер государства и общества выдвигаются новые кадры с приоритетами государственных и кооперативных ценностей для служения России. Обоснованы отличия фактического социализма, построенного в СССР от ноосферной модели будущего социализма. Сделан вывод, что, в случае реализации наметившихся тенденций трансформации государства и общества наша страна имеет шанс совершить эволюционные гуманистические преобразования в духовной, социальной, экономической и политической сферах и создать общество обновленного социализма.

Ключевые слова:

внешние санкции, высокий уровень жизни, высокое качество жизни, ноосферная концепция социализма, обновленный социализм в России, современный российский капитализм, социализм в СССР, специальная военная операция, управляемая социо-природная эволюция.

Бобков В.Н. О причинах капиталистической реставрации социализма в СССР и чертах ноосферного социализма // Общество. Среда. Развитие. – 2024, № 1. – С. 141–148. – DOI 10.53115/19975996_2024_01_141_148

© Бобков Вячеслав Николаевич – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Институт экономики РАН, Москва; e-mail: bobkovvn@mail.ru

«...без идеалов, то есть без определенных хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности. Даже можно сказать положительно, что ничего не будет, кроме ещё пущей мерзости»
Ф. М. Достоевский¹

Сразу подчеркнем, что критический анализ советского социализма в СССР про-

¹ Достоевский Ф.М. Дневник писателя (1876) Март. Интернет-ресурс. Режим доступа: <https://azbyka.ru/fiction/dnevnik-pisatelya-1876/3/> (06.01. 2024)

водится нами не с позиции отрицания его огромных достижений по преобразованию материально-технической базы капиталистической России конца XIX – начала XX веков, не ради умаления исторически прогрессивной трансформации производственных и, в целом, общественных отношений и успехов советского социализма в формировании нового типа коллективистской личности. Авторы проводят эту работу для выявления ограничений того

времени, которые объективно не позволили добиться лучших результатов и осмысления допущенных ошибок социалистического строительства для улучшения будущего социализма в России. Еще в конце 80-х годов прошлого века на переломном этапе российской социальной истории, автору представленного исследования довелось в большой группе российских ученых и практиков участвовать в выработке и отстаивании позиции, направленной на обоснование методов хозяйствования, экономических по форме и социалистических по содержанию, которая сохраняет свою актуальность [1].

В качестве гипотезы автор исходит из того, что современный российский капитализм (1992 г. – н.вр.) может быть эволюционно преобразован в обновленный социализм. Предпосылками этого являются нарастающие антагонистические противоречия между большинством граждан страны и российской олигархией вкупе с обслуживающей ее интересы частью бизнес – сообщества и чиновничье – бюрократического аппарата, вследствие: а) демографического кризиса; б) больших масштабов прекарного труда и неустойчивой занятости; в) низкого уровня жизни большинства граждан; г) лишения их важнейших социальных достижений социализма СССР – бесплатного образования, здравоохранения и доступности учреждений культуры; г) противоположности духовных ценностей – преданности Родине подавляющего большинства граждан России и нелюбви к ней части т.н. «элиты»: бизнес-, культурной и политической; д) высокого экономического и социального неравенства и др. [2, с. 10–28; 3, с.78–107].

Обсуждение такой возможности широко дискутируется в отечественной и зарубежной литературе. Многочисленные исследования подтверждают широко распространенную в российском обществе тревогу за судьбу страны. Россияне видят основные угрозы в характере ее внутренних процессов. К основным внутренним угрозам они относят внутреннюю социальную и экономическую политику. В этом дискурсе утверждается, что вульгарно-рыночной концепции развития России необходимо противопоставить концепции «социального императива». Академическими учеными-социологами предлагается трансформация отечественного капитализма с «опорой на низовую общественную активность – оптимистический (позитивный) сценарий» [14, с. 315–346]. Академические ученые-экономисты разработали

модернизационный проект, основанный на концепции экономической социодинамики, на возможности гармонизации социальных интересов и индивидуальных предпочтений граждан. Он включает постепенность социальных изменений в увязке с ростом индивидуального сознания и солидарной деятельности общества по развитию науки, образования, здравоохранения и культуры [13; 20]. В теории нооэкономики обосновывается, что в новом российском индустриальном обществе более высокий уровень производства приведет к выходу за рамки рыночных отношений [8]. Существенным является вклад в разработку альтернатив капитализму постсоветской школы критического марксизма, в которой разработано концептуальное видение социализма 21 века [9; 10]. Из зарубежных исследований, участвующих в дискурсе о новом социализме, отметим несколько научных направлений. Одно из них обосновывает теорию социального качества, которая разрабатывается как философская парадигма по отношению к современной капиталистической модернизации экономики, сопровождающейся потерей «социальной компоненты» [4, с. 115–119; 27]. Другое направление критического научного анализа посвящено политическому и экономическому формированию государственного социализма в XX веке и его возможной-посткапиталистической трансформации. В нем делается предположение, что в современной капиталистической России, при определенных политических и экономических условиях, может получить поддержку общества возвращение к обновленной форме рыночного социализма [17]. Третье направление обобщает практику объединения марксизма-ленинизма с китайской действительностью и упрочения социализма с китайской спецификой [25].

Авторы являются сторонниками реализации в России концепции ноосферного социализма. Российская ноосферная научная школа в качестве альтернативы капитализму предлагает новый социальный строй – Духовный Эколого-Ноосферный российский социализм XXI века с приматом духовных потребностей над материальными, с императивом самоограничения материальных потребностей в пользу экологического императива выживаемости человечества. В основу формирования этого строя положены научно-образовательное общество; развитие человека, опережающее сложности новых технологических систем; управляемая социоприродная эволюция и др. критерии [21–23].

Для обоснования выдвинутой выше гипотезы необходимо ответить, как минимум, на следующие вопросы: 1. Почему социализм СССР 20-го века подвергся капиталистической реставрации, и каковы ее последствия для России?; 2. Какой характер может носить переход к ноосферному социализму в России?; 3. Какими могут быть черты ноосферного социализма в России? Попытке объяснить эти вопросы посвящено представленное исследование.

Материалы и методы. В основу исследования положены документы и литература по изучаемой проблеме, авторские исследования и наблюдения, материалы конференций и дискуссий. Для достижения поставленной цели использованы методы анализа документов и литературы по изучаемой проблеме, синтеза изложенных в них подходов; исторический и логический методы изучения трансформации социализма в СССР/социалистической России и российского капитализма; сочетание методов индукции и дедукции для формулирования гипотезы и проведения исследования, а также личный опыт автора в качестве очевидца и исследователя трансформации советского социализма в СССР и российского капитализма.

Результаты исследования и выводы.

1. Почему социализм СССР XX века подвергся капиталистической реставрации и каковы ее последствия?

Не претендуя на истину в последней инстанции, назовем несколько возможных причин, совокупность которых могла привести к отчуждению части простых людей от окружающей их социалистической действительности в СССР, а также создавала возможности для противников советского социализма внутри страны реализовать реставрационные планы.

1.1. При осмыслении фундаментальных принципов социализма, его идеологами и политической системой, на наш взгляд, не было найдено правильного решения одного из основополагающих теоретических вопросов, определяющих фундамент социалистического общества, а именно, о мере сочетания личных и общественных интересов. Идеиные основоположники учения о коммунистической общественно-экономической формации и их последователи на разных этапах создания и развития теории и практики коммунистического строительства по-разному отвечали на вопрос о первичности в ней общества или личности:

В 1848 году ответ гласил: это «...ассоциация, в которой свободное развитие каж-

дого является условием свободного развития всех»².

В 2008 году ту же парадигму современные российские коммунисты сформулировали наоборот: это «... ассоциация, в которой свободное развитие всех является условием развития каждого»³.

В практической деятельности по построению социализма в СССР приоритет был смещен к реализации общих интересов. Это выразилось в недостаточном учете личных интересов и отчуждении части граждан от созидательной деятельности в различных сферах общественной жизни. Как показано выше, в настоящее время КПРФ в своих документах продолжает отстаивать это положение.

В СССР создавалось общество, в котором баланс интересов личности и государства был смещен в пользу приоритетов социалистического государства. Если обобщать, то можно предположить, что социализм в СССР не был народным. Он был государственным, (мы понимаем под государством политическую организацию общества).

Таким образом, социализм в СССР во главу угла ставил интересы системы политического и хозяйственного управления страной. Это привело:

а) к отчуждению граждан от управления «общенародной собственностью», которая фактически являлась государственной и управлялась централизованно, путем принятия волевых решений лицами, не находящимися под контролем общества («оркестра личностей»);

б) к низким материальным стимулам трудовой деятельности, уравнительному распределению благ, недостаточному уровню жизни большинства граждан [2, с. 11].

Во многом, вследствие этого, а не только в результате низких стартовых условий начала строительства социализма, в СССР не были достигнуты показатели производительности общественного труда и уровня жизни населения, подтверждающие преимущество советского социализма над капитализмом в метрополиях.

1.2. Несмотря на значительную позитивную трансформацию уклада жизни советских людей, вследствие реализации

² Манифест Коммунистической партии. К. Маркс, Ф. Энгельс. (1848). URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1848/manifesto.htm> (Дата обращения: 05.01.2024)

³ Резолюция XIII Съезда КПРФ: «Будущее мира – социализм» URL: <https://kprf.ru/international/61668.html> (Дата обращения: 05.01.2024)

коллективистских начал ее организации, в значительной степени не удалось решить проблему воспитания человека, в основе деятельности которого лежал бы альтруизм (alter – другой; ставить интересы окружающих людей или определенной группы людей выше личных). Господствующим укладом жизни (прежде всего, хозяйственной жизни, вытекающей из отчуждения государством общенародной собственности) у значительной части граждан воспроизводился эгоизм (ego – Я приоритет), преследование своих личных интересов в ущерб интересам других людей. Альтруизмом в балансе общественных и личных интересов руководствовалась значительная, но не основная часть граждан СССР.

У части граждан в советском обществе была распространена двойная мораль: формальная – раньше думай о РОДИНЕ, а фактическая – раньше думай о СЕБЕ. Попадая в органы власти и управления, такие люди формально провозглашали общественные приоритеты, а фактически думали и решали вопросы в своих (групповых) эгоистических интересах, а значительная часть простых людей была замкнута на интересы своих семей и реализацию личных планов.

Практически у значительной части граждан это выразилось либо: а) в подчинении вождизму (наивное доверие «громким и правильным словам»), либо б) в замыкании «в себе», основанном на недоверии власти и ее лидерам. Про таких граждан нельзя было сказать «...ХОЗЯИН НЕОБЪЯТНОЙ РОДИНЫ СВОЕЙ»⁴ (слово из хорошей советской песни).

1.3. Неверно решался вопрос о социоприродной гармонии. Господствовала идеология, провозглашающая «...мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее – наша задача»⁵ (известный советский биолог и селекционер И.В. Мичурин). Практически, не только из – за несовершенства средств производства, но и из-за подобных установок на покорение Приро-

ды, советский социализм 20-го столетия в СССР потворствовал обострению конфликта с ней человечества.

1.4. Страна в 90-х годах прошлого столетия столкнулась с предательством верхушки руководства СССР и России (М. Горбачев – отказ от руководящей роли коммунистической партии в СССР; приоритет т.н. общечеловеческих ценностей, что на практике вылилось в соглашение с врагами СССР и мировой системы социализма и др.; Б. Ельцин – «поклон» статуе Свободы в США; капиталистические реформы и др.). В умах граждан СССР в конце 80-х годов прошлого века царил сумятица. На основе изученных источников [11; 15; 16; 26; 28] и собственных наблюдений автора, в российском обществе в тот период (1985–1991 гг.) можно было условно выделить пять основных группы граждан: 1) дезориентированную их часть, продолжавшую верить словам оппортунистических лидеров (сторонники реализации идей М.С. Горбачева); 2) разочаровавшуюся часть граждан, которые не верили лидерам, были отчуждены от властных структур и ориентированы на себя (мещанская часть общества); 3) сторонники реализации идей марксизма – ленинизма (сторонники созданной в 1990 г. КПРФ); 4) часть граждан, разочаровавшуюся не только в лидерах, но и в государственном социализме (сторонники либеральных идей В.В. Жириновского); 5) небольшая, но активно действующая, переродившаяся, капиталистически ориентированная, часть граждан (т.н. «новые русские» и часть партийно – государственной номенклатуры во главе с Б.Н. Ельциным]. Естественно, эти группы граждан были подвижны, частично перетекали одна в другую под влиянием обстоятельств. В результате такого состояния российского общества и политической борьбы активных социальных сил не удалось защитить советский социализм и сохранить СССР.

В 1991 г. власть в социалистической России была завоевана предавшей национальные интересы т.н. новой «элитой» и взращенной ей компрадорским капиталом. К власти пришли сторонники Б.Н. Ельцина. В России (1992 – н вр.) произошла реставрация капитализма. Россия как государство стала преемницей СССР, но с другим социально – экономическим строем – капитализмом.

1.5. Последствия капиталистической реставрации нашей страны к настоящему времени проявились в обострении, как минимум, следующих внутренних и внешних противоречий:

⁴ Василий Лебедев-Кумач. Песня о Родине. URL: <https://www.culture.ru/poems/48212/pesnya-o-rodine> (Дата обращения: 06.01.2024)

⁵ И.В. Мичурин. Из выступления, которое он написал к третьему изданию своих трудов: «Плодоводы будут правильно действовать в тех случаях, если они будут следовать моему постоянному правилу: «Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее – наша задача» (И. В. Мичурин, «Итоги шестидесятилетних трудов по выведению новых сортов плодовых растений», изд. 3-е, М. 1934). URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/1576/%D0%9C%D1%8B (Дата обращения: 06.01.2024)

– в демографическом кризисе, проявившемся в огромных потерях населения страны вследствие ухудшения условий и снижения уровня жизни, вооруженных конфликтов, стрессов у людей и др. [3, с. 78–107];

– в масштабировании неустойчивой (прекарной) занятости, сопровождающейся утратой работниками трудовых и социальных гарантий, основанных на бессрочном трудовом договоре, работе в режиме стандартного рабочего времени (полный рабочий день, нормальная продолжительность рабочей недели) и приводящей к снижению качества и уровня жизни домохозяйств [5, с. 109–124; 18, с. 385–394];

– в разрушении сложившихся моделей обязательного социального страхования из-за сокращения сферы устойчивой занятости и недостаточности страховых взносов для выплат при наступлении старости, инвалидности и других страховых случаев. Уже сейчас российское государство выделяет на эти выплаты значительные дотации Фонду обязательного пенсионного и социального страхования⁶;

– в сложности отечественной системы социальной защиты населения и ее низкой результативности. Выплаты из этой системы гражданам, исчерпавшим возможности трудового потенциала и находящимся в состоянии абсолютной монетарной бедности, как правило, не приводят к ее преодолению [7, с. 49–53];

– в высоком социально – экономическом неравенстве в сочетании с низкими качеством и уровнем жизни широких масс [3, с. 78–107], характеризующем высокий уровень эксплуатации труда капиталом и неустойчивость российского общества [19];

– в нереализованном общественном запросе на социальную справедливость [12, с. 32–47], приводящем, в совокупности с обозначенными противоречиями, к высокому уровню духовного противостояния олигархической верхушки, и обслуживающих ее интересы групп представителей экономики и культуры, с основной частью общества;

– в необходимости противостояния страны с консолидированным политико-экономическим и военно-промышленным комплексом стран НАТО, создающих ей экзистенциальные угрозы (распад госу-

дарства) при наличии значительных экономических, военных и внутривластных проблем.

2. Какой характер может носить переход к ноосферному социализму в России?

Не будем предопределять ответ на этот вопрос. В принципиальном плане переход от современного российского капитализма к ноосферному социализму может быть революционным и эволюционным, что предполагает качественные перемены общественного устройства. Все зависит от совокупности многих обстоятельств.

На наш взгляд, при складывающихся экономических, а также внутри и внешнеполитических условиях возможна эволюционная трансформация российского капитализма в ноосферный социализм путем постепенной реализации новой социалистической перспективы [6, с. 18–37].

В конце 2021 – начале 2022 г. внешние и внутренние условия развития России кардинально изменились. Востребованы расширение государственной собственности в ключевых отраслях экономики и введение в них государственного планирования, новые кадры с приоритетами государственных и коллективных (кооперативных) ценностей для решения этих задач и служения России, изменяется общественное сознание – люди глубже осознают богатую историю страны, в т.ч. ценности ее социалистического прошлого.

Все это уже приводит к неизбежной, обусловленной объективными обстоятельствами и их осознанием, цепочке решений и действий снизу и сверху, началом которым уже положено. Вследствие этого поэтапная реализация социалистической парадигмы развития станет возможной. Конечно, сложно предвидеть, какие «граммы» накапливающихся противоречий могут привести к качественному сдвигу массового сознания и сознания российской власти.

Вследствие нарастания внутренних и внешних противоречий, вызревают условия, когда не только «низы» не захотят жить по – старому, но и «верхи» не смогут управлять как они делали ранее и пока еще много делают, не считаясь с коренными интересами народов России.

В отличие от большинства капиталистических стран Россия (в составе СССР), более 70 лет практически реализовывала социалистическую перспективу. У россиян сохранилась социально-историческая память, имеется накопленный поколениями опыт социалистических преобразований.

⁶ Федеральный закон от 14.07.2022 №250-ФЗ. «Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2021 год». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_421805/5b0e3e54724e24a228e19e0fb65f61b7beeba99/ (Дата обращения: 30.06.2023).

Полагаем, что у капиталистической России больше шансов пройти путь социализации, чем у других капиталистических стран. В нашей стране есть необходимые ресурсы, интеллектуальный потенциал, материально-техническая база и опыт социалистического развития. В маленькой стране такой социалистический мировоззренческий и практический разворот трудно представить («задавит» мировой капитал), а в России он возможен. Мы самодостаточная страна.

Эволюционный переход путем своевременного «снятия» сверху и снизу антагонистических противоречий «верхов» и «низов» российского общества также может иметь много развилки. У российского капитализма имеется немало инструментов «улучшать себя», сохраняя экономическое и политическое господство капитала. Надо также отдавать отчет в том, что за 30 лет капиталистических реформ в России сформировалась не только олигархия и ее пособники, но произошла значительная атомизация российского общества, вырос «градус» «его» среди простых людей. Общественное сознание заражено вирусом «частного интереса» и «апофегиз-

ма», что будет создавать дополнительные трудности для социалистических преобразований. и выдвигает В качестве одной их центральных задач на повестке дня целенаправленная работа по возрождению в обществе коллективистского сознания, взаимной ответственности за судьбы страны.

Как бы то ни было, 30 лет неудачных капиталистических реформ и необходимость суверенно развивать нашу страну в условиях беспрецедентных внешних санкций и военно-политического противостояния со странами НАТО выталкивают в маргинальное поле внутреннюю компрадорскую буржуазию и т.н. «элиты», обслуживающие ее интересы, востребует людей, готовых преобразовывать себя, сплачивать народы России и работать во имя ее достойного будущего.

3. Какими могут быть черты ноосферного социализма в России?

В данном разделе приводятся некоторые сравнительные характеристики социализма в СССР и возможной ноосферной модели социализма в России (Табл. 1).

Из сравнительных характеристик социализма в СССР и ноосферного соци-

Таблица 1

Сравнительная характеристика социализма в СССР и ноосферного социализма в России

№ п/п	Социализм в СССР	Ноосферный социализм в России
1	Исходным началом социального действия является общество в лице его консолидирующего института – государства	Исходным началом социального действия является личность и выражающие ее потребности общественные объединения в общенародном государстве
2	Двойственная общественная и личная мораль (формально – alter (жизнь во имя общего блага), фактически – преобладание ego (жизнь для себя и ограниченного круга лиц). Формальное согласие значительной части общества с духовными началами социализма (всестороннее развитие личности в справедливом и свободном обществе) при фактическом приоритете ego (личных и групповых потребностей)	Духовное единство преобладающей части общества в реализации цели ноосферного социализма- всестороннего развития личности в справедливом и свободном обществе и общенародном государстве, сосуществующем в гармонии с Природой. Формирование общества как совокупности «оркестра личностей» с приоритетами духовных ценностей над материальными (общество возвышает личность, а личность служит обществу).
3	Фактический отход государства от приоритета формирования всесторонне развитой личности и общества развитых личностей; усиливающаяся тенденция формирования потребительского (ограниченного в своем развитии) человека и потребительского общества. Взаимоотчуждение государства и части граждан.	Государство, являющееся продолжением общества, состоящего из «оркестра личностей». Государство является институтом развития своих граждан. Опережающее развитие человека, качества общественного интеллекта и качества образования; созидующее общество. Формирование общества человекобережения, уважения к Человеку, к Личности. Объединенное созидующее общество доверия. Государство и общество управляемой социо- природной эволюции.

№ п/п	Социализм в СССР	Ноосферный социализм в России
4	Бюрократические ограничения становления научно-образовательного общества	Научно-образовательное общество, обеспечивающее опережающее развитие гражданина по сравнению со сложностью среды его жизни; формирование интеллекто- и образовательно-емкого общества и его высоко-развитой экономики. Наука и образование являются базисом базиса (материального производства)
5	Труд как источник средств к жизни. Принцип: «Кто не работает, тот не ест». Низкие стимулы к труду. Низкий и ниже среднего уровень жизни большинства граждан страны.	Творческий труд как способ самореализации личности. Раскрепощение творческих сил ЛИЧНОСТИ при адекватном материальном и духовном стимулировании труда. Базовый доход для всех граждан как гарантия возможности развития ими своего потенциала – фундамент, над которым формируются достойные доходы от занятости; не ниже средних и высоких стандартов уровень и качество жизни большинства домохозяйств. Сокращение рабочего и увеличение свободного времени, обусловленное повышением производительной силы труда и объективной потребностью во всестороннем развитии личности.
6	Конфликт государства, его хозяйствующих субъектов, человека и общества с Природой (окружающей средой)	Государство и общество хозяйственно-социо-природной гармонии. Хозяйствование без ущерба окружающей среде на основе природо- и человеко- подобных технологий в обществе высокой производительной силы труда всесторонне развитых и гуманных Личностей.
7	Всеохватывающая плановая экономика, неадекватная масштабам реального обобществления производства, при недооценке групповых форм организации труда, самозанятости и индивидуального предпринимательства, базирующихся на коллективной и частной собственности на средства производства, на рыночной экономике.	Планово-рыночная экономика, адекватная реальному обобществлению производительных сил, при определяющей роли плановой экономики. Реально работающие институты кооперации труда. Широкое использование кооперативных и личностных рыночных инициатив граждан для удовлетворения личных потребностей. Развитые международные связи, основанные на рыночных отношениях.
8	Замкнутость национального хозяйства от мирового хозяйства	Открытые суверенные экономика, общество и государство; использование опыта стран, прежде всего, тех, которые разделяют принципы равноправного сотрудничества и традиционные морально-нравственные ценности, и в которых реальное обобществление, по сути, демонстрирует обобщественные формы хозяйственной, социальной и политической жизни.

ализма видны существенные отличия ноосферного, обновленного, социализма в России от социализма, практически построенного социализма XX века. Они обусловлены значительно более высоким уровнем средств производства, «мотором» приведения в действие которых должен стать ЧЕЛОВЕК – творец; новыми противоречиями, порожденными современным мировым капиталом (экологические пределы капиталу [24] и др., а также критической работой над устранением ошибок после осмысления причин капиталистической реставрации социализма в СССР.

Автор не претендует на единственно верные и исчерпывающие характеристики ошибок, допущенных при строительстве социализма в СССР, и черт ноосферного социализма, а также на безальтернатив-

ность движения России к обновленному социализму. Мы полагаем, что открытое выдвижение Россией требований к блоку НАТО, а также проведение специальной военной операции по обеспечению безопасности и своего суверенного развития, положило начало масштабным преобразованиям российского государства и общества, в процессе которых создаются объективные и субъективные возможности эволюционной трансформации российского капитализма в обновленный социализм. Необходимо работать над укреплением начавшихся положительных трансформаций российской экономики и государства, личного и общественного сознания, терпеливо создавать и закреплять условия для перерастания российского капитализма в обновленный социализм.

- [1] Альтернатива: выбор пути (перестройка управления и горизонты рынка) / В.Г. Алиев, О.И. Безущенко, В.Н. Бобков [и др.]; рук. авт. колл. В.Н. Бобков, А.А. Сергеев. – М.: Мысль, 1990. – 463 с.
- [2] Бобков В. Н. 20 лет капиталистических трансформаций в России: влияние на уровень и качество жизни // Мир России. Социология. Этнология. – 2012, № 2. – С. 3–26.
- [3] Бобков В. Н., Гулюгина А. А., Одинцова Е. В. Социальные последствия тридцати лет капиталистических реформ в России // Российский экономический журнал. – 2022, № 1. – С. 78–107. DOI 10.33983/0130-9757-2022-1-78-107
- [4] Бобков В.Н., Акимов А.А. Теория социального качества как инновационный инструмент изучения общества (размышления в связи с международным социологическим форумом: «Социальное качество и социальное управление») // Уровень жизни населения регионов России. – 2018, № 4(210). – С. 115–119. DOI 10.24411/1999-9836-2018-10047
- [5] Бобков В.Н., Одинцова Е.В., Подвойский Г.А. Устойчивая и неустойчивая занятость в Российской Федерации // Мир новой экономики. – Т. 17. – 2023, № 3. – С. 109–124. DOI 10.26794/2220-6469-2023-17-3-109-124
- [6] Бобков В.Н. Парадигма базового дохода и ее влияние на возможности развития человеческого потенциала // Вестник Института социологии. – Т. 14. – 2023, № 4. С. 18–37. DOI: 10.19181/vis.2023.14.4.2
- [7] Бобков В.Н., Бобков Н.В., Шуняев А.В. Гарантированный минимальный доход малоимущих семей с детьми как форма универсального базового дохода // Общество. Среда. Развитие. – 2023, № 1. – С. 49–53.
- [8] Бодрунов С.Д. Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка. – М.: Культурная революция, 2016. – 352 с.
- [9] Бузгалин А. В. Ренессанс социализма (курс лекций, прочитанных в Молодежном университете современного социализма). – М.: URSS, 2007. – 512 с.
- [10] Бузгалин А.В., Миронов В.Н., Арсланов В.Г. Социализм-21: 14 текстов постсоветской школы критического марксизма. – М.: Культурная революция, 2009. – 720 с.
- [11] Бутенко А.П. О характере созданного в России общественного строя // Социологические исследования. – 1994, № 10. – С. 95–106.
- [12] Горшков М.К. Социальная справедливость в массовом восприятии и ценностных ориентациях россиян // Гуманитарий Юга России. – Т. 11. – 2022, № 6(58). – С. 32–47. – DOI 10.18522/2227-8656.2022.6.1
- [13] Гринберг Р. С. В поисках равновесия. – М.: МАГИСТР, 2016. – 160 с.
- [14] Задорин И.В., Петухов В.В., Мальцева Д.В. Российское общество – 2020: Экспертный образ будущего // Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая / М.К. Горшков [и др.]; под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. – М.: Весь Мир, 2016 г. – С. 315–346.
- [15] Зюганов Г.А. Драма власти. – М.: Палея, 1995. – 208 с.
- [16] Крыштановская О. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность. – 1995, № 1. – С. 51–65.
- [17] Лэйн Д. Капиталистическая трансформация государственного социализма. Создание и развал государственного социализма и что произошло дальше: монография / науч. ред. издания на русском языке С.Д. Бодрунов. – М.: ИНИР им. С.Ю. Витте; Центркаталог, 2022. – 320 с.
- [18] Одинцова Е. В. Наёмные работники организаций: качественно-количественная идентификация на основе проявлений неустойчивой занятости // Уровень жизни населения регионов России. – Т. 19. – 2023, № 3. – С. 385–394. – DOI 10.52180/1999-9836_2023_19_3_6_385_394
- [19] От precarious занятости к прекарнизации жизни: коллективная монография / под ред. Ж. Т. Тощенко. – Москва: Весь Мир, 2022. – 364 с.
- [20] Рубинштейн А.Я. Теория опекаемых благ: учебник. СПб.: Алетейя, 2018. – 304 с.
- [21] Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
- [22] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / под науч. ред. Н.В. Егоркина. – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2011. – 108 с.
- [23] Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / под науч. ред. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 75 с.
- [24] Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология: основания становления / под науч. ред. В.Н. Бобкова. – СПб.: Астерион, 2017. – 48 с.
- [25] Чен Эньфу. Китайский новаторский марксизм: сочинения в 5 т. Т. 2–5. – М.: Родина, 2022–2024 гг.
- [26] Robinson N. The Party is sacred to me: Gorbachev and the place of the party in soviet reform, 1985–1990 // Soviet Studies. – Vol. 44. – 1992, № 3. – P. 423–443.
- [27] Social Quality Theory. A New Perspective on Social Development / Eds. K. Lin, P. Herrmann. – New York: Berghahn, 2015. – 160 p.
- [28] Urban M. More power to the Soviets: The Democratic revolution in the USSR (The International Library of Studies in Communism). – N.Y.: Edward Elgar Publishing, 1991. – 167 p.