

СУБЕТТО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ

Первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, Почётный президент Ноосферной академии наук, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, академик Российской академии естественных наук (РАЕН), Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества, Международной академии наук по экологии и безопасности жизнедеятельности (МАНЭБ), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО), вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Учёного Совета, полковник Космических войск СССР в отставке (служба в Вооружённых Силах СССР: 1954–1992 гг.), строитель Космодрома Плесецк (1959–1969 гг.), доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ (2011), Лауреат Премии и серебряной медали Н.Д. Кондратьева (1995), Лауреат Премии П.А. Сорокина (2011), Лауреат Международной Золотой Медали Мира Махатмы Ганди (2019, 2021), автор более 1500 научных и публицистических работ, в том числе более 450 книг (монографий, очерков, эссе, включая коллективные монографии, изданные по инициативе А.И. Субетто).



А.И. Субетто СМЫСЛЫ КАТЕГОРИЙ «НООСФЕРИЗМ», «КОММУНИЗМ», «СОЦИАЛИЗМ»

А.И. Субетто

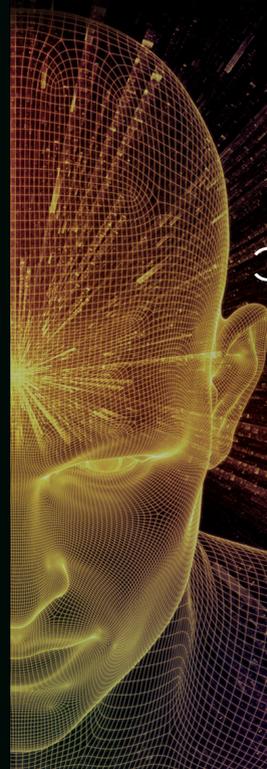
СМЫСЛЫ КАТЕГОРИЙ

«НООСФЕРИЗМ»
«КОММУНИЗМ»
«СОЦИАЛИЗМ»

В ЛОГИКЕ СТАНОВЛЕНИЯ
«ОБРАЗА БУДУЩЕГО»
В ЭПОХУ ВЕЛИКОГО
ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА

Избранное

Санкт-Петербург
2023



Ноосферная общественная академия наук

Европейская академия естественных наук

Петровская академия наук и искусств

Российская академия естественных наук

Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)

Российские ученые социалистической ориентации (РУСО)

Российское Космическое Общество. Философский Совет

Международная ассоциация выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)

Международный Высший Ученый Совет

А.И. Субетто

**Смыслы категорий
«ноосферизм», «коммунизм», «социализм»
в логике становления «образа будущего»
в Эпоху Великого Эволюционного Перелома
(избранное)**

Под научной редакцией президента Ноосферной общественной
академии наук доктора психологических наук, профессора
Семикина Виктора Васильевича

Санкт-Петербург
2023

УДК 316.334.3

ББК 60.83

С89

Научные рецензенты:

Воронцов Алексей Васильевич – доктор философских наук, профессор;

Лукоянов Виктор Витальевич – доктор технических наук, доктор педагогических наук, доктор психологических наук, профессор;

Чекмарев Василий Владимирович – доктор экономических наук, профессор.

С89

Субетто А.И. Смыслы категорий «ноосферизм», «коммунизм», «социализм» в логике становления «образа будущего» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома (избранное) / Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук, доктора психологических наук, профессора В.В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2023. – 244 с.

ISBN 978-5-00188-363-0

В новой книге представлены избранные работы автора, опубликованные в разное время. Их объединяет выполненные автором теоретические исследования и обобщения, вызванные необходимостью ответа на вопросы о соотношении смыслов (содержания) категорий «ноосферизм», «коммунизм» и «социализм». Этот ответ диктуется фундаментальной потребностью создания «образа будущего» и научной идеологии XXI века, диктуемой стратегией выживания человечества на Земле в XXI веке.

© А.И. Субетто

ISBN 978-5-00188-363-0

ПОСВЯЩАЕТСЯ

160-летию со дня рождения русского и советского ученого-энциклопедиста, автора научного открытия – действующей глобальной закономерности перехода Биосферы в Ноосферу, академика АН СССР **Владимира Ивановича Вернадского** (1863 – 1945гг.);

Грядущему **100-летию** со дня рождения русского и советского ученого-энциклопедиста, врача, главы научной школы космоантропозологии, последователя учения о ноосфере В.И.Вернадского, академика АМН СССР, потом РАН, **Влаиля Петровича Казначеева** (1924 – 2014гг.);

90-летию со дня рождения русского и советского философа, главы Нижегородской научной школы философии, организатора и руководителя Нижегородского философского клуба, президента Российской общественной академии человековедения, академика Петровской академии наук и искусств **Льва Александровича Зеленова** (1933 – 2021гг.).

«Эпоха Великого Эволюционного Перелома, переживаемая человечеством, и которая очевидно охватит весь XXI век, есть и Великая Духовная Революция, связанная с Родами Действительного – Ноосферного – Разума.

...Россия как «цивилизация всечеловечности», с ценностью «всемирной отзывчивости» (по В.С.Соловьеву), как цивилизация, которая в лице научного творчества В.И.Вернадского, неслучайно предложила миру учение о переходе Биосферы в Ноосферу, как цивилизация, которая в лице СССР неслучайно спасла весь мир от гитлеровско-германо-фашистского рабства в 1945 году, предлагает Миру Ноосферно-Духовный Ренессанс (Возрождение), который и есть переход человечества к ноосферной парадигме истории, а также ноосферное преобразование самой формы духовной рефлексии.

...Ноосферный Социализм потому и является Духовным, что он решает проблему опережающего развития духовных потребностей по отношению к материальным, связанное с ноосферным управлением общественно-необходимыми потребностями в единстве с сохранением биологического разнообразия Природы, лесного фона, плодородия почв, чистоты пресной воды, обеспечением устойчивости биогеоценозов, и в целом – главных констант Биосферы»¹.

¹ Субетто А.И. Ноосферизм – новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.– с. 46.

Оглавление

ПРЕДИСЛОВИЕ	11
-------------------	----

ЧАСТЬ I. БЫТИЕ РОССИИ В XXI ВЕКЕ (ФИЛОСОФСКИЙ ЭТЮД) (2006)

Введение	16
Прелюдия. Что есть Бытие России?.....	18
1. Рыночно-капиталистическая цивилизация – Большая Утопия человечества	22
2. Гибель России приведет к гибели всё человечество	22
3. Россия – центр геополитического равновесия мира.....	23
4. «Ницета» нынешней экологической философии и философии вообще	23
5. Диалектика двух цивилизационных Логик с большей буквы. Утопия свободы как эгоцентрической Свободы	24
6. Смена историй человечества на рубеже II и III тысячелетий нового летоисчисления. Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества	26
7. Новое Качество бытия. Смена систем собственности.....	27
8. Россия – центр напряжения мира. Противостояние стратегиям мондиализма или глобального империализма	30
9. Факторы развития России как уникальной цивилизации	31
10. Социалистический императив возрождения России в XXI веке	33
11. Обновление содержания идеала социализма.....	33
12. Ноосферный общественный интеллект как синтез интеллекта, духовности и нравственности	36
13. Заключительные тезисы философии выживания России в XXI веке	37
Резюме.....	39

ЧАСТЬ II. МИССИЯ КОММУНИЗМА В XXI ВЕКЕ (2012)

Введение	46
----------------	----

1. Коммунизм – это будущая «подлинная» история. Ленинский императив	48
2. Что означает императив «завоевать человека»?	49
3. Закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект.....	50
4. В чем состоит современное развитие материалистического взгляда на историю?	52
5. В.И.Вернадский и социализм XXI века	55
6. Ноосферное измерение развития марксизма-ленинизма	60
7. Ноосферизм и Ноосферная научная школа в России	62
8. Ленинизм и три фундаментальных противоречия развития в современную эпоху. Борьба против глобального империализма – борьба за социализм в XXI веке	67
9. О соотношении формационного и цивилизационного подходов в историческом материализме	75
10. Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасение человечества от экологической гибели через установление ноосферного социализма на Земле	77

ЧАСТЬ III. ТЕОРИЯ СОЦИАЛИЗМА XXI ВЕКА: НАЧАЛА И ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ (2013)

Введение	82
1. Вопрос о социализме XXI века как вопрос о форме экологического спасения человечества в XXI веке	83
2. Что значит само понятие «социализм XXI века»?	84
3. Что дал опыт XX века для теории социализма XXI века?	86
4. Что есть «капитализм XXI века»? Теория капиталократии как основа теории современного капитализма.....	89
5. Основные положения теории капиталократии. Капитал-Фетиш и теория отчуждения капитала.....	90
6. Основные положения теории капиталократии. Глобализация капитализма и строй мировой финансовой капиталократии	91

7. Основные положения теории капиталократии. Три революции в эволюции мировой капиталократии во второй половине XX века. Турбокапитализм.....	92
8. Эпоха Краха рынка. Приговор Природы	94
9. Три фундаментальных противоречия современного развития. Крах капитализма и либерализма	97
10. Двойное отрицание капитализма – основа понимания истоков ноосферного социализма и ноосферно-социалистической революции.....	100
11. Человеческое «измерение» теории социализма XXI века. Развитие теории социалистической революции	103
12. Миссия России в XXI веке	107
13. «Манифест ноосферного социализма» как манифест социализма XXI века	113
Эпилог	117

ЧАСТЬ IV. УРОКИ ЛЕНИНСКОГО ЭТАПА РАЗВИТИЯ МАРКСИЗМА (2020)

Введение: Великая Русская Социалистическая Революция и история СССР – ленинский этап развития марксизма	120
1. Три источника ленинизма и его структура. Что есть ленинизм?	122
2. Ленинизм как научная основа перехода человечества к социализму в эпоху империализма.....	126
2.1. Положение 1: Теория империализма, разработанная В.И.Лениным, как основа пересмотра взглядов К.Маркса на механизм воспроизводства капитализма	127
2.2. Положение 2: Переход к социализму в мировой системе империализма начинается со стран «периферии», и начался этот переход с Великой Русской Социалистической Революции.....	129
2.3. Положение 3: Неразрывная связь ленинской теории империализма и ленинской теории социалистической революции	132

2.4. Положение 4: Положение о союзе рабочего класса и крестьянства как важнейшее основание ленинской теории социалистической революции и строительства социализма в России	137
2.5. Положение 5: Ленинское учение о партии нового типа как важнейшее условие победы социалистической революции в России	139
3. Ленинизм как явление русское и российско-цивилизационное во всемирной истории человечества	141
3.1. Положение 1: Антикоммунизм и антиленинизм как форма войны против памяти русского народа и народов России об их социалистическом прорыве.....	141
3.2. Положение 2: Русское и российско-цивилизационное происхождение ленинизма	144
3.3. Положение 3: Ленинизм как русский научный социализм.....	147
Заключение: Ноосферная миссия социализма XXI века	149
Литература.....	150

ЧАСТЬ V. БУДУЩЕЕ ЗА НООСФЕРНЫМ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ДУХОВНЫМ СОЦИАЛИЗМОМ (ОТВЕТ НА КРИТИКУ «НООСФЕРИЗМА» СО СТОРОНЫ Л.М.СЕМАШКО) (2021)

1. Интеллектуальный поход Л.М.Семашко против марксизма-ленинизма и монизма как индикатор «хаоса» или «разрухи» в головах части интеллигенции	154
2. В.И.Вернадский о ноосфере и о связи своего учения о ноосфере с научным социализмом К.Маркса.....	155
3. Что представляет собой «Ноосферизм» по состоянию на 2021 год?	158
4. Монизм в теории познания и о диалектическом единстве «материального» и «идеального»	163
5. «Смех» истории над ниспровергателями марксизма-ленинизма, чье сознание окутано «смогом товарно-рыночных фетишей».....	166

6. Что есть научный коммунизм? Социализм, и затем – коммунизм, как научно-управляемая история.....	167
7. О теории капиталократии и трехэтапной логике развития марксизма. Становление Ноосферизма как ноосферный этап развития марксизма-ленинизма.....	169
8. Об историческом величии Маркса, Энгельса и Ленина.....	171
9. Императив экологического выживания человечества как синтез ноосферного и социалистического императивов.....	173
10. Мировая рыночно-капиталистическая система, вместе с «демократиями», её обслуживающими, – система, ставшая «онтологической ложью», которую Природа отрицает процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.....	177

**ЧАСТЬ VI. О ВЫХОДЕ РОССИИ ИЗ ЭПОХИ РЫНОЧНОГО
ГЕНОЦИДА И СТРАТЕГИИ ЕЁ РАЗВИТИЯ В XXI ВЕКЕ
(РАЗМЫШЛЕНИЯ) (2023)**

Пролог.....	182
1. Рынок, капитализм и цивилизационные основания России – вещи несовместные.....	183
2. Природа против Рынка.....	183
3. Период 1992 – 2022гг. как Эпоха рыночного планетарного экоцида.....	184
4. Закон энергетической стоимости как фактор особенности законов развития России.....	186
5. «Рыночная экономика» и её отрицание основами бытия российской цивилизации.....	188
6. Все успехи Запада – это успехи за счет получения прибавочного продукта от эксплуатации колоний.....	189
7. Либерализм как форма преступного невежества на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.....	190
8. Почему именно в XX-ом веке Природа поставила Экологические Пределы Стихийной истории человечества?.....	192

9. О значении В.И.Вернадского, как гения мирового масштаба, с позиции действия ноосферного императива как императива экологического выживания человечества	194
10. Историческое призвание России – возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке.....	197
Эпилог	200

ЧАСТЬ VII. XXI ВЕК – «РОДЫ» НООСФЕРНОЙ ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Предисловие	205
1. Как появился замысел этого очерка?	207
2. Миры Платона и Поппера. Попперизм	208
3. От Поппера – к Хайку и Айн Рэнд, к свободе на основе невежества	212
4. От «мира Гегеля – Маркса» – к «миру Ленина – Сталина – Вернадского»	215
5. Эпоха Великого Эволюционного Перелома с позиции ноо-космо-номогенеза и Роды Действительного – Ноосферного – Разума и Ноосферной Истории, как миссия Эпохи	218
6. Будущая Ноосферная космическая эволюция Человечества. «Оразумление» Вселенной.....	225
Заключение.....	232
Литература.....	234

ПРЕДИСЛОВИЕ

«Специальная военная операция (СВО) по денацификации и демилитаризации Украины, которую... империализм США стал превращать в «Анти-Россию» – в свой «штурмовой таран», действующий под нацистской символикой и направленный против русского народа, «русского мира» в России, предстает как один из моментов целой агонии всей системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии...

И в предстоящей эпохе ноосферных преобразований отпор, причем идеологический отпор, русофобии, антикоммунизму и капиталорасизму становится важным фактором на пути к победе в войне с этим «чудовищным монстром», имя которому – глобальный империализм.

Россия снова, как и 100 лет назад, выдвигается на передний план борьбы за Будущее Человечества в XXI веке, имя которому... – Ноосферизм...»²

Представляемая читателю новая моя книга имеет необычное название «Смыслы категорий «ноосферизм», «коммунизм», «социализм» в логике становления «образа будущего» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома (избранное)».

Эта книга составлена из 7-и избранных мною опубликованных работ. Причем 5-ть из этих работ – «Бытие России в XXI веке» (2006, 36с.), «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012, 40с.), «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления» (2013, 40с.), «Уроки ленинского этапа развития марксизма» (2020, 36с.), «XXI век – «роды ноосферной истории человечества» (2022, 41с.) – были опубликованы в форме отдельных книг (брошюр) в красивых обложках.

Работа «Будущее за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом (ответ на критику «Ноосферизма» со стороны Л.М.Семашко)» была написана и опубликована на ряде сайтов в Интернете, а также опубликована в форме отдельного раздела в монографии «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)» в 2021 году. И, наконец,

² Субетто А.И. Русофобия. Антикоммунизм. Капиталорасизм: научный доклад/ Под науч. ред. д.э.н., проф., зам. Председателя Центрального Совета РУСО И.М.Братищева. – СПб.: Астерион, 2022. – 32с.; с. 27

работа «О выходе России из эпохи рыночного геноцида и стратегии её развития в XXI веке (размышления)» была написана и опубликована в виде статьи в 2023 году, выставлена на ряде сайтов в Интернете.

Семь указанных работ и составили семь частей представляемой читателю книги, и отражают поиск, исследования и обобщения автора за период с 2006 года по 2023 года. Эта книга, таким образом, есть композиция из избранных мною работ, опубликованных в 2006, 2012, 2013, 2020, 2021, 2022, 2023 годах. При этом, я думаю, что при сохранении без изменений аутентичного текста, как он был опубликован в соответствующих работах, данная композиция формирует то новое качество целого, представляемого этой книгой, которое и отвечает её названию.

Категориальный аппарат любой общественной науки, любой теории в области обществознания подчинен изменениям своего содержательного, или смыслового, наполнения, в соответствии с диалектикой общественного развития и «логикой» смены исторических эпох. Это касается и таких знаковых категорий современного обществознания и мировоззрения как «коммунизм» и «социализм», а также введенной мною в середине 90-х годов прошлого века категории «ноосферизм».

Постановка проблемы, как она представлена названием книги «Смыслы категорий «ноосферизм», «коммунизм», «социализм» в логике становления «образа будущего» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома», особенно важна, поскольку глобальный империализм, как агрессивная стратегия строя мировой финансовой капиталократии, и в первую очередь – империализм США, как лидера капиталистического развития за счет эксплуатации остального мира (об окончании 100-летнего первенства США в экономическом могуществе в 2017 году, когда на первое место вышел социалистический Китай, пишет В.Ю.Катасонов³), использует в единой связке фашизм (нацизм) и антикоммунизм, в последние 30-ть лет – антисоветизм и русофобию, в борьбе за сохранение своего господства над миром, т.е. за сохранение своей гегемонии.

Сложность переживаемой эпохи, в которой оказалось человечество, а эта эпоха и есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, состоит в том, что впервые за всю историю человечества, начиная с Неолитической революции, с ним как Целым вошла в Экологический Конфликт в форме – в начале глобального экологического кризиса (с середины XX-го века), а затем – процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (с рубежа 80-х – 90-х годов XX века), Природа (Биосфера и планета Земля) как Целое. Природа, как Целое, поставила Экологический Предел развитию Человечества как Целого именно в парадигме Стихийной Истории (на базе рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопотребления). Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, таким образом, предстает, с одной стороны, как Эпоха экологической агонии всей системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии во главе с США (с англо-

³ Катасонов В.Ю. Где затерялось наше экономчудо? Россия теряет позиции в мировом рейтинге ВВП// «Советская Россия». – 2023. – 1 июля. – №71(15333). – с. 1

американским миром), а, с другой стороны, как Эпоха невиданной ноосферной революции, т.е. Эпоха перехода к Ноосферизму, как новому пути развития в виде научно-управляемой социоприродной эволюции (на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, в свою очередь включающего в себя – научно-образовательное общество, ведущую роль общественного интеллекта – коллективного Разума, Кооперации, управляемую ноосферную экономику).

Мною аргументируется, что Россия как евразийская, общинная, кооперационная, с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства (из-за холодного климата), цивилизация, неслучайно первой в истории человечества совершила в 1917 году Социалистический Прорыв человечества и преобразовалась в советскую цивилизацию, в Союз Советских Социалистических Республик – СССР (1922 – 1991гг.), первой совершила Космический Прорыв (1957, 1961гг.), первой предложила миру теоретический ноосферный прорыв в форме учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского (1863 – 1945гг.). И поэтому миссия России XXI века – стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества. И эта миссия России становится важным фактором в логике становления того «образа будущего» для человечества, которое одновременно выполняет функцию «маяка», освещающего своим «светом» ту единственную стратегию спасения человечества от возможной экологической гибели, которая связывает социализм (в отдаленном будущем – коммунизм) с новой необычной его миссией – ноосферной.

Человечество впервые сталкивается с новой диалектикой, которую можно назвать ноосферной диалектикой – диалектикой взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития (её частными случаями являются – «формационная логика» К.Маркса, «цивилизационная логика» истории в разных версиях – Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер, П.А.Сорокин, А.Дж.Тойнби, Ю.В.Яковец и др., различные версии «техно-технологической логики») и Большой Логике Социоприродной Эволюции. Эта ноосферная диалектика вошла важным теоретическим компонентом в научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, разработанную мною за последние 30 лет.

Выход на «арену Истории» Большой Логике Социоприродной Эволюции поставил на «повестку дня» XXI века проблему «Конца социальной истории человечества в её автономной форме развития», когда Природа была только поставщиком энергии и ресурсов. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома выступает одновременно Эпохой «родов» невиданной доселе истории – «Ноосферной истории», которая и есть Социо-Биосферная, или социоприродная, эволюция. Это означает, что человек поднимается не только на «высоту своей ответственности» как «Субъекта Истории» (об этом писали К.Маркс и Ф.Энгельс), но и на «высоту своей ответственности» за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле, т.е. на «высоту ответственности» за научное управление социоприродной эволюцией. А это означает, что он должен стать «Субъектом Ноосферной Истории».

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает и как Эпоха «Родов Действительного – Ноосферного – Разума» в лице человечества

нового качества, как ноосферной кооперации всех народов и цивилизаций (с сохранением их языкового и социокультурного разнообразия), с обеспечением Мира без Войн и Насилия.

Россия, как цивилизация в виде полиэтнической кооперации, т.е. цивилизация, всегда развившаяся, из-за холодного климата, суровых климато-географических условий воспроизводства жизни общества, при доминирующей роли Закона Кооперации, призвана в первой половине XXI века начать Ноосферный Прорыв человечества.

Эта ноосферная диалектика и есть основание той начавшейся ноосферной революции XXI века, которая должна резко изменить представление каждого человека, каждого народа и человечества в целом о себе самом и о своей миссии на Земле, которая предстает в форме императива – «стать Разумом Биосферы Земли». А это и означает, что Будущее человечества состоится в XXI веке, и что ему удастся избежать экологической гибели, тогда и только тогда, когда оно сумеет преодолеть «Барьер Сложности», подняться в качестве своих образования, воспитания, науки и управления на уровень эффективного научного управления столь сложным объектом, каким является Социо-Биосферная, или социоприродная, эволюция.

Сохранение капитализма и рынка, мировой финансовой капиталократии – неотвратимо ведет человечество к экологической гибели. Поэтому наступившая эпоха ноосферной революции, которая охватит весь XXI век, а возможно и век XXII-ой, есть «эпоха революции в разуме и в системе смыслов бытия человека». Одна из моих монографий, опубликованная в 2021 году, так и был названа «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека». И эта работа, в виде композиции избранных мною разных работ, есть в определенном смысле продолжением теоретической рефлексии над революцией «в системе смыслов бытия человека».

Выражаю признательность всем друзьям, коллегам, товарищам, соратникам, кто и помогал, и поддерживал меня, а иногда и стимулировал, в этой постоянно идущей работе над развитием ноосферной научно-философской картины мира и вытекающей из неё стратегии выживания человечества (и России в его составе) в XXI веке и выхода его на «простор» ноосферно-космического развития. Известный ученый-экономист Сергей Юрьевич Глазьев в 2016 году издал книгу под символическим названием «Последняя мировая война. США начинают и проигрывают».

США как гегемон «мирового капитализма» (термин Дж. Сороса) обречены на катастрофу и гибель уже потому, что на «войну» против «мирового капитализма» «вышла» Природа Земли как Целое. Одна из последних моих работ так и называлась «Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории)».

Представляемая вниманию читателя книга продолжает эту линию рефлексии.

Насколько удался замысел автора судить читателю.

«Эпоха, длящаяся почти 30 лет, как «эпоха искушения рыночно-капиталистическими ценностями Запада» под видом «рыночных реформ» и перехода к «рыночной экономике», снова как и в начале XX-го века вошла в конфликт с основаниями бытия и развития России, как цивилизации правды, доминирования Закона Кооперации..., «цивилизационного Социализма», породила системный кризис развития, демографическую катастрофу, поставила под вопрос Будущее России в XXI веке.

Но в отличие от начала XX века, теперь «реванш» «либерально-рыночно-капиталистических установок»... происходит уже на фоне процессов экологической гибели в планетарном масштабе всей рыночно-капиталистической системы, т.е. на фоне действия Экологического Отрицания всей системы Капитализма и рынка на планете Земля»⁴

Часть I

Бытие России в XXI веке (философский этюд)⁵

⁴ Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.; с. 44

⁵ Опубликована в виде отдельной книги в 2006 году: Субетто А.И. Бытие России в XXI веке (философский этюд). – Кострома: УНИТ «Астерион», 2006. – 36с.

Введение

Философия России в XXI веке создается всем предшествующим развитием «русской философии» и «русского космизма», «русской истории» и русской культуры, учением евразийцев начала XX века и теорией этногенеза Л.Н.Гумилева, опытом «русского коммунизма» в XX веке и учением о ноосфере В.И.Вернадского. Философия России в XXI веке вырастает из «философии истории России» не только в последнем тысячелетии, но и всей «предыстории России» на протяжении 8-10 тысяч лет.

Философия России есть антикапиталистическая, устремленная к духовным высотам бытия человека, философия. Она предстает как своеобразная рефлексия, рефлексия над историей России, над ее императивами.

Данный философский этюд отражает постоянно длящийся на протяжении последних 15 лет философско-исторический, социально-философский поиск автора в контексте оснований и императивов России как самостоятельной и уникальной в семействе мировых цивилизаций цивилизации. В определенной степени он представляет собой отредактированное и расширенное эссе «Тринадцать тезисов философии выживания России» (1997), которое вошло затем в книгу «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999). Данный философский этюд автор рассматривает как часть цикла работ, посвященных «философии России» и теоретико-мировоззренческой системе Ноосферизма («Ноосферизм, Том первый, Введение в ноосферизм», 2001; «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке», 2005; «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива», 2004; и др.).

Главное кредо данного «произведения»: Россия – один из ключевых «пунктов» созревающей стратегии развития человечества в XXI веке, связанной с ноосферным, экологическим, духовным социализмом или Ноосферизмом.

Поэтому борьба за будущее России, за ее поворот на путь ноосферно-социалистического развития есть одновременно и борьба за будущее всего человечества. Русскому народу, русской мысли в этой борьбе предназначена великая освободительная, Ноосферная миссия, которая определена всей логикой истории России, ее оснований и императивов как локальной, евразийской цивилизации.

*Вице-президент Петровской академии наук и искусств
Александр Иванович Субетто*

29 декабря 2005 г.

«Может ли быть пороком в частном человеке то, что почитается добродетелью в целом народе? Предрассудок сей, утвержденный демократической завистью некоторых философов, служит только к распространению низкого эгоизма. Бескорыстная мысль, что внуки будут уважены за имя, нами им переданное, не есть ли благороднейшая надежда человеческого сердца? Mes arriêre-neveux me devront cet ombrage!»⁶

А.С.Пушкин⁷

⁶ Мои правнуки будут мне обязаны этой сенью! (фр.)

⁷ А.С.Пушкин. Сочинения в трех томах. Том третий. Проза. – М.: Худож. лит-ра, 1986, с.444.

ПРЕЛЮДИЯ

Что есть Бытие России?

Что есть Бытие России и что есть Бытие России в XXI веке? Бытие России есть сущность России, раскрываемое во времени, во времени ее истории. Бытие России предстает как Бытие ее оснований, которые в свою очередь предстают как сущностные стороны ее сущности, без которых исчезает эта сущность, т.е. исчезает Россия.

А может ли быть Бытие у сущности под названием «Россия»? Ведь с позиций либерально-методологических установок в западной социологии, получивших название «принципа методологического индивидуализма», реальным бытием обладает только «человек-атом», конкретный индивидуум, а уже «общества», «этноты», «народы» предстают у таких «методологических индивидуалистов в науке» как «эфимерные сущности», «кажимости», не обладающие реальным бытием. В этой установке западного обществоведения в скрытом виде проявляется игнорирование существования «невидимых качеств» у социальных явлений, которые относятся в учении о родах качества к роду системно-социального качества.⁸

Россия, конечно, есть социально-этнический, цивилизационно-территориальный «суперорганизм», обладающий своим системно-социальным (системно-цивилизационным) качеством, которое в рамках цивилизационного подхода, восходящего к работе «Россия и Европа» Н.Я.Данилевского, получило название «культурно-исторического типа» или, позднее – «локальной цивилизации». В данном контексте понятие «суперорганизм» несет в себе смысл и «надорганизменной», и «организмической», целостности, т.е. смысл наличия такой «системности» в устройстве России, которая проявляется в виде «квазигомеостатических механизмов», поддерживающих определенные внутренние параметры «жизненных сил» (понятие С.И.Григорьева⁹) России (и, следовательно, воспроизводства качества жизни населения) на определенном уровне.

И.А.Ильин писал, что «Россия есть единый живой организм», что «надо установить раз и навсегда, что всякий другой народ, будучи в географическом и историческом положении русского народа, был бы вынужден идти тем же самым путем, хотя ни один из этих других народов, наверное, не проявил бы ни такого благодушия, ни такого терпения, ни такой братской терпимости, какие были проявлены на протяжении тысячелетнего развития русским народом. Ход русской истории слагался не по произволу русских Государей, русского правящего класса или тем более русского простонародья, а в силу объективных факторов, с которыми каждый народ вынужден считаться. Слагаясь и возрастая в таком порядке, Россия

⁸ Субетто А.И. Введение в философию качества: синтетический квалитативизм и Неклассичность. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 60с.

⁹ Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы Неклассической социологии. 2-е изд., дополн. и переработан. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208с.

превратилась не в механическую сумму территорий и народностей, как это натверживают иностранцам русские перебежчики, а в органическое единство»¹⁰.

И.А.Ильин показывал: (1) что органическое единство России «географически предписано и навязано нам землею», (2) «что Россия была издревле организмом, вечно вынужденным к самообороне», (3) что «издревле же Россия была географическим организмом больших рек и удаленных морей», (4) что «простор» под именем Россия «не может жить одними верховьями рек, не владея их выводящими в море низовьями», (5) что «недальновидно вызывать грядущую Россию на новую борьбу за «двери ее собственного дома», ибо борьба эта начнется неизбежно и будет сурово-беспощадна, (6) что Россия есть «духовный организм» и что она служила не только всем православным народам и не только всем народам европо-азиатского территориального массива, но и всем народам мира», (7) что «русский народ, как надлежит большому культурному народу, щедро делился своими дарами со своими замиренными и присоединенными бывшими соседями, вчувствовался в их жизнь, вслушивался в их самобытность, учился у них, воспевая их в своей поэзии, перенимал их искусство, их песни, их танцы и их одежды и простосердечно и искренно считая их своими братьями...»¹¹.

Таким образом, вследствие своего исторического системогенеза (системогенетики¹² своей истории) Россия есть уникальная сущность, «суперорганизм», обладающий своим Бытием.

Д.Лукач в своей монографии к «К онтологии общественного бытия. Прологомены» замечает: «Истинное обращение к своему бытию может иметь успех только тогда, когда его существенные свойства будут пониматься как моменты определенного, по своей сущности исторического, процесса развития и будут положены в основу критического рассмотрения, соответственно специфическому характеру историчности и определенному в данном случае роду бытия»¹³.

Бытие России есть и естественное, и общественное бытие и в этом своем самоопределении оно исторично, оно предстает как историческая смена «родов бытия», которые может трактовать как «качества бытия», определенные особенностями исторической эпохи.

Иными словами, социальная эволюция Бытия России оказывается под воздействием и географического (этногеографического), и социально-исторического (цивилизационно-культурно-исторического) детерминизмов.

¹⁰ Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948-1954 годов. В двух томах. Т.1. – М.: МП «Рарог», 1992, с.233.

¹¹ Там же, с.233-235.

¹² Субетто А.И. Манифест системогенетики// Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова. Серия философские науки: Вопросы системогенетики. – 2005. – №1. – Январь – Июнь.

¹³ Лукач Д. К онтологии общественного бытия. Прологомены. – М.: Прогресс, 1991, с.67

Бытие общества («общественного организма») исторично, на языке системогенетики – системогенетично, т.е. оно является «динамическим бытием, как оно есть»¹⁴ (Д.Лукач). К.Маркс обращал внимание на то, что «категории выражают формы бытия, условия существования»¹⁵.

«Динамическое бытие» России находится в эпохе Великого Эволюционного Перелома. Эта «эпоха» отражает в себе критическое, пограничное действие двух Логик «динамического бытия» человечества, названных автором Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логикой Социоприродной эволюции (БЛСЭ)¹⁶.

БЛСЭ породила, вследствие скачка энергетического базиса хозяйствования на несколько порядков в XX веке, в условиях «стихийной истории» рыночно-капиталистической формы хозяйствования (мировой капиталократии и ее системы глобального империализма), первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. ВЛСР определила империалистическую глобализацию мира, усиление войны мировой финансовой капиталократии, в условиях нарастающей «диктатуры лимитов Природы», в первую очередь «диктатуры голода энергоресурсов», за установление своего мирового господства над добычей мировых ресурсов на всей территории земного шара, включая территорию России. Одновременно усилилось геополитическое противостояние в мире «общинных цивилизаций» Востока и «индивидуалистической цивилизации» Запада, приобретающее характер столкновения идеологии «пост-модерна», отрицающей «традиции» и «память» и носящей антибытийный характер, и идеологии «традиционного общества», устремленной к сохранению исторической памяти и национальной культуры.

«Знаковым моментом» эпохи Великого Эволюционного Перелома становится факт перехода рыночно-капиталистического устройства мира, «цивилизации Капиталократии»¹⁷ в состояние Большой Утопии, т.е. в состоянии Антибытийности, Кажимости. В этом контексте понятие «Большая Утопия» несет в себе смысл капиталистической гибели человечества по экологическим причинам (эколого-капиталистической гибели) в XXI веке, по пессимистическим оценкам – уже в середине XXI века.

Это означает, что **наступили Пределы прежнему «роду Бытия» в его стихийно-рыночно-капиталистической форме, Пределы бытийные.** За этим «приговором Природы» рыночно-капиталистическому бытию человечества скрывается еще один «приговор» – «приговор» всей экономической аксиологии такого бытия, в первую очередь системе ценностей капитализма – рынку, частной собственности, свободе капитала, капиталистической эксплуатации, индивидуализму и либерализму.

¹⁴ Лукач Д. Там же, с. 67.

¹⁵ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.12, с.732.

¹⁶ Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

¹⁷ Понятие капиталократии и концептуально-теоретическое раскрытие впервые в обществоведческой литературе осуществлено автором в книге «Капиталократия» (2000).

Возник императив экологического и ноосферного спасения человечества и России через смену систем ценностей. Великий Отказ от сложившихся оснований рыночно-капиталистического бытия, которое приобрело характер «Анти-Бытия» по отношению к природному бытию человека (М.Хайдеггер¹⁸), приобретает характер императива к человечеству, к человеческому разуму, к «Бытию в XXI веке». Этот императив мы трактуем как ноосферный и социалистический одновременно.¹⁹

Ноосферно-социалистический императив требует перехода к **Истинному Бытию Человечества** как субъекта – гармонизатора социоприродных (социобиосферных) отношений. **Истинное Бытие есть Ноосферное Бытие, обеспечивающее Будущее человечества и России на основаниях действия Большой Логике Социоприродной Эволюции.**

На фоне «эпохи Великого эволюционного Перелома» Россия также переживает исторический кризис, выразившийся в капиталистической контрреволюции, длящейся уже 15 лет. С онтологической точки зрения «младореформаторы» или «капитал-контрреволюционеры» совершили «утопическую контрреволюцию», т.е. «загнали» Россию в «западню» империалистической глобализации, в пространство того исторического для капитализма тупика, который обозначился первой фазой Глобальной Экологической Катастрофой.

В то же время основания России как уникальной цивилизации носят характер «цивилизационного социализма»²⁰, они составляют сущность «неподатливого бытия» России, из «недр» которого **вырастает ноосферно-социалистический путь движения России к восстановлению своей мощи и великодержавности в XXI веке.** И в этом контексте «философия России» предстает как рефлексия над ее историей и ее бытием в XXI веке.

Ниже излагаются в лаконичной форме основные положения, которые определяют «род бытия» России в XXI веке, веке противоречивом и судьбоносном для всего человечества и для России.

Главная идея Будущего в XXI веке:

- **Россия и человечество едины;**
- **Без будущего России, нет будущего и человечества;**
- **России предуготовлено всей историей возглавить человечество в движении к ноосферному, духовному, экологическому социализму или Ноосферизму – единственной модели устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

¹⁸ Хайдеггер М. Бытие и время. – М.: AD MARGINEM, 1997. – 451С.

¹⁹ Впервые автор заявил о синтезе социалистического и ноосферного императивов в 1990г. в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив». – М.: Исследоват. центр, 1999. – 88с.

²⁰ Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» /Автор – А.И.Субетто. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.

1. Рыночно-капиталистическая цивилизация – Большая Утопия человечества

Рыночно-капиталистическая цивилизация человечества, апологетами которой выступают почти все экономисты, философы, деятели культуры мира «предстает как большая «цивилизационная Утопия» человечества, заканчивающаяся его гибелью в XXI веке. Теперь Критиком рыночно-капиталистического устройства мировой цивилизации выступает не отдельные мыслители, а Биосфера как суперорганизм в целом. Эта Критика предстает в форме Катастрофизме развития. В конце XX века произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в «тени» которой скрываются Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы человечества. Наступил Финал не социализму, как о том радостно провозгласил Фукуяма, а всей рыночно-капиталистической цивилизации, всей Классической, Стихийной Истории. Наступили Пределы Частной Собственности, Частному Интересу, Рынку как главным регулятивным механизмам экономического «самодвижения» человечества. Наступил кризис либеральной социально-атомарной модели общества, наступили Пределы Классическим, построенным на ценности свободы предпринимательства и капитала, системам ценности, нравственности, культуры. Человечество не заметило, как превратилось в «организм», являющийся частью «суперорганизма» Биосферы. **Неорганизмическая, механо-аналитическая картина мира, «капиталистический рационализм» отстоят от реальной картины бытия человечества в конце XX века как никогда «далеко». И в этом трагедия человечества, и его исторический тупик, требующий революционного изменения оснований бытия.**

2. Гибель России приведет к гибели всё человечество

Россия, встав на путь реформ, фактически несущих в себе смысл реставрации рыночно-капиталистического устройства жизни, обрекла себя на гибель, как уникальной, евразийской цивилизации. Рыночно-капиталистическая реставрация в России есть стратегия ее уничтожения, проводимая ее геополитическими противниками: США, Германией, Францией, Англией и другими, есть форма реализации стратегии «силового мондиализма» / глобального империализма. Гибель России на путях капиталистической реставрации, инициирующей распад ее на десятки государств (40 мини-государств, как об этом мечтали Г.Х.Попов и А.Д.Сахаров), приведет весь мир к гибели, как об этом предупреждали И.А.Ильин и Е.И.Рерих в 30-х годах XX столетия. Произойдут на евразийской территории России тектонические геополитические сдвиги (Китай, Япония, США, Германия, Корея, Турция, Иран и т.д. – возможные участники этих сдвигов), которые приведут к III-ей «горячей», скорее всего, к термоядерной войне.

3. Россия – центр геополитического равновесия мира

Мир, человечество сохранятся на Земле, если сохранится Россия. В геополитическом измерении Россия – «сердце» мира, центр его геополитического равновесия. Россия сохранится, наступит эпоха ее восстановления и развития, единения народов России. Но это произойдет, если она вернется к ценностям и идеалам соборности, всеединства, коллективизма, социальной справедливости, примата духовного начала над материальным, к *общественному идеалу социализма, приобретающего черты экологического социализма и ноосферного общества (ноосферизма)*. Только эта логика развития отвечает логике цивилизационного развития.

4. «Нищета» нынешней экологической философии и философии вообще

Данная оценка выхода России из исторического тупика, в который ее завели экономические реформы монетаристского типа, и которые маниакально продолжают проводить современные «властители» в России за счет полного уничтожения отечественных экономики, образования и науки, тесно связана с императивом выживаемости человечества в XXI веке (только на путях управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества).

Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственная модель устойчивого развития и для человечества, и для России. Попытки увязать «модель устойчивого развития» с обществом «частной собственности» или капиталократией являются иллюзорными и утопичными. Они – отражение нищеты нынешней экологической философии и философии вообще.

Коллапс «искусственного мира с естественным» не потому предрешен, что здесь происходит столкновение «механистического» и «организмического» (хотя здесь есть частная правда в форме следствия, а не причины), а потому что наступил конец «индивидуалистической» истории, наступил конец безраздельному господству частной собственности и эгоизированному, буржуазному гуманизму, восходящему к эпохе Возрождения.

Человек выживает, если он создаст новую, ноосферную философию человека, в которой он совершит метаморфозу из «Разума-для-себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» и в соответствии с этой рефлексией «взвалит» на себя всю ответственность не только за будущее своей истории, но и эволюции Биосферы и Земли.

Наступил Конец христианской эсхатологии, философии спонтанной Истории, философии «Исторического Конца», за которыми скрывается уход человека от ответственности за свою Историю, «переваливание» этой ответственности на Божественный Промысел, уход от воли к переустройству оснований жизни.

Зло, которое есть на Земле, является социальным. Одним из главных его прародителей являются Деньги. Люди забыли предупреждение из «Фауста» Гуно: «Сатана там правит балл, люди гибнут за металл». Теперь гибнут не только люди и народы, за «металл» гибнет природа. Алчность, нажива в конце XX века несут в себе «гены» будущей кончины человечества.

Каннибализм – не в человеке, или в его истории, как пытаются доказать некоторые антропологи-социал-дарвинисты, а в строе Денег, потому что Деньги на себе аккумулируют не только труд людей, их «пот» и «кровь», но и сокращение жизни, мировые пандемии, уничтожение природы. Дух Капитала, проявившийся в уничтожении человеческого мира его породившего, предстает как Дух Всемирного Каннибала, уничтожающего этот мир. Частично это уже отражено в Утопии Жака Аттали, в его теории «цивилизации Рынка» или «Строя Денег», в которой Свобода Рынка, начавшись во времена Адама Смита с его «невидимой руки» и свободы индивида на рынке, «пестующего» свою выгоду, заканчивается полной рыночной несвободой человека, когда «Невидимая рука» Рынка, превращая человека в полный товар, делает его и полной «несвободной» игрушкой Рынка. Капитал «съедает» теперь уже не труд, а человеческую жизнь полностью, – и заканчивается этот «пир» «съеданием» всего человечества, если только человечество не перейдет к доминанте социалистического устройства мир. **Социалистический императив есть теперь не только экологический императив, ноосферный императив, как не то указывал автор в 1988-90гг., но есть основание императива выживаемости человечества в XXI веке.**

5. Диалектика двух цивилизационных Логик с большей буквы Утопия свободы как эгоцентрической Свободы

Смысл Кризиса Классической, Стихийной Истории проистекает из диалектики Истории как диалектики двух цивилизационных Логик с большой буквы. – Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции. Внутренняя Логика Социального Развития была Стихийной Логикой, Логикой доминирования стихийной детерминации, «роевого существования» человечества по Л.Н.Толстому, в которой История оставалась для человека непредсказуемой, оставалась своеобразным «черным ящиком».

Здесь свобода человека как социального «стихийного», «роевого» «атома» приводила к не-Свободе общества, а значит и к не-Свободе личности. Свобода на протяжении Истории осталась миражом. **Стихийная История есть История не-Свободы.**

Рыночно-капиталистическая цивилизация предстала как Утопия свободы, потому что свобода в социальном организме через «свободу личности» не достигается, а только разрушает «организм». Такая «свобода» похожа на «свободу» раковых клеток в организме, которые, убивая организм, убивают и себя.

Отражением «стихийной детерминации», действия «стихийных сил» в Истории является закон, названный Ф.М.Достоевским законом «искажения великодушных идей». Этот закон Достоевского, «переворачивающий» Добро и Зло, есть закон «не-Свободы», непредсказуемости истории.

Наравне со «Стихийной детерминацией» в истории действует и Идеальная детерминация через общественный интеллект. Действует закон роста идеальной детерминации в Истории. Однако до конца XX века История человечества была Историей примата стихийных ее начал над «идеальными». Кризис Истории в конце XX века есть Конец Стихийной Истории, Конец ее стихийных начал, но Конец, возникший не «внутри» Истории, а во-вне ее, в Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Большая Логика Социоприродной Эволюции постоянно воздействовала на ход Истории через «биосферные императивы», материализующиеся время от времени через «диктатуру лимитов ресурсов природы» по меткому выражению В.П.Казначеева. Одна треть все катастроф в Истории имеет экологический характер. И, однако, этропийный характер стихийных начал истории компенсировался созидательной, антиэнтропийной мощью Биосферы благодаря действию ее гомеостатических механизмов (законы Бауэра – Вернадского, закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы по А.Л.Чижевскому).

Стихийная История человечества состоялась благодаря гармонизирующей функции Биосферы как глобального гармонизатора социоприродной эволюции.

Основанием Большой Логике Социоприродной Эволюции является энергетический базис обменных процессов между обществом и природой. Он определил деление Стихийной Истории на две эпохи – цивилизации: аграрную или вещественную цивилизацию до XX века с малой энергетикой мирохозяйствования и энергетическую в XX веке с большой энергетикой мирохозяйствования.

Именно энергетическая цивилизация, придав стихийным силам энергетический импульс в XX веке, превышающий предыдущие импульсы до десятка порядков раз, привел к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Ее источник – в стихийно-энергетическом скачке в развитии цивилизации, превратившем рыночно-капиталистическую цивилизацию в Утопию. Не в логике технической цивилизации просматривается угроза жизни человечеству, а в логике рыночно-капиталистической цивилизации в «эпоху энергетической цивилизации человечества» по Большой Логике Социоприродной Эволюции. Формационная логика социального развития «пересеклась» с Большой Логикой Социоприродной Эволюции. Это «пересечение» и определило ее Пределы.

Наступил момент смены оснований Истории. Человечество должно принять от Биосферы эстафету функции гармонизатора социоприродной эволюции с использованием самой Биосферы, ее гомеостатических механизмов как «гармонизирующей силы». Это станет возможным тогда, когда

произойдет «сдвиг» от примата стихийной детерминации к примату идеальной детерминации через общественный интеллект и человечество станет «биосферно-ноосферным».

6. Смена историй человечества на рубеже II и III тысячелетий нового летоисчисления. Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества

Таким образом, рубеж второго и третьего тысячелетий нашей эры в Истории несет на себе «печать» смены Историй: переход от Классической, Стихийной Истории к Неклассической, Управляемой Истории, но управляемой не «изнутри» в рамках Внутренней Логике Социального Развития», а в «системе» Большой Логике Социоприродной Эволюции, «управляемой» в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта.

Общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества. Он есть единство науки, культуры и образования. Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта. Поэтому социоприродный гомеостаз нового типа есть Неклассический социоприродный гомеостаз, в котором общественный интеллект становится важнейшим компонентом, замыкая все большее количество обратных связей через себя.

Этот Неклассический социоприродный гомеостаз действует при условии выполнения закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Будущее бытие человечества есть Тотальная Неклассичность его бытия, включающая в себя Неклассическую науку, Неклассические системы ценностей и нравственности, Неклассического человека, Неклассический общественный интеллект и Неклассическое образование. Здесь понятие Неклассичности по содержанию расширяется, приобретая философско-цивилизационный статус. Оно включает в себя не только «принципы Дополнительности» в их расширительном понимании, смыкающемся с «Антропными принципами», онтологическим «принципом наблюдателя», но и принцип Управляемости. Человек-Наблюдатель, привносящий «возмущения» в наблюдаемую картину, превращается в Человека – Управляющего динамикой социоприродной гармонии на базе синтеза критериев Истины, Добра и Красоты.

Этот означает, что становится Неклассическим само управление, опирающееся на Неклассические парадигмы циклически-волнового, системогенетично-эволюционного видения процессов в мире. Важным является представление о парности законов конкуренции и кооперации в эволюции любых систем мира и механизмов «отбора» (подбора по А.А.Богданову) и «интеллекта». Прогрессивная эволюция подчиняется закону «сходящейся спирали» (спирального сходящегося конуса) с законом

сдвига от закона конкуренции и механизма отбора к закону кооперации и механизму интеллекта.

В наблюдаемой Вселенной действует поэтому закон «интеллектуализации» Вселенной, ее «оразумления». Человек появляется эволюционно не случайно, его эволюционное появление – отражение этого закона «оразумления».

Социальная эволюция человечества повторяет эту тенденцию. Происходит рост социальной кооперации вместе с социальным «оразумлением» Истории.

Императив выживаемости связан с переходом от «конкурентной Истории человечества» с механизмом социального отбора (экономического отбора) к «кооперативной Истории человечества» с механизмом социального интеллекта.

Конец XX века есть Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв в цивилизационной эволюции, обеспечивающий выживание человечества. Это произойдет, если человечество осознает «глубину» предстоящего метаморфоза. **За «Большим Энергетическим Взрывом» в XX веке необходим «Большой Ноосферный Взрыв», уравнивающий энергетическую мощь человечества его интеллектуальной мощью, обеспечивающей управляемо-кооперативное развитие.**

7. Новое Качество бытия. Смена систем собственности

Таким образом, смена Историй на рубеже тысячелетий есть смена Качеств Бытия. Тотальная Неклассичность есть олицетворение Нового Качества бытия. Качество становится символом всех происходящих изменений. Оно есть нелинейный синтезатор этих изменений.

В первую очередь Новое Качество бытия есть Новое Качество системы собственности как ядрового момента социального бытия. Противостояние общественной и частной форм собственности «снимается» переходом к системе общественной собственности как «организму». Формируется «организмическая» общественная собственность, в которой частная собственность становится «клеткой» этого организма, подчиняясь управлению уже не через функционал прибыли, а через функционал качества жизни. Историческое отрицание частной собственности осуществляется не через ее полное уничтожение, а через Великий Синтез, в котором она становится проявлением общественной собственности. Эта же диалектика затрагивает и развитие капитала. Частный капитал становится элементом общественного капитала, управляемого общественным интеллектом.

Этот Великий Синтез уже начался во второй половине XX века, приобрел очертания Синтетической Цивилизационной Революции. Вводимое автором понятие «Цивилизационной революции» – новое понятие, отличающееся от понятий социальной и политической революций. Это понятие отражает революционную смену механизмов цивилизационного развития в рамках Внутренней Логике Социального Развития.

Синтетическая Цивилизационная Революция в конце XX века включает в себя:

- системную революцию (а в ее составе – системно-технологическую, системно-экологическую, системно-информационную революцию),

- человеческую революцию (термин А.Печчеи; автор насыщает это понятие приведением в отношении адекватности системности внутреннего мира человека, качества и системности его знаний и профессионализма к растущим системности и сложности антропогенного мира),

- интеллектно-инновационную революцию (а в ее составе интеллектуальную революцию производительных сил, креативную революцию, инновационную революцию, приводящую к появлению «мира изменений», инновационной экономики),

- квалитативную революцию или революцию качества,

- рефлексивно-методологическую революцию качества (в ее составе синтетическую революцию в эволюции единого корпуса знаний, сопровождающуюся появлением новых парадигм его организации и развития, – «системной» в форме синтеза системологии и системогенетики, «классификационной» в форме синтеза классиологии или метатаксономии и таксогенетики, «циклической» в форме синтеза циклологии и циклогенетики, «квалитативной» в форме квалитологии, квалиметрии и квалигенетики, «креативной» в форме синтеза креатологии, креатогенетики или рефлексосистемогенетики; пять новых парадигм синтеза знаний порождают «новую онтологию» как базу новой философской картины мира в виде синтеза системной, таксономической, циклической, квалитативной, креативной онтологий с соответствующими принципами «Большого онтологического дополнения», обеспечивающими единство «картины мира»: системно-классификационного, системно-циклического, таксоно-циклического, квали-системного, квали-таксономического, квали-циклического, системно-креативного, таксоно-креативного, креативно-циклического, квали-креативного и т.п.),

- образовательную революцию.

Каждая из шести перечисленных революций несет на себе печать Великого Синтеза и, таким образом, являются синтетическими, отображая через системообразующий фактор «синтетической революции» синтез всех остальных революций.

Здесь возникает необходимость примечания. Автором «революция» рассматривается как необходимое звено эволюции, замыкающее каждый завершающийся цикл, и приводящее к изменению качества. Противопоставление эволюции и революции относительно, включение революции в эволюцию абсолютно, оно вытекает из системогенетического закона инвариантности и цикличности развития как закона Бытия.

Главным итогом Синтетической Цивилизационной Революции является:

- рост организмичности социального бытия, рост его кооперированности и сложности;

– появление новых типов обобществления капитала, собственности и управления (наряду с традиционным – капиталистическим) – системно-экологического, системно-технологического, эдукологического;

– появление интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких экономик планово-рыночного или управляемо-рыночного типа, быстроходных, «горячих», квалитативных, – экономик, в которых под воздействием процессов интеллектуализации, эдукологизации (экспансии «образования» на все экономические и социальные процессы), сайентизации (роста наукоемкости всех экономических и социальных процессов) экономики, происходит изменение природы экономической ценности, капитала, собственности, денег и т.д.; главным в этом изменении является возрастание роли знаний как движителя экономического развития, а вместе с этим процессом и возрастание роли экономики образования и экономики человека как оснований всего механизма экономического воспроизводства;

– усиление зависимости социально-экономических процессов от интеллектуальных ресурсов общества, от механизмов опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;

– квалитативизация экономики, рынка, всех социально-экономических отношений, приведшая к усилению «управления через качество» конкуренцией, к появлению межгосударственной, геополитической конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов в обществе, качеству образования и качеству общественного интеллекта.

Синтетическая Цивилизационная Революция несет в себе интенции перехода человечества в эпоху управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и одновременно в рамках геополитической конкуренции, диктуемой логикой развития рыночно-капиталистической цивилизации, усиливает эту геополитическую конкуренцию. Роковую роль здесь играет философия социал-дарвинизма, абсолютизации конкуренции как движителя человеческого прогресса через механизм личной выгоды, непонимание того, что движителем прогресса в новой «кооперативной истории» становится кооперация, требующая опережающего развития качества общественного интеллекта, и качества образования как социального института, обеспечивающего механизм воспроизводства общественного интеллекта. Если человечество не преодолеет инерцию «индивидуалистической Истории» на базе абсолютизации рационального экономического поведения, максимизирующего личную выгоду (а в более открытом смысловом значении – наживу, «сверхпотребление»), то оно погибнет на путях этой логики «невидимой руки» Адама Смита уже в ближайшее XXI столетие.

8. Россия – центр напряжения мира. Противостояние стратегиям мондиализма или глобального империализма

Россия находится в центре самого большого «напряжения» в логике императива выживаемости человечества в XXI веке.

Проявились две альтернативные стратегии выживания:

– **американо-мондиалистская, империалистическая, силовая стратегия** выживания «золотого миллиарда», в которой главной «силовой конструкцией» выступают Вооруженные Силы США и Объединенные Вооруженные Силы Западной Европы и которая ориентирована на поддержание высоких социальных стандартов жизни «человека» из США, стран Западной Европы, Канады и Японии во что бы то ни стало, в том числе за счет заключения «незолотых миллиардов» в глобальные резервации выживания и медленного вымирания, с «силовым обеспечением» поступления ресурсов со всех точек Земли (в этой стратегии зоной «американских интересов» становится почти весь земной шар, пока противостоят им Китай, Индия, частично исламский мир; Россия уже почти превратилась в зону «американских интересов», по мере того как происходит переход добычи ресурсов под «диктатуру капитала США»);

– **стратегия выживания человечества, исходящая и из презумпции «или выживут все, или не выживает никто» и из принципа глобальной социальной справедливости**, признания тупиковости логики рыночно-капиталистического развития. Хотя в развитых странах прогрессивно мыслящие экологи давно признали «грех частной собственности» и вину института частной собственности за глобальный экологический кризис (американский ученый – эколог Б.Коммонер писал в начале 70-х годов: «Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится все более непригодной и неэффективной для того, чтобы распорядиться этим жизненно важным общественным достоянием. Значит, эту систему надо менять»), однако общая «философия жизни» (З.Бжезинский, Поппер, Хайек, М.Фридман, Фукуяма и другие), большинство мыслителей, идеологов продолжает преклоняться перед частной собственностью как абсолютной ценностью Западной Демократии и порождать иллюзии «силового мондиализма» или глобального империализма.

Стратегия «силового мондиализма», удержания «нового мирового порядка» на сложившейся системе неравномерного потребления ресурсов (ребенок в США потребляет в 40 раз больше ресурсов, чем ребенок в развивающихся странах) утопична. Она как Утопия есть порождение Большой Утопии рыночно-капиталистической цивилизации. Она ведет мировую цивилизацию к апокалипсису в форме мировой войны, в которой будут задействованы современные средства массового поражения, в том числе не только

ядерные, но и психотропные, биологические, химические, геологические и другие. «Филигранный» прогресс в «технологиях убийства» есть проявление каннибалистской стороны Духа Капитала и Строя Денег.

В начале XXI века надвигается глобальный ресурсный кризис. Россия уже стала в этой мондиалистской-империалистической стратегии «яблоком раздора» геополитических «интересантов» вследствие того, что в ней сосредоточено более 50% всех основных стратегических ресурсов, а главное – энергетических ресурсов.

Трагедия России, ее системный кризис, кажущийся происшедшим по внутренней логике развития, является запрограммированным, «наведенным» в рамках информационной войны против России, ведущейся США и ее геополитическими союзниками. Рыночно-капиталистическая реставрация России, инициация национальных конфликтов на Северном Кавказе являются стратегиями этой войны с четко спланированными результатами уничтожения России в ее нынешних границах и сокращения численности русского народа за 30 лет в три раза (на это указывал З.Бжезинский).

Россия выживет, если она осознает свои геополитические интересы, свою геополитическую миссию в мире, если она осознает себя как уникальную евразийскую цивилизацию и будет противостоять стратегии «силового мондиализма» – глобального империализма.

9. Факторы развития России как уникальной цивилизации

Россия XX века есть уникальная евразийская цивилизация, развивающаяся по своим собственным законам. Последняя характеристика означает, что поиск общих законов развития человеческой цивилизации ни коим образом не должен исключать поиск внутрисистемных законов функционирования и развития.

По отношению к странам, их экономикам, их государственному устройству имеет большое значение географический и этногенетический факторы.

Российское государство, сложившееся на громадной территории, занимающей 1/8 часть территории мира (СССР занимала 1/6 часть мира), не может не иметь сильную централизацию. Стратегии «3-х Д» Г.Х.Попова (демократизация, децентрализация, денационализация) и А.Д.Сахарова, независимо от того, из каких философских оснований они построены, объективно направлены на разрушение России и смыкаются со стратегиями уничтожения России со стороны геополитических противников. Эту же цель преследует попытка превратить Россию в конфедерацию.

Громадная территория, как и громадное население (в Китае), протяженность границ требует сильной экономической и политической централизованной власти и государственного управления транспортной и энергетической инфраструктурной экономики.

Масштабность территории страны диктует тарифы (цены) на транспорт и энергетические ресурсы, которые «внутри» России должны быть в 4-

7 раза ниже мировых. Развал транспортной и энергетической инфраструктуры российской экономики, ее стратификация и автономизация по регионам, питающая тенденции местничества, регионализма является закономерным итогом нарушения внутрисистемных законов развития российского государства (российской экономики) вследствие антинаучного характера монетарной направленности реформ.

В России сложился российский суперэтнос, стержнем, которого является русский этнос.

Антирусский характер реформ, отсутствие политики защиты достоинства русской истории, русской культуры, русского языка, захвата информационного пространства и банковского капитала в России лицами ряда национальностей (в первую очередь еврейской, северокавказских национальностей и др.), нанося удар по механизмам самозащиты русского этноса, ведут к развалу исторически сложившегося российского суперэтноса по Л.Н.Гумилеву.

Среди этих стратегий «развала» России важнейшее место занимает стратегия перевода земли в частную собственность и введение купли – продажи земли.

Земля – важнейший стратегический ресурс России, основа ее выживания в XXI веке.

Из Цивилизационной логики развития человечества следует, что частная собственность на землю становится социально-экономической «архаикой», вносящей свой вклад в развертывание первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Выживание человечества связано с ростом земельной кооперации, социализации отношений землепользования, вытеснения рыночных отношений в сферу арендных отношений. Государственная собственность на землю в России – это ее общественное благо. Логика требует развития сельскохозяйственной кооперации с сохранением национально-этнической, исторически сложившейся структуры землепользования. Стратегия введения рыночной капиталистической частной собственности на землю, аукционов, ипотечных банков и сдачи земли в залог – есть стратегия уничтожения России, ведущая к 100-летней войне за землю, которая приобретает во многих регионах России характер «национальных войн», с силовым вмешательством во внутренние дела России «миротворческих сил» по сценариям «силового мондиализма» – глобального империализма.

«Кооперационная История» XXI века, если она состоится, т.е. если выживет человечеством, требует социализации земли через развитие кооперативного движения, развитие кооперативной собственности на землю в рамках государственного управления земельными отношениями, земельной ренты, социализации и национализации земли. Земля является собственностью народов, наций, этносов, на ней проживающих.

Присвоение ресурсов земли «частными собственниками» и обогащение частных лиц на их торговле без учета рентных отношений становится безнравственным, ведущим к гибели человечество.

10. Социалистический императив возрождения России в XXI веке

Россия, являясь «сердцем» мира, наиболее подготовлена своей духовно-культурной историей пронять новую стратегию устойчивого развития на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. ноосферно-социалистического, духовно-экологического пути развития.

Она создала: уникальную русскую философию, развивающую категории общинного, соборного бытия, духовного подвижничества, творчества, русский космизм и холизм, как вершину синтетической человеческой мысли, предтечу философии управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, исторический опыт социалистического строительства и социалистического хозяйствования, который нуждается не в «голом отрицанием», как это произошло с идеологией проводимых экономических реформ, а в позитивной корректировке, исторический опыт планирования развития народного хозяйства на основе «пятилеток», учение о ноосфере, которое приобретает новые черты в свете императива выживаемости.

Опыт России уже воспринят рядом стран, не свернувших с социалистического пути. Китай, сохраняя социалистические основания и социалистический идеал развития, демонстрирует самые высокие темпы развития общественного производства, показывая России тот упущенный исторический шанс, который был у нее еще в 1990-91 гг. Китай, как социалистическая держава, имеет все шансы стать «лидером» в цивилизационном развитии XXI века. Сохранение рыночно-капиталистической ориентации цивилизации Запада несет в себе скрытые будущие катаклизмы с Китаем, ареной которых может стать Россия, если она будет распадаться и станет предметом явного столкновения геополитических интересов.

Россия может занять необходимое место, важнейшее геополитическое место в устойчивом развитии человечества в XXI веке, если она вернется к социалистическим ориентирам развития с учетом их нового, ноосферного, духовно-экологического содержания.

11. Обновление содержания идеала социализма

Новое содержание социализма определяется концепцией Большой Логике Социоприродной Эволюции, требующей ноосферного, экологического социализма.

Марксизм в форме экономического детерминизма («общественное бытие определяет общественное сознание») смыкается с экономическим либерализмом, в этом пункте они – «близнецы». В этом состоит одна из гносеологических причин его кризиса.

Требуется глубокое философское осмысление «социалистической субъектности». Апелляция к «сознанию» как активному фактору недостаточна.

«Прорывным» положением является признание действия всемирно исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, на что было впервые указано автором в 1989г.

С позиций этого закона социализм есть резкое расширение действия этого закона. Общественный интеллект вместе со своими функциями будущетворения – проектирования, планирования, программирования, прогнозирования, законотворчества, нормотворчества, формирования систем ценностей и общественного идеала – становится важнейшей категорией Неклассических обществоведения (социологии, экономики, культурологии и т.д.) и человековедения. Это означает, что **учение об общественном интеллекте меняет теоретический базис экономического и социального знания.** Важным в этой революции Неклассичности становится институциональное признание внутри системы научного знания «теорий будущего», синтеза «должного» и «сущностного», теорий социального и экономического эксперимента, теорий социальной и экономической инженерии, формирование Неклассической проектологии на основе: системогенетического блока наук – системогенетики, социогенетики, экономической генетики, системогенетики культуры, системогенетики образования и др.; циклически-волновой, системогенетической парадигмы проектирования и планирования; Неклассической теории знания, включающей в себя «принцип Наблюдателя», принцип эволюционно-циклического развития знаний, принцип синтеза «логик» познания и проектирования.

Особое значение в учении об общественном интеллекте имеет тезис о преодолении его асимметрий, сложившихся в XX веке:

– интеллектно-информационно-энергетической асимметрии как формы неуравновешенности растущего энергетического потенциала хозяйствования соответствующим потенциалом качества проектирования и прогнозирования;

– технократической асимметрии единого корпуса знаний, в которой отражается запаздывание Большого Синтеза Человековедения, науки о живом веществе, биосфероведения, ноосферологии, геонии, виталогии, интеллектологии – науки об интеллекте и др.;

– «интеллектуальной черной дыры» по В.П.Казначееву – метафоры, отражающей опережение темпов изменения в монолите живого вещества Биосферы по антропогенным причинам по отношению к темпам исследования этих изменений со стороны науки (общественного интеллекта).

«Интеллектуальная черная дыра» расширяется и грозит поглотить все человечество через Глобальную Экологическую Катастрофу. Глобальные Информационная и Духовная Катастрофы – отражение катастрофических масштабов этого феномена, катастрофического отчуждения информационного пространства человечества и отдельных обществ, его духовных устремлений от ориентиров «императива выживаемости» в XXI веке, Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Учение об общественном интеллекте ставит вопрос о теории «социальной вирусологии», об анализе ее стратегий, приобретающих черты антиэтнического оружия. Подмена ценностей, запуск информационных «вирусов» по структуре национально-этнического архетипа, коллективного этнического бессознательного через «информационное давление» в средствах массовой информации (в России – это стратегии захвата информационно-культурного пространства американской масс-культурой, стратегия миссионерства западных христианских церквей, ведущих агрессию против «православного архетипа» соборности, культа богородицы, примата духовного начала над материальным и т.д.) ведут к массовому суициду, разрушению исторического самосознания и исторического здоровья нации, к депопуляции и в конечном итоге – к процессу самоуничтожения.

Вместе с учением об общественном интеллекте важным компонентом нового содержания социалистической теории является учение об образовательном обществе как единственной форме модели устойчивого развития, в которой реализуются ноосферное образование.

Образовательное общество «снимает» негативы информационного общества конца XX века, преодолевает логику развития Глобальной Информационной Катастрофы. Оно есть форма экспансии образования на все сферы жизни, оно есть итог Синтетической Образовательной Революции. Образовательное общество есть такое общество, в котором эдукологизация экономики достигает своей «вершины», меняя природу экономической системы.

Образование становится базисной категорией экономической системы, четвертым фактором в «факторной модели» экономики (труд, капитал, ресурсы), без которого не реализуются ни «труд», ни «капитал», оно становится базисом общества, более того, – оно становится «базисом базиса», т.е. базисом экономических процессов в интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономике.

Классическое деление на базис и надстройку в рамках марксистского обществоведения здесь как бы «переворачивается», происходит глубинное «сращивание» базиса и надстройки в форме «организма», в котором ведущее место в логике развития приобретает идеальная детерминация через общественный интеллект.

Неклассическая социология включает в себя эту интенцию синтетической образовательной революции и Синтетической Цивилизационной Революции в целом по становлению образовательного общества. Данная интенция включает в себя императивы, которые важны для будущего России: императив всеобщего, всесторонне-гармоничного, универсально-целостного, творческого развития личности, императив непрерывного образования как формы жизни личности в «мире изменений», императив становления новой, неклассической парадигмы проблемноориентированного, энциклопедического профессионализма, императив перехода к всеобщему высшему образованию и др.

Тотальная Неклассичность будущего бытия Человечества создает образ Неклассического социализма – ноосферного, экологического, духовного социализма, в пространстве которого действуют императивы ограничения материальных потребностей в пользу сохранения и развития Биосферы, опережающего духовного, творческого развития человека, перехода к обществу тотального творчества, перехода к всеобщему высшему образованию, к ноосферно-космической, глубинно-альтруистической философии.

12. Ноосферный общественный интеллект как синтез интеллекта, духовности и нравственности

Ноосферный общественный интеллект как ядровая категория философии выживаемости России и всего Неклассического обществоведения не сводятся к рациональному выбору, в широком смысле – к рациональности. Автор выдвигает Неклассическое, эволюционно-категориальное определение интеллекта как «управления будущим», направленного на «выживание». Поэтому «интеллект» синтезируется с «нравственностью» и «духовностью». «Интеллект» всегда «нравственен» и «духовен». Но и истинной духовности и нравственности не существует вне интеллекта. Большой Синтез Истины, Добра и Красоты входит в понятие Неклассического, ноосферного, общественного интеллекта. Он включает в себя «левополушарный» и «правополушарный» интеллекты, «рациональное» и «иррациональное», он устремлен к Добру, он есть «этический интеллект».

Почему «интеллект Зла» не может быть назван интеллектом? Потому что он не выполняет эволюционную функцию будущетворения с целью «сохранения жизни», «выживания». Это есть «псевдоинтеллект», «частичный интеллект».

Таким образом, чем духовнее, нравственнее интеллект, тем, при прочих равных условиях, выше его качество. Здесь, в таком понимании «интеллекта» снимается противопоставление знаний и духовности. Знания – субстанция общественного интеллекта. Их качество тем выше, чем больше они «одухотворены», скоординированы со смысложизненными основаниями.

Образуется социальный кругооборот «интеллекта»: от общественного интеллекта к индивидуальному интеллекту человека и наоборот, – обеспечивающий процесс социально-интеллектуального бессмертия (принцип, названный автором принципом Реди – Лотмана – Казначеева) через процессы объективизации знаний (закон «деперсонализации идей» Н.Д.Кондратьева) и субъективизации знаний (через образование и коммуникативную культуру, семью).

В России накоплен мощный духовный потенциал. Созданы традиции просвещенной, образованной России. Философия выживания России требует сохранения этого потенциала, противостояния попыткам его разрушения, разрушения образования, науки, Православия (как это делается в нынешней

внутренней политике), как условия выхода ее в состояние цивилизации общественного интеллекта и «образовательного общества», в состояние ноосферно-социалистической цивилизации.

13. Заключительные тезисы философии выживания России в XXI веке

Россия является самым большим «напряжением» в логике движения мира в «пространстве императива выживаемости человечества в XXI веке».

Как и в начале XX века, как в середине XX века, породившей вторую мировую войну, так и в начале XXI века Россия является пересечением «токов» мирового «напряжения». Она снова испытывается на напряжение «разрыва». Это не случайно. Это отражение ее геополитического местоположения и функции этого «местоположения России» в общем механизме логики цивилизационного развития.

Именно вследствие Цивилизационной, геополитической, духовной напряженности «местоположения» России, усиливаемого переживаемым системным кризисом, переходящим в национальную катастрофу, в России, как в никакой другой стране, идет интенсивный духовно-интеллектуальный поиск себя, поиск, приобретающий масштабы исторической самоидентификации.

Для России губельны как европейство, западничество, так и «азиатство». Западничество губельно особенно потому, что оно стало основой философии современного политического истеблишмента, философии реформации в России, и потому, что «европоцентризм» как форма исторического и цивилизационного мировоззрения претендует на глобальное представительство и выступает формой гомогенизации культур, этносов, наций, что нарушает закон этнического, культурного разнообразия человечества как условия его здоровья и выживания.

У России своя история, свои законы цивилизационного развития. Она уже дала человечеству исторический опыт первого прорыва к социализму. Россия уже дала человечеству, величайшие по своему масштабу и творческой высоте вершины духа: культуру, философию, мировоззрение, духовность.

Россия в лице интеллигенции, мыслителей, ученых, деятелей культуры, политиков должна обратить «взор» к собственным ценностям, к национальной идее, вытекающей из логики ее истории и из логики императива выживаемости человечества и России в XXI веке. Главное ключевые категории этой российской философии выживания: ноосферный, экологический, духовный, социализм или ноосферизм, образование и образовательное общество, общественный интеллект, модель устойчивого развития на базе общественного интеллекта и образовательного общества, примат закона кооперации над законом конкуренции, примата общинности,

соборности, коллективизма как форм истинной свободы над индивидуалистической свободой, качество.

«Качество», которое разворачивается как «политика качества», должно стать центром национальной идеи России. Управление социоприродной эволюцией приобретает форму управления качеством жизни. Оптимизация функционала качества жизни – цель экономики России.

В условиях экологического стресса реализация этой цели предполагает функционирование значительного сектора экономики по законам «мобильной экономики», требующей централизации управления, концентрации банковского капитала, инвестиционных ресурсов, регулирования цен по стратегическим товарам, управления основными ресурсами страны.

Экономика качества включает в себя «мобильную экономику», и становится эко-экономикой. Политика качества должна включать в себя политику качества образования, расширение его доступности, введение 10-12 летнего обязательного образования с подготовкой перехода к всеобщему высшему образованию к 2015г. Образовательный ценз экологического выживания населения России в 2010 – 2020гг. должен составить уже 16-17 лет обучения. «Силовой мондиализм» или глобальный империализм в условиях Глобальной Экологической Катастрофы порождает «экологический неокониализм» и «экологическое насилие». Уже подготавливаются стратегии захвата добычи ресурсов под «зонтиком» стратегий соблюдения жестких международных экологических стандартов на «добычные технологии». Философия выживания России требует противостояния этим стратегиям. **В этой «политике противостояния» образовательная политика, политика качества имеют высший приоритет.**

Все изложенные положения и императивы образуют систему философии выживания России. Они образуют концептуальный каркас ее возможного направления разработки и развития.

Число 13 есть пифагорейское, онтологическое число, кодирующее в себе эволюционную спираль прогрессивного эволюционного развития, неся в себе смысл саморазвития и самоуправления.

Философия выживания России есть ее Неклассическая философия, в которой формируется ростки будущего мировоззрения и будущего духовного прорыва.

Время оставляет нам одну функцию управления им – творчество. Творчество концентрирует будущее время в настоящем, сжимает спираль развития. Настало время творчества и созидания в России, но такого, которое бы гармонизировалось с Большой Логикой Социоприродной Эволюции, с ее императивами. Дух России способен принять на себя эту великую историческую миссию и достойно ответить на этот вызов исторического времени.

РЕЗЮМЕ

Реальная картина бытия человечества и России в XXI веке вступает в конфликт с кажимостью рыночно-капиталистического бытия, в котором кажимость рыночно-капиталистического бытия материализуется в Глобальной Экологической Катастрофе, приобретающей смысл капиталогенно-онтологической (т.е. бытийной) катастрофы, но капиталогенно-онтологической в своей кажимости.

Эта кажимость рыночно-капиталистического бытия, вступающая в конфликт с реальными основаниями истинного бытия человечества и России, на уровне «разума капиталократии» предстает как Анти-Разум, т.е. антибытийный по своим «картинам» и принятым ценностям «разум», и вследствие этого «самоуничтожающийся разум»²¹. В.Г.Комаров так показывает слепоту и иллюзорность бытия капиталистического, рыночного «разума», который мы относим к категории Анти-Разума: «...предостережения и рекомендации Римского клуба, глобальная гуманистическая практика ООН и других международных организаций, хотелось бы им того или нет, оказываются не более чем жалким камуфляжем фатально predetermined движения к неустойчивому равновесию по спонтанному сценарию джунглей, где выживают сильнейшие, а слабые обречены. Но не есть ли эта картина уродливый плод того рыночного социального разума, который ангажирован, нанят и оплачен самозваной элитой (наше замечание: капиталократией!) и потому вольно и невольно находится в безраздельной власти весьма специфической слепоты – «слепоты в силу заинтересованности»?»²².

Как-то, еще на заре становления рыночно-капиталистического бытия, Фрэнсис Бэкон сказал об «идолах рынка». Расширяя это понятие, можно говорить об «идолах рынка и капиталократии», поклонение которым превратило общество, социальный организм общества (страны) в Социальную Капитал-Мегамашину²³, перерабатывающую социальную субстанцию, социальный разум, человека в некий «фарш», из материала которого формируется «робот» с механистическим «родом бытия» в иллюзорном, ирреальном, виртуальном пространстве, неадекватном реальному бытию и реальной экологии.

Россия терпит системную катастрофу, поставившую ее на грань «бытия» и «ничто», т.е. на грань жизни и смерти. Это означает, что переживаемый Россией кризис, порожденный капиталистической контрреволюцией, неолиберальным экономическим реформированием на основе рыночного фундаментализма, есть бытийный, онтологический кризис, затрагивающий сущность России, сущность ее истории, сущность ее будущего в XXI веке.

²¹ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

²² Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001, с.125.

²³ Авторская Концепция Социальной Капитал – Мегамашины, Капитала-Фетиша, осуществляющих капиталорационализацию бытия, представлена в книге: Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. ПАНИ, 2000. – 226с.

«Младореформаторы» – «капитал-контрреволюционеры», исповедующие «западничество» или «западнизм» (в терминологии А.А.Зиновьева), поставившие себе цель вернуть Россию с якобы ложного социалистического-советского пути в «лоно мировой цивилизации», на самом деле осуществляют не «реформы» или «модернизацию», а уничтожение России как самостоятельной цивилизации, и встретились в «своей войне против России» с самой Историей России, дамой величественной и строгой, которой и будут наказаны, будут выброшены на ее «задворки».

Россия не только терпит системную катастрофу, но и, на фоне этой катастрофы, переживает эпоху духовного возрождения, формирования своих духовно-ноосферных сил, которые и определяют грядущую ноосферно-социалистическую революцию, выступающую контр-контрреволюцией по отношению к происходящей капиталистической контрреволюции.²⁴

Эпоха Великого Эволюционного Перелома накладывает свою печать и на социализм/коммунизм, как движение человеческой мысли, общественного идеала на протяжении всей истории человечества, по крайней мере, в пределах «экономической формации» (К.Маркс). Социализм/коммунизм предстает как общественный идеал, направленный на обеспечение динамической социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Социализм/коммунизм «вырастает» не только из Внутренней Логике Социального Развития (например, из формационной логики истории человечества по К.Марксу), но и из Большой Логике Социоприродной Эволюции, «вырастает» как механизм решения глобальных экологических проблем, как форма ноосферного бытия.

Россия не только первой в истории человечества сделала под руководством В.И.Ленина прорыв к социализму в 1917 году, дав начало движению Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, но и первой в истории человечества выдвинула научный идеал Ноосферы как биосферы, ассимилированной человеческим разумом (В.И.Вернадский).

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, таким образом, меняет, причем парадигмально, идеал социализма/коммунизма, он становится ноосферным, экологическим, духовным. И прорыв к нему в XXI веке будет начинаться не в «центре» глобального империализма, в его «метрополии» в лице США и стран Западной Европы, а на периферии, с России, стран Азии, Африки, Латинской Америки.

Нами выдвигается идеал Ноосферизма²⁵, который трактуется и как новая мировоззренческая, философская, научно-теоретическая система, и как название нового социального устройства на ноосферно-социалистических началах в виде образовательного общества и опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных

²⁴ Это положение нами более полно раскрыто в книге: Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке – СПб – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

²⁵ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, ПАНИ, 2001. – 537с.

систем в обществе. Речь идет не только о ноосферном обществе, ноосферно-экологической экономике, но и события более высокого исторического ранга – смене эпохи Стихийной, Рыночной, Конкурентной Истории эпохой Управляемой, Кооперационной Истории, но уже как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

У России для этого имеются все основания, она – Россия – предопределена Историей для выполнения этой высокой исторической миссии.

Материально производящее человечество и его труд по В.Г.Комарову есть «специфическая субстанция жизнедеятельности всякого общества», и в этой ее ипостаси «резюмируются все космо-био-антропо-социо-ноосферные воздействия»²⁶.

Онтология общества в новую ноосферную эпоху расширяется, она становится «**онтологией антропо-социо-ноосферогенеза**» которую В.Г.Комаров называет «**социологическим резюме мирового целого**»²⁷.

Россия, как ни одна страна мира, предуготовлена к предстоящей ноосферно-социалистической трансформации, предуготовлена своими цивилизационными основаниями, духовно-культурным опытом, «русской философией», «русским космизмом» и «русским коммунизмом».

Гегель еще в своей «Феноменологии духа»²⁸ ставил вопрос о «реальном» и «нереальном» сознании, в котором «нереальность» сознания связана с процессом его мифологизации.

В начале XXI века мы имеем дело с капиталократической мифологизацией сознания, формами которой выступают социал-дарвинизм, либерализм, мондиализм. Формируется капиталократогенное, фетишизированное, иллюзорное (его можно назвать и «виртуальным капиталорационализированным») сознание и соответствующий ему фетишизированный, «нереальный» разум. Вместо научной истины появляется кажимость ее. Компьютерный виртуальный мир, который сфокусировал на себе интеллект человека, благодаря своему «чистому проективизму», и который неожиданно получил материальное воплощение в многочисленных компьютерных сетях, и даже в «сетевой социологии» и в «сетевых моделях общества», является апогеем капиталократической кажимости, сопровождающимся углубляющейся Глобальной Экологической Катастрофой, которая и выступает «истинным критиком» этой кажимости.

Эта «кажимость» – «кажимость» бытия капиталократии – и есть «онтологическая неправда», выполняющая «дезориентирующие гносеологическую и идеологическую функцию» (В.Г.Комаров)²⁹.

Чтобы перейти к онтологической правде, преодолеть кажимость бытия капиталократии и рынка, необходим ноосферно-социалистический прорыв.

²⁶ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПГУ, 2001, с.111.

²⁷ Там же.

²⁸ Гегель Г.В.Ф. Система науки. Часть первая. Феноменология духа. Пер.Г.Шпета. – СПб.: «Наука», 1992. – 443с.

²⁹ В.Г.Комаров. См. выше, с. 189.

Капитализм есть мир онтологической лжи, т.е. мир Сатаны, где инструментом искушения человеческих душ становятся деньги и наслаждения, и где отрыв от реального бытия и «реального сознания» достигает масштабов пропасти, той «интеллектуальной черной дыры», о которой пишет В.П.Казначеев, как важнейшем индикаторе бытийной катастрофы.

Россия – «цивилизация правды», она есть «историческая правдоискательница», и как таковая, она устремлена к всечеловечности (Ф.М.Достоевский), к духовным высотам истинного бытия. На передний план выходит не просто человек, а ноосферный человек, не просто труд, а «жизнеобеспечивающий труд» (В.Г.Комаров), не просто производительные силы, а «жизненные силы» (С.И.Григорьев), не просто гуманизм, а духовно-нравственный, ноосферно-социалистический гуманизм.

Россия как «духовная цивилизация» (А.С.Панарин) способна снова стать в главе нового прорыва человечества к будущему в XXI веке!

Итак, каково будет «Бытие России в XXI веке»?

Во-первых, оно состоится только при сохранении оснований России как уникальной, общинной, евразийской цивилизации, бережного отношения к началам соборности, кооперации, общественно-кооперативного, государственного землепользования.

Во-вторых, оно состоится только при понимании, что в основе бытия каждого человека лежит «МЫ-онтология», «МЫ-бытие», что человек – существо коллективистское, общественное, и игнорирование этого эволюционно-коллективистского начала является источником кажимости индивидуалистического бытия, уже обернувшейся Глобальной Духовной, и Антропологической в целом, Катастрофой.

В-третьих, демографическая катастрофа в России, сокращение население в России по 1 млн. в год (по некоторым данным – даже 2 млн. в год) является признаком антионтологичности (антибытийности) нынешних рыночно-капиталистических реформ (контрреволюции) и их освящающих идеологии либерализма, идеологии свободы капитала. Фактически, эта катастрофа – отражение Анти-Разума, стоящего во главе нынешнего государства России и нынешней его внутренней политики.

В-четвертых, поэтому Логика Бытия России в XXI веке требует соединения ее общинно-евразийских, соборных, духовных начал с ноосферным, социалистическим, но уже при примате духовного «измерения», идеалом.

В-пятых, глобальный империализм или силовой мондиализм как «род бытия» мировой финансовой капиталократии (в США) порождают только одну философию и одну идеологию – философию и идеологию господства. Еще в «Немецкой идеологии» К.Маркс и Ф.Энгельс сформулировали тезис – максимум: «в разделенных иерархических обществах неизбежно господствуют мысли практически господствующих классов, и эти мысли по необходимости в основе своей не могут быть чем-либо иными, кроме как мыслями господства»³⁰. Эта

³⁰ Цит. по книге: Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001, с.463.

философия и идеология антиэкологична, антиноосферна, она – источник порождения кажимости бытия и кажимости онтологической правды, т.е. превращенной формы бытия.

Россия всем исторически опытом предуготовлена преодолеть эту кажимость рыночно-капиталистической контрреволюции, преодолеть, чтобы перейти к онтологической правде собственного бытия, связанной с ноосферно-социалистическим «вектором» выхода из «западни» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

«Бытие России в XXI веке» рождает из своих недр «Манифест ноосферизма», в котором – главная всечеловеческая мысль: «Человечество выживает, только перейдя к социоприродной гармонии, в которой человек берет на себя ответственность за все живое на Земле. «Номо economicus» в своем экономическом рационализме антиэкологичен, он обречен на гибель, его поведение есть поведение «раковых клеток» в социально-экономическом организме»³¹. Настоящее бытие, на что обратил внимание Гегель, есть «бытие для другого». Он писал, что «всеобщность совести» – «это чистое знание», которое «есть непосредственно бытие для другого»³². Россия, как соборно-общинная цивилизация, цивилизация «цивилизационного социализма» всегда опиралась на данную рефлексию «феноменологии духа» по Гегелю.

Россия будет в XXI веке! Россия будет в XXI веке, как Россия ноосферная, Россия социалистическая, Россия на базе образовательного общества!

³¹ Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005, с.321

³² Гегель Г.В.Ф. См. выше, с.348.

«Единственной идеологией XXI века, соответствующей его задачам и проблемам, обеспечивающей выход из Экологического Тупика Истории всего человечества, является идеология Ноосферизма или Ноосферного Духовного Экологического Социализма, направленная на создание социального устройства, экономики, в целом хозяйства, обеспечивающего управление социоприродной эволюцией и соответствующей гармонией»³³

Часть II

Миссия коммунизма в XXI веке³⁴

³³ Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монографию/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.; с. 80

³⁴ Опубликована в виде отдельной книги в 2012 году: Субетто А.И, Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.; научные рецензенты – д.ф.н., проф. Комаров Виктор Дмитриевич; д.соц.н., проф. Григорьев Святослав Иванович

Введение

Эта работа была написана мною за 4 дня с 9 по 12 декабря 2012 года и была вызвана несогласием автора с определенными положениями статьи Юрия Павловича Белова, известного общественного деятеля и политика, «На поприще ума нельзя нам отступать». В этой статье я снова столкнулся с определенной формой неприятия в целом ноосферного научного движения в России, с недооценкой значения учения о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского для современной научной картины мира и развития научных основ марксизма-ленинизма, диалектического и исторического материализма, с ложной, на мой взгляд, позицией причисления мировоззрения В.И.Вернадского к объективному идеализму. Вопрос этот важен не только с позиции отношения КПРФ к творческому наследию величайшего гения человечества Владимира Ивановича Вернадского, но он важен и для Ноосферной общественной академии наук, которая была организована частью научного сообщества России именно для развития учения о ноосфере В.И.Вернадского с учетом достижений мировой науки за прошедшие более чем 60 лет, становления Ноосферизма и формирования ноосферной парадигмы устойчивого развития человечества и России в XXI веке.

Коммунизм как наука и как движение мысли и действий человечества, направленных на построение общества, достойного звания Человека на Земле, которому столько же лет и веков, сколько и сознательной истории человечества, после неолитической революции, на мой взгляд, претерпевает свои метаморфозы в соответствии с логикой сменяемости исторических эпох и их содержания.

Всемирно-историческая заслуга Карла Маркса и Фридриха Энгельса состоит в том, что они подвели под коммунизм, как движение, научную базу, и показали преходящий характер капитализма как общественной (общественно-экономической) формации.

В конце XX века произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая столкнула человечество, его коллективный разум, т.е. науку, культуру, образование, интеллект политического истеблишмента стран мира, с императивом особого, надличностного, надчеловеческого типа, предъявленным Человечеству со стороны Природы, предъявленным на своем «языке» – «языке» катастроф. Этот «биосферный императив» по отношению к человечеству преобразуется в императив выживаемости человечества в XXI веке, который требует от человечества Отказа от капитализма, рынка, частной капиталистической собственности, т.е. частной собственности на средства производства, и перехода его к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха перехода к ноосферному социализму – социализму XXI века. Природа подписала капитализму экологический приговор.

Коммунизм как наука в XXI веке обретает ноосферные основания и ноосферное содержание. Он должен выполнить свою миссию в XXI веке – миссию спасения человечества от экологической гибели. Коммунизм как подлинная, управляемая история, по К.Марксу, в XXI веке расширяет свое смысловое наполнение, становясь ноосферным, превращаясь в управляемую историю в новом качестве, – становясь управляемой социоприродной – ноосферной – эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

К сожалению, эта истина пока не всеми признается и осознается. Поэтому и возникла эта работа.

*Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный
деятель науки РФ, доктор философских наук, доктор экономических
наук, профессор
Субетто Александр Иванович*

12 декабря 2012 г.

1. Коммунизм – это будущая «подлинная» история. Ленинский императив

Посыл статьи Ю.П.Белова – забота о сохранении чистоты марксистско-ленинской идеологии партии, опасность размытия которой под давлением мелкобуржуазного сознания, охватившего большую часть российского общества и российской интеллигенции, является реальным фактом, мною поддерживается.

Но статья Белова, если глубоко осмысливать ее, затрагивает более глубокие вопросы, о которых ее автор молчит: в чем состоят главные причины буржуазного перерождения и предательства части «верхов» КПСС в конце 80-х – в начале 90-х годов, несмотря на марксистско-ленинскую риторику, которой они пользовались в своих речах, в чем, в каких направлениях должно состоять развитие марксизма-ленинизма с позиций его внутренней диалектики развития, чтобы он соответствовал достижениям науки, научного познания, меняющейся научной картине мира, объективной диалектике общественного и социоприродного развития, обеспечивал научный прогноз и вооружал антикапиталистические силы в лице рабочего класса, крестьянства, трудящейся интеллигенции, народов, ведущих борьбу против неоколониализма, в целом – наемного труда, передовой теорией преобразования мира через социалистическую революцию и социалистическое созидание?

Вопросы эти очень важные. Пушкинские слова «На поприще ума нельзя нам отступать», которые стали заглавием статьи Юрия Павловича Белова, могут быть развиты ленинской мыслью: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество» (В.И.Ленин. Избранные произведения, т.3. – М.: Изд. полит. лит., 1966, с. 396). Чем обусловлено такое требование В.И.Ленина, которое он сформулировал по отношению к молодым коммунистам в 1920 году на III Всероссийском съезде КПрФ?

Оно обусловлено именно тем, что коммунизм – это не только общественная формация, приходящая на смену капиталистической формации, но и новая парадигма всей истории, когда человек превращается в истинного субъекта истории, по Марксу – «подлинная история», т.е. история управляемая. В этом и состоит суть марксова определения коммунизма как истинного царства свободы. Переход к коммунизму означает конец стихийной, в последние столетия – рыночно-капиталистической, истории и начало новой, управляемой истории. Стать истинным субъектом истории для человека (человечества) и означает научиться управлять собственной историей, а это в свою очередь означает стать по-настоящему свободным, когда творчество, созидание, раскрытие способностей человека вливается в поток творчества, труда всего человечества, направляемого по пути общего прогресса на базе социоприродной или ноосферной гармонии и социальной справедливости, на основе полной ликвидации эксплуатации человека человеком. Именно поэтому коммунист должен стать авангардом передовой

научной мысли человечества, вбирая в себя все богатства, в том числе все умственные достижения, которые накопило человечество.

В этом контексте освобождение Труда из-под гнета Капитала имеет всемирно-исторический, всечеловеческий, гуманистический смысл, обращенный к новой, невиданной доселе, форме существования человека.

2. Что означает императив «завоевать человека»?

Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасение человечества от экологической гибели через установление ноосферного социализма на Земле.

Социализм, как переходная фаза движения к коммунизму, по словам К.Маркса и Ф.Энгельса, означает изменение способа развития человека (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.3, с. 440, 441). Причем, это такое изменение, при котором «рабочему классу, завоевавшему «природу», предстоит завоевать «человека» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.10, с. 123).

Что означает императив «завоевать «человека», обращенный к социализму? Это означает, что социалистическая революция, если ее рассматривать не в политическом контексте, а в контексте социалистического преобразования всех устоев общественного бытия, включает в себя человеческую революцию, преобразование человека, изменение самого способа его бытия и развития, подъем качества его сознания и его интеллекта на уровень коммунистического сознания и интеллекта, когда «наше» становится таким же близким, а вернее, даже более близким, человеку, чем «мое», когда он поднимается на уровень ответственности за ход истории.

После Великой Октябрьской социалистической революции такая социалистическая человеческая революция началась, она включала в себя и «культурную революцию», и создание советской системы образования и воспитания, и массовую систему обеспечения становления марксистско-ленинского мировоззрения советского человека, и она, по моей оценке, захватила всю советскую историю с 1917-го по 1991-1993гг., но оказалась незавершенной. Потому что расставание с частнособственнической психологией, мелкобуржуазным сознанием, с мещанством обывателя оказалось ох как не простым историческим делом.

Советская цивилизация в лице СССР породила невиданный во всемирной истории феномен – советского человека, изучение которого еще впереди, и это был результат происходившей человеческой революции. Но этот результат, также как и человеческая революция, не получили необходимого теоретического осмысления в марксистско-ленинской теории и не были закреплены во внутренней политике КПСС, особенно в постсталинский период развития, в системе мотивации труда и в системе воспитания.

Осмысливая угрозы капиталистической контрреволюции в период с 1987 по 1989гг., видя нарастание опасностей, под лозунгами «перестройки», ее реализации, задумавшись над проблемами так называемого «человеческого

фактора» развития социализма в СССР, я написал тогда работу, которую опубликовал небольшим тиражом в 1990 году, «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», в которой сформулировал **закон устойчивого развития социализма – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе**, а также аргументировано показал, что на фоне глобального экологического кризиса социалистический и ноосферный императив сливаются воедино, потому что человечеству без социализма экологически не выжить на Земле.

Если капитализм, существующий за счет отчуждения человека труда от средств производства, порождает процесс расчеловечивания человека, эксплуатирует принцип «человек – человеку волк», а также своекорыстие, алчность, низменные чувства человека, то **социализм только тогда реализует свою историческую миссию перехода к новой, управляемой истории, если он возвышает качество человека, если он опережающими темпами развивает образование, культуру, науку, в целом – общественный интеллект (совокупный интеллект общества), обеспечивает восходящее воспроизводство их качества.**

Социализм – общество на порядок более субъектное (обращаю внимание: субъектное, а не субъективное!!!), чем капитализм, т.е. более зависимое от качества человека – субъекта, потому что это общество не стихийного, а управляемого развития.

3. Закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект

Недостатком советской марксистской науки было отсутствие достаточно теоретически завершенного осмысления человеческого измерения проблем развития социализма.

Теории общественного сознания (формуле: общественное бытие определяет общественное сознание), проблемам изжитая частнособственнической психологии уделялось большое внимание в общественных науках и в образовании в СССР. А вот теория общественного интеллекта так и не была создана, – и это тоже был крупнейший недостаток советского обществоведения.

К.Маркс отмечал: «Развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное развитие... превратилось в непосредственную производительную силу, и отсюда показателем того, до какой степени **условия самого жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним...**» (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. т.46, ч.2, с. 214, 215, выдел. мною, С.А.). Развивая эту мысль К.Маркса, я разработал теорию общественного интеллекта и защитил в форме докторской диссертации по философским наукам

«Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в 1995 году.

В моем определении общественный интеллект есть совокупный («всеобщий») интеллект общества, определяющий его интеллектуальный и прогностический потенциал и реализацию совокупно-интеллектуальных функций – планирования, прогнозирования, программирования, проектирования и др., в том числе определение и измерение действительных и перспективных общественно-необходимых потребностей. Общественный интеллект в институциональном измерении есть единство науки, культуры и образования, общественного сознания и общественного знания, переходящее в управления будущим со стороны общества как целостной социальной системы.

Категория управления – важнейшая категория в определении общественного интеллекта. В этом смысле содержание категории общественного интеллекта шире категории общественного сознания, его качество опосредовано проверяется тем, насколько общество управляет своим будущим, каково качество управления общественным развитием.

Новейшие исследования за последние полвека, в кибернетике, в теории информации, показывают, что управление, похоже, является фундаментальным свойством движущейся материи, по крайней мере, систем организмического типа, в которых наблюдается гомеостаз (механизм обеспечения устойчивости параметров внутренней среды системы), процессы внутренней самоорганизации. Данная констатация может рассматриваться как развитие теории отражения (в соответствии с гениальной гипотезой В.И.Ленина в работе «Материализм и эмпириокритицизм» о том, что свойство отражения, которое потом легло в основе ряда определений информации, является фундаментальным свойством материи и присутствует в каждом акте взаимодействия) и соответственно теории информации, расширяющее представления о детерминации. Возникает, наряду с детерминацией от прошлого к будущему или от причины к следствию, детерминация от будущего к прошлому или от следствия к причине, которая и оформляется в виде опережающей обратной связи от будущего желаемого состояния системы к прошлому, а вернее к настоящему, которая материализуется в проектах, программах, планах, преадаптации системы к будущим изменениям.

Эта опережающая обратная связь от будущего и есть «интеллект системы» как эволюционный механизм, противостоящий механизму «естественного отбора». Данный тип детерминации можно назвать «идеальной детерминацией» внутри системы материальной детерминации. Исследования показывают, что любая прогрессивная эволюция, характеризующаяся ростом сложности, кооперативности структур, сопровождается ростом детерминации через управление будущим, т.е. ростом интеллектуальности («разумности») все более сложных систем (в области эволюции живых систем на Земле аналогом такого закона является закон цефализации Дана).

Это означает, что новый взгляд на прогрессивную эволюцию, в моей оценке, является синтезом дарвиновской (примат законов конкуренции и

механизма отбора), кропоткинской (примат закона кооперации и механизма интеллекта) и берговской (наличие общих законов, канализирующих эволюцию, – номогенез) парадигм. При этом, действует закономерность сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта.

Эта закономерность распространяется и на социальную прогрессивную эволюцию, каковой и является человеческая, социальная история, по крайней мере, после неолитической революции, последние 100 веков.

Рост роли общественного интеллекта – закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект, т.е. рост проективного и управленческого начала в развитии общества, наблюдается на протяжении всей истории. Но он находился в «тени» действия стихийных сил истории – закона конкуренции, классовой борьбы и социального отбора (по принципу «выживает сильнейший»). Особенность рубежа XX и XXI веков и, наверное, всего XXI века состоит в том, что этот закон вышел на авансцену истории вместе с законом кооперации. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая уже состоялась, поставила перед человечеством императив в форме эпохи великого эволюционного перелома, – либо выживаемость человечества в форме перехода к управляемой истории, но уже в виде управляемой социоприродной эволюции, а значит к доминанте закона кооперации и управлению будущим через общественный интеллект и соответственно – к строю социализма, либо экологическая гибель человечества в пространстве «безумия» от своекорыстия рыночно-капиталистического бытия.

4. В чем состоит современное развитие материалистического взгляда на историю?

Я на этом подробно остановился только потому, что диалектика материального и идеального во взгляде на мир, в теории научного познания человека, общества и природы, постоянно обогащается, усложняется, и не может быть уложена в прокрустово ложе простейших дихотомий, поскольку противоположности меняются местами в логике доминирования в процессе развития.

Владимир Ильич Ленин в «Философских тетрадах» (1914 – 1915) определил стратегию дальнейшего развития диалектического и исторического материализма на основе диалектической обработки истории человеческой мысли, науки и техники (Ленин В.И. Соч., и. 29, с. 131), при этом подчеркнул особое значение категории диалектического отрицания (снятия). «Отрицание как момент связи, как момент развития, с удержанием положительного», – писал Владимир Ильич. Но это же относится к самому марксизму-ленинизму как теоретической системе, к диалектическому и историческому материализму. Именно с позиций такого диалектического отрицания как «момента связи» и «момента развития» может сохраняться живая связь марксизма-ленинизма как передовой научной философии и

постоянно обновляемого научно-философского синтеза с исторической реальностью, без чего невозможна передовая идеология партии коммунистов как авангарда борьбы за социализм и коммунизм.

Историческое поражение КПСС, в том смысле, что как партия-авангард она не сохранила советский социализм, не сумела отразить наступление капиталистической контрреволюции, не сумела вовремя разглядеть опасность горбачевизма, на дрожжах которого вырос ельцинизм как форма капиталистической контрреволюции, управляемой мировой финансовой капиталократией, имеет своим источником догматизацию советского марксизма-ленинизма, диалектико-материалистическое, и историко-материалистическое, начетничество, которые были, в свою очередь, отражением бюрократизации и «обуржуазивания» партаппарата, по крайней мере – ряда «верхов» КПСС. Фактически марксизм-ленинизм в СССР «застыл» на месте, не всегда отвечал своевременно на вызовы истории, например, в форме глобальных экологических проблем, «зеленого движения» и т.п. О такой опасности в свое время писал и В.И. Ленин, и его соратники, например, Ф.Э. Дзержинский. В одном из писем к В.В. Куйбышеву от 3 июля 1926 года он писал, что если мы, т.е. большевики во власти, «найдем и возьмем правильную линию в управлении на практике страной и хозяйством», то тогда и справимся со «всеми врагами», а если не найдем этой линии, то тогда страна «найдет своего диктатора – похоронщика революции, – какие бы красные перья не были на его костюме» (Ф. Дзержинский. Письмо к Куйбышеву 3.VII.26, журнал «Коммунист», 1989, №8, с.88). Собственно говоря, это предупреждение Дзержинского и материализовалось в лице М.С. Горбачева, Б.Н. Ельцина и их приспешников – Яковлева, Шеварнадзе, Гайдара, Чубайса и других, которые были в свое время такими ржеными в «красные перья» псевдокоммунистами.

Ю.П. Белов выстраивает простую схему: идеализм-капитализм, материализм-социализм. Таким связки «упрощают» реальность и не имеют связи с истинной диалектикой идеального и материального, которая была до капитализма и сохраняется при социализме. Противопоставление идеализма и материализма оправданно с позиций теории познания, гносеологии. С позиций онтологии человек, человечество – это мыслящая материя. Человек, человеческий разум эволюционно на Земле появляется не случайно, а закономерно. Это означает, что действует своеобразная закономерность «оразумления» эволюции, Вселенной, сопровождающая рост сложности, кооперативности структур в процессе эволюции. Она охватывает и социальную эволюцию. Здесь мы наблюдаем социальную историю человеческого разума, воплощенную в развитии культуры, науки, техники и технологии, в становлении и развитии общественного интеллекта.

Материалистический взгляд на историю человечества и историю природы усложняется по мере научного познания человеком мира и самого себя. К. Маркс писал: «Наука является действительной наукой лишь в том случае, если она... исходит из природы... Сама история является действительной

частью истории природы, становление природы человека. Впоследствии естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука» (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., т. 42, с. 124). Я еще раз подчеркну особый тип диалектики в самой исторической детерминации в истории – это рост внутри неё проективного начала, детерминации от будущего к настоящему, через управление будущим на базе общественного интеллекта. Этот рост есть рост особого типа детерминации, резко отличной от стихийной, материальной детерминации, главенствующей в состоявшейся истории, переживающей экологическую катастрофу, который я назвал «идеальной детерминацией в истории». Управляемая история – это будущая история, в которой такая детерминация будет доминировать. Но это абсолютно не означает победу идеализма в сложившемся определении. Это означает только усложнение диалектики историко-материалистической детерминации, в которой научное управление будущим с учетом прогноза изменений в эволюции природы, в эволюции техники и технологий, производительных сил, с учетом действия законов-ограничений, отражающих собою гомеостатические механизмы Биосферы и Земли как суперорганизмов, будет основой общественного развития.

Именно здесь, по этому пункту действует глубокий методолого-мировоззренческий раскол, судьбоносный для человечества и его будущего в ХХI веке. З.Бжезинский, все адепты «цивилизации Рынка», например, Ж.Аттали, обвиняли коммунистов за представление, «что грамотное, политически сознательное общество может осуществлять контроль над ходом исторической эволюции, направляя социально-экономические перемены к заранее намеченным целям, так что общественное развитие уже не было бы более просто спонтанным, случайным процессом, а стало орудием коллективного разума человечества...» (З.Бжезинский. Закат или восхождение?. «Проблемы мира и социализма», 1990, №4, с. 9).

Но вот что же произошло на рубеже ХХ и ХХI веков? Именно история как «просто спонтанный, случайный процесс» встретила со своим отрицанием особого типа – не отрицанием в формационной логике истории К.Маркса, хотя эта логика и основания исторического материализма продолжают действовать, – а отрицанием со стороны Большой Логики Социоприродной Эволюции, т.е. с отрицанием, рождаемым диалектикой эволюции (или истории по Марксу) природы и социальной эволюции (истории) человека, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Что это означает?

Это означает, что наступили Пределы стихийной, спонтанной истории на механизмах рынка, частной капиталистической собственности и капиталоκραтии, т.е. капиталовластия. Природа такой истории подписала экологический приговор. Есть прогнозы, что коллапс между рыночно-капиталистическим человечеством и природой произойдет в 2025±5 году.

Это новый тип диалектического отрицания есть выражение фундаментального противоречия в развитии человечества – противоречия между человечеством, в рыночно-капиталистическом формате развития, и природой, которое становится ведущим противоречием XXI века.

Теперь переход к коммунизму, как «подлинной истории», против которого выступал З.Бжезинский в 1989 году, а затем Жак Аттали в своей концепции «цивилизации Рынка» или «Строя Денег», определяется не только формационной логикой Маркса, но и Большой Логикой Социоприродной Эволюцией. Это означает, и я подчеркиваю этот момент, что социализм XXI века есть не только выражение исторической необходимости, диктуемой основаниями классовой борьбы, движения противоречия между трудом и капиталом, но и исторической необходимости, диктуемой императивом выхода человечества из экологического тупика истории. **Именно в последнем контексте мною социализм XXI века еще в 90-х годах XX века был назван экологическим и ноосферным.**

Что такое экологический, ноосферный социализм? Это классический социализм, со всеми необходимыми атрибутами, описываемыми марксизмом – ленинизмом, но решающий уже проблемы перехода человечества на ноосферный путь развития – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

5. В.И.Вернадский и социализм XXI века

Здесь я подошел к проблеме отношения со стороны марксизма-ленинизма к учению о ноосфере В.И.Вернадского, в целом к ноосферной научной школе в СССР – России и к ноосферизму. Ю.П.Белов ее решает в упрощенной схеме, которая не убеждает в правоте тех выводов, которые он хочет навязать читателю. Эта схема такова: философские взгляды В.И.Вернадского противоположны марксистско-ленинским; материалистическое происхождение человеческого разума он, т.е. Вернадский, не связывал «с историей развития общественного производства»; Вернадский «отрицал роль классовой борьбы как двигателя человеческой истории»; он был объективным идеалистом, – поэтому говорить о социализме «по Вернадскому», то есть о «ноосферном социализме», – «значит согласиться с его философскими взглядами». Уже сталкиваясь с таким силлогизмом, удивляешься самой форме его построения, которая не выдерживает критики.

Во-первых, а существует в теоретическом плане социализм «по Вернадскому»? Нигде, в своих трудах Вернадский не выстраивал своей концепции социализма, чтобы можно было утверждать о существовании социализма «по Вернадскому». Не только теории социализма, но хотя бы какого-либо ряда утверждений, которые позволяли бы говорить о социализме «по Вернадскому», не существует. Это утверждение есть вымысел. В 1997 году в газете «Ульяновская правда» (от 15.05.1997) была опубликована моя статья «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)». В

этой статье я показывал, что сама логика научного поиска В.И.Вернадского в последние 30 лет его жизни, связанная с разработкой учения о живом веществе и биосфере, а потом – учения о ноосфере, как новом состоянии биосферы, в котором научная мысль в ее планетарном масштабе, через ее воздействие, с помощью большой энергетики мирового хозяйства, на биосферу (на природу), определила обращение ученого к научному социализму. Вернадский одним из первых обратил внимание на коллективизм новой ноосферной эпохи, как ее существенный признак, обусловленный необходимостью регуляции движения новой глобальной целостности «Человечество-Биосфера».

Отмечу сразу, справедливости ради, что о необходимости регуляции отношений человека и природы, с позиций будущей его выживаемости, писал русский мыслитель и космист Н.Ф.Федоров еще в 70-х – 80-х годах XIX века.

Вывод В.И.Вернадского в этом пункте базировался на нескольких моментах его эмпирического обобщения. Во-первых, как он писал, «впервые человек охватил своей жизнью, своей культурой верхнюю оболочку планеты – в общем, всю биосферу, всю связанную с жизнью область планеты». А это означало, что произошел качественный скачок в системной организации всепланетной жизни человечества. Во-вторых, как считал Вернадский, эти условия жизни с новой силой ставят проблему социального равенства и социальной справедливости. В-третьих, «создание ноосферы из биосферы», по Вернадскому, есть явление более глубокое, выходящее за пределы человеческой истории, – явление, обусловленное закономерным ходом глобальной эволюции – геологической и биосферной. Поэтому переход, по взглядам В.И.Вернадского, «к равенству и единству всех людей» рано или поздно совершится, потому что этого требует более общая логика эволюции природы, требующая «проявления человечества, как единого целого». В-четвертых, эта растущая целостность как бы делает все более утопичными и буржуазный индивидуализм, и либеральное, и социально-атомарное устройство общества, ориентированное на беспредельный рост материального индивидуального потребления, на накопление материального сверхбогатства у немногих. В.И.Вернадский писал: «...никогда (ранее) в истории человечества интересы и благо всех (а не отдельных лиц или групп) не ставились реальной государственной задачей. И только теперь народные массы получают все растущую возможность сознательно влиять на ход государственных и общественных дел (мое замечание: здесь Вернадский опирается на опыт развития советского общества, С.А.). Впервые реально поставлена, и уже не может сойти с поля зрения борьба с бедностью и ее последствиями (недоеданием) как биологически-научная и государственная задача». В письме к Б.Л.Личкову от 1 ноября 1940 года Вернадский подчеркивает созвучность идей учения о ноосфере основным выводам теории Маркса. В работе «О научных истинах» он писал: «...понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм»

(В.И.Вернадский. Философские мысли натуралиста. М., 1988, с. 94). По Вернадскому, «государственная планировка научной работы в прикладных государственных целях» является одним из проявлений социалистических начал в общественном развитии (там же, с. 95).

Вернадский жил на переломе истории, когда совершился русский социалистический прорыв человечества на территории России в начале XX века, и как истинный ученый он эволюционировал от народного демократизма, характерного для большей части русской интеллигенции во второй половине XIX века, к социализму, особенно по мере успехов социалистического строительства в СССР и успехов борющегося советского народа в глобальном столкновении социализма с гитлеровским фашизмом, как передовым отрядом мирового империализма, на фронтах Великой Отечественной войны.

Во-вторых, социализм «по Вернадскому» и ноосферный социализм абсолютно не тождественные понятия, как это трактует Ю.П.Белов. Сам Вернадский понятием «ноосферный социализм» не пользовался. Это понятие я впервые ввел в 1996 – 1997 гг., почти 44 года спустя после смерти В.И.Вернадского. И в моей концепции ноосферного социализма, в частности – в «Манифесте ноосферного социализма» (2011), ноосферный социализм не противостоит классическому социализму, теория которого развита в трудах Маркса, Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина, советских ученых-обществоведов, в материалах Съездов коммунистической партии в СССР, а также Съездов зарубежных коммунистических партий, а является его развитием с учетом действующего ноосферного императива как императива выхода человечества из экологического тупика истории в XXI веке.

Отмечу сразу же, что к проблеме становления ноосферного, экологического социализма в XXI веке пришли разные ученые в России, причем с разных оснований. О ноосферном социализме пишут Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут и другие, правда, пытаясь его представить, как стратегию развития, синтезирующего в себе лучшие стороны социализма и капитализма. Известный ученый-физик А.П.Федотов в своей версии науки «Глобалистика» на рубеже XX и XXI веков сформулировал концепцию экологического социализма, который, по его взглядам, должен стать основой становления ноосферной земной цивилизации человечества. По его взглядам экологический социализм – это классический социализм, устанавливающий, как общество, гармонические отношения с природой.

Я указываю на эти моменты современного развития научной мысли в России только с одной целью, чтобы подчеркнуть, что суждение Ю.П.Белова в форме тождества <социализм «по Вернадскому» ≡ ноосферный социализм> ложно, не соответствует реальной исторической логике развития учения о ноосфере и научного социализма в их диалоге в России, например, в последнее 20-летие.

В-третьих, был ли Вернадский объективным идеалистом? Насколько соответствует такая оценка Ю.П.Белова, данная Вернадскому, действительности? Что означает фраза Вернадского «Я не материалист и не идеалист»?

Чтобы ответить на эти вопросы, нужно осмыслить философское кредо самого В.И.Вернадского. Его философия – это так называемая философия реализма, которой придерживался Д.И.Менделеев и многие русские ученые-естествоиспытатели, заменяя категорию материи понятием «реальность». Владимир Иванович Вернадский свой подход к реальности (вспомним, что по В.И.Ленину материя – это объективная реальность, данная нам в ощущениях) опосредованно конкретизировал научно-методологическим теоретическим конструктом «эмпирическое обобщение». Таким эмпирическим обобщением, которое он аргументировал как ученый-естествоиспытатель, опираясь на свои исследования и обобщения в области геохимии, биогеохимии, учения о геохимических и биогеохимических кругооборотах (циклах), учения о живом веществе и биосфере, стало утверждение: «научная мысль как планетное явление» стала фактором преобразования природы, биосферы, равноценным по мощности другим геологическим фактором.

Собственно говоря, глубокому обоснованию этого своего открытия В.И.Вернадский посвятил свою книгу «Научная мысль как планетное явление» (1991). В ней, например, он подчеркивал, что «из обобщений Шухерта и Павлова ясно, что основное влияние мысли человека как геологического фактора выявляется в научном его проявлении: оно главным образом строит и направляет техническую работу человечества, переделывающую биосферу» (с. 31). Планетная научная мысль (т.е. коллективный разум человечества) проявила себя как геологический фактор в связи с тем, что она, благодаря успехам науки, а вслед за ней – успехам в развитии техники и технологий, обеспечила резкий скачок в энерговооруженности хозяйственного природопотребления человечества. По Вернадскому, ход геологической эволюции, в ее составе – эволюции биосферы, по своей логике таков, что ноосферный этап ее, связанный с появлением человека на Земле и его антропной, а потом – социальной, эволюцией, – закономерен. Здесь нет ничего, чтобы можно было трактовать как положение о гегелевском «Абсолюте» или о чем-то аналогичном, например, о «разуме», стоящем у начала космической эволюции Вселенной. Да, и Вернадский даже намеков не давал на такую трактовку его мировоззрения. Здесь Ю.П.Белов не прав. В.И.Вернадский может быть охарактеризован, как стихийный материалист и стихийный диалектик, но он далек от философии объективного идеализма.

В-четвертых, отрицал ли В.И.Вернадский роль классовой борьбы в истории человечества? По крайней мере, для такого категорического утверждения, которое формулирует Ю.П.Белов, нет оснований в высказываниях ученого. Я считаю, что как ученый, и как мыслитель, он больше был погружен, особенно после 1916 года, в развитие учения о живом веществе, биосфере, а потом, как последовательное его развитие, – учения о ноосфере. Но, тем не менее, он высказался достаточно определенно по отношению к строю капитализма: «Мне чужд капиталистический строй... Царство моих идей впереди...». Думаю, само такое высказывание уже может трактоваться как определенно классовое, антикапиталистическое утверждение.

Фраза Ю.П.Белова – «Его ноосферное сознание – сознание планетарное, внеклассовое, вненациональное, не отражающее реального социального бытия» – достаточно спорная, и очень поспешная, поверхностная. Разве можно охарактеризовать сознание В.И.Вернадского как «ноосферное», только потому что он стал разрабатывать учение о ноосфере? Мы, т.е. ученые России, по крайней мере, ученые входящие в современное научное ноосферное движение, только приступили к разработке категорий «ноосферное сознание», «ноосферный человек», «ноосферная педагогика», идет разработка теоретических основ ноосферного образования. В.И.Вернадский – первопроходец на этом пути. Во-вторых, являлось ли его сознание внеклассовым? Думаю, нет. По крайней мере, это может утверждать точно по отношению к позднему В.И.Вернадскому. Об этом говорит его переписка со своим известным учеником, ученым-геологом крупного масштаба Б.Л.Личковым с 1940 по 1945 гг. Был ли он в своем сознании вненационален, т.е. космополитом, на что намекает эта фраза Ю.П.Белова? Нет, не был. Он был русским патриотом, заботился о развитии отечественной науки, был инициатором создания Комиссии естественных производительных сил России (КЕПС), много отдал сил проблеме единства славянских народов, стоит у начал развития атомного проекта в СССР, полученную Сталинскую премию в годы Великой Отечественной войны, направил, как это делали и многие другие сталинские лауреаты, на вооруженное оснащение сражающейся с гитлеровскими захватчиками Советской Армии.

Более того, морально нравственный облик В.И.Вернадского, его беспретное служение правде, как он ее понимал (вот его высказывание в одном из писем к своей будущей жене еще в конце XIX века: «...Ищешь правды, и я вполне чувствую, что могу умереть, могу стореть, ища ее...»), вся его жизнь – духовная, научная, интеллектуальная – это пример духовного подвига, который может служить, и я думаю – будет служить, – примером для многих поколений русских людей и всех граждан России, а в будущем – возможно и для всех людей на планете Земля. Является ли характеристика «планетарное» применительно к сознанию ученого-мыслителя основанием для суждения, что такое сознание не отражает реального социального бытия? Реальное социальное бытие человека и общества многоаспектно, многообразно, иерархично, имеет много измерений, в том числе и глобальное или планетарное измерение. Не понимать этого – значит не понимать реальной объективной диалектики развития современного социального бытия человека и общества, моментом проявления которой на рубеже XX и XXI веков и стал глобальный экологический кризис, принявший катастрофические масштабы. Вот почему в XXI веке каждый человек должен овладеть ноосферным мировоззрением, ну и тем более это требование относится к коммунистам. Ленинский императив, обращенный к коммунистам, в XXI веке становится императивом, обращенным к каждому человеку на Земле, с тем, чтобы обеспечить становление гармоничных отношений с Природой на базе ноосферного экологического духовного социализма.

6. Ноосферное измерение развития марксизма-ленинизма

Ставя вопрос об отношении марксизма-ленинизма к учению о ноосфере В.И.Вернадского, можно показать совершенно другое решение этого вопроса, в отличие от предложенного Ю.П.Беловым, представленное в трудах известного советского философа-марксиста Ричарда Ивановича Косолапова, на мой взгляд, очень глубокого теоретика марксизма-ленинизма, в настоящее время уделившего большое внимание полному изданию трудов И.В.Сталина. В книге «Истина из России» (2004), в «Человеческом манифесте «Обращение к разуму» (1993), он пишет о **«повороте к Ноосфере» и подчеркивает в контексте такого «поворота» требования к развитию методологического инструментария исторического материализма.** Он пишет, что с позиций ноосферного прорыва человечества «просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты. **Чтобы сохранить за собой роль методологического инструмента познания и практики исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания** (мой комментарий: напомним, что «Философских тетрадах» на этот момент развития исторического материализма, как императив, указывал В.И.Ленин, С.А.). Без этого условия выход науки, а тем самым и человеческого сообщества на качественно новый уровень исторического мышления, потребность в котором – веление времени, невозможен» (Р.И.Косолапов. Истина из России, 2004, с.357).

Думаю, что весь раздел «Ноосферизм Вернадского» Ю.П.Белова страдает именно этим недостатком логики, о котором писал Р.И.Косолапов в 1993 году. Интересной с позиций проблемы роли науки и разума в общественном развитии при социализме, является положение Р.И.Косолапова в статье «Формула Сталина», опубликованной в «Советской России», от 21.12.2010 года: «Сталин, как и Ленин, во всей многогранности дорастал до ноосферного уровня; однако после него этот рост был приостановлен. Человечество в лице ведомой ими партии, советского рабочего класса, народа свершило прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел и не успел. При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто в насмешку над ним – произошел пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад. Задачу полноценного выхода в ноосферу не ведущая жалости ирония истории сдвинула на два – три поколения вперед». Отмечу сразу же, что само это положение Р.И.Косолапова является косвенным свидетельством незавершенности человеческой революции в СССР, в которой

проявилось игнорирование закона бытия социалистического общества – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе.

Вот только остается вопрос – имеется ли у человечества и у России резерв исторического времени в 2-3 поколения, как о том пишет Р.И.Косолапов, или «экологическая крышка» захлопнется над «могилой человечества» раньше? Есть много тревожных сигналов, что такого резерва нет. Тем более коммунизм как наука, марксизм-ленинизм, диалектический и исторический материализм должны в XXI веке обрести новое, ноосферное качество, вооружить коммунистов, компартию для выполнения миссии не только быть авангардом социалистической революции и созидания социалистического общества, но и ноосферного прорыва, выхода и России, и человечества из экологического тупика истории. Вопрос поставлен о ноосферном этапе развития марксизма-ленинизма в XXI веке, о ноосферном преобразовании методологического аппарата диалектического и исторического материализма, его не хочет ни замечать, ни понять Ю.П.Белов, оставаясь на позициях игнорирования растущей роли разума, науки, духовной работы в самой «ткани» исторической детерминации, которая подвела человечество к рубежу: либо научное управление выходом человечества из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, либо, на путях сохранения рыночно-капиталистической спонтанности, стихийности развития экологическая гибель в ближайшем историческом будущем. Фактически такое непонимание, какой бы классовой риторикой и апелляцией к социальной реальности оно не прикрывалось, становится недопустимым для идеологии коммунистической партии в XXI веке.

В.Г.Комаров, ленинградский и питерский марксист, незадолго до смерти, написал работу, изданную после его смерти, благодаря В.Я.Ельмеву, – «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001), в которой он расширяет основания диалектического и исторического материализма, вводя понятия «космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза» и «космо-био-антропо-социо-ноосферные корреляции» и формируя ноосферную диалектику взаимодействия социальной и природной историй. Им, вводятся понятия «онтологическая правда» (правда истории) и «онтологическая ложь» (ложь истории), с помощью диалектики которых он показывает универсальность правды истории и ее неизбежную победу во времени, и паразитарную форму лжи или псевдоправды истории, которая рано или поздно терпит крах.

Но приходит историческое время, писал В.Г.Комаров, «когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается генерализация правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности», происходит разоблачение «пустой внешней видимости» (В.Г.Комаров. Правда: онтологическое основание

социального разума, 2001, с. 144). Такой «несамостоятельной, паразитарной формой бытия псевдоправды истории» предстает переживаемая Россией эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции (1992 – 2012), «ничтожность» «внутренней определенности» которой демонстрируют коррупционные скандалы с воровством огромнейших сумм бюджетных денег и государственной собственности в Министерстве обороны, в космической отрасли, в Санкт-Петербурге (реконструкция Кировского стадиона и афера с прокладкой старых труб теплотрасс с кражей нескольких миллиардов рублей) (и несть им числа) осенью этого 2012-го года, и еще более демонстрирует грядущая контр-контрреволюция в форме нософерно-социалистической революции.

Таким образом, борьба за чистоту марксизма-ленинизма включает в себя и его развитие, как это требует диалектика, направленное на постоянное обеспечение научно-мировоззренческого, проскопического видения истории России и человечества в XXI веке, и оно связано с ноосферным вектором развития, с ноосферно-ориентированным синтезом философского и научного знания в XXI веке, который я назвал в конце 90-х годов ноосферизмом.

7. Ноосферизм и Ноосферная научная школа в России

Теперь я перехожу к следующему шагу своего анализа и ответа на вопросы, поставленные в статье Ю.П.Белова.

А само понятие «Ноосферизм Вернадского», которым Ю.П.Белов обозначил один из разделов своей статьи, является ли корректным? Ведь понятие «Ноосферизм» было мною запущено в научный оборот в 1997 году, а затем развернуто в целую теоретическую систему в моей монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм», опубликованной в 2001 году. Вернадский этим понятием не пользовался и вряд ли его учение о ноосфере корректно называть ноосферизмом. Для такой манипуляции нет никаких теоретических оснований. Думаю, Ю.П.Белов, обвиняя В.И.Вернадского в объективном идеализме, тем самым приписывал, благодаря такому названию, эту характеристику и ноосферизму. Ярлык есть ярлык. Приклеили его и пожалуйста, не надо разбираться, что такое ноосферизм в теоретических построениях разных авторов, в том числе у Субетто, потому что само название «ноосферизм» становится синонимом объективного идеализма.

Впервые понятие ноосферизм я ввел в вышеупомянутой статье «Ноосфера и социализм» (1997), которая затем вошла в книгу «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999). В ней мною утверждалось следующее положение: «Императив научного управления как условия движения системы «Человечество – Биосфера» в сторону трансформации в ноосферу усиливает потребность в кооперации, в коллективном характере мироустройства человеческой жизни. Если «ноосферная логика развития» есть внешняя, большая социоприродная логика

развития, диктующая человечеству необходимость коллективного управления на базе общественного интеллекта, то внутренняя логика социального развития, которая смогла бы обеспечить решение императивов «ноосферной логики» и есть социалистическая логика. Будущий синтез этих двух направлений и определяют то, что два зарубежных ученых Николас Полунин (Великобритания) и Жак Гриневальд (Швейцария) назвали «вернадскианской революцией» и может быть определено, по нашему мнению, как ноосферизм или ноосферный социализм, частностью которого является экологический социализм. Становящийся ноосферизм, как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, выдвигает на передний план образование и просвещение, более того – ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет появиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество» (Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории..., 1999, с. 346, 347).

В монографии «Ноосферизм» (2001) категория «ноосферизм» была развернута в теоретическую систему. В ней я подчеркивал, что «ноосферизм есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию В.И.Вернадского и его последователей (обращаю внимание, что критика Ю.П.Белова, в анализируемой статье, односторонности позиции В.И.Вернадского в его концепции ноосферы, к разработке которой он подошел от своих эмпирических обобщений в области геохимии, биогеохимии, учения о живом веществе и биосфере, истории научной мысли и науковедческих исследований, в этой моей мысли, более чем за 10 лет до появления этой критики, в какой-то мере отражена, и ставится задача о расширении именно историко-обществоведческих оснований при развитии учения о ноосфере, при трансформации ее в ноосферизм, С.А.)» (с. 8). Мною там было подчеркнуто, что ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающая законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, что ноосферизм требует от человечества отказа от рыночно-капиталистической формы своего бытия, ликвидации строя мировой финансовой капиталократии, что он определяет соединение в XXI веке социалистического и ноосферного преобразования мира, т.е. определяет неотвратимость будущей ноосферно-социалистической революции (с.9).

Одновременно, ноосферизм направлен на устранение определенных недостатков в советском социализме. Задумываясь над вопросом, почему марксистско-ленинская теория в своем развитии, после того, как появилось учение о ноосфере В.И.Вернадского, несмотря на то, что в 50-х – 60-х – 70-х годах XX века в СССР оно было осмыслено и подхвачено для решения

глобальных экологических проблем, развития представлений о коммунистическом обществе такими советскими учеными, как чл.-корр. АН СССР В.А.Ковда, академик АН СССР А.Л.Яншин, академик АН СССР Н.Н.Моисеев, академик АМН СССР В.П.Казначеев, академик АН Молдавской ССР А.Д.Урсул, известный ученый-палеонтолог и писатель И.А.Ефремов, известный генетик Н.В.Тимофеев-Ресовский, и список этот охватывает десятки фамилий крупных советских ученых, – не приняла в систему своих оснований учение о ноосфере, как это, например, сделал в свое время К.Маркс и Ф.Энгельс по отношению к учению о видах и естественном отборе Ч.Дарвина, – я отвечаю: именно вследствие «материальной доминанты в советском социализме», «недоучета в целом в коммунистическом учении проблем социоприродного взаимодействия и гармонии, экологической этики», которые «обедняли их» (Субетто А.И. Ноосферизм, 2001, с. 9). Собственно говоря, в цитируемых выше положениях, направленных на развитие исторического материализма, Р.И.Косолапова присутствует этот же вывод.

И именно это пренебрежение именно к этой стороне человеческого развития – стороне, которая особенно ярко заявила о себе в переживаемую нами историческую эпоху, наблюдается в статье Ю.П.Белова, ведь на «поприще ума» нам, в XXI веке, нельзя не только «отступать», но более того, нам надо наступать, развивать, опережая в отношениях нашего ума, интеллекта, разума, науки, образования к изменяющемуся миру на определенный временной «лаг», чтобы не оказаться похожими на «цепь слепых» падающих за своим «слепым поводырем» в пропасть небытия на известной картине Брейгеля Старшего. А ведь реакция на процессы, определяющие развитие глобального экологического кризиса, по данным академика В.П.Казначеева, запаздывает на 15-25 лет и определяет феномен, названный им «интеллектуальной черной дырой».

За период после кончины В.И.Вернадского в январе 1945 года в СССР – России произошло становление Ноосферной научной школы парадигмального уровня, т.е. такой научной школы, которая через развитие системы теоретических взглядов на становление «эпохи Ноосферы» (понятие Н.Н.Моисеева), раскрытие законов и закономерностей, определяющих механизмы и историческую, эволюционную необходимость такого становления, меняет всю современную научную картину мира и представления о логике будущей истории человечества, если оно проявит свой разум и волю в решении проблемы выхода из исторического тупика, обозначенного первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Для аргументации этого вывода мною была подготовлена и издана в этом, 2012-ом, году монография «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы». По ней вместе с профессором В.Н.Бобковым на базе этой монографии был написан совместный научный доклад, представленный в июне 2012 года на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро «РИО+20», посвященной 20-летию мобилизации усилий человечества на поиск оснований устойчивого развития в XXI веке. В книге был представлен генезис

российской Ноосферной научной школы, дана характеристика таких локальных научных школ, как «школа Н.Н.Моисеева», «школа В.П.Казначеева», «школа А.Д.Урсула», «школа Ноосферизма», выделены такие научные направления в рамках этой школы, далекие еще от завершения, как «социальная экология», «ноосферная кибернетика», «гомеостатика» и другие, развитие которых связано с такими именами известных ученых, как В.Г.Афанасьев, Н.Ф.Реймерс, М.М.Камшилов, В.Н.Санатовский, В.Т.Пуляев, А.В.Трофимов, В.Д.Комаров, Э.В.Гирусов, А.Г.Назаров, Б.Г.Кухаренко, В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, В.Н.Василенко, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, Е.М.Лысенко, Г.М.Иманов, И.К.Лисеев, Е.П.Борисенков, В.Ю.Татур, А.Е.Куликович, В.А.Зубков, В.В.Дмитриев, А.И.Чистобаев и многие другие.

Ноосферная научная школа, на мой взгляд, и стала основой разворачивающейся вернадскианской революции в системе научного мировоззрения. Исследованию феномена «вернадскианская революция» была посвящена специальная научная конференция в 2003 году и выпущена по ее материалам капитальная коллективная монография «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества». Ноосферная тематика под тем или иным ракурсом освещения присутствовала почти на всех съездах Петровской академии наук и искусств в 90-х годах и в начале первого десятилетия XXI века. Функционирует ноосферное отделение в Российской академии естественных наук. Группа видных ученых и конструкторов – академиков Российской академии естественных наук – подготовила и опубликовала в форме капитальной монографии «Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока» (2005). Директором Института экономики Национальной академии наук Беларуси П.Г.Никитенко в 2006 году была выпущена объемная научная монография «Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития» (2006). По моей инициативе и под моим руководством, начиная с 2007 года проводятся регулярно в Санкт-Петербурге Международные Научные Ноосферные Северные Форумы «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества», а с 2009 года – ежегодно научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве». По их материалам уже создана многотомная монографическая библиотека (по данной тематике). В России, начиная с середины 90-х годов XX века, развернулось движение по внедрению специальных образовательных программ по ноосферной тематике в практику школ и вузов. Появились работы по ноосферной парадигме социального управления развитием регионов в России, Беларуси и на Украине. В Санкт-Петербурге создана Ноосферная общественная академия наук, имеющая в своих рядах более 120 человек действительных членов из докторов и кандидатов наук, выдающихся деятелей культуры, образования, искусства.

Я специально сделал такой обзор, чтобы показать, насколько неадекватным реальностям и истинному состоянию развития теории ноосферы и

ноосферного социализма является содержание представленных взглядов на «Ноосферизм Вернадского» у Ю.П.Белова.

Есть еще один момент, важный для нашего анализа, он состоит в том, что учение о ноосфере, а вернее определенные системы представлений о ноосфере, пытаются приладить к проблеме защиты «общества Капитала» некоторые ученые и политические деятели. Примером могут служить взгляды на ноосферный путь развития известного американского политолога и мыслителя Линдона Ларуша. Более того, очевидно, что идеологическая борьба на поле ноосферной науки и вокруг имени В.И.Вернадского будет обостряться. Об этом свидетельствовали нападки на имя Вернадского и ноосферное научно-образовательное движение в стране «справа», со стороны либералов, в 2005 году отповедь которым я дал в Интернете (и затем опубликовал в виде отдельной книги) в форме «открытого письма-ответа некоторым «борцам» против ноосферизма» под названием: «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?» (2006).

Думаю, что коммунисты XXI века, тем более в России, не могут оставаться в стороне от ноосферной проблематики и разворачивающейся идеологической борьбы на этом поприще, именно потому, что они обязаны своим званием быть интеллектуальным авангардом современности, и не оставаться в стороне от тех сдвигов в современной научной картине мира, которые происходят с нарастающей скоростью. Вот почему ленинский императив, обращенный к коммунистам 20-х годов XX века в России – СССР, в начале XXI века звучит еще острее.

Коммунист XXI века должен быть вооружен всеми теми «богатствами», умственными достижениями, которое выработало человечество, его наука и культура за XX-й век, и в этом «богатстве» особой жемчужиной или бриллиантом (любая из этих метафор подходит!) блещет все творческое наследие Владимира Ивановича Вернадского, и тем более его учение о биосфере и ноосфере. Это был гений человечества, гений всемирно-исторического масштаба, 150-летие которого мы будем отмечать в 2013 году и я, надеюсь, что будущий 2013-й год будет «Годом Вернадского», в том числе по решению ООН.

Биография, перипетии жизни В.И.Вернадского сложны. Он, как и любой думающий человек на Земле, тем более ученый-мыслитель, ищущий правду и служащий по-рыцарски, с честью, ей, прошел по этой жизни достойно. Бросать обвинения, что он был кадетом, – недостойный прием. Не все сразу приняли большевизм и ленинскую политику в годы Гражданской войны и в период НЭПа, здесь мы можем вспомнить трагическую судьбу Н.Д.Кондратьева, я уже не говорю о разногласиях по поводу поворотов в ленинской политике внутри партии большевиков. Анализ этих трагических поворотов представил в книге «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), где, кстати, проложил своеобразный «мировоззренческий мост» от ленинизма к научному социализму в XXI веке в ноосферном формате. Владимир Иванович

Вернадский, под воздействием Великой Русской Социалистической революции, как честный ученый, эволюционировал в сторону социализма, но эволюционировал по-своему, через учение о ноосфере. И это тоже диалектика внутреннего развития самого человека, как честного мыслителя-правдолюбца.

8. Ленинизм и три фундаментальных противоречия развития в современную эпоху. Борьба против глобального империализма – борьба за социализм в XXI веке

«Битва за марксизм-ленинизм», на которую правильно указывает Ю.П.Белов, есть не только борьба за утверждение основных его положений в политике и стратегии коммунистической партии, есть не только привнесение марксистско-ленинской теории в рабочее движение, в процесс борьбы за социализм, но и самое главное – есть развитие марксизма-ленинизма в соответствии с особенностями, противоречиями переживаемой исторической эпохи.

Примером такого развития в начале XX века стал сам ленинизм – и как развитие марксизма в эпоху империализма, и как самостоятельное явление, базирующееся на русской культуре и духовности, на русских традициях демократизма.

В начале XX века марксизм раскололся на два течения – «европейское» и «русское». В борьбе против Ленина и ленинизма К.Каутский, Г.В.Плеханов, Л.Троцкий и др., в том числе – меньшевики, отстаивали по-своему чистоту марксизма, считая, что большевизм есть отклонение от положений марксизма. На чем базировались оппоненты Ленина? На устаревшем марксистском положении, что переход к социализму, социалистическую революцию может совершить только страна развитого капитализма, к типу которых относили Англию, США, страны Западной Европы, в первую очередь – Германию и Францию. Россия, которая делала только первые шаги на пути движения к капитализму, оставаясь в основном крестьянской страной, с доминирующим феодальным укладом, считалась не готовой для социалистической революции.

Гениальность Ленина в том и состоит, что он, будучи мощным ученым и мыслителем, а не только революционером, смело перешагнул через это устаревшее марксистское положение.

Переход капитализма в стадию империализма требовал развития марксизма. Определенный смелый шаг в это направлении сделала Р.Люксембург в работе «Накопление капитала» (1908), в которой показала, что цикл расширенного воспроизводства экономики Запада не может быть замкнутым на собственной основе (в рамках своей страны, как это было заложено в форме аксиомы в «Капитале» К.Марксом) и требует впрыскивания огромных средств извне. Это марксово предположение о замкнутости расширенного воспроизводства капитала, писала Р.Люксембург, неприемлемо для самой

модели Маркса и ведет к ложным заключениям. «Ибо, оказывается, – писал по этому поводу С.Г.Кара-Мурза, – что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно. В своей книге Р.Люксембург показывает, что, во-первых, для превращения прибавочной стоимости в ресурсы расширенного воспроизводства необходимы покупатели вне зоны капитализма... Во-вторых, как пишет Р.Люксембург, «капиталистическое накопление зависит от средств производства, созданных вне капиталистической системы... непрерывный рост производительности труда... требует неограниченного использования всех материалов и всех ресурсов почвы и природы в целом... начиная с момента своего зарождения капитал стремился привлечь все производственные ресурсы всего мира» (Ленинская теория империализма и современная глобализация, книга 1, СПб., 2003, с. 104, 105).

Эту линию теоретической рефлексии Р.Люксембург завершил Владимир Ильич Ленин в своей гениальной работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916), в которой привел множество данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран, фактически – колоний, финансовым капиталом Запада, то есть через неэквивалентный обмен на рынке товаров.

Капитализм, исходя из этого, империалистичен по своей природе, он не может воспроизводить себя полностью на собственной основе, для этого ему нужны колонии. И в этом плане он есть «утопия», он есть «утопия» в смысле своей паразитарной сущности, которая «живет» за счет своего империализма и колоний.

Империалистичность – родовое качество капитализма.

Появление теории империализма Ленина это новый шаг в развитии марксизма и одновременно диалектическое снятие марксизма XIX века, на позициях которого остались многие критики ленинизма, т.е. обновление марксизма, а это и есть развитие марксистской теории.

Начало XX века ознаменовалось появлением власти финансового капитала, «треста банков», который устремляется установить свою монополию власти над всем капиталистическим хозяйством, а через него через власть над колониями – над всем миром. В.И.Ленин формулирует три важнейших вывода для понимания природы империализма: первое – это то, что «империализм есть эпоха финансового капитала и монополий, которые всюду несут стремления – к господству, а не к свободе», формируя «реакцию по всем линиям»; второе – это то, что монополизация финансового капитала, в первую очередь финансового капитала США, олицетворяемого кланами Рокфеллеров и Морганов, есть создание «единого, всемирного треста», образом которого он подчеркнул, выражаясь современным языком, что империализм несет в себе тенденцию к созданию единой мировой

империалистической системы (к империалистической глобализации), в которой выделяются: «метрополия» в лице США, Великобритании, стран Западной Европы, и «периферия» в виде всех остальных стран, которая по сути представляет собой мировую колонию; третье – это усиление неравномерности развития в эпоху империализма, что влечет за собой антикапиталистические и социалистические революции в странах, испытывающих наибольшее угнетение всей системы «всемирного треста» мировой финансовой капиталократии, – в странах «периферии». И счет социалистических прорывов в XX веке начался с России в 1917 году. Положение Ленина о возможности победы социалистической революции в России, как отдельно взятой стране, которое входило в конфликт с предыдущими представлениями о логике перехода от капитализма к социализму, вытекало из его теории империализма. Из этого вытекало и ленинское положение о союзниках русской социалистической революции на «Востоке» в лице национально-освободительных, антиколониальных движений и революций.

Ленинизм – это научно-теоретическая система, объединившая в себе теорию империализма и теорию социалистической революции в отдельно взятой стране, вследствие неравномерности развития стран в глобальной системе империализма. В теоретическую структуру ленинизма входят: ленинская теория империализма; развитие научного социализма (исходя из практики социалистического созидания в России); философско-научные основы (развитие диалектики, теория отражения и др.); теория социалистической революции в отдельно взятой стране; положение о союзе рабочего класса и крестьянства как революционной силы и силы созидания (это гениальное открытие В.И.Ленина, положившее конец взглядам многих марксистов – социал-демократов на крестьянство как реакционную социальную силу); теория создания и развития партии нового типа как руководящей силы и социалистической революции, и социалистического созидания; теория строительства социализма в России (плановая система, культурная революция, план ГОЭЛРО, всемирное развитие производительных сил на основе науки и современных технологий и др.); положение о Советах и Советской власти как форме власти Труда – народовластия, как в период революции, так и в период социалистического созидания.

Можно сформулировать тезис – ленинизм есть научная основа перехода человечества к социализму в эпоху империализма.

Что же принципиально нового вносит ленинизм в теорию социалистической революции?

Первое. Переход к социализму от капитализма – мировой системы империализма – происходит не по схеме теории К.Маркса и Ф.Энгельса (т.е. по схеме марксизма XIX века, которая переключалась в теоретические схемы каутскианства и троцкизма, которые возрождаются у некоторых современных марксистов в России в начале XXI века) – в развитых капиталистических странах, а начинается со стран «периферии». Данное новое положение подтвердила вся история XX века.

Если вернуться к схеме Маркса – «социализм приходит на смену капитализму», – то в эпоху империализма эта схема-вывод Маркса видоизменяется в следующую «формулу»: «социализм приходит на смену империализму в его мировом измерении», но начинается эта смена с «периферии» мировой системы империализма (за пределами «метрополии»), причем исторически с определенного места – с России (А.И.Субетто. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму, 2010, с. 419). Это по-своему осознал Н.А.Бердяев и проинтерпретировал его так: «Русский коммунизм есть коммунизм восточный. Влияние запада в течение двух столетий не овладело русским народом» (Е.А.Бердяев. Истоки и смысл русского коммунизма, 1990, с. 16).

Второе. Это положение о возможности победы социалистической революции в России, как отдельно взятой стране. Это положение клало «крест» на идее мировой социалистической революции, которая должна была перекинуться в страны Западной Европы, и там обрести свое истинное социалистическое содержание. И история доказала правоту В.И.Ленина и руководимой им партии коммунистов-большевиков.

Третье. Это положение о диктатуре рабочего класса и трудового крестьянства в виде власти Советов, которое было развито В.И.Лениным через положение о кооперации крестьянских хозяйств как пути к социализму российского крестьянства.

Подчеркну еще раз следующую свою мысль: ленинизм как новая парадигма теории социалистической революции есть диалектическое «снятие» марксистской теории социалистической революции, т.е. ее обновление с учетом реалий эпохи империализма и конкретных исторических условий, расстановки классовых сил в России начала XX века. Что оказалось устаревшим, не выдержавшим проверки историей? – Требование, чтобы страна – Россия – прошла полный цикл капиталистического развития, после чего возникнут основания для проведения социалистической революции.

Это положение важно для понимания природы социалистических революций в Китае, во Вьетнаме, Лаосе, на Кубе, в Венесуэле и т.д. В этих странах, как и в России, революции проходили как антикапиталистические, для стран, находящихся в колониальной зависимости, – как антиколониальные, перерастающие в социалистические революции.

При этом переход к социализму происходит многообразными путями с учетом конкретных особенностей – национальных, социально-культурных, конфессиональных, цивилизационных, – и это показала историческая практика XX века, да и историческая практика XXI века еще много преподнесет сюрпризов в диалектической логике движения человечества к социализму.

Я остановился на этом подробно, чтобы перекинуть «мост» к нашему времени, к началу XXI века и подчеркнуть, что укрепление марксизма-ленинизма означает его развитие с учетом реалий переживаемой исторической эпохи, т.е. диалектическое «снятие» в самой марксистско-ленинской теории, несущее внутри себя ответы на развивающиеся противоречия начала XXI века.

Чем характеризуется современная эпоха, кроме заполонившей мировую – и научную, и политическую, и публицистическую – литературу проблемы глобализации и разных ее оценок?

Первое. Это Эпоха краха рынка, капитализма и либерализма (Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества, 2010, 44с.), эпоха перехода человечества к ноосферному социализму как форме своего спасения от экологической гибели, которую несет человечеству глобальный империализм мировой финансовой капиталократии и «рынок», как один из механизмов ее господства, и как стихийная сила разрушения экономик развивающихся стран (в том числе с помощью ВТО) и, самое главное, среды обитания человека на Земле. О том, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, предупредил Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» (1973). Об антиэкологичности рынка и капитализма по-своему писали Н.Ф.Федоров еще в конце XIX века и И.А.Ефремов в романе «Лезвие бритвы» (1960). Есть такое предупреждение в опосредованной форме и у Карла Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. Теперь этот образ «пустыни», т.е. выражаясь по-научному – образ производства рыночно-капиталистическим хозяйством энтропии в природных системах, материализовался в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Второе. Это Эпоха, характеризующаяся, таким образом, тремя фундаментальными противоречиями своего развития.

Первое фундаментальное противоречие – это противоречие между человечеством в рыночно-капиталистической форме своего бытия и Природой – Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, имеющими свои гомеостатические механизмы (механизмы поддержания определенных параметров внутренней среды и структуры в заданных пределах).

Что значит «первое»? Это значит, что оно, это противоречие, является ведущим в развитии человечества как целостной системы, взаимодействующей через мировое хозяйство со своей «надсистемой» бытия – планетой Земля и всей целостностью Космоса. Одним из первых, среди русских ученых – мыслителей, обратил внимание на этот факт С.Н.Булгаков в своей космической философии хозяйства (С.Н.Булгаков. Философия хозяйства, 1912), введя понятие «метафизического коммунизма мироздания» и подчеркнув встроенность хозяйства человечества на Земле в сложную, организмического типа, систему Космоса, в целом Вселенной, которая накладывает особую ответственность на коллективный человеческий Разум, на его культуру, науку, образование, форму ведения хозяйства. Суть противоречия в том и состоит, что «метафизический коммунизм мироздания» (в другом месте С.Н.Булгаков называет его «физическим коммунизмом бытия») требует от человека, человечества, от человеческого хозяйства и бытия, такого же «коммунизма», встроенного в систему отношений «суперорганизма» Природы или Космоса. Вот почему, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы,

социалистический императив, вытекающий из диалектического снятия капитализма по основаниям формационной логики К.Маркса (логики исторического материализма), на рубеже XX и XXI веков, под воздействие первого фундаментального противоречия обрел содержание ноосферного императива, т.е. императива перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества (Почему образовательного общества? – Потому что образование становится «базисом базиса» материального и духовного воспроизводства, воспроизводства наукоемкой, интеллектоемкой и образованиеемкой экономики). Рынку, капитализму и либерализму, как идеологии, обслуживающей капитализм, подписала Приговор Ее Величество Природа. В 1991 году группа экономистов под руководством всемирно известных экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи написала по заказу Всемирного банка аналитический доклад, в котором пришла к выводу, напугавшему тогда всех адептов капитализма и либерально мыслящих «корифеев»: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя.

Еще раз подчеркну: разрешение первого фундаментального противоречия происходит на путях установления ноосферного социализма, а затем – ноосферного коммунизма на Земле. В этом состоит миссия XXI века. Одновременно это означает, что миссия научного марксизма-ленинизма и коммунистов на Земле, состоит не просто в освобождении наемного труда из под гнета капиталократии (буржуазии), а именно – в спасении человечества от возможной экологической гибели в XXI веке.

Второе фундаментальное противоречие – это противоречие между капитализмом и социализмом в глобальном или мировом масштабе.

Это противоречие появилось сразу же с момента появления Советской России, а потом – СССР, т.е. с момента появления развивающегося социалистического общества.

Социализм появился не только как глобальное отрицание империалистической системы. Возникнув как результат антикапиталистической, переходящей в социалистическую, «русской», рабоче-крестьянской революции (понятие В.И.Ленина), социализм превратился в исторического оппонента капитализму, демонстрируя иную парадигму развития, на иных основаниях и принципах, при доминировании общественной собственности и плановой формы ведения хозяйства, когда рынок играл уже вторичную и подчиненную роль по отношению к закону планомерного развития советской экономики и советского общества.

Социализм прорывает сложившуюся «ткань» империалистической глобализации с «периферии», как писал В.И.Ленин – прорывает в «слабом звене», каким оказалась Россия в начале XX века.

Весь XX век прошел под знаком первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной революции. И ее временной откат в 90-х годах XX века не есть поражение социализма, а только момент в движении второго фундаментального противоречия, некий момент «отступления», за которым

уже в начале XXI века поднимается новая волна второго «наступления» социализма, которое сливается с борьбой против глобального империализма и с борьбой за спасение человечества от экологической гибели, которое становится миссией коммунизма, как науки и как реального движения, в XXI веке.

Первое фундаментальное противоречие, возникшее позже, чем второе фундаментальное противоречие, накладывает на него свою «печать», увеличивает его напряжение.

Третье фундаментальное противоречие – основное противоречие капитализма: противоречие между Трудом и Капиталом. Это противоречие, в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, видоизменяется, перерастает в противоречие между Человеком и Капиталом.

Капитал выступает не просто против труда, он расчеловечивает человека, превращая его в капиталоробота, «оденьженного человека». Он выступает против человека, как биологического вида, против всего человечества, обрекая его на экологическую гибель.

Это новая ситуация, это новое теоретическое положение, которого не знала марксистско-ленинская теория в XX веке, и которое становится предметом исследования и ее теоретического знания.

За этим стоит проблема развития теории капитализма, особенно с учетом изменений в механизмах его функционирования. Свои решения этой проблемы я дал в основах теории капиталократии и глобального империализма («Капиталократия», 2000; «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива», 2004; «Манифест борьбы против глобального империализма», 2004, 2006; «Глобальный империализм и капиталократия», 2008). Подчеркну только, что монетарная, электронная революция в функционировании капитала и революция ТНК, которые произошли во второй половине XX века, увеличили отчуждение финансового капитала от промышленного капитала и создали особый тип эксплуатации финансовым капиталом промышленного капитала, породили новый тип колониализма – неэкономического колониализма со своими механизмами эксплуатации стран «периферии», своеобразно «умножили» паразитарную сущность глобального империализма. Сложился строй мировой финансовой капиталократии со встроенной в него «пирамидой ТНК», механизмами энергетической и информационной власти, со стратегиями резкого сокращения численности населения Земли по модели 20% : 80% (модель, озвученная в Отеле «Фермонт», США, в 1995 году). Сама модель «20% : 80%», которую финансовые олигархи сформулировали в США, по которой 80% человечества являются лишними с позиций воспроизводства мирового капитала, только подкрепляет мой вывод о преобразовании противоречия между Трудом и Капиталом в противоречие между Человеком и Капиталом, приобретающее под воздействием первого и второго фундаментальных противоречий глобальный характер.

Поэтому в XXI веке борьба за социализм включает в себя борьбу против глобального империализма и одновременно борьбу за выживание человечества.

Россия – особая цивилизация. Русский народ – ее главный создатель и главный скреп. Она, на геополитической карте мира с учетом логики Истории, – центр устойчивости и неустойчивости мира. Мною показано, что в этом своем цивилизационном качестве она есть своеобразный исторический предиктор (предиктор – понятие «прогностики» как науки и означает прогнозирующую систему), т.е. происходящие в ней исторические события сигнализируют о том, что ждет весь мир. Поэтому первый прорыв человечества к социализму, происшедший именно в России, не был случайным. Россия, как цивилизация «цивилизационного социализма» («цивилизационный социализм» – это цивилизационные ценности правды, справедливости, общинности или коллективизма, это то, что Лосский назвал «крестьянским социализмом»), вследствие логики движения своих цивилизационных оснований, отбросила капитализм, как «нечто», несущее ей цивилизационную гибель. Это еще надо осознать. Стратегия расчленения России и ее колонизации была сформулирована в недрах финансовой капиталократии в США еще в 80-х годах XIX века. Гражданская война была не столько гражданской, сколько отечественной войной за сохранение российской цивилизации, поскольку интервенция стран Антанты несла на своих штыках расчленение и колонизацию России. Это быстро осознали трудящиеся массы. Большевики во главе с Лениным не только защищали Советскую республику, но и спасали Россию от полного уничтожения ее, которое скрывалось в замыслах тех, кто направлял интервенции и «кормил» и вооружал Белые армии.

Капитализм в России начала XXI века – это не капитализм в его классической характеристике, а это колониальная, спекулятивно-компрадорская капиталократия, не способная создать производительную экономику принципиально, живущая за счет «запасов» или «резервов» советской экономики, которые «проедаются», конвертируются в «денежной, долларовой капитал», вывозимый олигархами через оффшоры за границу.

Фактически, капитализм в России невозможен, потому что капитализм, повторяю, на собственной основе – утопия, а в России происходит процесс ее колонизации, превращения ее в сырьевой придаток. Происходит деиндустриализация и деинтеллектуализация экономики и российского общества, рушатся все системы безопасности и жизнеобеспечения, приближая роковой час войны глобального империализма против России, с целью ее окончательного расчленения. Но достичь статус-кво в форме какого-то количества малых государств на территории современной России, оккупированных Западом, не удастся.

Если это произойдет, то здесь развернется глобальный военный коллапс «Запада» и «Востока», из которого человечество живым не выйдет.

Поэтому борьба за социализм в России – это борьба не только за сохранение России, как цивилизации, что произошло в начале XX века, но теперь уже за сохранение всего человечества.

Россия имеет опыт советской истории, советского социализма. Россия дала миру учение о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского. Россия – СССР

обеспечила прорыв человека в лице Ю.А.Гагарина, конечно, на основе созданной космической инженерии во главе с С.П.Королевым и целой армии гениальных конструкторов и ученых в Космос. Россия призвана обеспечить прорыв человечества к ноосферному социализму, к ноосферному устойчивому развитию. Другого не дано.

9. О соотношении формационного и цивилизационного подходов в историческом материализме

В статье Ю.П.Белова поставлено много вопросов. Например, такой – а правомерно «навешивать» на понятие «социализм» какие-либо атрибуты? Я отвечаю – правомерно. Социализм в СССР может быть назван «советским» или «русским». Социализм на Кубе – «кубинским». Социализм в Китае – «китайским» или «конфуцианским» и т.п. О чем это говорит – о разнообразии путей движения разных стран и цивилизаций к социализму, конечно, при сохранении инвариантных характеристик, которые отделяют социализм, как общественный строй, от капитализма. Социализм XXI века – это «ноосферный социализм». Атрибут «ноосферный» несет в себе смысл ноосферной миссии социализма XXI века.

За этим стоит еще один вопрос, затронутый в статье Ю.П.Белова и важный для современного развития исторического материализма, – вопрос о соотношении формационного и цивилизационного подходов. Думаю, что нужно вести речь об отношении дополнительности этих подходов, единство которых раскрывает многомерность внутренней логики исторического развития. Главным основанием формационного подхода является способ общественного производства, единство производительных сил и производственных отношений, главным основанием цивилизационного подхода – культурно-исторический архетип (или культурно-исторический социальный генотип; С.Г.Кара-Мурза – это называет «цивилизационной матрицей»). Юрий Павлович Белов в своей работе воспроизводит понятие цивилизации, которое возникло в оппозиции «цивилизация – дикость», и которое отражало европоцентристский взгляд на философию истории, в котором присутствовал момент оправдания империализма и колонизаторской стратегии Запада по отношению к странам и народам Африки, Азии, Американского континента, прикрываемого цивилизаторской миссией. В настоящее время цивилизационный подход, благодаря трудам Н.Я.Данилевского, А.Дж.Гойнби, О.Шпенгнера, Ю.В.Яковца и др., обрел солидные научно-культурно-философские основания. На мой взгляд, соединение формационного подхода с цивилизационным на принципе дополнительности позволяет глубже осознать специфику логики перехода к социализму разных стран, когда они начинают совершать соответствующие, с социалистическим вектором, преобразования.

И именно в этом контексте возникает отношение научного социализма и коммунизма к религии.

Именно вследствие того, что Капитал в своем развитии несет угрозу бытию человечества на Земле, религии, если они исповедуют ценности человеколюбия и природолюбия, становятся естественным союзниками коммунистического движения. Коммунисты должны научиться вести диалог с представителями тех или иных конфессий, тонко вникая в логику противоречий их развития в современную эпоху. Примером могут служить «Беседы о религии» Фиделя Кастро с бразильским священником фреем Бетто, который велся с 1979 по 1985 годы («Беседы о религии. Фидель и бразильский священник Фрей Бетто», 1995, 382с.). Таким же примером является и книга Геннадия Андреевича Зюганова «Святая Русь и кашеево царство» (2003, 263с.), в которой идет поиск тех общих, не только социальных, но и мировоззренческих, оснований, например, в отношении к глобализации, которые позволили бы коммунистам и православным выступить единым фронтом за лучшее будущее России. Это тем более важно, что с учетом оценки, что в России идет процесс становления колониальной капиталократии (А.А.Зиновьев еще в 1990 году назвал будущий результат «перестройки» «колониальной демократией»), борьба за социализм, социалистическую модернизацию и национально-освободительное движение совпадают. Г.А.Зюганов, прибегая к православной лексике, так формулировал задачу перед союзом коммунистов и православных: «...особую важность приобретает единство всех патриотических сил России. Нам противостоит общий враг... Агрессивный глобализм, спешно возводящий под знаменем «нового мирового порядка» либерально-апокалиптическое «царство зверя» – вот наш общий противник». К этому можно добавить одну мысль Федора Михайловича Достоевского, актуальную для переживаемого Россией времени: «Если кто погубит Россию, то это будут не коммунисты, не анархисты, а проклятые либералы» (Ф.М.Достоевский. Золотые цитаты классиков литературы. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2012).

Следует отметить, что русское православие сохранило в себе ценности «христианского коммунизма» или «коммунизма Христа» по К.Клуге, и именно поэтому Мадлен Оллбрайт, З.Бжезинский объявили необходимость своеобразного «крестового похода» против православия в конце 90-х годов XX века. Мне кажется, нужно очень чутко коммунистам относиться к Православию и ко всем конфессиям в России, разбираться в тех непростых процессах, которые идут внутри них. К сожалению, в статье Ю.П.Белова эта линия отсутствует. Мне думается, что, беря на вооружение диалектический закон единства и борьбы противоположностей, часто абсолютизируем борьбу, забывая о единстве, а ведь само единство «единства» и «борьбы» противоположностей в своем движении и есть ключ к пониманию диалектики.

Плохо вяжется также пассаж в статье о «воинствующем материализме» и о «свободе совести» внутри рядов КПРФ. Если человек, ставший коммунистом, – истинно верующий, православный, то очевидно, ему не надо навязывать силой материалистическое мировоззрение. Здесь нужно другое – диалог, спокойный мировоззренческий диспут, при том, что есть общее основание, объединяющее всех, борьба за социализм.

10. Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасение человечества от экологической гибели через установление ноосферного социализма на Земле

Я еще раз возвращаюсь к главному посылу своей статьи – я поддерживаю общую заботу Юрия Павловича Белова о сохранении действительности марксизма-ленинизма в теоретической вооруженности каждого члена КПРФ.

Но сама эта действительность требует теоретического развития самого марксизма-ленинизма, диалектического и исторического материализма с учетом задач, миссии XXI века. А вопрос самой историей, Природой поставлен перед человечеством жестко и в такой форме: первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась; процессы ее углубляются; капитализм, рынок, частная собственность на средства производства, либеральное мировоззрение стали преградой на выходе человечества из экологического тупика Истории; возникла «развилка» на «дороге» движения Истории в будущее в XXI веке – один путь, при сохранении основных институтов и базовых ценностей системы глобального империализма, ведет к экологической гибели, а другой – требует смены прокапиталистических, прорыночных, пролиберальных ценностей и оснований бытия на ноосферно-социалистические, обеспечивающие единственную модель устойчивого развития – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Императив выживаемости человечества и России требует ноосферного экологического духовного социализма. О ноосферном измерении социализма сказано выше. Экологическое измерение означает, что социализм как общественный строй решает экологические проблемы, ставит высший приоритет природоохранной, природосберегающей деятельности. Духовное измерение ноосферного социализма отражает принцип примата духовных потребностей над материальными потребностями. Человек ограничивает себя в материальных потребностях ради сохранения и развития природы на Земле, соблюдения законов-ограничений, диктуемых гомеостатическими механизмами Биосферы и Земли – суперорганизмами, частью которых является и само человечество.

Еще раз повторяю – ноосферный социализм по экономическому базису есть классический социализм, но с особой ноосферной миссией, в котором выражается его гуманистическое начало: быть Человеком на Земле – быть носителем социоприродной, в будущем – социо-космической, гармонии. Сама духовность и нравственность становятся в XXI веке ноосферными.

А как же быть с классовым подходом?

Конечно, он сохраняется. Но сохраняясь, он должен сочетаться со стратегической целью борьбы за будущее всего человечества, через переход его к ноосферному устойчивому развитию. **Это означает, что очень опасна**

сама по себе абсолютизация классового подхода, когда он становится своеобразной преградой на пути к пониманию всечеловеческих проблем XXI века, на пути к пониманию, что в условиях противостояния Капитала и Человека расширяется сама социальная база коммунистического движения и социалистической революции в XXI веке.

Поиск коммунистического идеала как идеала справедливого общества, общества освобожденного труда, в котором человек, в соответствии со своими способностями творит, созидает, творя общее благо – благо для всех, когда открываются просторы для образования, сознания и постижения себя и мира, – проходит красной нитью через всю историю человечества, с ее трагедиями, жертвами, войнами и прозрениями человеческой мысли.

Величие Карла Маркса и Фридриха Энгельса состоит в том, что они впервые под этот идеал подвели научную базу, благодаря прогрессу науки за XVII-XIX вв., раскрыв законы и закономерности, ведущие человечество к эпохе коммунизма, к подлинной истории, и поставив дело перехода человечества к социализму на практическую основу.

Величие Владимира Ильича Ленина состоит в том, что он, соединив в себе революционера-практика и гениального ученого-мыслителя, сумел, двигая вперед теорию марксизма, с учетом реалий и противоречий социальной истории России в начале XX века, организовав партию нового типа – партию большевиков-коммунистов, сумел вместе с партией поднять трудящиеся массы на победоносную социалистическую революцию и создать первое в мире социалистическое государство – Союз Советских Социалистических Республик.

Величие Иосифа Виссарионовича Сталина состоит в том, что он подхватил историческую эстафету от В.И.Ленина, поднял советское государство на невиданную для российской истории вершину ее могущества и созидания, одержал вместе с советским народом победу над гитлеровским фашизмом и спас народы Европы, и весь мир от фашистского рабства, оставил после себя в стране такой технологический базис, что она через 1 год после его смерти запустила первую в мире атомную электростанцию, а через 4 года – первый спутник в космос, а через 8 лет – первого человека в космос, облетевшего на отечественном орбитальном аппарате вокруг Земли.

На этом фоне капиталистическая контрреволюция (1992 – 2012гг.), которая не может быть завершена, потому что капитализм в России невозможен (я об этом писал в «Советской России» в статье «Возможен ли капитализм в России?», от 26.07.2012г.), предстает как демонстрация импотентности либерально-рыночной идеологии и философии, своеобразного исторического мародерства, предстает как процесс системной, цивилизационной катастрофы России.

Возврат России к цивилизационному своему историческому пути не имеет других альтернатив, как возрождение социалистического развития, но в новом – ноосферном качестве.

Россия призвана стать духовным водителем человечества на пути Ноосферного прорыва.

Научный Коммунизм XXI века, вбирая в себя весь опыт истории коммунистического идеала, предстает как ноосферный коммунизм. В литературной форме его описал И.А.Ефремов в романе «Час быка» еще в начале 70-х годов XX века, незадолго до своей смерти.

Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасти человечество от экологической гибели. Ленинский императив, обращенный к коммунистам, обретает свой новый гуманистический смысл.

Быть коммунистом XXI века – это означает быть гуманистом XXI века, всей своей деятельностью, революционной борьбой способствовать победе очеловечивания человечества, т.е. подъему сознания, интеллекта человека, его духовности и нравственности на уровень ответственности за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, на уровень космопланетарного сознания и космопланетарной ответственности.

Мыслить глобально и ноосферно, а действовать локально, с учетом конкретных исторических обстоятельств.

Все развивается. Развивается человек и человечество. Эволюционирует природа. Развивается и наука, и научная картина мира, и научное мировоззрение, оплодотворяющие человеческую практику новыми смыслами и горизонтами видения самого эволюционного призвания человеческого разума.

Я надеюсь, что в это развитие XXI века внесет свой вклад Ноосферизм, обогатив научный Коммунизм ноосферными основаниями и вооружив коммунистов XXI века новыми мировоззренческими горизонтами.

В конце скажу о себе. Я – член КПСС-КПРФ, т.е. действующий коммунист, с 1959 года. Полковник космических войск. Строитель космодрома «Плесецк» (с 1959 по 1969гг.). По первому этапу своей научной карьеры – военный ученый. Прослужил в Вооруженных силах СССР 38 лет. Демобилизовавшись, с учетом вызовов времени, стал развиваться как ученый обществовед. Имею более трех сотен книг, монографий, брошюр, и более 1000 научных работ. С 2009 года возглавляю Ноосферную общественную академию наук, являюсь членом организации РУСО.

«XXI век – это своеобразный «момент истины» в длинной веренице веков истории. В каком смысле? – В смысле ответа на вопрос «В чем состоит смысл истории для становящегося человечества?». И здесь не помогут разные религиозно-философские попытки дать свое объяснение предназначению истории, которыми так богата история мысли человеческой.

Требуется человеку подняться на уровень Ответственности за Будущее всей Мега-системы Жизни на Земле, т.е. успешно пройти испытания Эпохой «Родов» в лице Человечества Ноосферного разума – Разума, способного научно управлять социоприродной эволюцией. И состоявшаяся История – это подготовка к этим «Родам»»³⁵

Часть III

Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления³⁶

³⁵ Субетто А.И. Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории): монография/ Под науч. ред. президента Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), Заслуженного испытателя и создателя космической техники РФ, д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2023. – 60с.; с. 34

³⁶ Опубликована в виде отдельной книги в 2013 году: Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.; научных рецензенты – д.соц.н., проф. Григорьев Святослав Иванович, д.ф.н., проф. Комаров Виктор Дмитриевич

Введение

Настоящая работа выросла из замысла статьи на заданную тему, которая вытекала, как из логики собственных работ автора за последние почти 25 лет, так и из актуализации теоретической постановки проблемы социализма XXI века, прозвучавшей в докладе Председателя ЦК КПРФ на XV съезде партии и в процессе дискуссии при подготовке к этому съезду. По мере работы я почувствовал необходимость более полно раскрыть эту тему, поэтому раскрытие темы выросло до масштаба небольшой книги.

Я твердо убежден, что само решение теоретической проблемы «облика социализма XXI века» (Г.А.Зюганов) требует развития марксизма-ленинизма, современной парадигмы обществоведения в целом на основе расширения научно-теоретической рефлексии и соответственно научно-мировоззренческой базы такой рефлексии, обусловленного содержанием переживаемой исторической эпохи, наступившими экологическими, а это означает – природными, Пределами истории человечества в рыночно-капиталистической парадигме.

Нужно осознать всем мыслящим людям на Земле, и тем более коммунистам во всех странах мира, тот факт, что переживаемая историческая эпоха есть Приговор капитализму, рынку, частной капиталистической собственности со стороны Природы, который звучит как ее Вердикт: если человечество хочет продолжить историю, если человечество есть действительный Разум, то оно должно отказаться от оснований и ценностей рыночно-капиталистических форм жизни человека и общества на Земле и хозяйственного природопотребления, – и перейти к ноосферному духовному экологическому социализму – социализму XXI века, а иначе – экологическая гибель!

Настоящая работа, небольшая по объему, обобщает исследования автора по ноосферизму и ноосферному социализму, теории капиталократии и глобального империализма, философии истории России, законам, основаниям и императивам ее социально-экономического развития, по концепции Эпохи Русского Возрождения.

Я пытался в ней выделить начала, основные положения, важные с моей точки зрения, которые я рассматриваю как базис теории социализма XXI века, как ноосферного социализма. Многое осталось «за бортом» этой книги, чтобы найти свое отражение и развитие в будущем.

*Президент Ноосферной общественной академии наук,
Заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук,
доктор экономических наук, профессор
Субетто Александр Иванович*

4 марта 2013 г.

1. Вопрос о социализме XXI века как вопрос о форме экологического спасения человечества в XXI веке

В последние дни перед XV съездом КПРФ, состоявшемся 23 – 24 февраля этого года, появились в «Советской России» статьи доктора технических наук Асланбека Шогенова из г.Нальчика и доктора экономических наук, профессора Владимира Ембулаева из г. Владивостока («Советская Россия» от 19 февраля 2013 года, №18(13817), с.3), в которых высказывались критические замечания по проекту доклада ЦК XV съезду КПРФ, смысл которых состоял в посыле «меньше слов и по делу». Конечно, проблемы конкретных дел партии, ее тактики и политики в «центре» и «на местах» с учетом политических реальностей современной России имеют огромное значение. Но я думаю, что не меньшее, а может быть даже большее, значение, именно с учетом переживаемой исторической эпохи, имеет теоретическая работа партии коммунистов, **работа над теорией социализма XXI века и над теорией социалистической революции в XXI веке**, с учетом закономерностей исторического развития человечества, и России в его составе, которые связаны с особенностями, с миссией XXI века.

Главным отличием коммунистической партии на современном многоликом поле действия партий в политической жизни России является ее вооруженность теорией марксизма-ленинизма, теорией научного социализма, главным стержнем которых является диалектическая методология познания мира и социальной действительности, тех проблем, которые объективно ставятся самой логикой исторического развития. Коммунистическая партия, целью которой является переход к социализму и коммунизму, т.е. к социальному устройству без эксплуатации человека человеком, которое только и дает решение созидания общества социальной справедливости на Земле, есть партия особого типа – партия, ставящая перед собой целью социалистическое переустройство общества, что невозможно совершить без вооруженности передовой теорией такого социалистического переустройства мира, теорией, овладевающей законами исторического движения человечества и превращающих их в инструмент такого переустройства.

При этом, надо осознать, что научный социализм и научный коммунизм, как наука, диалектичны по своей природе, т.е. включают в логику своего собственного развития диалектическое снятие тех положений теории, которые исторически устарели.

Сохранение верности теории марксизма-ленинизма, о защите которой от буржуазных и мелкобуржуазных форм перерождения, писалось неоднократно в партийной и оппозиционной печати, требует именно развития теории марксизма-ленинизма. Величие Владимира Ильича Ленина, его соратников, партии большевиков в том и состоит, что они, в начале XX века, с учетом исторической логики социально-экономического развития России, противоречий, определивших историческую ситуацию в России и в мире, смело стало развивать теорию научного социализма и социалистической

революции, с учетом логики первой русской революции выдвинули положение о союзе рабочего класса и крестьянства, отказались от взгляда на крестьянство как на реакционную силу, на базе теории империализма сформулировали положение о возможности социалистической революции и ее победе в России, как в отдельно взятой стране, отказались от концепции мировой революции, как оказавшейся теоретически несостоятельной.

Ленинизм был развитием марксизма в эпоху империализма с учетом исторической специфики развития России в начале ХХI века, и в этом контексте оказался формой сохранения и развития марксизма как диалектического взгляда на движущие силы истории и теории социалистического преобразования мира.

ХХI век, конкретная историческая эпоха в России, которую я определяю как эпоху капиталистической контрреволюции, терпящей свой исторический крах, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в пространстве процессов которых находится все человечество вот уже более 20 лет, и которая обозначила собой своеобразный экологический Финал (или Конец) рыночно-капиталистической (стихийной) истории, могущий обернуться экологической гибелью всего человечества в ХХI веке, ставит вопрос о социализме – социализме ХХI века – как вопрос о форме экологического спасения человечества, т.е. единственной форме реализации императива выживаемости и соответственно единственной форме устойчивого развития, «модель» которого человечество ищет вот уже более 20 лет.

2. Что значит само понятие «социализм ХХI века»?

Но что значит само понятие «социализм ХХI века»?

Это значит, что сам «социализм» как общественный идеал меняет свое содержание, в каких-то моментах или «измерениях», в своей исторической миссии, при переходе от одного «века» к другому «веку». То есть, **социализм как общественный идеал отражает в себе то диалектическое развитие, которое несет в себе, как свое сущностное основание, сама история человечества. Вот почему догматизм теоретического подхода к самому марксизму-ленинизму есть смерть марксизма-ленинизма.** Не случайно В.И. Ленин теоретически утверждая, т.е. развивая, марксизм, отделял его от «догматического марксизма» Г.В. Плеханова, К. Каутского, Л. Троцкого, в целом – меньшевизма, и называл его «творческим», «революционным» марксизмом. В конечном итоге история социалистической революции в России, весь опыт советского социалистического строительства, вся история социализма в ХХ веке подтвердила теоретическую правоту Ленина и ленинизма.

«Социализм ХХI века» есть диалектическое снятие «социализма ХХ века», в том числе советского социализма в СССР, т.е. такой тип отрицания социализма ХХ века, который «хоронит» те черты социализма ХХ века, которые устарели, не выдержали испытания историей, и который сохраняет то

лучшее, то основное, что лежит в основе социализма и отличает его как социальный строй от капитализма.

По моей оценке, социализма XXI века – это ноосферный экологический духовный социализм. Проблеме обоснования социализма XXI века, как ноосферного экологического духовного социализма, я посвятил серию своих работ: «Ноосферизм» (2001), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека» (2006), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012), «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» (2012).

Социализм, как указывал Карл Маркс, еще в ранних своих работах, есть новый способ существования человека.

Социализм есть общество, в котором уничтожается эксплуатация человека человеком и свободное развитие каждого становится условием свободного развития всех.

«Социализм, – подчеркивалось мною в работе «Ноосферный социализм...» (2006), – есть общество, в котором преодолевается отчуждение работников труда от средств труда и в котором капиталистическая частная собственность замещается общественной, в котором Труд становится собственником созданного им Капитала, в котором власть Капитала – капиталократия – уничтожается и на ее месте устанавливается власть Труда – трудократия» (с.6).

Именно, с социализма, как первой фазы коммунизма, по Марксу, начинается эпоха перехода от стихийной истории, истории как «предыстории», в которой человек оставался «материалом», ее «уноваживающим», к «подлинной истории», в которой человек становится ее сознательным творцом, т.е. к управляемой истории.

Эта эпоха перехода к управляемой истории началась с победы Великой Октябрьской социалистической революции, с 7 ноября (по новому стилю) 1917 года.

Весь XX-й век прошел под знаком противостояния социализма и капитализма, под знаком антиколониальных, антикапиталистических и социалистических революций.

Переход человечества к социализму оказался более сложным, трагичным и длительным, более растянутым в историческом времени, по отношению к тем прогнозам, которые, например, давали в свое время Маркс и Ленин. Эта эпоха не закончилась и, очевидно, охватит собой весь XXI век, если у человечества хватит разума, воли и энергии революционного действия, чтобы осуществить «прощание» с ценностями и основами рыночно-капиталистической формы своего бытия, запустившей процессы глобального экологического самоуничтожения человечества.

3. Что дал опыт XX века для теории социализма XXI века?

Что дал исторический опыт XX века для теории социализма XXI века?

Социализм, в логике формационной теории К.Маркса, возникает как форма диалектического снятия – диалектического отрицания – капиталистической формации. По К.Марксу и Ф.Энгельсу капитализм в процессе своего развития, капиталистического обобществления капитала, подготавливает предпосылки для перехода к социализму/коммунизму, а пролетариат – рабочий класс, – как класс наемного труда, класс эксплуатируемый, обретает историческую миссию «могильщика капитализма».

Теория империализма В.И.Ленина, а также весь опыт исторического развития империализма в XX веке, скорректировали этот вывод.

Капитализм, строй капиталократии не может себя воспроизводить на собственной основе, без эксплуатации колоний, из которых он «высасывает» ресурсы и дополнительный прибавочный продукт (по отношению к тому, который создается собственным рабочим классом). Иными словами, воспроизводство капитализма по внутренней сущности империалистично, требует превращения в колонии некапиталистических («отставших») стран мира для выкачивания из них ресурсов, в том числе и рабочей силы, и интеллекта. А поэтому воспроизводство капитализма требует колониально-империалистической политики и соответственно империалистических войн, т.е. колониализм и империализм – это другие «лики» так называемого «добропорядочного капитализма» Западной Европы, Великобритании и США, которые он прикрывает якобы своей «цивилизаторской миссией».

Капиталистическая история XX века была историей империализма, становления к концу XX века глобального империализма, олицетворяемого в первую очередь США, Англией, – «англо-американским миром», а затем странами Западной Европы и Японией. **После поражения в 1945 году Германии и Японии во II-й мировой войне, мир империализма стал однополюсным, т.е. США стали его центром и главным «скрепом».** Этому миру империализма противостоял мир социализма, олицетворяемый вначале только СССР, и в какой-то мере – Монголией, после 1945 года, странами, вставшими на путь социалистических преобразований, – странами Восточной Европы, Китаем, Вьетнамом, Кубой, Ливией, Сирией, Ираком, Лаосом и др.

История XX века, как история империализма, показала, что социалистические революции происходили не в развитых капиталистических – империалистических – странах, т.е. не в «метрополии» глобальной системы империализма, а в странах их «периферии», их «колониального пояса», в тех странах, в которых наиболее глубоко проявились противоречия глобальной системы империализма.

Реальный социализм, как показал опыт XX века, появляется не из лона капитализма «метрополии», где он был наиболее развит и являл собою центр системы империализма, т.е. не как внутреннее отрицание капитализма, а как

историческая альтернатива империализму, как более сложный вид его отрицания, возникающий на «почве» развития стран «периферии», возникающий, как отрицание капиталистического пути развития и колониальной зависимости в этих странах вообще.

Потому что в странах «периферии», в классическом варианте, он, капитализм, невозможен, потому что мировая система империализма, с делением стран мира на страны «метрополии» и страны «периферии», а вернее – колонии, уже состоялась, и колониального резерва для капиталистического развития в мире не осталось. Вот почему в России, в которой в начале XX века, происходил захват экономических «командных высот» западным капитализмом – французским, английским, бельгийским, немецким, американским, революция 1905 – 1907 гг., революция 1917 года носили антикапиталистический характер в первую очередь, неся в себе «гены» превращения в революцию народно-демократическую и социалистическую. Что и произошло после 1917 года. Великую Октябрьскую социалистическую революцию я считаю допустимым называть Великой Русской Социалистической Революцией (по аналогии с логикой именованья Великой Французской революции), и аргументация именно такого наименования мною приведена в теоретическом обобщении – книге «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму» (2010).

Итак, важным обобщением, вытекающим из теории империализма, представленной В.И. Лениным в его гениальной работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916), являлось **положение о неравномерности развития империалистических и зависимых от них стран мира, об экономической колонизации империализмом – «мировым трестом» – стран своей «периферии», откуда вывозятся ресурсы и в которых эксплуатируются народы, и вытекающее из этой теории положение о возможности победы социалистической революции в отдельно взятой стране.** Исходя из выводов, вытекающей из теории империализма, В.И. Ленин не раз подчеркивал, что стратегическими союзниками русской социалистической революции на Востоке и на Юге, в Азии – в первую очередь, являются национально-освободительные и антиколониальные движения. И этот прогноз подтвердила история XX века.

Появление реального социализма на мировой арене в XX веке породило новый тип фундаментального противоречия в историческом развитии человечества – противоречие между капитализмом и социализмом, во второй половине XX века – между глобальным империализмом и социализмом как глобальным процессом, набирающим силу, и как историческим оппонентом капитализму.

Уже во Второй мировой войне **проявились два основных противоречия мирового развития** – между германским («молодым») и англо-американскими центрами империалистической экспансии и противоречие между империализмом и социализмом в СССР. После второй мировой войны германский (или германо-японский) центр империализма был ликвидирован.

Мир империализма приобрел однополюсную организацию, в форме набиравшей силу строя мировой финансовой капиталократии, – и его главным врагом остался социализм на Земле. Реванш империализма в Восточной Европе и в СССР в форме «бархатных революций», а вернее – капиталистических контрреволюций, который одержал временную «победу» (я беру слово «победа» в кавычки, потому что процесс не закончен), – я рассматриваю, как временный откат «первой волны» глобальной социалистической цивилизационной революции (под которой я понимаю весь исторический процесс социалистического преобразования в XXI веке) в конце XX века (что закономерно с позиции исторической диалектики).

В начале XXI века, на фоне мирового кризиса системы глобального империализма и первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, происходит накат новой, «второй волны» глобальной социалистической цивилизационной революции, которая одновременно призвана решить и историческую задачу выхода человечества из «пропасти возможной экологической гибели», т.е. **соединить «социализм», как историческое движение человечества к «будущему», с ноосферным развитием – с управляемой социоприродной эволюцией, единственной моделью устойчивого развития.**

Итак, «социализм XXI века» рождается, исходя из оснований исторической диалектической логики XX века, рождается как новый качественный этап мирового социалистического движения человечества, который можно назвать «второй волной» глобальной социалистической цивилизационной революции, «накатывающейся» в форме потока национально-освободительных, антиколониальных, антикапиталистических, переходящих в социалистические, революций в странах «периферии», в странах – экономических колониях «метрополии» глобального империализма. При этом, я использую понятие «колония» в широком смысле. «Колонии» в форме прямого административно-военного подчинения зависимых стран капиталистическим странам Западной Европы и США исчезли в результате антиколониальных революций 40-х – 70-х годов XX века. На его место пришел колониализм нового типа – экономический колониализм, инструментами которого являются транснациональные компании (ТНК), механизмы власти мировой финансовой капиталократии, включая и МВФ, и ВТО, и Мировой банк, и другие формы власти, включая информационные, энергетические механизмы, масонские структуры скрытого воздействия, влияния и манипулирования сознанием политического эстеблишмента «развивающихся» стран (примером служит механизм «экономических убийц», созданный в США и хорошо описанный Дж. Перкинсом в работе «Исповедь экономического убийцы», 2005).

Колониализм нового типа – «экономический колониализм» (встречается в литературе название «экономический неоколониализм», Дэвид Кортен применительно к ТНК пишет о «корпоративном колониализме») есть одно из важнейших оснований бытия глобального империализма в XXI веке.

4. Что есть «капитализм XXI века»? Теория капиталократии как основа теории современного капитализма

Чтобы познать и осознать, что есть «социализм XXI века», необходимо познать и осознать, что есть «капитализм XXI века», историческим оппонентом которому выступает социализм XXI века.

Капитализм XXI века есть глобальный империализм в форме строя мировой финансовой капиталократии со «столицей» своего базирования в США.

Современная теория капитализма немислима, по моей оценке, без теории капиталократии, основания которой я раскрыл в работе «Капиталократия» (2000), а затем развил в работе «Капиталократия и глобальный империализм» (2008).

Теория капиталократии призвана раскрыть бытие Капитала в мире как бытие капиталовластия, в «поле» действия которого оказывается капиталистическое государство и капиталистическое общество, все социальные институты.

Догадки о том, что капитал – это не только средства производства или деньги в банке, или все основные и оборотные фонды, т.е. основной и оборотный капитал, это не только финансовый капитал как результат сращивания банковского и промышленного капиталов, – и т.п., – но это и власть, – имеются и у Маркса, и у Ленина. В теории империализма (по Ленину) тезис о том, что капитал есть власть, явно присутствует как важная теоретическая характеристика. Ленин в «Империализме как высшая стадия капитализма» косвенно, опосредованно уже указывает на существование мировой финансовой капиталократии, вводя понятие «единого, всемирного треста»³⁷, который управляет движением мирового капитала, вывозом капитала в страны, где труд дешевле, чем в метрополиях, по сути, осуществляя стратегию экономического, финансово-империалистического колониализма. Во времена Ленина таких всемирных трестов были два – один олицетворяемый США, Англией и Францией, второй – Германией. По поводу чего он писал, что «раздел мира между двумя сильными трестами, не исключает передела, если отношения силы – вследствие неравномерности развития, войн, крахов и т.п. – изменяются»³⁸.

Имеются определенные признания по поводу властной природы капитала и у современных исследователей. Например, Дж. Гэлбрейт в работе «Справедливое общество» признавал, «что власть по-прежнему находится у собственников капитала», а наш соотечественник, известный экономист Ю.М.Осипов в «Теории хозяйства» (1995) даже вводит понятие «властный капитал», подчеркивая, что «властный капитал генерирует для себя свое властное хозяйственное пространство».

³⁷ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.27, 1969, с. 367

³⁸ Там же

5. Основные положения теории капиталократии. Капитал-Фетиш и теория отчуждения капитала

Теория капиталократии включает в себя следующие положения и теоретические компоненты:

1. Положение, что капиталистическое общество организовано по принципам устройства капиталократии. «Демократия» в мире капиталовластия служит лишь прикрытием реально действующих механизмов капиталократии.

2. Капиталократия появляется «на свет» вместе с капиталом и эволюционирует вместе с эволюцией «общества Капитала».

3. Положение, что механизмы капиталовластия – это банки, кредиты, проценты, ростовщичество, подкуп, коррупция, включая и захваченное капиталом под свою власть системы насилия, в том числе – капиталистическое государство в целом, войны.

4. Капиталократия есть невидимая форма власти над всем капиталистическим обществом, включая государство, над всем капиталистическим хозяйством.

5. Капиталократия – источник капиталистического империализма. Эволюция капитализма, включая эволюцию империализма в XX-ом и в начале XXI века, есть эволюция капиталократии, которая превращается в империалистическую капиталократию.

6. Положение в том, что появление финансового капитала в начале XX века одновременно означало собой и рождение финансовой капиталократии, находящейся на вершине иерархии капиталократии. Финансовая капиталократия надстраивается над промышленной капиталократией и ею управляет. «Рынок ценных бумаг», «фондовые рынки» в единстве с механизмом открытого акционирования предстают как «приводные ремни» финансовой капиталократии.

7. Положение, в соответствии с которым эволюция капиталократии предстает как поэтапная эволюция отчуждения капитала: вначале от труда, затем от промышленного капитала. Растет иерархия капиталократии, за которой прячется растущая иерархия отчуждения капитала. Происходит отчуждение Капитала не только от человека, его создающего, т.е. от Труда, но и, на определенном этапе развития капитализма, от физического или промышленного Капитала, и одновременно – от капиталистов, как капиталовладельцев и «капиталоносителей».

8. **Высшей формой отчуждения Капитала становится его превращение в «Капитал-Фетиш», выступающий и как «Капитал-Бог», которому «молятся» и капиталист, и любой «оденьженный человек», и как «Капитал-Сатана», потому что он соблазняет человека подобно Мефистофелю в поэме-романе Гете «Фауст» с помощью денег (при этом деньги становятся властью; «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл» – поет в опере Гуно «Фауст» Мефистофель).** Сила в лице «Капитала-

Бога» не только представляет собой «фетишную власть» над миром, но представляет собой и ту силу, которая стремится уничтожить «богов», которым поклоняется человек, независимо от конфессии. Дехристианизация капитализма в метрополии системы глобального империализма – в Западной Европе, США, Англии, о которой пишут многие ученые в последнее время, есть результат своеобразной капитализации, а вернее – капиталорационализации бытия людей, частным выражением которого становится «потребительское общество».

9. Капиталократия в ее отчужденно-фетишном бытии предстает как организация этой фетишной власти Капитала-Фетиша, охватывающая все структуры и институты общества, синтезируя их в единую социальную Капитал-Мегамашину, призванную обеспечить восходящее воспроизводство Капитала-Фетиша.

10. Положение, определяющее организацию Капитала – фетишной силы в форме пирамиды капиталовластия, пронизанной субстратом денег. Эта сила есть сила капиталорационализации бытия общества и человека в «мире Капитала», есть сила превращения всех людей в «капиталороботов», делающих прибыль и только прибыль. Одновременно это есть сила, отчуждающая человека от Природы, противостоящая эволюции Природы и готовящая экологическую гибель такого, метаморфизированного Капитал-Мегамашиной, человека.

11. Именно вследствие своего отчуждения от человека Капитал-Фетиш, как фетишная сила, делает капитализм, строй капиталократии антиэкологичными, антиноосферными, конфликт которых с Природой на Земле перерастает в развивающуюся глобальную экологическую катастрофу.

12. Теория капиталократии включает в себя, таким образом, развитие теории отчуждения капитала и труда, отчуждения человека от самого себя и от Природы.

6. Основные положения теории капиталократии. Глобализация капитализма и строй мировой финансовой капиталократии

13. Глобализация капитализма есть форма становления глобального империализма, строя мировой финансовой капиталократии, которая стремится установить свою диктатуру над всеми потоками ресурсов и капитала на земном шаре. Одним из примеров скрытых механизмов «вертикали власти» мировой финансовой капиталократии, в моей оценке, является отречение папы Римского от Святого Престола, за которым прячется, согласно версии Александра Нагорного и Николая Конькова, изложенной ими в работе «Захват Ватикана. Отставка Бенедикта XVI как поражение Европы» («Завтра», февраль, 2013г., №8(1005), с. 1, 3). Согласно этой версии, «глобальные масс-медиа, находящиеся под контролем международного финансового капитала, не первый год ведут яростную информационную войну против католической церкви». С какой целью? С тем, чтобы

«католический банк», составлявший конкуренцию и оппозицию банкам мировой финансовой капиталократии, которым подчинена Федеральная Резервная Система (ФРС) США, перешел под их контроль. «Осталось только организационно оформить и закрепить эту грандиозную победу, поставив на Святой Престол одну из управляемых кардинальских фигур, среди которых особо выделяется Питер Тарксон из Ганы, нынешний глава Папского совета по справедливости и миру». На мой взгляд, этот пример демонстрирует и механизмы постановки под контроль «вертикали власти» Капитала-Фетиша (на «троне» пирамиды мировой финансовой капиталократии) над «вертикалью власти» крупнейшей христианской церкви в мире – католической церкви. Одновременно он демонстрирует тайные механизмы финансового империализма, построенные на долларе как международной валюте и власти ограниченной группы банкиров («семейств»), в подчинении которой находится ФРС.

14. Строй мировой финансовой капиталократии, глобальная иерархия капиталовластия, синтезирующая в себе иерархию банковского капитала, иерархию ТНК, «технологическую пирамиду» (хорошо описанную М.Делягиным), иерархию (или «пирамиду») рынков, в единстве с механизмами энергетической и информационной власти, делают сложными и представления об эксплуатации. **Эксплуатация в системе глобального империализма приобретает (как процесс капиталистической эксплуатации) сложный, иерархический характер. Наряду с эксплуатацией наемного труда, наблюдается эксплуатация финансовым капиталом промышленного капитала, капиталистическими системами метрополии системы глобального империализма народов в странах «периферии», превратившихся в экономические колонии.**

Из этого положения следует, что классовый подход в XXI веке несет в себе смысл борьбы не только против господства капиталократии в собственной стране, но и смысл борьбы против глобального империализма, диктатуры мирового финансового капиталовластия, экономического неокOLONиализма, которая в свою очередь для стран «периферии» обретает форму национально-освободительных, антиколониальных, антиимпериалистических движений и революций, переходящих в революции социалистические.

7. Основные положения теории капиталократии. Три революции в эволюции мировой капиталократии во второй половине XX века

Турбокапитализм

15. Положение о трех революциях внутри эволюции мировой капиталократии во второй половине XX века – «монетарной революции», «электронной революции», «революцией ТНК». Это положение было разработано мною в теории капиталократии в 2000 – 2001 гг., а затем развито в серии работ.

16. **Монетарная революция** есть особый тип революционного преобразования функционирования системы Капитал-Мегамашины, связанной с резким ростом доли «управляющих денег» или «денег над деньгами», или спекулятивных денег, не участвующих в обеспечении товарных потоков. Известный экономист Александр Ламфалусси назвал эпоху, связанную с ростом объема спекулятивных денег (ростом «виртуальности» банковского капитала) «эпохой финансовой революции»³⁹. Финансовый капитал не только отчуждается от производственных компаний, но отчуждается и внутри самих производственных компаний, которые становятся «банкирами», подчиненными «вертикали» мирового финансового капиталовластия. Эдвард Луттвак для обозначения **вырастающего на почве такой «революции»**, которую я обозначил как «монетарную революцию» в бытии Капитала, **глобального спекулятивного капитализма** (отрицающего промышленный капитализм) ввел понятие **турбокапитализма**. Турбокапитализм – это глобальный спекулятивный сверхскоростной (по обороту денежного капитала), на виртуально-рыночной, монетарной основе, капитализм, который **служит базой ускорения концентрации финансового капитала в руках немногих (4-х – 8-и) финансовых олигархов мира, в основном пребывающих в США.** «Деньги над деньгами» или «виртуальные деньги», соответственно финансово-виртуальный капитализм, как основа финансовой диктатуры мировой финансовой капиталократии, составляет почти 85% от оборачиваемой долларовой массы в мире. К чему это ведет? К тому, что всего лишь, по данным на 2002-й год, 338 миллиардеров владеют таким же богатством, каким владеет 2,5 миллиарда человек, т.е. почти половина населения Земли⁴⁰. За прошедшие 10 лет, думаю, эта поляризация еще больше возросла.

17. **Электронная революция в мире финансового капитала** есть замещение бумажных денег электронными, на основе компьютеризации банков, сетей потоков денег и информации о передвижении финансового капитала, электронизации рынков ценных бумаг и фондовых рынков. За этим стоит увеличение скорости оборота отчужденного финансового капитала в Капитал-Мегамашине «турбокапитализма» и **рост паразитарно-финансового давления на производительную экономику и на жизнь всего человечества в глобальном масштабе.** В мондиалистской утопии Жака Аттали, представленной в форме «цивилизации Рынка» или «строя Денег», в которой монетарно-электронная «оцифровка» всего и вся в жизни и движении человека и общества достигает своего апогея, **жизнь становится «предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности», а индивидуальность человека подменяется «магнитной карточкой» которая становится (по Жаку Аттали) «подлинным протезом индивидуальности», «настоящим протезом «я» человека»⁴¹.** Что это, как не уничтожение человека в

³⁹ Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализация. Атака на процветание и демократию. М., 2001, с. 81

⁴⁰ Там же

⁴¹ «Наш современник», 1995, №7, с. 125

человеке, превращение его в «капиталоробота» или в «капиталокриборга» – придалок Капитал-Мегамашины.

Фактически за этим стоит новое явление в жизни современного капитализма.

Противоречие между Трудом и Капиталом превратилось в противоречие между Человеком и Капиталом. Глобальная Капитал-Мегамашина, в этом и состоит суть монетарной и электронной революций как своеобразных качественных скачков в отчуждении капитала от человека и от жизни, усиливает отчуждение человека от самого себя, т.е. усиливает процесс расчеловечивания.

18. **«Революция ТНК»**, зачатки которой еще заметил В.И. Ленин в «Империализме как высшей стадии капитализма», есть революция в транснациональной концентрации капитала. Её материализацией стала «пирамида» или иерархия ТНК. За 30 лет, с 1970 года по 2000 год, количество ТНК выросло с 7 тысяч до 400 тысяч. «Верхушка» пирамиды ТНК находится под контролем Банковской Корпорации США. **«Пирамида ТНК» вместе с механизмами фискально-спекулятивного обращения денег, образует управление «мировым рынком» со стороны мировой финансовой капиталократии.** Замечу, что более 130 долларовых российских миллиардеров «встроены» в эту «пирамиду» мирового финансового капиталовластия и, если кто-либо из них нарушит «правила игры», то его ждет быстрое «обнуление» его виртуального богатства.

Механизма изъятия ресурсов и капитала из стран «периферии», т.е. механизм экономического колониализма, Н.Н. Моисеев назвал в ряде своих работ, например, в книге «Прощание с простотой» (1998), «дьявольским насосом».

19. Положение о том, что важнейшими механизмами «вертикали власти» мировой финансовой капиталократии являются «вертикали» энергетической и информационной власти, реализующиеся с помощью семейства ТНК энергетическо-нефтяного и информационного профилей.

8. Эпоха Краха рынка. Приговор Природы

Указанные 19 положений теорий капиталократии и глобального империализма, конечно, не исчерпывают все «измерения» внутренних механизмов развития капитализма в его глобальном масштабе, который Дж. Сорос назвал «мировым капитализмом».

Главная особенность начала XXI века состоит в том, что глобальный империализм достиг своего высшего отчуждения от человека и человечества, и на фоне кажущегося своего финансового могущества, если о нем судить по концентрации капитала у мировой финансовой капиталократии, вступил в эпоху своего Краха, которую можно назвать «эпохой Краха рынка, капитализма и либерализма»⁴². Эта эпоха началась приблизительно с 60-х

⁴² Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. – 44с.

годов XX века и сопровождается ростом сверхнапряженности во взаимодействии между человечеством и Биосферой, которая введет мировую систему хозяйствования человечества, по прогнозам Медоузов, А.П.Федотова и др., в коллапс в 2020-2030 гг.

Капитализм, а вернее – глобальный империализм, исчерпал свой исторический ресурс. Дж. Сорос в работе «Кризис мирового капитализма» (1999), в которой увидел один из источников кризиса в рыночном фундаментализме, который является основой экономического либерализма – монетаризма, – только приподнял занавес над «преступной кухней» «финансовой алхимии» капитализма, оставаясь верным рыцарем и защитником и капитализма, и рынка, и сложившейся ростовщической финансовой системы. По Дэвиду Кортену, знающему глубоко, на основе своего профессионального опыта, внутреннюю «кухню» финансовой «алхимии» «корпоратократии» транснациональных компаний и международных финансовых организаций, **«экономическая глобализация дается очень дорогой ценой» и система глобального империализма формирует «дисгармоническое общество, которое на каждом шагу порождает патологическое поведение: насилие, чрезмерную конкуренцию, самоубийства, наркоманию, алчность и разрушение окружающей среды...** Трехсторонний кризис углубляющейся нищеты, экономического разрушения и социального распада есть проявление дисфункции (мое замечание: капиталистической дисфункции !!!, С.А.) общества»⁴³.

Фактически переживаемая нами эпоха есть эпоха, которую я назвал в 2010 году **«Эпохой Рыночно-Капиталистического Экологического Безумия»**, выражающей собой ускоряющийся процесс «затягивающейся экологической петли» на всех системах жизнеобеспечения бытия человечества на Земле. Группа отечественных экологов Б.М.Ханжин, Т.Ф.Ханжина, В.Н.Лыгин, Н.М.Борков, В.С.Филин, Г.Ф.Федотов в работе «Философия природного естества» (2008) признают, что уже во второй половине XX века экологическая катастрофа разразилась, а на горизонте Будущего обозначились контуры «угрозы экологического коллапса, несовместимого с продолжением существования человеческого рода и самой планетарной жизни». Чтобы избавиться от этой угрозы, необходим отказ человечества от «коммерческого духа», от «потребительско-рыночного мировоззрения»⁴⁴. Академик Н.Н.Моисеев в «Агонии России», 17 лет назад, пришел к выводу, что «мы живем не только в эпоху заката PAX AMERIKANA, но и той рыночной системы, которая установилась в последние десятилетия XX века»⁴⁵.

Глобальный империализм или «мировой капитализм» в определении Дж. Сороса вступил в эпоху своего окончательного кризиса, т.е. эпоху гибели, которая может обернуться экологической гибелью всего человечества, если не одержит победу «социализм XXI века», который возможен в

⁴³ Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: «Агентство «ВиТ-принт», 2002, с. 234

⁴⁴ Ханжин Б.М. и др. Философия природного естества (экофилософия). – Астрахань, 2008, с. 5, 90.

⁴⁵ Моисеев Н.Н. Агония России. – М., 1996, с.40

новом качестве, а именно только как ноосферный экологический духовный социализм.

На тот факт, что в новую эпоху, олицетворяемую рубежом XX и XXI веков, речь идет о соединении социалистического и ноосферного императивов, как основе механизма выхода человечества из исторического тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, я указал еще в 1990 году в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив». За прошедшие 23 года актуальность этого вывода только возросла и подтверждена всей исторической логикой развития событий за этот период.

Подчеркну еще раз, что важно для теории и мировоззрения, и идеологии партии коммунистов: переживаемая эпоха есть Эпоха Краха Рынка, причем она началась именно тогда, как М.С.Горбачев, Б.Н.Ельцин, Г.Х.Попов, А.Н.Яковлев и другие российские «рыночные неофиты» провозгласили курс на рыночные реформы, под вывеской осуществления которой скрывалась стратегия рыночно-капиталистической контрреволюции в СССР – России, контролируемая и управляемая «мозговым центром» мировой финансовой капиталократии.

О том, что Природа противостоит Рынку и не подчиняется его законам, писал в «Лезвие бритвы» еще в 1960 году И.А.Ефремов, затем в работе «Закрывающийся круг» (1973) Б.Коммонер. Б.Коммонер пришел к выводу, что **технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, а значит – сложившуюся рыночно-капиталистическую систему хозяйствования надо менять.**

В 1991 году под руководством известных экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи по заказу Мирового банка был написан доклад, в котором прозвучал вердикт, ввергнувший многих аналитиков Запада в шок: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество в природной системе, рынок исчерпал, как механизм развития, себя.

Франсуа Миттеран, будучи президентом Франции и одновременно социалистом, в 1995 году в Копенгагене на Всемирной встрече по социальному развитию, выступил с предупреждением к «миру Капитала»: «Сумеет ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на нет плоды труда миллионов мужчин и женщин?... Не отдаем ли мы будущее игре этих слепых сил?»⁴⁶.

Эпоха Краха рынка в начале XXI века уже наступила, и она является одним из важнейших измерений современных социальных процессов. Эта эпоха есть целая эпоха диалектического отрицания рынка и денег, и очевидно она включит в себя, как важнейший этап, в первую очередь

⁴⁶ Цит. по кн.: Федотов А.П. Глобалистика. – М., 2002, с. 120.

демонтаж спекулятивных рынков, отказ от механизма ростовщичества (и на его основе финансового «рантьеизма», от слова «рантье» (человек живущий за счет «процентов» от своего вклада в банке)) и ростовщической формы функционирования банков. **Собственно говоря, это отрицание происходит в форме процесса нарастания роли планового сектора в современных экономических системах, сопровождающего рост наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости и духовного, и материального воспроизводства, что привело к тому, что образование, как механизм воспроизводства общественного интеллекта и восходящего воспроизводства качества человека, становится «базисом базиса» таких наукоемких, интеллектоемких и образованиеемких экономик.**

Рыночная экономика современной России – это экономическая колония (или полуколония!?) Запада – паразитирует на «запасе» советской социалистической экономики, который подходит, вследствие своего и физического, и морального износов, к концу.

Время рынка и рыночной идеологии, а, следовательно – либерализма, закончилось 30-40 лет назад. И запаздывание в признании этого факта в «умах» рыночных адептов – либералов становится фактором накопления взрывной социальной энергии, выход которой на авансцену истории, как я прогнозировал раньше, «обернется девятым валом социальных антикапиталистических революций в 2010 – 2030гг. по всей Земле»⁴⁷.

9. Три фундаментальных противоречия современного развития

Крах капитализма и либерализма

Таким образом, за отрицанием рынка лежит более мощный процесс исторического отрицания – отрицания глобального империализма и либерализма, как идеологии, его обслуживающей. Данное отрицание происходит под «прессом» трех фундаментальных противоречий:

– **первого фундаментального противоречия – противоречия между системой глобального империализма, главным носителем которого является мировая финансовая капиталократия США, управляющая «спрутом» транснациональных компаний, «обнявшего своими щупальцами» весь мировой рынок, и в первую очередь – управляющая потоками энергии и информации, и Природой – суперорганизмами Биосферы и планеты Земля;**

– **второго фундаментального противоречия – противоречия между глобальным империализмом и социализмом, который, сохраняя свои позиции в Китае, Вьетнаме, Северной Корее, Лаосе, на Кубе, противостоят мировой экспансии мировой финансовой капиталократии в ее тенденции установить контроль над ресурсами мира, в том числе и в виде набирающей волны новых антикапиталистических и социалистических революций;**

⁴⁷ Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма..., 2010, с. 20

– **третьего фундаментального противоречия – противоречия между Трудом и Капиталом**, которое, под воздействием первых двух фундаментальных противоречий, перерастает в противоречие между Человеком и Капиталом. Последняя теоретическая констатация означает, что капитализм в своем историческом развитии, в последней стадии – стадии глобального империализма, превратился в строй, направленный против человека, и, следовательно, – человечества, как такового, т.е. стал не только несовместимым с экологическими основаниями бытия Природы, но и несовместимым, вследствие отчуждения с императивами Будущего Человека.

Яркой иллюстрацией античеловеческого измерения глобального империализма, воплощением которого становится движение капиталистического разума к экологическому самоуничтожению (что дало мне определить «совокупный интеллект» мировой финансовой капиталократии как «Анти-Разум»), стало циничное признание мирового олигархата в отеле «Фермонт» (США) в 1995 году, по которому для воспроизводства мирового капитала достаточно всего лишь 20% рабочих рук и голов от численности всего человечества, а остальные 80% – лишние. Возникла каннибалистская модель «20% : 80%», по которой 80% человечества должны быть убраны с лица Земли с помощью войн, голода и др. средств, управление которыми получило название «управления хаосом» или «управляемого хаоса».

Сама по себе эта модель, описанная Г.-Х.Мartiном и Х.Шуманном, журналистами немецкого журнала «Шпигель», в монографии «Западная глобализация» (2001), есть сигнал, выражающий собой предел расчеловечивания «верхов» мирового капитализма, антиразумности интеллекта мировой финансовой капиталократии. **На самом деле этот сигнал – признак Краха капитализма, апогей его онтологического саморазоблачения как онтологии Капитала, уничтожающей основы бытия человека, т.е. уничтожающей онтологию человека.**

В этом контексте социалистическая революция в XXI веке есть не просто революция, освобождающая Труд от эксплуатации Капитала, т.е. переход к обществу освобожденного труда, но и революция, спасающая человека от экологической гибели по капиталогенным (рыночно-генным) причинам. Но освобождение человека от процессов, ведущих к экологической гибели, означает переход его к новым формам своего бытия, когда он поднимается на уровень Ответственности за Будущее всего разнообразия Жизни на Земле, т.е. за будущее Биосферы, становится на уровень управления социоприродной – ноосферной – эволюцией, а значит – становится ноосферным человеком. Вот почему социалистический императив сливается с ноосферным. Социалистическая революция в XXI веке приобретает содержание ноосферной революции, а будущее, становящееся социалистическое общество есть, одновременно, ноосферное образовательное общество, реализующее требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе.

Пробил час ноосферно-социалистической революции XXI века!

Вся сложность и драматизм ситуации, в которой оказался коллективный разум человечества, состоит в том, что на стороне сложившихся ценностей эксплуатации человека и эксплуатации сил природы опыт многих сотен поколений людей, а на стороне ценностей нового, социалистического образа жизни, и тем более – эколого-ноосферного образа жизни, с приматом духовных потребностей над материальными, – исторический опыт 4-х поколений, поколений, выражающих собой исторический опыт борьбы за социализм в XX веке, в том числе опыт 1 – 2-х поколений борьбы за решение экологических проблем.

Поэтому Эпоха Краха Капитализма предстает и как Эпоха Великого Отказа от капиталистических ценностей частной собственности, рынка, потребительства, свободы как свободы капитала, сверхобогащения и паразитического (нетрудового) потребления – рантьеизма. В канун 2009 года нынешний Патриарх Русской Православной Церкви (РПЦ) Кирилл сказал, что переживаемый мировой финансовый кризис есть «суд Божий над человеческой неправдой, над алчностью, непомерным желанием иметь как можно больше, потерей контроля над самим потреблением, суд над стремлением богатеть любыми средствами, забывая подлинные ценности и идеи»⁴⁸. **А это и есть, на самом деле, суд Истории над капитализмом.**

Глобальное крушение глобального империализма, строя мировой финансовой капиталократии, на фоне процессов Глобальной Экологической Катастрофы, может похоронить все человечество еще до середины XXI века. Чтобы этого не произошло и необходим Ноосферно-Социалистический Прорыв человеческого разума, который может начаться в России, потому что именно Россия первой, под водительством В.И.Ленина и партии коммунистов, осуществила социалистический прорыв в начале XX века, первой запустила человека в Космос, первой, благодаря творчеству В.И.Вернадского, представила миру учение о ноосфере, перерастающего в XXI веке в научно-мировоззренческий комплекс – Ноосферизм.

Исторический Крах рынка и капитализма есть и исторический крах либерализма – идеологии свободы Капитала, экономической колонизации под лозунгами глобализации.

Либерализм – это квазигуманистическая «маска» мировой финансовой капиталократии, своеобразная «овечья шкура» надетая на «тело волка» глобального империализма. Дж. Сорос в «Кризисе мирового капитализма» признает, что за либеральным фасадом капиталистического общества и капиталистической экономики действует принцип Гоббса «человек человеку – волк». За этим прячется империалистический механизм: жить и выживать за счет других. Итальянский современный мыслитель Джульетта Къеза, адресуясь к империалистической политике США, произносит своеобразную мыслительную «формулу», имеющую характер приговора безумию своекорыстия: «Решать проблемы выживания за счет других – архаическое, заскоружное, но живучее мышление. И оно еще наделает немало бед»⁴⁹.

⁴⁸ Цит. по ст.: Овчинский В. Криминология кризиса// «Завтра», 2009, №5(793), с. 2

⁴⁹ «Отечественные записки» («Советская Россия»). 2008, 19 июня, №13(159), с. 15

Либерализм в России, на фоне исторического саморазоблачения либерализма в мире, как империалистической идеологии, предстает как идеология ее колонизации.

Российский либерализм взял на себя неблагоприятную историческую роль прикрытия рыночно-капиталистической контрреволюции и установления строя колониальной капиталократии, как формы экономической деградации и цивилизационного самоуничтожения.

Россия снова проходит испытание Историей. Именно в России зарождается волевой исторический импульс к очередному повороту всемирной истории – ноосферно-социалистическому.

10. Двойное отрицание капитализма – основа понимания истоков ноосферного социализма и ноосферно-социалистической революции

Зададимся вопросом: в чем состоит фундаментальное отличие механизмов действия социалистического императива в начале XXI века, и соответственно особенностей грядущей социалистической революции?

Оно, т.е. это отличие, состоит в том, что в истоках Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма скрывается двойное отрицание капитализма в его последней стадии империалистического развития – глобального империализма – отрицание по основаниям Внутренней Логике Социального развития (ВЛСР) и отрицание по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). Диалектика взаимодействия этих двух Логик эволюции человечества с большой буквы обнаженно проявилась впервые на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, вместе с осознанием факта процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы⁵⁰.

Необходимо осознать всем теоретикам, ученым, коммунистам, что, если отрицание капитализма в течение более 160 лет, начиная с марксовского «Манифеста коммунистической партии», базировалось на логике исторического движения социальных оснований бытия человека, в первую очередь представленного движением главного противоречия Капиталократии – противоречия между Капиталом и Трудом, переросшего, как я уже отметил выше, в главное противоречие Глобальной Капиталократии – противоречие между Капиталом – Фетишем, материализовавшегося в Глобальной Капитал-Мегамашине, и Человеком, – то в конце XX-го – в начале XXI-го века отрицание капитализма в форме Глобальной Капиталократии и соответственно глобального империализма приобрело экологические формы, оно осуществляется Природой. Это второе, экологическое отрицание приобрело характер экологического конфликта между рыночно-капиталистическим человечеством и Биосферой, в целом планетой Земля, как суперорганизмами, материализовалось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

⁵⁰ Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М., 1994, 168с.

Трагедия человечества состоит в том, что совокупный интеллект глобальной капиталократии, стремящийся установить Новый Мировой Порядок на Земле, в том числе и по фермонтской модели «20% : 80%», – экологически слеп. Мотивированный прибылью и капиталовластием на базе сверхобогащения, он попал в своеобразный «капкан» «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры» (по моей оценке), когда скорость первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы значительно опережает темпы исследования и реакции на негативные экологические последствия от рыночно-капиталистического хозяйствования. Бердяевская «формула» – своекорыстие таит в себе безумие – приобрела масштаб экологического безумия мировой финансовой капиталократии и в целом мирового капитализма, а индикатором этого мира безумия становится развивающаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Многую выдвигается теоретическое положение двойного отрицания капитализма, мировой финансовой капиталократии в современную эпоху:

– отрицание во Внутренней Логике Социального Развития человечества, породившего в XX веке Великую Русскую Социалистическую Революцию, советскую цивилизацию в лице СССР, антикапиталистические и социалистические революции в странах «периферии» системы глобального империализма – в Китае, Северной Корее, странах Восточной Европы, Вьетнаме, на Кубе и др., в лице новой волны антикапиталистических и социалистических революций в начале XXI века;

– отрицание в Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая «предъявила» антропо-социальной эволюции – истории человечества – императив перехода в состояние социобиосферной – ноосферной – динамической гармонии, т.е. в новое, качественное состояние Биосферы – Ноосферу, когда коллективный человеческий разум – совокупный интеллект человечества начинает управлять социобиосферными отношениями (эволюцией), на базе ноосферно-социалистической организации общества и соответственно – экономики (хозяйственного природопотребления).

Одно из определений социализма, данного Марксом, – социализм как новый способ существования человека, в котором нет места эксплуатации человека человеком и обеспечиваются условия для раскрытия творческого потенциала человека, – обретает новое, ноосферное измерение: **социализм как ноосферный способ существования человека, т.е. как форма бытия ноосферного человека, а это и есть ноосферный экологический духовный социализм.**

«Безумие» мира мировой финансовой капиталократии и глобального империализма, т.е. «мирового капитализма» по Дж.Соросу, переходит в «безумие» капиталорационализированных науки и культуры. Этот феномен мною был проанализирован в «Капиталократии» (2000) и в «Глобальном империализме и ноосферно-социалистической альтернативе» (2004). «Своекорыстная слепота» совокупного интеллекта мировой финансовой капиталократии переходит в «слепоту» капиталократических науки и культуры.

Примером могут служить признания П.Бергера в монографии «Капиталистическая революция. 50 тезисов о процветании, равенстве и свободе» (1994). В этой работе он отмечает «антикапиталистические настроения интеллигенции», в свое время проанализированные Й.Шумпеттером и Д.Беллом. В «американской среде они давно стали частью так называемой «враждебной культуры» (Лайонел Триллинг), в которой неприятие буржуазной культуры сочетается с антикапиталистической политикой». И далее П.Бергер, соглашаясь с тем, что существуют определенные основания для таких антикапиталистических культур и критики, включая марксистскую критику, приходит к тому же выводу, что и Ф.Фукуяма в начале 90-х годов XX века: первое, у капитализма, в моем определении – глобального империализма, нет альтернативы; второе, предпочтительным ходом истории является переход экономик всех стран и народов мира на рыночно-капиталистический путь развития; третье, поскольку «не может быть эффективной рыночной экономики без частной собственности на средства производства»⁵¹, то предпочтительным является частнособственнический путь развития.

Как мы видим, идеология самозащиты строя мировой капиталократии – это постоянное возрождение мифа о «священности» знаменитых «коров» капитализма – частной собственности, свободного рынка и свободы капитала (а за этим стоит идеологема «открытой экономики» и «открытого общества»). «Священных» – с позиций Капитала-Фетиша или Капитала-Бога и его «престола» в форме мировой финансовой капиталократии. «Священных», потому что вне их Капитал-Фетиш и капиталократия, как форма его бытия, исчезают «как дым», свобода переходит к человеку, он освобождается от оков капиталистического рабства и начинает реализовывать собственное гармоничное развитие во взаимодействии с Природой-Матерью, частью которой и продуктом эволюции которой является он сам.

Развитие первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы придает грядущей социалистической революции ноосферное и всечеловеческое, таким образом, измерение. Если капитализм в XXI веке становится формой экологической гибели человечества, то ноосферный социализм в XXI веке – формой выхода человечества из экологического тупика истории (на рыночно-капиталистическом пути развития).

Если разрешение противоречия между капитализмом и социализмом (второго фундаментального противоречия) и между Трудом и Капиталом (третьего фундаментального противоречия) опирается на революционно-социалистический потенциал класса работников наемного труда, а также эксплуатируемых народов экономических колоний, то разрешение противоречия между рыночно-капиталистическим человечеством и Природой (первое фундаментальное противоречие) делает всех людей на Земле, осознающих экологическую губительность рыночно-капиталистического пути, революционной силой (подчеркну – пока в потенци!) ноосферно-социалистической

⁵¹ Бергер П. Капиталистическая революция. 50 тезисов о процветании, равенстве и свободе. – М., 1994, с. 89, 276, 271

революции. Но чтобы эта революционная сила из своего потенциального состояния перешла в актуальное состояние, т.е. превратилась в движущую силу истории XXI века, надо, чтобы теория ноосферного социализма овладела сознанием масс, превратилась в материальную силу исторического действия.

При этом, нужно подчеркнуть еще один важный теоретический вывод, вытекающий из теории глобального империализма.

Этот вывод заключается в том, что национально-освободительное движение в странах «периферии» – экономических колониях – сливается с борьбой за социализм, потому что национально-освободительная борьба имеет всегда антиимпериалистическое и антиколониальное содержание.

11. Человеческое «измерение» теории социализма XXI века. Развитие теории социалистической революции

Ставя теоретический вопрос о социализме XXI века и отвечая на этот вопрос, что социализм XXI века может быть реализован только как ноосферный экологический духовный социализм, мы, т.е. все, кто задумывается над этим вопросом, затрагиваем **проблему человеческого измерения социализма, иными словами проблему социализма как гуманизма нового типа.**

Трансформация противоречия между Трудом и Капиталом в противоречие между Человеком и Капиталом, по мере становления глобального империализма и роста пропасти отчуждения капитала от человека и пропасти отчуждения капиталорационализированного человека от своей собственной природы, от человечности, – и соответственно от Природы с большой буквы, – только усиливает человеческое измерение, гуманистическую миссию социализма и социалистической революции.

При этом, необходимо сделать следующее важное примечание: революция, о которой идет речь в нашей работе, не обязательно должна носить насильственный характер, она может быть и мирной. Следует осознать, что любая прогрессивная эволюция, включая в себя периодические революции как формы качественных скачков, переходов от одного цикла к другому.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы имеет один из своих истоков, и это надо осознать всему человечеству, **капиталистический предел в расчеловечивании человека:** алчность, своекорыстие, гиперэгоизм, которые воплотились в падении культуры поведения, в наркомании, алкоголизме, и других «прелестях» «свободного мира» капитализма. **Этот предел, через призму Первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, предстает как капиталогенная Глобальная Антропологическая Катастрофа.**

Выход из экологического тупика Истории, куда «загнал» человечество глобальный империализм, одновременно есть выход из тупика капиталистического (рыночного) расчеловечивания человека. **И реализовать**

стратегию такого выхода, т.е. вернуть человеку его человечность, – это великая историческая миссия социализма XXI века – ноосферного социализма.

Одним из недостатков теории марксизма-ленинизма, отражающим незавершенность ее развития в СССР, была недооценка проблем человеческого, гуманистического измерения движущих сил в социалистическом строительстве.

Мало говорить об общественной производительности труда, о качестве производительных сил социалистической экономики, о качестве рабочей силы, мало говорить о развитии социализма как социалистического способа общественного производства, нужно было говорить о восходящем воспроизводстве качества человека.

Социалистическое общество – общество на порядок более высокой субъектности, чем капиталистическое общество. Ведь вместе с его становлением происходит становление подлинной, управляемой истории, а это означает, что человек становится действительным «субъектом Истории».

Социалистическое общество, в отличие от капиталистического общества, – это общество не стихийного, а управляемого развития.

Поэтому одним из важнейших, базовых законов устойчивого развития социализма есть открытый мною в конце 80-х годов XX века закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе⁵².

Социализм тогда и только тогда реализует свою историческую миссию – миссию перехода к истории нового качества – к управляемой истории (а в XXI веке, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, речь идет об управляемой истории уже в расширенном масштабе своего взаимодействия с историей природы – как управляемой социоприродной – ноосферной эволюции), когда он опережающими темпами развивает образование, науку, культуру, в целом – общественный интеллект (совокупный интеллект общества), обеспечивает восходящее воспроизводство их качества.⁵³

«Человеческое измерение» становление социализма означает собой и «человеческое измерение» социалистической революции.

Вклад В.И.Ленина и ленинизма в целом в теорию социалистической революции огромен. С определенными оговорками можно говорить о ленинской теории социалистической революции, как новом этапе развития положений о социалистической революции теоретической системы марксизма. Как правило, при этом многие, когда пишут о «революции» имеют в виду политическую революцию, т.е. революцию как акт захвата политической власти, и становления власти рабочих и крестьян, и забывают, что вслед за такой политической революцией выходят на передний план задачи социальной революции,

⁵² Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М., 1990, 84с.

⁵³ Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке – СПб., 2013, 40с.

более масштабного – и по своей временно-исторической длительности, и по охвату сфер жизни общества – явления.

Великая Октябрьская социалистическая революция как политическая революция, т.е. как захват политической власти совершилась 25 октября (7 ноября по новому стилю) 1917 года, а как революция социальная она продолжалась, по крайней мере, до 1936 года, до принятия сталинской конституции – конституции победившего социализма.

Но есть еще более глубокое измерение именно социалистической революции, как революции созидательного типа, – это «человеческая революция», связанная со становлением человека нового типа – социалистического человека, для которого «наше», отношение к общественной (государственной) собственности будет не менее близким по интересам, чем «мое», отношение к личной силе частной собственности. «Кодекс строителей коммунизма», в котором нашли отражение многие нравственные заповеди «христианского коммунизма», принятый в 60-х годах в СССР, – только один из моментов такой человеческой революции.

И капиталистическая контрреволюция в 1991 – 2013 гг., которая не завершена и не может быть завершена своей победой в России, т.е. установлением капитализма в России, одним из своих источников имела мелкобуржуазную стихию, мелкобуржуазное и буржуазное сознание, захватившее и «верха» КПСС, как руководящей, политической силы, и многие слои советского народа. А это было выражением незавершенности человеческой революции как ядра социалистической революции в СССР.

И, наконец, я думаю, можно говорить о глобальной социалистической цивилизационной революции, как о крупномасштабном, социалистическом преобразовании мира, как о смене исторических парадигм, как о переходе от стихийной, рыночно-капиталистической истории к управляемой, социалистической, а затем – коммунистической, истории, масштаб которой составит 2 – 3 века.

И в контексте понятия глобальной социалистической цивилизационной революции весь XX-й век есть век «первой волны» этой революции, по отношению к которой период 1990 – 2010 гг. может быть охарактеризован только как откат этой «первой волны» и результат временной победы в «холодной войне» глобального империализма против СССР и социалистического лагеря. За этим, очевидно, стоит более глубокий, общий, системогенетический и диалектический закон спиральности развития, когда «новое», захватывая в процессе эволюции определенные «плацдармы» среди «старого», на определенное время «отступает» (действует своеобразная онтологическая «критика» этого «нового»), чтобы на новом витке спирали развития перейти в новое наступление и в «новом качестве», с учетом выполненной онтологической «критики» тех недостатков «нового», которые должны были «сгореть» в столкновении со «старым».

История потому и есть История с большой буквы, что она через свои «уроки» учит человеческое общество, вершит онтологическую критику. И

человеческое общество, проходя через «фильтры» истории утверждает правду истории – онтологическую правду.

Ноосферный социализм как социализм XXI века, на фоне состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, предстает как новое качество второй волны глобальной социалистической цивилизационной революции, которая, по моему прогнозу, охватит XXI век, особенно ускоряясь в период 2010 – 2030гг., утверждая онтологическую правду, состоящую в возвращении человечеству, человеческому разуму его эволюционной миссии – стать биосферным разумом де-факто, обеспечив прогрессивную социоприродную эволюцию, т.е. продолжить свою жизнь через сохранение всего разнообразия («богатства») жизни Биосферы.

Таким образом, теория социалистической революции расширяется, она включает в себя теоретические концепции всех трех масштабных «измерений» социалистического прорыва: социалистическую революцию как захвата политической власти, социалистическую революцию как социальную и человеческую революцию, связанную с утверждением социализма и нового способа существования человека, и, наконец, социалистическую революцию как глобальную цивилизационную революцию, представляющую собой поток социально-цивилизационно-социалистических преобразований.

При этом, повторю еще раз это положение, социалистический прорыв, как показал исторический опыт XX века, начинается со стран «периферии», в которых колониально-империалистический гнет наиболее невыносим, и начинается с национально-освободительных, антиколониальных, антикапиталистических революций.

Интересно, что выход из экологического тупика истории требует от человечества коллективистских начал бытия, т.е. ноосферный императив как императив выживаемости человечества в XXI веке востребует коллективистские основания общинных цивилизаций, наиболее сохранившиеся именно в странах «периферии» или в странах «не-Запада» в мире. И социалистическая ноосферная революция именно опирается на эти общинные основания бытия так называемых традиционных обществ.

За этим стоит более объемный взгляд на детерминацию в истории, в котором формационный подход Маркса и цивилизационный подход Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера, А.Дж.Тойнби, П.Сорокина и др. синтезируются по принципу дополнительности.

А Дж.Тойнби к концу своей жизни осознал тупиковость «западного пути» в истории ближайшего будущего именно вследствие цивилизационной установки, определяемой рыночно-капиталистическими ценностями, на индивидуализм и национальный эгоизм. Вот его некоторые признания, иллюстрирующие тупиковость, антибудущность всей системы западных ценностей, выстроенных вокруг «центра» прибыли и индивидуализма, индивидуалистического или персоналистского эгоизма⁵⁴:

⁵⁴ А.Дж.Тойнби Постижение истории. – М., 1991, с. 597, 598.

– «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять»;

– «...человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидно насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...»;

– «...западные и вестернизированные страны упрямо следуют этим катастрофически путем, словно зашоренные, не прилагая даже малейших усилий, чтобы спасти себя и человечество от неизбежного краха в конце пути»;

– «Человечество нуждается в единстве, но внутри обретенного единства оно должно позволить себе наличие многообразия. От этого культура его будет богаче».

Теория социализма XXI века, как и сам социализм XXI века в воплощенной практике, включает в себя реализацию этого планетарно-кооперационного начала при сохранении многообразия культур, локальных цивилизаций, форм гармонии народов (этносов) с «кормящими ландшафтами» (по Л.Н.Гумилеву) на Земле.

Ноосферно-социалистический императив XXI века включает в себя императив сохранения разнообразия форм жизни, социокультурных архетипов и соответственно культур и этносов на Земле.

12. Миссия России в XXI веке

Миссия России в XXI веке – это ноосферно-социалистический прорыв человечества, который должен начаться с России, как цивилизации с самой большой территорией (большим «пространством – временем»), наиболее холодной в мире, выступающей с позиции цивилизационной логики Истории своеобразной «евразийской осью» «маятника истории». На тему философии истории России, евразийской концепции самоидентификации, ее особенностей и ее истории, вытекающих из неё оснований и императивов ее исторического развития, в том числе и в XXI веке, написано немало. Разработал свою концепцию цивилизационной самоидентификации России, концепцию оснований и императивов стратегии развития России в XXI веке и автор этой работы (эта концепция представлена в ряде монографий и статей, в том числе в таких, как «Противоречия экономического развития России и стратегия ее выхода из исторического тупика» (2000), «Исторический крах ельцинизма и будущее России» (2000), «Мифы либерализма и судьба России» (2001), «Основания и императивы стратегии развития России» в XXI веке» (2005), «Бытие России в XXI веке» (2006), «Коммунизм и русский вопрос» (2006), «XXI век: судьба России и человечества. Что несет им будущее?» (2007), коллективная монография «Великий октябрь и социализм XXI века» (2008), «России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе» (2008), «Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России» (2008), «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.»

(2009), «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), «Самоутверждение России в XXI веке как лидера в носферном прорыве человечества» (2011) и др.).

Здесь, с позиций теории социализма XXI века, нужно ответить на вопрос: почему именно с России началась всемирно-историческая эпоха социализма и коммунизма, почему именно Россия стала первой страной в мире, в которой произошел победоносный социалистический прорыв (произошла Великая Русская Социалистическая Революция) и была создана советская цивилизация в лице СССР – Союза Советских Социалистических Республик?

Без ответа этот вопрос теории социализма XXI века останется неполной, незавершенной.

В Декларации Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (2005), которая, по поручению Президиума Петровской академии наук и искусств, полностью была написана мною, я выделил следующие важные положения – необходимые основания для ответа на заданный вопрос:

1. Россия не является ни Европой, ни Азией. Она есть уникальный, достаточно исторически самостоятельный синтез «европейского» и «азиатского» начал, давший отдельный, самостоятельный культурно-цивилизационный архетип большому пространству исторического бытия людей, населяющих территорию России, которую можно назвать «российской Евразией». Именно Россия может быть названа евразийской цивилизацией и это есть ее внутренняя, историческая самоидентификация.

2. Евразийское местоположение России определяет ее своеобразную политическую (геополитическую) системную функцию на Земле – быть центром устойчивости и неустойчивости в мире, своеобразным центром «маятника колебаний напряженности» мировой истории и одновременно быть предиктором (предвосхищающей системой) всемирной истории человечества. Великая Русская Социалистическая Революция в этом контексте выступила предиктором поворота всей всемирной истории к социалистическим/коммунистическим основаниям, и логика этого поворота действовала на протяжении XX века и продолжает действовать в XXI веке.

3. **Россия – цивилизация «цивилизационного социализма»,** что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолюбию, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения. **В этом ее качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ – не только государство-образующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России. Русский народ – носитель «цивилизационного социализма».**

4. В характеристике «цивилизационного социализма» очень важна характеристика России как полиэтнической (или межэтнической) кооперации. В основе этой полиэтнической кооперации лежат принципы социальной справедливости и взаимной помощи. Сталинская характеристика русского народа как «руководящей силы» «среди всех народов нашей страны» действительна для всей истории России, особенно для последнего 300-летия.

5. Советская цивилизация в лице СССР, как часть истории российской цивилизации в XX веке являлась, таким образом, не каким-то «уклонением» от магистрального пути человечества, как пытались представить либералы на Западе и в России, чтобы оправдать происходящую ее империалистическую колонизацию, а, наоборот, имманентно присущей основаниям России логикой истории. «Россия социалистическая» выросла из «России общинной и духовной» через отрицание рыночно-капиталистического уклада хозяйства как ей чуждого и грозящего ей гибелью.

Россия, уже в начале XXI века, снова стоит перед императивом антикапиталистического отрицания в своей истории и оно уже происходит.

6. Россия как цивилизация, несущая функцию евразийского центра устойчивости и неустойчивости мира, определяет устойчивость мира и его будущее.

7. Россия есть духовная цивилизация, обращенная не столько к ближним, сколько к дальним целям. В России всегда действовал примат духовных потребностей над материальными. Такая особенность России обусловлена большим «пространством-временем» бытия ее народов, холодным климатом, суровыми условиями воспроизводства жизни и ведения хозяйства. Эта особенность всегда требовала напряжения сил, и в первую очередь духовных сил человека, власти большой идеи (идеократии), освещающей смысл жизни людей, заботы о будущем будущих поколений людей, о судьбе народа. А.С.Панарин отнес западные страны – страны развитого капитализма к прагматическим цивилизациям (здесь поведение людей подчинено принципу «действуй по обстоятельствам»), а «цивилизации Востока», и в первую очередь российскую цивилизацию к типу духовных цивилизаций (здесь поведение людей подчинено принципу «действуй вопреки обстоятельствам») ⁵⁵. Интересно, что современный русский ученый В.Ю.Катасонов в своей последней работе «Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» (2013) духовную культуру, духовное творчество людей рассматривает как ключ к пониманию переживаемого исторического момента цивилизацией человечества. Джульетта Къеза капиталистическую контрреволюцию в России так охарактеризовал в 1997 году, неявно признавая духовное измерение ее бытия: «...падение совершается намного быстрее. И без боя. Россия со всей своей хваленной духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма» ⁵⁶. Однако Дж.Къеза поспешил с такой оценкой. Соппротивление России, именно вследствие своих

⁵⁵ Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке – М., 1998, 392с.

⁵⁶ Къеза Дж. Прощай, Россия. – М., 1997, с. 257

духовных оснований, носящих антипрагматический и антикапиталистический характер, растет, «цивилизационный социализм» как ядро ценностного генома русского народа и в целом народов России начинает срабатывать.

Дух преодоления есть русский дух и дух других евразийских народов. Духовная цивилизация «Россия» породила Русский Космизм и русскую философию, из недр которых выросло учение о ноосфере В.И.Вернадского. Россия не только в своем духовно-творческом историческом движении совершила прорыв к социализму, но своей мыслью в лице творчества В.И.Вернадского совершила прорыв к установлению нового идеала человечества, соединяющего в себе социализм с ноосферной гармонией – «Ноосферы Будущего» на базе ноосферного социализма.

8. Россия – главное препятствие на пути установления мирового господства мировой финансовой капиталократии – Нового Мирового Порядка по ее лекалам, т.е. главное препятствие на пути империалистической глобализации, – и именно вследствие этого – главный объект войны глобального империализма, которая постепенно разворачивается в начале XXI века.

Империализм США объявил Россию одним из главных своих врагов еще в последней трети XIX века, когда устами американского геополитика Мэхена была сформулирована стратегия «Анаконда», по которой Военно-Морские Силы США должны окружить евразийскую территорию России и постепенно сжимая «кольца анаконды», т.е. сжимая кольцо войн по границам России, ее расчленив. С тех пор идея расчленения России (эта идея лежала в основе интервенции войск Антанты в Гражданскую войну в России в 1918 – 1922гг.), уничтожения русского народа, как самого непокорного народа на Земле (в оценке Аллена Даллеса), и постановки ресурсов России под свой контроль волнует «мозговые центры» капиталократии США.

В этом контексте вся эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции с 1991 года вплоть до нынешнего времени, включающая в себя приватизацию, экономические, военные и образовательные реформы, введение капиталистического рынка земли и полезных ископаемых в недрах российской территории, облегчающего их захват иностранным капиталом, – **предстает как процесс реализации стратегии глобального империализма по колонизации России,** сопровождающийся уничтожением ее экономического, научно-образовательного, технологического, кадрового, ресурсного, продовольственного потенциалов.

Вот почему в современной России борьба за социализм соединяется с национально-освободительным движением, с борьбой за сохранение России как самостоятельного государства, самостоятельной евразийской цивилизации и геополитического субъекта современного мира, с борьбой против глобального империализма, в каких-то своих основных акцентах повторяя ситуацию 1917 – 1922гг., когда борьба за социализм, за установление советской власти, была борьбой против империалистических замыслов интервенции стран Антанты по расчленению России (а это показано во многих работах, как зарубежных, так и отечественных ученых).

Указанные 7-мь положений не исчерпывают характеристику цивилизационных особенностей России, определивших тот факт, что история для реального прорыва человечества к социализму выбрала именно ее. Но я ограничусь только этими характеристиками.

Гениальность В.И.Ленина и И.В.Сталина в том и состоит, что они сумели мобилизовать цивилизационные основания России, использовать противоречия ее развития в начале XX века, когда капиталистическое развитие вступило в конфликт с общинными основами ее бытия, когда классовый конфликт между буржуазией и рабочим классом, достигший огромной остроты, сопровождался не менее острым классовым конфликтом между русским крестьянством, требующего решения земельного вопроса, и царизмом, опекавшего сословные привилегии помещиков, – для проведения победоносной социалистической революции.

Итак, «русский прорыв человечества к социализму» во главе с В.И.Лениным и партией большевиков-коммунистов не был случайным, а исторически обусловленным, в том числе исторически обусловленным цивилизационными основаниями России. Россия, как исторический предиктор, указывала вектор движения истории человечества и подземный гул будущих революционных потрясений мировая капиталократия услышала.

Гитлеровский фашизм, как и в целом фашизм как таковой, был взращен на «хлебах» западного капитала, в первую очередь американского капитала, с целью уничтожения большевизма в России, и как военная машина капитализма, был направлен против СССР. Вне понимания этого факта не может быть осознана сущность и «природа» Второй Мировой войны и логика послевоенной истории человечества, противостояния глобального империализма и социализма.

Знаменательным символом стало и то, что советская цивилизация, советский социализм не только обеспечили прорыв человека в Космосе (полет Ю.А.Гагарина вокруг Земли), но и создали основания, благодаря появлению учения о ноосфере В.И.Вернадского, его современного развития, становлению Ноосферизма, для будущего ноосферного прорыва человечества, необходимость которого диктуется императивом экологической выживаемости человечества, уже в XXI веке.

Известный советский и русский философ-марксист Р.И.Косолапов в книге «Истина из России» (2004) фактически признает единство социалистического и ноосферного императивов, подчеркивая, что растущее интегрирующее начало мира в своем движении к гармонии с природой включает в себя развенчивание «мифа буржуазных идеологов о «незыблемости» и «вечности» капитализма с его культом индивидуализма», что будущее человечества за «обобществившимся человечеством», как предсказал марксизм, и что «выживание есть категорический императив современной истории» и «условие бессмертия дела Октября». По Р.И.Косолапову «русская идея» в «лице учения о ноосфере В.И.Вернадского «первой» дошла до понимания планетарного и, более того, космического значения разума». «Появилось понятие ноосферы,

целостно-противоречивого слоя научной мысли... Нам еще предстоит овладеть поистине безграничным содержанием концепции ноосферы... Она качественно меняет прежние представления о соотношении духа и материи, властно требует новой исторической формы философского материализма. Именно как проявление формирующейся ноосферы следует рассматривать восприятие Россией марксизма, его ленинскую ступень, отнюдь не прерывающую развитие отечественной мысли, а представляющую ее важный и значительный момент»⁵⁷.

Теория социализма в XXI веке раскрывает «соединение социализма/коммунизма с Ноосферизмом, как развитой системой научного мировоззрения и взглядов на будущую социальную эволюцию человечества, расширяет миссию социализма/коммунизма в XXI веке: как такого единственного общественного строя на основе общественной собственности на средства производства и ценностей справедливости, правды, равенства, труда-заботы, коллективистского сознания, любви, альтруизма, который только и может спасти человечество от неминуемой эколого-капиталистической гибели»⁵⁸.

И такая теория, в свете изложенного, может родиться и рождается именно в России.

Ленинизм, как теоретико-творческое наследие В.И.Ленина, как теория социализма, рожденная в огневой практике Великой Русской Социалистической Революции, таким образом, в XXI веке получает ноосферно-теоретическое развитие. Я писал в книге «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010): «Великая Русская Социалистическая Революция, как прорыв человечества к социализму, продолжается, приобретая в XXI веке «Ноосферный вектор», направленный на спасение человечества (и России в его составе) от капиталогенной экологической гибели»⁵⁹. И в этом состоит великая миссия России и грядущей ноосферно-социалистической революции.

Ноосферный социализм, как социализм XXI века, является, таким образом, продолжением и Дела Ленина, и цивилизационной логики развития России, потому что и «Ленинский, Русский Прорыв человечества к социализму»⁶⁰ в начале XX века, и грядущий «Ноосферный Прорыв» человечества, начинающийся из России, являются «утверждением онтологической правды как всемирной истории человечества, так истории России как самостоятельной цивилизации»⁶¹.

⁵⁷ Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь, 2004, с. 493, 494

⁵⁸ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 500с.; с. 27

⁵⁹ Там же, с. 426

⁶⁰ Там же, с. 486

⁶¹ Там же

13. «Манифест ноосферного социализма» как манифест социализма XXI века

В январе 2011 года мною был написан и опубликован «Манифест ноосферного социализма», который я рассматриваю и как манифест социализма XXI века.

В нем была дана следующая характеристика переживаемого исторического момента:

«Реванш глобального империализма в виде капиталистических контрреволюции в конце XX века в СССР и в странах Восточной Европы совпал с начавшимся процессом Глобальной Экологической Катастрофы. Это был реванш уже приговоренной к экологической смерти системы глобального империализма и стоящего за нею Анти-Разума мировой финансовой капиталократии.

История как бы устроила огромное испытание человеку искушением в виде гонки за наживой и потребительством, которое воссоздает постоянно «мир Капитала-Сатаны» (подобно «миру сатаны» в христианской картине мира). И капиталистический реванш частично удался, потому что такое искушение в мире социализма в СССР и в странах Восточной Европы сработало. Почему? Потому что недостаточно была осмыслена особая чувствительность социалистического общества к качеству человека, к постоянному воспитанию его в духе восхождения к чувствам коллективизма и альтруизма, к заботе об общественной собственности и социальном благе может быть даже большей, чем о личном благополучии и счастье...

Вопрос..., обращенный к будущему коммунистическому созиданию – Как сделать, чтобы «наше» было не менее близко, чем «мое»? Как преодолеть социальный инстинкт, выраженный поговоркой «своя рубашка ближе к телу», который усвоил человек за века существования эксплуататорских обществ и частной собственности?, – продолжает стоять перед современным человечеством, причем как «вопрос из будущего» в XXI веке.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы этот вопрос только обострила. Потому и терпит капитализм, человеческое бытие на основе рынка, частной собственности и индивидуализма экологический крах, что они не могут ответить на императивы Природы, требующие от человечества коллективистских действия на базе коллективного разума человечества, т.е. социалистической и ноосферной организации одновременно

Россия как цивилизация отвергла капитализм в начале XX века в виде антикапиталистических революций 1905 и 1917гг., отвергает она его и сейчас в форме переживаемой ею системной катастрофы как результат капиталистической контрреволюции в 1991 – 2010гг., управляемый глобальным империализмом англо-американского альянса, вернее, мировой финансовой капиталократией». ⁶²

⁶² Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб., 2011, с. 6, 7

«Манифест» состоит из 13 разделов: первый – «Призрак бродит по планете Земля начала XXI века – призрак ноосферного социализма»; **второй** – «Что означает ноосферный социализм?»; **третий** – «Капитализм – могильщик человечества в XXI веке. Фундаментальные противоречия в развитии человечества в начале XXI века. Спасение человечества – в уничтожении своего «могильщика»; **четвертый** – «Ноосферный социализм есть прорыв человечества к истинной свободе»; **пятый** – «Ноосферное отрицание частной капиталистической собственности и утверждение ноосферного труда»; **шестой** – «Синтетическая Цивилизационная Революция – основание и предпосылка ноосферного прорыва человечества в XXI веке»; **седьмой** – «Ноосферный социализм, как социализм XXI века, есть развитие социализма XX века и его диалектическое снятие»; **восьмой** – «Ленинский императив к ноосферному разуму»; **девятый** – «Ноосферный социализм и религия»; **десятый** – «Ноосферный социализм как ноосферный гуманизм, ноосферная культура и ноосферное образовательное общество»; **одиннадцатый** – «Ноосферный социализм и ноосферная экономика»; **двенадцатый** – «Ноосферно-Социалистический Прорыв начинается в России».

Как видно, из наименований этих 13-ти разделов «Манифеста», они есть основы теории ноосферного социализма и ноосферно-социалистической революции. Настоящая работа и развивает, и дополняет то, что было представлено в «Манифесте ноосферного социализма».

В этом «Манифесте» мною было подчеркнут «двойной исторический опыт», пережитый Россией в XXI веке.

Я писал: «Двойной исторический опыт, пережитый русским и другими народами России, – опыт советского созидания, поднявшего Россию – СССР на уровень первопроходца человеческой истории, открывателя эры социализма – коммунизма в истории человечества, обеспечившего «русское чудо» в XX веке в виде необыкновенного взлета экономической, технической, научной и культурной мощи страны, и опыт рыночно-капиталистического разрушения, отбросившего страну по экономическим и технологическим показателям на 100 лет назад, – очевидно, был дан Её Величеством Историей для того, чтобы еще раз продемонстрировать ту онтологическую ложь, которую несет в себе капитализм в конце XX – начале XXI веков...

Победа онтологической лжи бытия капитализма кратковременна, она как симулякр истории быстро истаивает, подобно вешнему снегу, под горячими лучами солнца правды истории – онтологической правды, которая уже в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы возвестила о себе человечеству, человеческому разуму»⁶³.

Начало 2013 года ознаменовалось рядом знаковых событий: празднованием 70-летия разгрома фашистских войск под Сталинградом, проведением XV съезда КПРФ, на котором были подведены итоги борьбы коммунистической партии против капиталистической контрреволюции в России за

⁶³ Там же, с. 97

прошедшие 20 лет, празднованием 150-летия со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского (12 марта – его день рождения) – великого гения человечества, ученого-энциклопедиста, – гордости русской науки и русской культуры.

В докладе Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова «О Политическом отчете Центрального Комитета КПРФ XV Съезду партии» был выделен специальный раздел «К социализму XXI века».

В нем Г.А.Зюганов подчеркнул, что «Облик социализма XXI века – это облик развивающегося социализма с коммунистической перспективой. Коммунизм для нас – это закономерный результат научно обоснованного движения социализма вперед»⁶⁴.

Настоящая работа есть попытка очертить «контуры» теории социализма XXI века как ноосферного социализма.

Подведу итоги.

1. Теория социализма XXI века есть теория ноосферного социализма, она является диалектическим развитием ленинизма как теории социализма и социалистической революции в эпоху, когда под сомнение Историей поставлен не только капитализм как таковой, но и будущее всего человечества в случае сохранения рыночно-капиталистической парадигмы развития.

2. Теория социализма XXI века включает в себя теорию капиталократии и теорию глобального империализма, концепцию переживаемой эпохи как Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма.

3. Единственная форма выхода человечества, и России в его составе, из экологического тупика Истории в форме развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – это ноосферный экологический духовный социализм.

4. Россия, приобретшая двойной исторический опыт – опыт социалистического созидания и опыт рыночно-капиталистического разрушения в конце XX века, в силу ее цивилизационных оснований и действующих императивов, а также выполненной научной и культурно-философско-теоретической работы, связанной со становлением ленинизма, Русского Космизма, учения о ноосфере В.И.Вернадского, перерастающего в теоретическую систему Ноосферизма, – наиболее предуготовлена для того, чтобы стать лидером Ноосферно-Социалистического Прорыва человечества, как формы его спасения от экологической гибели, в XXI веке.

5. Борьба за социализм в России в XXI веке есть одновременно и борьба против глобального империализма, против его планов по превращению России в свою экономическую колонию, с возможными силовыми воздействиями по ее расчленению.

6. Поэтому борьба за социализм в России – это борьба за сохранение ее как самостоятельной евразийской общинной цивилизации – цивилизации «цивилизационного социализма».

⁶⁴ Выступление Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова «О Политическом отчете Центрального Комитета КПРФ XV Съезду партии»// «Советская Россия». – 2013. – 26 февраля, с.1 – 3

7. Русский народ – создатель российской цивилизации и ее «скреп». Поэтому развязанная «война» против русского народа, с применением всех утонченных средств духовно-нравственных и информационных войн против него, направленных на разрушения того ядра ценностного генома, который я назвал «цивилизационным социализмом», главное направление удара глобального империализма в стратегии лишения России независимости и её расчленения.

Решение «русского вопроса» лежит на пути социалистического развития России, на пути социалистического созидания.

В XXI веке – это означает ноосферно-социалистическую революцию и созидание ноосферного образовательного и одновременно социалистического общества.

Закончу эту работу мыслью из работы «Миссия коммунизма в XXI веке»:

«Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасти человечество от экологической гибели. Ленинский императив, обращенный к коммунистам, обретает свой новый гуманистический смысл.

Быть коммунистом XXI века – это значит быть гуманистом XXI века, всей своей деятельностью, революционной борьбой способствовать победе очеловечивания человечества, т.е. подъему сознания, интеллекта человека, его духовности и нравственности на уровень ответственности за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, на уровень космопланетарного сознания и космопланетарной ответственности.

Мыслить глобально и ноосферно, а действовать локально, с учетом конкретных исторических обстоятельств»⁶⁵.

⁶⁵ Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2013, с. 37

Эпилог

В книге я поставил точку. Поставил буквально перед великим событием в истории нашей социокультурной памяти – исполнением 150-летия со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского 12 марта 2013 года. В честь этого события будет проводиться в Санкт-Петербурге, в здании Российского Географического общества, 12 – 14 марта этого года Международная научная конференция «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке». По присланным докладчиками статьям подготовлена 3-х-томная коллективная научная монография с таким же названием. «Социалистическая линия» научно-ноосферной рефлексии присутствует в этой монографии.

В.И.Вернадский понимал связь теории научного социализма и комплекса идей, лежащих в основе его учения о ноосфере, в том числе связь идеи Маркса о науке как производительной силе с его идеей о планетарной силе воздействия научной мысли в начале XX века на Биосферу, мощь которого он наблюдал и анализировал.

XXI век – век Ноосферного прорыва России и человечества и теория социализма XXI века обретает более расширенную научно-мировоззренческую базу, в том числе в лице теоретической системы Ноосферизма.

Главное – это «роды» в тисках глубокого экологического кризиса как истории управляемой, но в более широких границах самого исторического действия – а именно, как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Одновременно эти «роды» символизируют собой и роды настоящего (или действительного) человеческого разума. Основой бытия и такой Истории, и такого разума и выступает ноосферный социализм, перерастающий в ноосферный коммунизм (который в литературно-философской форме попытался описать И.А.Ефремов в романе «Час быка» в начале 70-х годов XX века).

Проблема социализма XXI века, как проблема ноосферного социализма, есть проблема Будущего Человечества.

Именно социализм в середине XX века в лице СССР спас человечество от фашизма, фашистского рабства.

Именно социализму в XXI веке предстоит спасти человечество от экологической гибели, от объятий «Капитала-Сатаны» в лице строя мировой финансовой капиталократии, глобального империализма.

Чтобы это произошло, человек должен подняться на высочайшую духовно-нравственную вершину, вершину гуманизма и величайшей миссии культуры, о которой еще писал Н.К.Рерих, и сказать в первую очередь себе: так жить, как жили, больше невозможно. С чем мы идем в Космос? Какую весть туда несем? Победа ноосферного социализма и будет победой настоящего гуманизма, прорывом человека к самому себе – человеку человеческому, а это и означает – человек духовно-разумный, несущий Любовь всем формам жизни на Земле и в Космос, Любовь к великой гармонии Вселенной, частью которой является и он сам!

«Рыночное-капиталистическая агония бытия человечества на Земле, которая, ...не смотря на всю блестящую мишуру жизни процветающих буржуа и мещан, увлеченных неутомимой жаждой алчности, потребления и наслаждений, и которая длится уже более 30 лет, – и мировой финансовой кризис 2008 года, и «коронавирусно-экологический кризис», и все системы либерально-рыночного мироустройства, ... – всего лишь только отдельные события этой [экологической] агонии,

– есть провозвестие коренного, причем ноосферного, преобразования смыслов бытия человека на Земле, и соответственно – науки, образования, воспитания и просвещения, всех процессов социализации человека»⁶⁶

Часть IV

Уроки ленинского этапа развития марксизма⁶⁷

⁶⁶ Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., профессора, Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.; с. 74

⁶⁷ Опубликована в виде отдельной книги в 2020 году: Субетто А.И. Уроки ленинского этапа развития марксизма: научный доклад на Пленуме ЦК РОО «Российские ученые социалистической ориентации» (Москва, 25 ноября 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2020. – 36с.

Введение

Великая Русская Социалистическая Революция и история СССР – ленинский этап развития марксизма

2020-й год – год особый:

- год 150-летия со дня рождения В.И.Ленина,
- год 75-летия Победы в Великой Отечественной войне над фашистской Германией и завоеванной ею Европой, ведомой Гитлером, – Победы, навечно связанной с СССР, с Великой Октябрьской социалистической революцией, с именами Ленина и Сталина,
- год 200-летия со дня рождения сподвижника К.Маркса – Фридриха Энгельса, имя которого навсегда связано с становлением в XIX веке марксизма, как теории научного социализма,
- год 250-летия со дня рождения Гегеля – не только великого немецкого философа, но и мыслителя всемирного масштаба, оставившего после себя так называемую «диалектику Гегеля», ставшую важнейшим теоретическим ядром диалектического материализма Маркса и Энгельса, философско-методологической базы марксизма.

Ноябрьский Пленум Центрального Совета Российской общественной организации «Российские Ученые Социалистической Ориентации» посвящен указанным юбилеям.

Автор назвал свой научный доклад, который он делает от имени Санкт-Петербургского отделения РУСО, **«Уроки ленинского этапа развития марксизма»**.

Данный научный доклад опирается на работы автора по ленинизму и ноосферному этапу развития марксизма-ленинизма, в начале XXI века, представленные в таких работах автора, как «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» [33], «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» [34] и другие приведенные ниже в списке литературы [8 – 11, 16, 17, 35 – 41].

Н.А.Бердяев писал [1, с. 94, 95]:

«Русская революция универсалистична по своим принципам, как и всякая большая революция, она свершалась под символикой интернационала, но она и глубоко национальна и национализируется все более и более по своим результатам. Трудность суждений о коммунизме определяется именно его двойственным характером, русским и международным... Самый интернационализм русской коммунистической революции – чисто русский, национальный... Ленин был типически русский человек... В характере Ленина были типически русские черты... Ленин сделан из одного куска, он монолитен. Роль Ленина есть замечательная демонстрация роли личности в исторических событиях...».

Русская революция (автор предложил её называть Великой Русской Социалистической Революцией [33]), так же, как и вся история СССР («советской цивилизации» по С.Г.Кара-Мурзе), есть ленинский этап развития марксизма, который олицетворяет собой ленинизм.

К сожалению, говорить о ленинизме многие современные марксисты не любят, даже игнорируют это понятие, оставаясь на позициях догматики «марксизма XIX века».

Поэтому анализ уроков ленинского этапа развития марксизма необходим и актуален.

1. Три источника ленинизма и его структура. Что есть ленинизм?

Ленин и ленинизм – явление одновременно и русское, неотъемлемое от логики развертывания Эпохи Великого Русского Возрождения [2], и всечеловеческое, всемирно-историческое.

Адмирал Флота Советского Союза Николай Герасимович Кузнецов, единственный из военачальников, который привел весь Военно-морской флот СССР в боевую готовность (на исходе 21 июня, в 23 часа 37 минут он отдал приказ перейти на готовность №1) до начала удара гитлеровских войск 22 июня 1941 года, в своих мемуарах, посвященных становлению Военно-Морского Флота до Великой Отечественной войны и его боевым действиям во время этой войны, вспоминает прощание с Лениным, в котором он участвовал, будучи военным моряком, стоя в почетном карауле:

«...Видим, как молча становятся у высокого постаamenta товарищи Ленина по многолетней борьбе. Я вспоминаю чьи-то слова: «Мы расстаемся только с тем, что было в нем смертного, но Ленин бессмертен, бессмертен и ленинизм». Да, это так. Пройдут десятилетия, и опыт истории подтвердит правоту этих слов. Сегодня нами владеет глубокое, терзающее сердце горе, но и в этом горе уже зреют решимость, воля к борьбе» [3, с. 18].

Сама жизнь П.Г.Кузнецова – это жизнь коммуниста ленинского призыва, оставшегося верным ленинским заветам, и одновременно символ участия «бессмертного Ленина», через таких полководцев Великой Отечественной войны, как он, как Жуков, Рокоссовский, Конев, Василевский и другие, в Великой Отечественной войне, 75-летие Победы в которой мы отметили в этом году.

Однажды во время встречи с курсантами в высшем военно-морском училище им. М.В.Фрунзе, те задали П.Г.Кузнецову вопрос: кому бы он хотел подражать?

На что Николай Герасимович ответил, «мягко, но убедительно, как это он умел делать»:

«– Я никогда не хотел никому подражать. И вам не рекомендую. Надо всегда быть самим собой. **А уж если с кого-то брать пример, так это, по моему, с Ленина**» [3, с. 723, 722] (выдел. авт.).

Эта фраза П.Г.Кузнецова, причем сказанная после прожитой с взлетами и падениями не простой военной службы, еще раз является свидетельством того, какое значение имел образ Ленина во внутреннем мире советских полководцев такого ранга, как он, П.Г.Кузнецов, а значит и в сердце каждого русского человека, в памяти всех народов СССР – России.

Пожалуй, одним из первых на русские корни Октябрьской революции и советской цивилизации, Владимира Ильича Ленина как исторического явления, указал Н.А.Бердяев в монографии «Истоки и смысл русского коммунизма» (1955, 1990), впервые увидевшей свет на английском языке в 1937г.

Он писал:

«Русский коммунизм трудно понять вследствие двойного его характера. С одной стороны он есть явление мировое и интернациональное, с

другой стороны – явление русское и национальное. Особенно важно... понять национальные корни русского коммунизма, его детерминированность русской историей. Знание марксизма этому не поможет» [1].

Генезис Ленина и ленинизма – его и теоретического, материально-практического наследия, как явления всемирно-исторического, определяющего Историю человечества и России не только в XXI веке, но и в III тысячелетии, имеет триединую природу, отражающую единство трех источников своего происхождения: марксистского (европейского), русско-демократического (русско-революционного) и евразийского – российско-цивилизационного (схема на рис. 1).



Рис. 1

О ленинизме написано много.

Опираясь на изложенное в монографии [33], ленинизм можно определить следующим образом:

1. Ленинизм есть развитие марксизма Лениным в эпоху империализма, несущее в себе и диалектическое снятие тех положений в работах К.Маркса и Ф.Энгельса, которые не подтвердились последующим развитием капитализма, в частности о возможности социалистических революций только в развитых капиталистических странах, когда капитализм исчерпал потенциал своего развития. Это важнейший и первый урок ленинского этапа развития марксизма в начале XX-го века в России.

2. Ленинизм есть не только развитие марксизма, но есть явление самостоятельное, явление по своему происхождению чисто русское, явление Эпохи Русского Возрождения [2].

В этом своем качестве ленинизм есть явление, рядоположенное марксизму, рожденное русской культурой, российским культурно-историческим архетипом, системогенетикой России как самостоятельной евразийской цивилизации. И это есть важнейший результат Русского Прорыва человечества к социализму.

Эту рядоположенность Ленина и ленинизма Марксу и марксизму хорошо выразил известный венгерский ученый-философ-марксист Дьердь Лукач:

«...Маркс и Ленин были гениями в всемирно-историческом масштабе. Как Маркс из анализа английской фабрики развил истинные законы развития капитализма вообще, так Ленин не только открыл предпосылки и возможности

русской революции... , но вместе с тем нашел в них основные проблемы мировой революции. Ни Маркс, ни Ленин не «обобщали» то, что имеет лишь местное значение. Оба они в микрокосме одной страны, с яснovidениям истинного гения, нашли макрокосм всеобщего развития» [4, с. 489].

3. Ленинизм есть научно-теоретическая система, объединившая в себе теорию империализма и теорию социалистической революции в отдельно взятой стране, вследствие неравномерности развития стран в системе империализма, – и тем самым обеспечившая стратегию и тактику победоносной Великой Русской Социалистической Революции – Русского Прорыва человечества к социализму. И это есть второй важный урок ленинского этапа развития марксизма, который часто выпадает из теоретической рефлексии многих марксистов.

Хотя эта структура не исчерпывает всего богатства ленинизма, становление которого происходило вместе с развитием гениального творчества Ленина на протяжении всей его жизни. Как научно-теоретическая система, ленинизм имеет свою структуру:



4. Ленинизм есть Диалектика и Практика Социалистической революции (от момента ее подготовки до момента ее свершения) и Социалистического созидания освободившегося от гнета эксплуатации трудового народа.

Д.Лукач в работе «Ленин. Очерк взаимосвязи его идей» писал:

«Ленинизм означает небывалую прежде степень конкретного, несхематичного, немеханического, непосредственно устремленного к практике мышления. Сохранить это, и есть задача ленинцев. Но в историческом процессе может сохраняться лишь то, что живет и развивается. И **такое сохранение** традиции ленинизма составляет сегодня первостепенную задачу каждого, кто всерьез принимает диалектический метод как оружие в классовой борьбе» [4, с. 488].

В этой же работе он указывает на то, что Ленин, ленинизм дали «теорию, ставшую практической», дали «теорию практики» [4, с. 485], что не удалось даже Марксу.

«Ленин сделал в отношении проблемы социализма то же, что в отношении проблемы государства, – он вырвал ее из прежней метафизической изоляции, избавил ее от обуржуазивания и включил во всеобщую взаимосвязь проблем классовой борьбы. Он проверил на материале конкретной жизни исторического процесса те гениальные указания, которые дал Маркс в «Критике Готской программы» и других работах, сделал более конкретными и наполненными исторической действительностью, чем это было возможно во времена Маркса даже для такого гения, как Маркс» [4, с. 485].

Автор только к этому считает необходимым добавить, что Ленин (ленинизм) «наполнил исторической действительностью» реальной социалистической революции и реального созидания социализма для такой, неразвитой в капиталистическом отношении страны, как Россия, что отрицал «классический», ставший в начале XX века «догматическим», марксизм, если смотреть на него не диалектически, а догматически, что было характерно для меньшевизма и троцкизма в России (которые в этом вопросе ничем не отличались друг от друга) и каутскианства и бернштейнианства в Западной Европе, в первую очередь в германской социал-демократии.

Конкретизацией ленинизма, его материализацией стала советская история, советская цивилизация, советский социализм, поднявший материальный, культурный и интеллектуально-духовный уровень русского народа и народов России на небывалую для их истории высоту, вырвав их из «царства тьмы, невежества и угнетения».

Давая отпор нынешним российским «пигмеям» с либерально-западно-буржуазной философией, истерично клеветующим на Ленина и Сталина, на советский социализм, известный советский журналист и литератор, фронтовик, знавший о Великой Отечественной войне не понаслышке, Владимир Бушин писал:

«...за сорок с небольшим лет под солнцем ленинизма сбережения народа возросли в 30 раз» [5].

Капиталисты поэтому и боятся самой памяти о Ленине и ленинизме. По свидетельству Горького еще в 20-х годах, немецкая буржуазная газета Prager Tageblatt напечатала статью о Ленине, полную почтительного удивления перед его колоссальной фигурой и закончила словами:

«Велик, недоступен и страшен, кажется, Ленин даже в смерти» [5].

Но, опираясь на это свидетельство Горького, пишет В.Бушин:

«Нашим доморощенным пошлякам и ненавистникам, всем – от покойного Волкогнова до перманентно животрепещущего Познера» [5] даже такое признание величия Ленина недоступно – недоступно потому, что они находятся во власти пошлости и мелкобуржуазного «пигмейства» во взглядах на мир, социализм, на всю советскую историю.

5. Ленинизм стал теорией, практикой и основой коммунистического движения в мире в XX веке, как в период существования Коммунистического Интернационала, так и в период после его роспуска. После капиталистической контрреволюции в СССР и его разрушения группой «заговорщиков» в Беловежской Пуще в начале декабря 1991 года коммунистическое движение пережило кризис. В начале XXI века идет его восстановление.

У истоков современного коммунистического движения навсегда останутся Ленин и ленинизм.

Ленинизм не потерял своего значения для XXI века. Наоборот, он развивается, наполняется новым содержанием, в том числе ноосферным, экологическим содержанием, взаимодействуя с ноосферным императивом – императивом экологического выживания человечества в XXI веке.

2. Ленинизм как научная основа перехода человечества к социализму в эпоху империализма

Ленинская теория империализма – ядро теоретической системы ленинизма, "как новой теории революции" [6, с. 101].

Научное обобщение, представленное в коллективной монографии "Ленинская теория империализма и современная глобализация" (2003) [6], появившейся на свет по инициативе автора, в котором была проанализирована эволюция империализма в XX веке и в начале XXI века, подтвердила истинность ленинской теории империализма, провидческий потенциал которой в XXI веке оказался не исчерпанным.

Как писал В.В.Маяковский, "Ленин и теперь живет всех живых. Наше знание, сила и оружие". Таким "знанием, силой и оружием" стала ленинская теория империализма и ленинизма в целом, который предстает научной основой перехода человечества к социализму в эпоху империализма.

С.Г.Кара-Мурза и автор в упомянутой монографии [6] подчеркивали ряд положений, **вытекающих из ленинской теории империализма, при ее внимательном прочтении.**

2.1. ПОЛОЖЕНИЕ 1: Теория империализма, разработанная В.И.Лениным, как основа пересмотра взглядов К.Маркса на механизм воспроизводства капитализма

Цикл расширенного воспроизводства капиталистической экономики Запада не может осуществляться непрерывно без "впрыскивания огромных средств извне".

Впервые к этому выводу пришла Роза Люксембург в работе "Накопление капитала", где показала, что марксовская идеализация воспроизводства капитала в очищенной от взаимодействия с колониями (откуда капитал черпает дополнительные ресурсы) форме, противоречит действительности, "неприемлема для самой модели Маркса и ведет к ложным заключениям" [6, с. 404].

Оказывается, комментирует этот теоретический вывод С.Г.Кара-Мурза, "цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из "третьего мира"). Дело никак не ограничивается "первоначальным накоплением", оно не может быть "первоначальным" и должно идти постоянно" [6, с. 104, 105].

Ленин этот вывод Р. Люксембург включил, как составную часть, в свою теорию империализма, показывая в своей работе "Империализм как высшая стадия капитализма", что "в цикл расширенного воспроизводства впрыскиваются огромные средства извне" [6, с. 104].

Владимир Ильич Ленин пишет:

"Чем выше развитие капитализма, чем острее конкуренция и погоня за источниками сырья во всем мире, тем отчаяннее борьба за приобретение колоний" [7, с. 320] (выдел. мною, С.А.). Это важнейший урок и вывод из ленинской теории империализма, который часто марксистами просто не замечается.

Автор, развивая это положение В.И.Ленина – Р.Люксембург, с интерпретацией С.Г.Кара-Мурзы, показал, что капитализм с самого начала своего зарождения 400-500 лет назад не мог в своем воспроизводстве обходиться без колоний. Он представлял собой систему в виде "метрополии" и "колониального пояса" вокруг метрополии к началу XX века, после 3-х волн "колониализации", охватившего почти весь мир к концу XX века, – и превратился в глобальный империализма [6, с. 34].

"Империализм всегда был сущностью капитализма, – указывалось автором в разделе 1 "Глобальный империализм. Развитие ленинской теории империализма", написанном автором" [6, с. 34, 95]. – Он проявился в двух "волнах" колонизации стран мира: вначале в "волне" испано-португальской и голландской колонизации мира, а затем в "волне" англо-французской колонизации.

Но империализм как высшая стадия капитализма есть особый тип империализма, связанный с господством "монополистических союзов крупных

предпринимателей", ведущих погоню "за источниками сырья во всем мире" [7, с. 380], – отмечает Ленин... Ленинский образ "единого, всемирного треста" и есть образ становящегося строя мировой финансовой капиталократии уже в системе понятий нашей теории капиталократии".

Таким образом, ленинизм, ленинская теория империализма и ее современное развитие, на базе анализа развития империализма в XX веке и его перерастания в глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, с базированием ее "верхушки" в США, внесли существенный вклад в представления марксизма на механизм функционирования капитализма и скорректировали их:

– капитализм на собственной основе, в рамках границ одной страны, за счет прибавочной стоимости, создаваемой собственным рабочим классом, себя воспроизводить не может; он нуждается в ресурсах извне, и как за счет экспроприации собственного крестьянства, как произошло в Англии на первоначальном этапе накопления капитала, так и за счет стран "третьего мира", за счет колониальной эксплуатации ресурсов, земли и народов колоний [8].

Автор усиливая формулировку этого положения, как бы выстраивая антитезу положению российских "либералов-демократов", заявивших, для оправдания "рыночных реформ" и осуществляемой капиталистической контрреволюции, что советская цивилизация, советский социализм оказались реализованной утопией, выдвинул свое положение: капитализм на протяжении 300 – 400 лет был реализовавшейся утопией, причем реализовавшейся за счет эксплуатации колоний. Капитализм является в том смысле утопией, что без паразитарной формы своего бытия за счет эксплуатации остального человечества (за пределами метрополии), он существовать не может [8].

И это «урок» ленинского этапа развития марксизма.

К этому можно добавить следующую ленинскую характеристику паразитарности британского империализма:

"Доход рантье впятеро превышает доход от внешней торговли в самой "торговой" стране мира!" [7, с. 398], "народный доход Англии приблизительно удвоился с 1865 по 1898, а доход от "заграницы" за этот период вырос в девять раз" [7, с. 403].

С.Г.Кара-Мурза приводит высказывание известного ученого – филолога, и в целом – гуманитария, К.Леви-Стросса:

"Запад построил себя из материала колоний".

И далее он комментирует, что капитализм Запада, т.е. империализм Запада, вывоз из колоний тот "материал", из которого мог быть построен местный капитализм. И что констатация этого факта В.И.Лениным в 1916 году в своей знаменитой работе, заложившей основы теории империализма, "была делом важным – ведь либеральная интеллигенция всего мира не признает его до сих пор" [6, с. 103] (выдел. авт.).

Уже в XIX веке по В.И.Ленину земельная собственность в Африке, Полинезии и Австралии была полностью, т.е. на 100%, присвоена западными

колониальными державами, а в Азии – на 57% [6, с. 103; 7, с. 373]. К этому списку можно прибавить и Южную, и Центральную Америку, в которых почти на 100% земля была также присвоена к концу XIX века колонизаторами из Португалии, Испании, Франции, Великобритании и США. А без "земельной собственности национального производства возникнуть не могло... Таким образом, из "Империализма..." прямо вытекал вывод, что уже в начале XX века всякая возможность индустриализации и модернизации на путях капитализма для тех стран, которые не попали в состав метрополии, была утрачена" [6, с. 103].

2.2. ПОЛОЖЕНИЕ 2: Переход к социализму в мировой системе империализма начинается со стран «периферии», и начался этот переход с Великой Русской Социалистической Революции

Переход к социализму от капитализма – мировой системы империализма – происходит не по схеме теории К.Маркса и Ф.Энгельса, т.е. по схеме марксизма, не с развитых капиталистических стран, а со стран "периферии". И это доказала вся история XX века, начиная с Великой Русской Социалистической Революции.

В монографии "Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива" [9] автор писал в 2004 году:

"...социализм приходит на смену капитализму не изнутри капитализма по схеме Маркса, а извне его, рождаясь из общинных оснований цивилизаций "Востока", в том числе в России. Автор пришел к этому выводу 7 лет назад и теоретически обосновал его в "Капиталократии" и "Ноосферизме". При этом, мы исходим из уже сложившегося опыта Истории в XX веке. Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция (современным центром которой является англо-американский мир) в своей экспансии на весь мир (эту экспансию А.А.Зиновьев назвал "западнизацией") столкнулась в начале XX века со своей альтернативой – поднимающейся волной Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции (центром, которого стала Россия как евразийская общинная цивилизация)" [9, с. 6].

К этому выводу подводит и сама теоретическая система ленинизма, которая в устах Ленина называлась по-разному: "революционный марксизм", "творческий марксизм", "русский марксизм", "большевизм".

Если возвращаться к схеме Маркса – "социализм приходит на смену капитализму" – то эта схема в эпоху империализма видоизменяется – "социализм приходит на смену империализму в его мировом измерении", но начинается эта смена с "периферии" мировой системы империализма (за пределами "метрополии"), причем исторически с определенного места – с России, евразийской цивилизации, в которой исторически осуществляется синтез Востока и Запада и в которой сохранялись общинные, коллективистские ценности, "цивилизационный социализм" (понятие, которое уже упоминалось выше

и который автор ввел, чтобы показать, что корни русского социализма – в системе ценностей России) [9, с. 6].

Это осознал в какой-то мере Н.А.Бердяев в уже цитируемой выше работе "Истоки и смысл русского коммунизма" [1]. Он выразился так:

"Русский коммунизм есть коммунизм восточный. Влияние запада в течение двух столетий не овладело русским народом" [1, с. 16].

Но если быть более точным, то Бердяев не совсем прав.

"Русский коммунизм" есть коммунизм российско-цивилизационный, потому что Россия есть и не Запад, и не Восток, а отдельный цивилизационный континент под именем "Россия", где "Восток" и "Запад" в своем синтезе на просторах Российской Евразии образуют новое качество, не сводимое по структуре ценностей ни к "Востоку", ни к "Западу". Наверное, это первыми поняли евразийцы, но это осознал по-особому и Ленин. Он указал, на "Восток", такие страны, как Индия и Китай, как важнейшие союзники мирового социалистического движения.

Второе положение имплицитно присутствует в ленинизме в виде обоснования социалистической революции в России, как отдельно взятой стране.

Социалистическая революция в России в 1917 году, также как и революция в 1905 – 1907гг., начиналась, как антикапиталистическая революция и переходила в социалистическую революцию.

В "Ноосферном социализме..." (2006) [10] автор отмечал:

"Социалистическая революция в России в 1917 году породила Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию, как "ответ" "Востока", т.е. "ответ" "периферии" империалистического капитализма, на "вызовы" Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции. **Социализм появляется не в социальном пространстве империалистического капитализма, как предсказывалось К.Марксом и Ф.Энгельсом, а на "периферии", в "колониальном поясе", появляется как альтернатива капитализму"** [10, с. 23].

Ленинизм своими положениями

– о социалистической революции в такой отсталой, в капиталистическом отношении, стране, как Россия,

– о возможности перехода к социализму стран, совершивших антикапиталистическую революцию, минуя капиталистическую фазу развития,

– о роли национально-освободительных, антиколониальных движений в странах Востока, как союзников социалистической революции в России и мирового коммунистического движения,

де-факто, этот вывод подкрепляет и, таким образом, имплицитно содержит в себе.

По этому поводу С.Г.Кара-Мурза выразился так:

"Побочным следствием из приведенных в "Империализме..." данных (наш комментарий: из приведенных Лениным в книге "Империализм как высшая стадия капитализма" данных, С.А.) об изъятии центром капитализма ресурсов периферии является неявный вывод о том, что рабочий

класс промышленно развитых стран Запада не является революционным классом (строго говоря, не является и пролетариатом). Это важная предпосылка для преодоления присущего мессианского отношения к промышленному пролетариату (наш комментарий: к промышленному пролетариату Европы, что было характерно для взглядов меньшевиков, троцкизма, каутскианства, в персоналиях – для Плеханова, Троцкого, Каутского и других критиков Ленина и ленинизма в начале XX века, С.А.) и убеждения в том, что лишь мировая пролетарская революция может стать мотором освобождения народов от капиталистической эксплуатации. **Преодоление этого постулата было условием для создания ленинской теории революции, а затем и для советского проекта.** Этой теме в "Империализме..." уделено очень большое внимание. В ряде мест говорится, с обильным цитированием западных экономистов, о перемещении основной массы физического труда, в том числе промышленного из Западной Европы "на плечи темнокожего человечества". Приводятся данные [7, с. 403] о сокращении численности рабочих в Англии (15% населения в 1901г.) и о числе рантье, по порядку сравнимым с числом рабочих (1 млн. рантье против 4,9 млн. рабочих)" [6, с. 105, 106].

Этот анализ позволил С.Г.Кара-Мурзе сделать вывод, аналогичный выводу автора (кто раньше пришел к этому выводу, не имеет значения): "антикапиталистическая революция начинается с периферии" [6, с. 105].

Еще раз подчеркну: социализм возникает в России, как отрицание капитализма по ее цивилизационным основаниям [11], как альтернатива капитализму в "метрополии" империализма, т.е. в Западной Европе и в США в начале XX века, и это позволило России сделать "рывок" в историческом развитии, обогнать Запад в социальной логике исторического движения человечества.

И это главный урок ленинского этапа развития марксизма, который надо усвоить марксистам и коммунистам XXI века.

Ленинизм остается в преемственной связи с марксизмом в главном, в том:

1) что капитализм в своей империалистической форме имеет свое историческое, диалектическое отрицание в лице социализма/коммунизма – отрицание логически неминуемое, подтверждая истинность формационной теории Маркса и диалектического и исторического материализма; но процесс этого отрицания происходит не с развитых капиталистических стран, а с периферии империализма, стран "колониального пояса", где противоречия развития империализма имеют наиболее острый характер (и начался социалистический прорыв человечества с России в начале мировой империалистической войны в 1914 – 1918гг.);

2) что свершение социалистической революции требует диктатуры рабочего класса; но Ленин развивает это положение марксизма до представления о диктатуре рабочего класса и трудового крестьянства в виде власти Советов;

3) что важнейшим условием социалистической революции является наличие партии, вооруженной передовой теорией научного социализма, и

вносящей эту передовую теорию научного социализма в сознание революционных масс.

Но одновременно ленинизм предстает как новая парадигма теории социалистической революции, "диалектически снимающую" марксистскую теорию социалистической революции, которая требовала, чтобы страна прошла полный цикл капиталистического развития, после чего возникнут основания для ее проведения.

Ленинская теория социалистической революции, которая прошла свою проверку победоносной социалистической революцией в России, стала основой того раскола между "революционным", "русским" марксизмом и марксизмом "догматическим", "реформистским", "западным", олицетворением которого в Западной Европе стало каутскианство, впоследствии западный социал-демократизм, а в России – меньшевизм и троцкизм [12]. Кстати, этот раскол в марксизме в эпоху распада СССР и рыночно-капиталистической контрреволюции возродился. Это хорошо показывает статья члена ЦК КПРФ, политолога В.С.Никитина «Почему русскость раздражает «фишманов» [41].

А.В.Воронцов и Ф.З.Ходячий отмечают, что "Выступая против Ленина, Троцкий считал завершение социалистической революции в национальных рамках немислимым, нереальным. "Социалистическая революция, – согласно его теории перманентной революции, – начинается на национальной арене, развивается на интернациональной и завершается на мировой".

И несколько ниже.

"Теория социализма в отдельно взятой стране... есть единственная теория, последовательно и до конца противостоящая теории перманентной революции" [13, с. 25, 26].

2.3. ПОЛОЖЕНИЕ 3: Неразрывная связь ленинской теории империализма и ленинской теории социалистической революции

Таким образом, ленинская теория социалистической революции и ленинская теория империализма образуют единство в теоретической системе ленинизма: вторая теория служит основой для первой. Это есть третье положение.

Открытие В.И.Лениным закона о неравномерности развития капиталистических стран в эпоху империализма стало основой для его важнейшего вывода о возможности победы социалистической революции в отдельно взятой стране, даже с неразвитыми капиталистическими отношениями, и о возможности строительства социализма в России при полном капиталистическом окружении.

Этот вывод у В.И.Ленина затем получил развитие в виде догадки о возможности перехода стран с неразвитыми, зачаточными капиталистическими отношениями, через антикапиталистическую революцию и народную демократию, минуя капиталистическую фазу развития, прямо к социализму.

Именно такой путь развития он видел для Монголии во время беседы с Сухэ-Батором в 1921 году. Именно такой путь к социализму при помощи СССР прошли в XX веке Китай, Вьетнам, Куба. Именно на этот путь в результате антикапиталистической революции на рубеже XX и XXI веков встала Венесуэла во главе с Уго Чавесом.

Это положение ленинизма в эпоху глобального империализма, т.е. сто лет спустя, в XXI веке, только усиливается.

Глобализация империалистических экспансионистских устремлений, своеобразная мировизация империализма, которая уже была замечена В.И.Лениным в 1916 году – "всемирный трест", **усиливает противоречия между "метрополией" и колониальной "периферией"**, причем на смену **прямой колонизации пришла колонизация неэкономическая** [42, 43], с помощью "пирамиды" финансовой капиталократии и "пирамиды" транснациональных компаний (ТНК) [8].

Уже в начале XX века, после неудачи революций в Германии и Венгрии в 1918 году, Европа окончательно теряет свою революционность, которая смещается в страны периферии, приобретает антикапиталистическую, антиколониальную и социалистическую одновременно направленность.

Механизм неэкономической колонизации мира со стороны глобального империализма, лидером которого выступает империализм американской финансовой капиталократии и подчиненной ей капиталократии ТНК, хорошо описали в своих работах Д.Кортен, Дж.Перкинс и др. [14, 15].

Д.Кортен пишет о корпоративном империализме и о корпоративном колониализме капитализма Запада, о наличии своеобразного "каннибализма" системы финансовой власти в США.

Дж.Перкинс, один из "экономических убийц" из отряда таких "убийц", сформированных ЦРУ США, выступил с разоблачениями, раскрывая технологии "экономических убийств" независимых стран, превращения их в экономические колонии, как он выражается, принадлежащие "корпоратократии" [14, с.7], а на самом деле, на языке теории капиталократии [16] автора, – мировой финансовой капиталократии.

Дж.Перкинс показывает, что система "экономических убийц" и школа их подготовки, как высококлассных ученых-экономистов с мировым именем, в США, несет ответственность за развязывание глобальным империализмом США локальных войн, в первую очередь, направленных на захват земель, богатых нефтяными ресурсами, что является частью "борьбы за мировое господство и воплощение мечты горстки алчных людей – создание глобальной империи" [15, с. 23].

Типичный пример – экономическая колонизация Эквадора. Дж.Перкинс показывает, как эту страну "экономические убийцы" загнали в "политико-экономическую ловушку", когда из каждой 100-ни долларов, извлекаемых в виде нефти из ливневых лесов этой страны, нефтяные компании забирают себе 75 долларов, а $\frac{3}{4}$ оставшихся 25 долларов идут на выплату внешнего долга [15, с. 27].

К признанию "экономического убийцы" Дж.Перкинса в цитируемой книге "Исповедь экономического убийцы" [15], вскрывающему механизм экономического войн глобального империализма с задачей экономической колонизации независимых стран недавно прибавилось разоблачение Рейчел Дуглас, которое показывает механизм экономической войны против СССР – России, фактически один из механизмов капиталистической контрреволюции, со стороны Великобритании, который возглавлял лорд Харрис, директор Лондонского Института экономических проблем (как тут не вспомнить, что во время Гражданской войны британский империализм первым начал в 1918 году интервенцию против Советской Республики, С.А.).

Р.Дуглас [18] показывает, как из Гайдара, Чубайса, Б.Федорова, Л.Григорьева и других "младореформаторов" из России, Институт экономических проблем, общество "Монт Пелерин", в котором "проект Харриса" сочетался со стараниями Дж.Сороса, связанного с Ротшильдами – и соответственно "тайным правительством" мировой финансовой капиталократии [17], готовили "экономических убийц" России, выполнявших цель неэкономической колонизации России. Чубайс цинично признался, что целью приватизации была не экономическая цель, не сбор денег, а "уничтожение коммунизма"; "мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма", а "дорого ли, дешево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый" – откровенничал "экономический убийца", отвечавший за приватизацию в России [19].

Здесь стоило задуматься патриотам-националистам, которые исповедуют патологический антикоммунизм и антиленинизм, как, например, исповедовали М.Назаров, Н.А.Нарочницкая, И.Шафаревич и др., что они оказываются в одной "лодке" с "экономическими убийцами" России, хотя, может быть, с этой стороны они на себя никогда не глядели.

Поэтому прорыв человечества к социализму происходит и будет происходить из стран, находящихся в неэкономической колониальной зависимости, где наиболее сильно проявляются противоречия в развитии системы глобального империализма, эксплуатация трудящихся и империалистическое угнетение колонизированных народов.

Заслуга Ленина и созданной им теоретической системы ленинизма перед человечеством в том и состоит, что он, ленинизм, впервые обосновали этот путь, это направление прорыва человечества к социализму, начавшегося с России в 1917 году.

Еще Ф.Энгельс 7 октября 1858 года, во время расцвета английской колонизации, в письме Марксу, обращал внимание на то, что "английский пролетариат" "обуржуазивается", поскольку английская нация, как самая "буржуазная... нация" в мире, хочет "довести дело, в конце концов, до того, чтобы иметь буржуазную аристократию и буржуазный пролетариат рядом с буржуазией". И далее резюмировал эту свою оценку: "Разумеется, со стороны такой нации, которая эксплуатирует весь мир, это до известной степени правомерно" [6, с. 405].

Автор обращает внимание своих оппонентов на то, что обуржуазивание пролетариата, а это означает потерю им своей революционности, поскольку такой буржуазный порядок его устраивает, за счет эксплуатации колоний ("эксплуатации всего мира" со стороны Великобритании в 1858 году), Ф.Энгельс считает правомерным.

К этой оценке Ф.Энгельс снова обращается, спустя 14 лет, 12 сентября 1882 года в письме К.Каутскому: английские "рабочие преспокойно пользуются вместе с ними [буржуазией] колониальной монополией Англии и ее монополией на всемирном рынке" [6, с. 405].

Фактически, предпосылкой для «обуржуазивания» рабочего класса США, Великобритании, Западной Европы, т.е. стран "метрополии" империализма в мировом масштабе – "единого, всемирного треста" по В.И.Ленину, за счет средств, выкачиваемых из колоний, стран "периферии", служит сама идеология "гражданского общества", как основы капиталистического государства, делающего ставку на культивирование эгоизма в каждом члене такого общества по принципу Гоббса "человек человеку – волк".

К.Маркс отмечал:

"Гражданское общество – основа современного государства, как античное рабство было основой античного государства. Современное государство подтвердило свое происхождение тем, что провозгласило общечеловеческие права... Общечеловеческие права признают эгоистическую гражданскую личность... Эти общечеловеческие права... не освобождают [человека] от собственности, а дают ему свободу собственности; они не освобождают от грязи наживы, а предоставляют ему свободу наживы" [20, с. 99].

Ленин, цитируя приведенные высказывания Энгельса в своей работе "Империализм как высшая стадия капитализма", понимал, что такое "обуржуазивание" пролетариата, которую Энгельс увидел на примере Англии, начинает охватывать страны "метрополии империализма". А это и есть основание для теоретического обоснования прорыва к социализму не из Европы, а из России, а в будущем – со стран "Востока".

Здесь лежат истоки "обуржуазивания" европейской социал-демократии, ее ренегатства во время Первой Мировой войны, перехода ее на сторону интересов империалистов своих стран, против которых вел войну – и теоретическую, и политическую – В.И.Ленин.

В.И.Ленин приводит в своей книге рассуждения идеологов империализма, например, С.Родса, главного колонизатора Кении в Африке, который обращал внимание на то, что "разрешение социальных проблем в самой метрополии было едва ли не важнейшей целью эксплуатации зависимых стран" (здесь я цитирую С.Г.Кара-Мурзу) и который говорил: **"Если вы не хотите гражданской войны, вы должны стать империалистами"** [6, с. 106].

Так, под вывеской "гражданского общества" капитализма с его свободой наживы, скрывается империализм капиталократии.

Это бы осознать некоторым "прекраснодушным" социологам, де-факто "обуржуазившимся" и обслуживающим капиталократию, которая их

содержит так же, как в США, в Англии содержатся ученые-экономисты – "экономические убийцы", главной задачей которых быть одним из инструментов экономической колонизации стран со стороны глобального империализма и выкачки ресурсов из них в страны метрополии.

Гениальность Ленина в том и состоит, что в этом он смог увидеть совершенно другую логику прорыва человечества к социализму, из России, потом из стран Востока, хотя он и не терял надежд такого прорыва в ряде стран Европы, но уже в 20-х годах, когда он осознал, что России придется строить социализм в одиночку, обратил в поисках союзников свой взор на революционное национально-освободительное движение на Востоке, а в Европе стал стимулировать формирование коммунистических партий, исповедующих "революционный марксизм" (и соответственно – ленинизм, уже в нашей оценке).

Движение к социализму – это общегуманистическое дело всего человечества, эксплуатируемого империалистическим "новым мировым порядком", и научной основой этого движения остается ленинизм (в диалектическом понимании современного его развития с учетом реалий XXI века). Великая Русская Социалистическая Революция, как прорыв человечества к социализму, продолжается, приобретая в XXI веке "ноосферный вектор", направленный на спасение человечества (и России в его составе) от капиталогенной экологической гибели [10, 34 – 36, 38 – 40].

Здесь уместно привести оценку Г.Элевтерова в статье "Заветы отцов" в газете "Спецназ России" за май 2010 года [21, с. 20]:

"Ленин не верил в вульгарные разговоры о детерминизме марксизма, в соответствии с которым к нам придет коммунизм без всяких усилий воли с нашей стороны. Он взял на себя миссию разрубить тот узел, который не суждено было распутать Столыпину. И был прав, считая, что за кровь пролитую революцией, несет ответственность свергнутый правящий класс. Но прав и Бердяев, который заметил, что та невинная кровь, которая пролилась, требует нашего покаяния и скорби, даже если у революции не было иного выбора на ее всесокрушающем этапе.

Быть добрым с детства легко. Трудно быть добрым, пройдя все круги ада. Но мы должны всемерно стремиться, чтобы наш народ оставался добрым, ибо только добрые люди бывают счастливыми...

Чистые люди нашей истории видели величие России во всечеловечности. Они уважали аскетизм народа и аристократизм совести его подлинной элиты. И здесь уместно отметить, что не знала наша история большего аскетизма, чем тот, что привел нас к победе над злом и величию сверхдержавы в XX столетии. И не было более высокого аристократизма совести, чем тот, что являли советские люди, ведомые ленинской партией".

2.4. ПОЛОЖЕНИЕ 4: Положение о союзе рабочего класса и крестьянства как важнейшее основание ленинской теории социалистической революции и строительства социализма в России

Ленинская теория социалистической революции и ленинизм в целом опирается на разработанную В.И.Лениным концепцию союза рабочего класса и крестьянства, как революционной силы в русской социалистической революции и затем силы социалистического созидания в Советской России. Это четвертое положение ленинизма.

И важный урок ленинского этапа развития марксизма, подтвержденный историей XX-го века.

Данная концепция разрабатывалась Лениным на протяжении всей его революционной жизни, начиная с работ по аграрным проблемам в конце 90-х годов, затем при подготовке II Съезда РСДРП(б), а потом в ходе первой русской революции 1905 – 1907гг.

Крестьянский контекст русской революции все время находился в поле зрения Ленина-политика, Ленина-революционера и Ленина-ученого-коммуниста.

Не следует забывать, что объявление о свершении революции в октябре 1917 года Владимир Ильич Ленин облек в огненные слова: рабоче-крестьянская революция, о необходимости которой все время говорили большевики, свершилась.

Крестьянский вопрос и "крестьянское измерение" ленинизма – это один из важнейших водоразделов между ленинизмом, большевизмом и меньшевизмом, троцкизмом, каутскианством, западным социал-демократизмом.

Следует согласиться с С.Г.Кара-Мурзой, который в своем анализе ленинской работы «Империализм как высшая стадия капитализма», указывал [6, с. 101]:

"Империализм..." отразил второй план в процессе преодоления В.И.Лениным классического марксизма (мое замечание: автор бы назвал вслед за Лениным этот марксизм, который он преодолевал, догматическим) и развития представлений, касающихся судьбы периферийных стран мировой системы. В дополнение к совершенному В.И.Лениным ранее (после революции 1905 – 1907гг.) отходу от марксистских представлений о крестьянстве (наше замечание: как реакционной силы, С.А.), "Империализм..." стал необходимым и достаточным блоком для выработки учения об антикапиталистической революции в крестьянской стране, причем революции " в одной стране" – вне зависимости от участия в ней пролетариата развитых стран. Таким образом, "Империализм..." является текстом, представляющим ядро ленинизма как новой теории революции".

Положение о союзе рабочего класса (пролетариата) и крестьянства в реальной ленинской – большевистской революционной тактике меняло свое содержание с учетом реальной раскладки классовых сил, но в главном – во

взгляде на крестьянство, в острой социальной ситуации 1918 – 1920гг. – на беднейшее крестьянство, как революционную силу, оставалось без изменений.

А.В.Воронцов и Ф.З.Ходячий справедливо замечают [13, с. 35]:

"Отвечая на войну кулачества войной, руководство советской России проводило в отношении крестьянства последовательно классовую политику. В.И.Ленин, в частности, многократно отвергал обвинения кадетов и эсеров в том, что это была борьба с крестьянством... В обращении к товарищам-рабочим В.И.Ленин... возвращается к этому вопросу: "...социализм бесконечно выгоднее для среднего крестьянина, чем власть царей, помещиков, капиталистов. Рабочая власть никогда не обижала и не обидит среднего крестьянина" [22, с. 41, 42], – разъяснял он позицию большевистской партии. Теснейший союз и полное слияние с сельскими пролетариями и полупролетариями; уступки и соглашения со средним крестьянином – вот в чем заключалась программа и политика рабочего класса. Реализованная на практике, она принесла свои плоды. Основная масса русского крестьянства пошла за революцией".

Автор только стоит на позиции усиления акцентов в осмыслении движущей силы Октябрьской революции и силы на стороне Советской власти в годы Гражданской войны. И революция, и гражданская война со стороны Советской власти против контрреволюции были рабоче-крестьянскими. Следует не забывать, что и царская армия, и Красная Армия, была по массе своей на 80% и более крестьянской. Кто такие Г.К.Жуков, С.М.Буденный, В.И.Чапаев? Из крестьян.

Положение Ленина о союзе рабочего класса и крестьянства явилось не только важнейшим фактором победы Великой Русской Социалистической Революции, но и **центральным основанием создания советского государства как рабоче-крестьянского государства**, ленинского плана государственного строительства, всех его институтов, например, Красной Армии как рабоче-крестьянской армии и т.д.

Советы стали важнейшей формой материализации этого союза, не только, как революционной силы, но и силы созидания социализма в мирное время. Советы стали воплощением власти этого союза – рабоче-крестьянской советской власти.

Этот союз воплотился в символе советского государства – "Серпе и Молоте", которого боятся нынешние властители российской капиталократии, в знаменитом памятнике Мухиной: "Рабочий и крестьянка", вдохновенно вздымающие Серп и Молот – символ Труда – к небу, к космосу, к высотам человеческого дерзания, поскольку оно всегда было "замешано" на Труде, на творческом созидании человека Труда.

Ленин развил свою концепцию о союзе рабочего класса и крестьянства, поставив проблему перехода к кооперации, как основе цивилизованного социализма.

Можно сказать, что положение о союзе рабочего класса и крестьянства – это великое теоретическое и социально-созидательное, революционное

открытие Ленина, которое создало перспективу прорыва к социализму, крестьянских в основном, "периферийных", зависимых от метрополии глобального империализма мировой финансовой капиталократии стран.

К этому следует добавить мысль уже выше цитируемого мною Г.Элевтерова [21, с. 20]:

"Ленин использовал марксистскую формулу применительно к русской революции гениально просто. То, что Маркс возлагал в своей формуле коммунистической революции на пролетариат, Ленин распространил на весь угнетенный русский народ (и пролетариат, и крестьянство, и национальные окраины)".

2.5. ПОЛОЖЕНИЕ 5: Ленинское учение о партии нового типа как важнейшее условие победы социалистической революции в России

Учение Ленина о партии нового типа, которое он стал разрабатывать еще со времени ссылки в Шушенском, и которое находилось постоянно под теоретическим "артобстрелом" Плеханова, Троцкого, Мартова, Аксельрода, Потресова и других представителей меньшевизма и троцкизма, и которое находилось в центре внимания Ленина (он постоянно его развивал), **стало основой победы большевиков и прихода их к власти в октябре 1917 года.**

Ленин создавал сильную партию, вооруженную теорией научного социализма и новой теорией революции, вносящей теорию социализма в стихийно-социалистическое сознание рабочих, которой в реальности и стала партия большевиков, руководимая им до самой своей смерти.

Большевизм как историческое явление и как ленинизм в действии начинается с ленинских положений о сильной революционной партии, которая в конечном итоге смогла бы не только подготовить революцию и вооруженное восстание, но и взять власть и, что самое главное и на что всегда обращал внимание Владимир Ильич, удержать ее.

О большевистской партии и большевизме написано много, как положительного, так и отрицательного. И, однако, мало кто поднимается на уровень понимания взаимосвязи учения о партии нового типа в ленинизме с ленинской теорией социалистической революции.

Ленин неоднократно подчеркивал, что социалистическая революция, в отличие от буржуазной революции, главной задачей которой было разрушение старого сословного строя общественной жизни, т.е. феодальных устоев, а созидание осуществлялось капиталом потом, стихийно, через жестокую эксплуатацию как собственного народа, так и народов колоний, и их пролетаризацию, – **с самого начала имеет созидательное содержание. И в этом смысле она есть революция нового типа, невиданная до этого в истории человечества, требующая научного плана строительства социализма, который Ленин разрабатывал, как до 1917 года, так и особенно активно после 1917 года.**

Социалистическая революция, как революция нового типа, требует и социалистической/коммунистической партии нового типа, которая бы смогла выполнить миссию научно-социалистического или, что тоже самое, научно-коммунистического руководителя таких революции и социалистического созидания.

Именно такой партией стала партия большевиков – ленинская партия.

В этом контексте партия меньшевиков осталось исторически позади, в XIX веке, не осознав ни реалий XX века как эпохи империализма, ни возможностей России в организации Социалистического Прорыва человечества на ее территории, так и оставшись апологетом капитализации, "обуржуазивания" России, скатившись, впоследствии, в союзники Белого движения во время Гражданской войны.

Бердяев, не принимающий ленинизм, считающий его тоталитарным мирозерцанием, правильно оценил историческое ничтожество меньшевизма. Он замечает [1, с. 98]:

Меньшевики "усложняли дело разговорами о том, что в России сначала нужна буржуазная революция, что социализм осуществим лишь после периода капиталистического развития, что нужно ждать развития сознания рабочего класса, что крестьянство – класс реакционный и пр. Меньшевики также не придавали особенного значения целостному мирозерцанию, обязательному исповеданию диалектического материализма, некоторые из них были обыкновенными позитивистами и даже, что уже совсем ужасно, неокантианцами, т.е. держались за "буржуазную" философию. Все это ослабляло революционную волю".

Меньшевики во главе с Плехановым и К^о оказались в конечном итоге социал-демократической партией только по форме, а по содержанию – буржуазной партией, которую Великая Русская Социалистическая Революция вместе с другими буржуазными и мелкобуржуазными партиями России (кадетами, эсерами и пр.) смыла в "помойное ведро" Истории.

В учении о партии нового типа, получившей впоследствии название большевистской, а потом коммунистической, партии, проявилась сверхгениальность Ленина, то единство Слова и Дела, которого не было у западной социал-демократии и у ее последователей в России.

Ленинская коммунистическая партия под руководством Сталина вывела СССР по экономическому могуществу на второе место в мире, после США. Ленинская коммунистическая партия возглавила борьбу против фашистских захватчиков в 1941 – 1945 гг. и одержала победу, доказав всему миру, что созидательная мощь социализма, народ, осознавший себя властителем своей исторической судьбы и осознавший свободу Труда от эксплуатации капиталом, – непобедимы.

Лидер Коммунистической партии России Г.А.Зюганов в статье "Сражающаяся партия", посвященной роли компартии в одержании победы в Великой Отечественной войне замечает [23, с. 1]:

"Правда многообразна и многогранна. Вот говорят: победил народ. Что ж, вроде бы правильно, и я с этим бесспорным фактом, конечно, согласен. Но

вместе с тем необходимо обязательное уточнение: это был советский народ, воспитанный, организованный и руководимый Коммунистической партией (наше замечание: партией нового типа, созданной Лениным, С.А.). Именно она была во главе страны, разгромившей сильнейшего агрессора. И нельзя замалчивать или отрицать этот столь же бесспорный факт, как и роль народа в Отечественной войне. Категорически недопустимо изымать, извращать, фальсифицировать один из решающих коренных факторов Великой Победы – ведущую роль партии коммунистов".

Далее Геннадий Андреевич убедительно и аргументировано раскрыл роль компартии, т.е. партии большевиков, созданной В.И.Лениным, во главе со Сталиным, и роль социализма, как движущих сил в Великой Отечественной войне. Он напомнил слова Сталина 26 января 1924 года на II Всесоюзном съезде Советов, посвященном траурному чествованию вождя революции и первого руководителя Советского государства В.И.Ленина [23, с. 1]:

"Мы, коммунисты, – люди особого склада. Мы – те, которые составляем армию великого пролетарского стратега, армию товарища Ленина. Нет ничего выше, как честь принадлежать к этой армии".

Ленинское учение о партии не потеряло своей актуальности, оно действует, оно находит свое выражение в Уставе КПРФ, оно определяет организационные ориентиры коммунистического движения в мире в XXI веке.

3. Ленинизм как явление русское и российско-цивилизационное во всемирной истории человечества

3.1. ПОЛОЖЕНИЕ 1: Антикоммунизм и антиленинизм как форма войны против памяти русского народа и народов России об их социалистическом прорыве

Появление социализма в России – СССР и вместе с этим появление социалистической истории человечества, которая продолжается в XXI веке и набирает силу на фоне экологического краха капитализма в конце XX – в начале XXI века [38 – 40, 43] и мирового финансового кризиса (с 2008 года), вызывает на Западе, начиная с 1917 года, и в России со стороны "партии" капиталистической контрреволюции, члены которой называют себя "либералами" и "демократами", антикоммунистическую истерию, в рамках которой и ведется ожесточенная компания по искажению и исторической значимости, и гуманистического содержания деятельности В.И.Ленина и И.В.Сталина.

Среди линий исторического искажения в логике борьбы с коммунизмом и исторической памятью русского народа о советской эпохе, которую проводят, смыкаясь с идеологами империализма, ведущими информационную, идеологическую войну против России, и ряд ученых, мыслителей, позиционирующих себя патриотами, имеется линия отторжения

Ленина и революции 1917 года от русского народа, его культуры, изгнания из его памяти.

Например, Н.А.Нарочницкая, историк и философ на службе у нынешней российской капиталократии, утверждает, что "...Ленин был западником, а большевизм – формой отторжения не только русского, но и всего русского". Для доказательства этого, она пытается в сознание своего читателя, чтобы он не ностальгировал по СССР, "вбить" мысль, что с начала XX века за фасадом марксизма скрывался глобальный проект, направленный против России как самостоятельной цивилизации и исторического явления [24, с. 10, 117, 217]. Что это не так, было показано выше. Об этом свидетельствует вся логика жизни Ленина.

Как раз Белое движение, вскормленное и вооруженное империализмом стран Антанты, и непосредственная интервенция вооруженных сил США, Англии, Франции и Японии, имели своей целью расчленение России, с тем, чтобы ее ресурсы шли для поддержки капиталистической экономики "метрополии" империализма.

И именно большевизм, т.е. ленинизм на практике, победа Красной армии, принятие народом социалистического пути развития России спасли в начале XX века её от цивилизационной гибели.

Большим западничеством страдало, как раз Белое движение, либералы, чем большевистская партия во главе с Лениным, что осознал даже такой оппонент Ленина и большевизма, как Н.А.Бердяев. Автор думает, и сама Н.А.Нарочницкая страдает таким же западничеством, вернее тем западничеством, которым страдало Белое движение, готовое продавать куски территории России ради своей эфемерной победы под руководством западного империализма.

Смыкаясь с гитлеровским фашизмом и маккартизмом в 50-х годах в США, когда коммунистическая истерия там достигла своего апогея вместе с лозунгом, брошенным обывателю, "Убей коммуниста!", о своей "бескомпромиссной ненависти к большевизму" [25, с. 279, 280] провозглашает М.Назаров, идентифицирующий себя монархистом и черносотенцем. Он советскую власть определил как антирусскую.

В этот же отряд патриотов, клеветующих на Ленина, советскую цивилизацию, на коммунистическую партию, входил и такой известный ученый-математик, сделавший свою научную карьеру в СССР, и мыслитель нашего времени, как И.Шафаревич.

И.Шафаревич писал о ненависти большевиков к крестьянству, подменяя троцкистов во главе с Троцким, который, как и меньшевики, считал крестьянство реакционной силой, большевиками, и повторяя клевету кадетов и других врагов Советской власти [26, с. 64, 67]. При этом всю ответственность за Гражданскую войну, за ее развязывание он взвалил на руководство большевистской партии, на Ленина, игнорируя полностью марксистский формационный взгляд на Историю, империалистический характер капитализма Западной Европы, Великобритании и США, подменяя все это "войной

цивилизаций", повторяя Хантингтона и других идеологов империализма США, прячущих за маской "войны цивилизаций" империалистическую войну за колонии, за господство над ресурсами Земли, игнорируя тот факт, что **царская Россия уже была де-факто экономической колонией Запада, где господствовал капитал британского, германского, французского империализмов.** И это писал ученый, изучавший политэкономии, труды Маркса, Энгельса и Ленина во время своей учебы в советском вузе и в советской аспирантуре. Гражданская война была навязана Советской России западным империализмом, Антантой. Об этом не раз писал и говорил В.И.Ленин ("...гражданская война была нам навязана", – писал он [27, с. 37]).

В.Тростников в статье "Власть и народ", охарактеризовал Великую Русскую Социалистическую Революцию, как "отрицательный опыт", противопоставляя эпоху Ленина последовавшей за ней эпохе Сталина, которая якобы противостоит первой и излечивает первую эпоху от такого недостатка, как классовый подход к политике.

Вот как он это формулировал [28]:

"У нашей страны был отрицательный опыт, доказавший необходимость этой черты в облике власти (наше замечание: В.Тростников имеет в виду предшествующее свое положение: "Настоящая Власть должна наказывать зло как таковое", – положение, игнорирующее классовую природу власти Капитала над Трудом, т.е. капиталократию, и именно такая власть установилась в России, а В.Тростников находится или во власти иллюзий, или сознательно обманывает читателя, т.е. занимается манипулированием сознания в угоду власти Капитала, С.А.). Победив под знаменем марксизма в Гражданской войне, большевики объявили свое правление "диктатурой пролетариата", т.е. прямо признали свою власть классовой. Порожденные этим лозунгом бредовые идеи превращения России в растопку для пожара мировой революции (наше замечание: здесь В.Тростников излагает неправду, ложь, подменяя троцкизм, идеи Троцкого ленинизмом и большевизмом, абсолютно игнорируя ленинскую теорию социалистической революции в отдельно взятой стране – России и строительства социализма в ней, С.А.) поставили под угрозу само ее существование, и только Сталин, устранив с Божьей помощью от руководства "интернационалистов" (наше замечание: не "интернационалистов", Сталин сам был интернационалистом и патриотом, а троцкистов, С.А.), стал властителем общенациональным и российское Государство возродилось".

Такие сталинисты как Тростников, исповедующие антиленинизм и антикоммунизм, де-факто смыкаются с врагами и Ленина, и Сталина, и советской истории.

Немалый вклад в антиленинскую и в антикоммунистическую компанию внес и такой видный идеолог капиталистической контрреволюции в России, числивший себя чуть ли не пророком, как А.И.Солженицын.

В интервью германскому журналу "Шпигель" этот враг советской власти, много внесший в клевету на Великую Отечественную войну и советского солдата, утверждал [13, с. 6, 7]:

"Октябрьская революция – это миф, созданный победившим большевизмом..."; "В Октябрьском перевороте не было ничего органичного для России, – напротив, он перешиб ее хребет (наше замечание: тогда как же смог СССР в 1941 – 1945 гг. одержать победу над немецкими захватчиками и спасти весь мир от немецко-фашистского рабства, С.А.). Красный террор, развязанный ее вождями, их готовность утопить Россию в крови – первое и ясное тому доказательство".

Историческая Логика становления Ленина как гения Русского Прорыва человечества к социализму и становления ленинизма опровергает аргументировано эту клевету Солженицына, который в своей ненависти к социализму, советскому обществу, к Октябрьской революции, повторяет ненависть Гитлера и Геббельса, А. Даллеса и У. Черчилля к СССР и России, как исторической колыбели реального социализма в мире.

3.2. ПОЛОЖЕНИЕ 2: Русское и российско-цивилизационное происхождение ленинизма

Автор в книге «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) [33] показал, что Ленин, ленинизм и русская социалистическая революция, наряду с их всемирно-историческим значением, имеют собственно русское и российско-цивилизационное происхождение, вызванное цивилизационными основаниями России, вызванное Россией, как самостоятельной цивилизацией, цивилизацией «цивилизационного социализма» по автору [11].

Здесь автор возвращается к этой линии рефлексии [11, 33], чтобы еще раз подчеркнуть русско-культурно-исторический генезис ленинизма.

Если явление Маркса, Энгельса и марксизма подарил миру гений немецкого народа в XIX веке, то явление Ленина, Сталина и ленинизма подарил миру гений русского народа, подарила Эпоха Великого Русского Возрождения [2].

Н.А. Бердяев достаточно убедительно показал связь Ленина и «русского коммунизма», а вслед за этим косвенно и ленинизма, хотя он этим понятием почти не пользовался, с историей русского народа, русской интеллигенции и «русского гуманизма», с генезисом русского идеала во взглядах на справедливое социальное устройство, концентрирующееся вокруг ценности «Правды», в уже цитируемой выше книге «Истоки и смысл русского коммунизма» [1, с. 18].

Он отмечал [1, с. 18]:

«По своим понятиям о собственности русские крестьяне всегда считали неправдой, что дворяне владеют огромными землями (мой комментарий: в настоящее время эта «неправда» стала сущностью олигархической капиталократии в России, захватившей в свою собственность огромные земли с ресурсами и лесами, которые принадлежали трудовому народу и были защищены этим народом в годы Великой Отечественной войны своей кровью,

С.А.). Западные понятия о собственности были чужды русскому народу... Земля Божья и все трудящиеся, обрабатывающие землю, могут ей пользоваться. **Наивный аграрный социализм был присущ русским крестьянам**» (выдел. нами, С.А.).

Фактически «**наивный аграрный социализм**», который упоминает Н.А.Бердяев (о «русском» и «крестьянском» социализме писал Лосский, о «православном», «христианском» социализме – С.Н.Булгаков), **является одной из форм проявления «цивилизационного социализма» России, понятие которого в научный оборот ввел автор и который обозначает ее особый «ценностный геном»** [11, 29], **имеющий социалистическую направленность.** «Русский народ социалистический по своему инстинкту» [1, с. 59], –признает Николай Александрович Бердяев, подтверждая наличие «цивилизационного социализма» в основаниях России.

Хотел того или не хотел Н.А.Бердяев, с учетом неприятия им Октябрьской революции, но в этой работе, если отбросить его акценты на антиномичность русской души и русской культуры, он показал русское происхождение и русской революции, и Ленина, и ленинизма, и в целом – советской цивилизации: от Петра Великого, от Радищева, Пушкина, Гоголя и Достоевского – до Чернышевского, Герцена, Л.Н.Толстого, Ткачева, К.Н.Леонтьева и др., через них – к Ленину, к русской революции 1917 года.

Н.Г.Чернышевский, замечает Н.А.Бердяев, поставил вопрос:

«Может ли Россия избежать капиталистического периода развития?»

– и решает этот свой вопрос положительно, в том смысле, «Что Россия может сократить до нуля срок капиталистического перехода к хозяйству социалистическому» [1, с. 43].

К близкому выводу приходит и сам К.Маркс в своем письме к Вере Засулич, который автор цитировал неоднократно, вполне возможно под воздействием трудов Чернышевского, творчество которого Маркс хорошо знал.

Ленин приходит к этому же выводу в своих работах после 1915 – 1916 гг., когда он сформулировал свою теорию социалистической революции в России, перепрыгивая через капиталистическую фазу ее развития, и размышлял о возможностях перехода ряда стран Востока к социализму, минуя капиталистическую фазу развития, при помощи советской, социалистической России.

Н.А.Бердяев так рефлексировал этот момент в ленинизме [1, с. 60]: «...марксист Ленин будет утверждать, что социализм может быть осуществлен в России помимо развития капитализма до образования рабочего класса».

Он, в каком-то смысле подтверждает эту линию ленинизма, которую в настоящее время анализирует С.Г.Кара-Мурза [1, с. 43]:

«Коммунисты, несмотря на свой марксизм, именно это и пытаются сделать».

Далее, Н.А.Бердяев показывает, что по своему «моральному сознанию» русская интеллигенция во второй половине XIX века «вся почти была социалистической» [1, с. 49], что А.И.Герцен в своих оценках предвосхитил явление Великой Русской Социалистической Революции в 1917 году [1, с. 37]:

«Герцен верил, что в России легче и лучше осуществится социализм, чем на Западе, и не будет мещанским» (выдел. нами, С.А.).

Здесь лежит и исток проигрыша Г.В.Плеханова, как и всего меньшевизма, следующего за ним, в историческом споре с В.И.Лениным и ленинизмом, и соответственно большевизмом («большевизм» есть ленинизм на практике!!!).

Это хорошо понимает Бердяев, который фиксирует свои оценки на том, что Плеханов, в отличие от Ленина, «западник, просветитель и эволюционист», что ему «чужды русские... мотивы» [1, с. 60]. Плеханов, замечает Николай Александрович, «как потом все марксисты-меньшевики, не хочет признать особенных путей России и возможность оригинальной революции в России. И в этом он, конечно, ошибся» [1, с. 62].

За этим историческим поражением Плеханова и меньшевизма утверждается «историческая правота большевиков против меньшевиков, Ленина против Плеханова. В России не коммунистическая революция оказалась утопией, а либеральная буржуазная революция оказалась утопией» (выдел. нами, С.А.), – признает Бердяев, – и мы должны воздать должное мужеству его интеллекта, который правду, истину поставил выше конъюнктурных соображений. Нашим нынешним ученым-либералам, которые были в советское время марксистами, думаю, стоит поучиться этому мужеству следовать правде у Н.А.Бердяева.

Мысль Бердяева о русских корнях Октябрьской революции, и соответственно в опосредованном виде – о русских корнях ленинизма, успешно развивают и аргументировано доказывают такие современные ученые, как А.В.Воронцов, С.Г.Кара-Мурза, И.Я.Фроянов, Ф.З.Ходячий и другие, в том числе и автор в серии работ, посвященных Ленину, социализму и революции [6, 8 – 10, 33 – 40].

И.Я.Фроянов в работе «Октябрь семнадцатого» [30, с. 47] подчеркивал, что вся предшествующая 200-летняя история русского народа и других народов России, но в первую очередь – именно русского народа, накопила в нем такой огромный горючий материал, который не мог не вылиться в революции в начале XX века.

А.В.Воронцов и Ф.З.Ходячий в работе «Октябрьская революция как национальное явление» формулируют положение, что большевизм, а большевизм есть ленинизм в действии, в практике, «есть марксизм, преобразованный к конкретно-историческим условиям России и отразивший назревшие потребности ее общественно-исторического прогресса. Будучи, возвращенным на национальной российской почве, большевизм со временем стал ведущим направлением революционной мысли и оказал решающее влияние

на воспитание русского рабочего класса (наше замечание: стоит добавить и на воспитание русского революционного крестьянства, ведь не случайно «аграрный вопрос» находился в постоянной разработке у Владимира Ильича Ленина, так или иначе, выдвигался на обсуждение почти на всех съездах партии до 1917 года, С.А.), на развитие его социалистического сознания, который (наше замечание: опять-таки в союзе с крестьянством!!!, С.А.), как и предвидел В.И.Ленин, обеспечило победу в Октябре» [13, с. 21].

Россия, русский народ социализм выстрадали всей своей историей. Он был предопределен логикой ее развития как общинной, евразийской цивилизации, ее ценностным геномом, культом Правды, Всечеловечности, Любви, Добротолубия, Коллективизма (общинности, соборности), как цивилизации «цивилизационного социализма». И эта оценка автора совпадает с оценкой В.С.Никитина, что «Ленин и Сталин обогатили классовый подход Маркса элементами цивилизационного подхода» [41, с. 2].

Россия, по автору, является центром устойчивости и неустойчивости мира, своеобразным историческим «маятником» между «Западом» и «Востоком», колебания которого определяют напряжения и расслабления во всей «субстанции» исторического развития человечества [11, 31]. Это определяет ее особую историческую миссию – быть историческим предиктором (т.е. через происходящие процессы в России предопределять Будущее человечества).

В Русском Прорыве человечества к социализму в 1917 году – эта российско-цивилизационная функция в равновесии мира проявилась в полную силу.

3.3. ПОЛОЖЕНИЕ 3: Ленинизм как русский научный социализм

Итак, ленинизм соединил в себе три источника своего генезиса:

– марксизм и его «русификация» [1, с. 89], выражаясь языком Бердяева, в том числе его ленинская трансформация на базе теории империализма в начале XX века;

– русский социализм (или русский коммунизм), в котором выразилось не только движение русской социалистической мысли в XIX веке, как явление самостоятельное и отличное от европейского, но и движение ценностно-мировоззренческих устремлений русского народа, русской культуры к правде, социальной справедливости, к «крестьянскому социализму». Бердяев по-своему, уловив этот момент в основах русской социалистической революции, подчеркнул, что ленинизм или русский марксизм оказался «согласным с русскими традициями и инстинктами народа» [1, с. 88];

– российско-цивилизационный источник. Ленинизм вырос из ценностных, цивилизационных оснований России и им соответствовал [11, 33].

Если марксизм включал в себя, как свою составную часть европоцентричный научный социализм, в том смысле, что он прогнозировал прорыв к социализму из стран Западной Европы и США, как наиболее развитых капиталистических стран, то ленинизм породил, как свою составную

часть, русский научный социализм, который спрогнозировал прорыв к социализму, исходя из анализа империализма как «единого, всемирного треста», эксплуатирующего страны своей «периферии», из России, и в будущем из стран «Востока» – стран Азии.

Ленинизм и есть в этом смысле русский научный социализм, который прошел испытание исторической практикой XX-го и начала XXI веков. Он есть своеобразное диалектическое снятие марксистского, европоцентричного научного социализма, потому что сохраняет позитивное ядро научного социализма (научного коммунизма) К.Маркса и Ф.Энгельса:

– положение о плановости социалистического (коммунистического) хозяйства;

– положение о неминувности перехода от капиталистической формации к коммунистической.

Только последнее положение ленинская теория империализма расширяет, поскольку речь идет об империалистическом способе общественного производства, который подразумевает сохранение в колониях, зависимых странах некапиталистических укладов, как необходимого условия их эксплуатации и собственного воспроизводства; поэтому этот переход к социализму начинается с «периферии» мировой системы империализма.

Глубинное понимание русскости и российскости исторического явления Ленина, ленинизма, Октябрьской революции демонстрируют многие современники в России, причем независимо от взглядов и научно-философских пристрастий, например, Г.А.Зюганов, Ю.П.Белов, А.В.Воронцов, В.Т.Пуляев, Ю.М.Осипов, В.В.Чикин, А.А.Проханов, В.Бушин, С.Черняховский, М.Деягин, В.Личутин, А.Иванов и многие – многие другие, в том числе и автор.

Ленин, ленинизм, русская социалистическая революция принадлежат русскому народу, его истории, входят в духовную сокровищницу Эпохи Русского Возрождения [2, 33] и являются ориентирами нового Социалистического Прорыва России и русского народа, но уже с эколого-ноосферным «вектором», – Прорыва, спасающего человечество от экологической гибели в XXI веке.

С.Черняховский свою интересную статью о значении Ленина и его дела для современности, написанной по поводу 140-летней годовщины со дня рождения вождя русской революции, «Конструктор» заканчивал такими словами [32]:

«Накануне 140-летия со дня рождения этого Демиурга многим кажется, что все в прошлом, что мир стабилен и устойчив, а человечество забыло свои юношеские увлечения... Кажется».

Вот к этому вердикту «Кажется!» и присоединяет свой голос автор!

Заключение

Ноосферная миссия социализма XXI века

Только социализм может спасти человечество от неминуемой экологической гибели уже в XXI веке, но социализм нового качества – Ноосферный Экологический Духовный Социализм [40].

К концу XX-го века глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются уже 30 лет. Идет рыночный экоцид человечества. Рыночно-капиталистическая система превратилась в «экологического могильщика человечества» [40], в систему экологического самоубийства [43].

Социализм и коммунизм приобретают в XXI веке новую миссию – ноосферную – миссию экологического спасения человечества через его переход к Ноосферизму как новому пути развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма [10, 31, 34 – 43 и др.].

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая одновременно есть Эпоха Ноосферной Социалистической Революции [41], по оценке автора, охватит весь XXI век, есть одновременно **Ноосферный Этап развития марксизма-ленинизма**.

Ленин развил марксизм в историческую эпоху начала XX-го века в форме ленинизма, осуществив диалектическое развитие марксизма XIX-го века с учетом реалий тех противоречий, которые определялись империализмом и сопровождающим его колониализмом, а также «клубком противоречий» в России начала XX-го века, ставшей самым «слабым звеном» в системе империализма – «мирового треста».

Главный урок ленинского этапа развития марксизма состоит в том, что марксизм тогда является революционной наукой, когда он применяет диалектический метод не только к анализу переживаемой исторической эпохи, но и к логике собственного развития с учетом «вызовов» диалектического процесса истории человечества.

Ленинизм возник как диалектическое снятие «марксизма XIX века». Переживаемая Эпоха Великого Эволюционного Перелома предъявила императив ноосферного диалектического снятия марксизма-ленинизма, связанное со становлением ноосферного этапа развития марксизма-ленинизма, когда экологическое выживание человечества на Земле требует перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма. И, автор в этом убежден, призвание России – возглавить Ноосферный, и Социалистический одновременно, Прорыв Человечества, спасающий его от экологической гибели!

Литература

1. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Репринтное воспроизводство издания УМСА PRESS, 1995 (Париж). – М.: «Наука», 1990
2. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
3. Кузнецов Н.Г. Накануне. Курсом к победе. – М.: Воениздат, 1991. – 732с.
4. Лукач Д. Ленин. Очерк взаимосвязи его идей (Отрывок из работы)// В кн.: Ленин. Человек – мыслитель – революционер. – М.: 1981, с.481 – 488
5. Бушин В. Ленин в Кремле// Завтра. – 2010. – Апрель. – №16(857)
6. Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: Кн.1 – СПб.: Астерион, 2003. – 260с. [756]
7. Ленин В.И. Соч., 5-е изд., т.27
8. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 572с.
9. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во "Астерион", КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99 с.
10. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: "Астерион", КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.
11. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 360с.
12. Троцкий Л.Д. К истории русской революции. – М.: 1990
13. Воронцов А.В., Ходячий Ф.З. Октябрьская революция как национальное явление. – СПб.: ПАНИ, 2007
14. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство "ВиТ-принт", 2002. – 328с.
15. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. – М.: Pretext, 2005. – 319с.
16. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 236с.
17. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма – СПб.: Астерион, 2006. – 37с.
18. Дуглас Р. Яд для России// Завтра. – 2010. – Май – №19(860)
19. Диверсанты «реформ»// «Завтра». – 2010. – Май. – №19(860), с. 2
20. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Политиздат, 1956.
21. Элевтеров Г. Заветы отцов// Спецназ России. – 2010. – Май. – №05(164), с. 20, 21
22. Ленин В.И. Полное собрание сочинений, т. 37

23. Зюганов Г.А. Сражающаяся партия// Советская Россия. – 2010г. – 27 апреля. – №44(13406)
24. Нарочницкая Н.А. Россия и русские в мировой истории. – М., 2005
25. Назаров М.Н. Вождю Третьего Рима. – М., 2004
26. Шафаревич И. Русский народ в битве цивилизаций. – М., 2003
27. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.39
28. Тростников В. Власть и народ// Завтра. – 2010. – Май. – №19(860), с.3.
29. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.
30. Фроянов И.Я. Октябрь семнадцатого. – СПб., 1997. – 47с.
31. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.;
32. Черняховский С. Конструктор// «Завтра». – 2010. – Апрель. – №16(857), с. 7
33. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.
34. Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.
35. Субетто А.И. От учения Карла Маркса к Ноосферизму XXI века/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
36. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.
37. Субетто А.И. Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы Высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.
38. Субетто А.И. «...И теперь живет всех живых» (к 150-летию В.И.Ленина)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2020. – 20с.
39. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.
40. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2016. – 132с.
41. Никитин В.С. Почему «русскость» раздражает «фишманов». – 2020. – 11с. (Опубликована на сайте КПРФ)
42. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.
43. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.

«...теоретическая система марксизма-ленинизма должна обрести в своих философско-мировоззренческих основаниях новое качество, пройдя через логику «диалектического снятия», отвечая адекватно на императив выживаемости.

Не может «научный социализм» называться в XXI веке «научным», если... он не выполняет одновременно и миссию спасения человечества от экологической гибели в XXI веке, если он не опирается на все достижения науки и опыт истории XX века, в том числе на Ноосферизм, как современное развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского и стратегию выхода человечества из экологического тупика Истории»⁶⁸

Часть V

Будущее за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом (ответ на критику «Ноосферизма» со стороны Л.М.Семашко)⁶⁹

⁶⁸ Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.; с. 54

⁶⁹Опубликована в виде «Части VIII» в монографии 2021 года: Субетто А.И. XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения науки и практики): монография/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256с.; с. 137 – 164

1. Интеллектуальный поход Л.М.Семашко против марксизма-ленинизма и монизма как индикатор «хаоса» или «разрухи» в головах части интеллигенции

В Интернете социолог из Санкт-Петербурга Лев Михайлович Семашко, сын фронтовика, сражавшегося за Советскую Родину – СССР под красным знаменами, на многих из которых красовался профиль вождя Великой Русской Социалистической Революции Владимира Ильича Ленина, **объявил свой интеллектуальный поход против марксизма-ленинизма, написав свой философско-размыслительный очерк «Конец монизмов»,** противопоставляя монизму «плюрализм», который в методологии познания превращается в «эkleктику», даже если этот плюрализм предстает как «тетризм сферонов». Кстати, гармония и плюрализм как понятия – антиподы. Гармония – закон бытия целого, плюрализм – есть отрицание целого, установка на множественность истин.

«Хаос» или «разруха» в головах, если прибегнуть к образам из произведений Михаила Булгакова, – неотъемлемый атрибут исторических революционных эпох, когда рушатся прежние социально-экономические устои сложившегося воспроизводства жизни общества, и в целом – человечества.

Марксизм-ленинизм, как научно-мировоззренческая система, составлял основу социалистического строительства и воспитания советских людей в СССР на протяжении всей истории СССР. Он стал основой коммунистического воспитания детей и молодежи в педагогической системе А.С.Макаренки, которая изучается во многих странах мира как эффективная система трудового воспитания.

Он является теоретической системой, воплотившейся в военно-экономическую мощь великого советского социалистического государства, – да еще в такую мощь, которая оказалась единственной силой в мире, разгромившей в годы Великой Отечественной войны 80% мощи военной машины гитлеровской Германии и всей Европы, оккупированной гитлеровским вермахтом, и спасшей весь мир от жестокой нацистской диктатуры, нёсшей в себе установки на уничтожение многих народов, и в первую очередь самого непокорного народа на Земле, в оценке Аллена Даллеса, – русского народа.

Убийственные характеристики, которые даёт Лев Михайлович Семашко, стремящийся стать современным «Анти-Марксом», «Анти-Энгельсом», «Анти-Лениным», марксизму-ленинизму, объявляя его «сектантским», «классовым марксизмом» (пишет, обращаясь к моей теоретической позиции, о моей «марксистской близорукости») – ставят его, Л.М.Семашко, в один ряд с гитлеровскими борцами против большевизма и советского коммунизма, которые были объявлены нацистскими гитлеровскими идеологами главными идеологами, которые оправдывали их установки на уничтожение не только СССР, но и большинство советских людей. Поэтому не случайно, гитлеровцы первыми расстреливали комиссаров (политруков) и коммунистов, как только они попадали гитлеровцам в плен. Лев Михайлович

Семашко повторяет идеологические установки империализма мировой финансовой капиталократии, в первую очередь в США, затем фашизма, или нацизма, как радикальной формы германского империализма, с которыми гитлеровская армада 22 июня 1941 года (80-летие этой скорбной даты мы будем отмечать 22 июня этого, 2021-го года) перешла границу и устремилась вглубь территории СССР, уничтожая мирные советские города, ставя задачу полного истребления большинства советского народа, и в первую очередь – русского народа. Он заявляет: «Наш век не может жить с философией монизма – идеологией, методологией смертоносного для развитых стран марксизма-ленинизма. Его нужно окончательно уничтожить!!!».

На этой квазинаучной, квазифилософской базе (я называю эту теоретическую исходную позицию Л.М.Семашко именно так, потому что она не фундирована, не показывает глубину познания работ Маркса, Энгельса, Ленина, но легко присваивает «ярлыки» или формирует категоричные утверждения типа утверждения о несовместимости с «классическим марксизмом» таких новых научных направлений, как например, учение Вернадского о ноосфере, и выстраивается критика теории Александра Субетто как «теории марксистского ноосферизма/социализма/коммунизма».

Альтернатива теории ноосферизма/социализма/коммунизма (по А.И.Субетто), который, т.е. Ноосферизм, по Л.М.Семашко – «уже мертв в его несостоятельности и интеллектуальном бессилии перед вызовами нашего времени, хотя и содержит немало ценных мыслей» (спасибо за этот «реверанс»!), «мертв» именно потому, что «идеализм ноосферы несовместим с материализмом марксизма» как «гений и злодейство» (по Л.М.Семашко «идеализм» – гений, а «материализм» – злодейство), – это, **конечно, только «мировоззрение, идеология, методология плюрализма – тетризма/гармонизма сферононов»**, разработанная Л.М.Семашко. «Ярмарка научного тщеславия» продолжается! При этом главными авторитетами, поддерживающими «общую методологическую базу» теории «тетризма/гармонизма сферононов» Льва Михайловича Семашко выступают Марк Иванович Зобов, Эдуард Владимирович Фомин и другие.

2. В.И.Вернадский о ноосфере и о связи своего учения о ноосфере с научным социализмом К.Маркса

Льва Михайловича Семашко я знаю более 30 лет. Зарождение и становление его сферной парадигмы теории общества происходило на моих глазах. Я её никогда не поддерживал, но и не критиковал, поскольку просто не считал нужным тратить свои силы на её анализ и её генезис.

Отмечу только, что задолго до «сферных открытий» Л.М.Семашко мною, в рамках исследований – обобщений в области учения «Русского Космизма», как феномена русской культуры, было открыто **«сферное учение Русского Космизма»**. Например, Фроловым, спутником Александра Гумбольдта во время его путешествия по России, в конце 40-х годов XIX века

была предложена концепция «интеллектосферы» (под влиянием гумбольдтовского понятия «лебенсфера»). В 1902 году известный русский географ Д.Анучин вводит понятие «антропосфера». С 1916 года **В.И.Вернадский** разрабатывает свое учение о живом веществе и биосфере, которое потом у него трансформировалось в учение о переходе Биосферы в Ноосферу. При этом, он считал, что этот переход Биосферы в Ноосферу есть закон глобальной эволюции Биосферы. В 2013 году по инициативе А.А.Горбунова (1939 – 2020), тогда вице-президента Европейской академии естественных наук и главы её петербургского отделения, и по моей, тогда – президента Ноосферной общественной академии наук и действительного члена Европейской академии естественных наук, инициативе это открытие **В.И.Вернадского** было запатентовано Комиссией по патентованию Европейской академии естественных наук.

Лев Михайлович Семашко, определяя ноосферу идеальным продуктом («идеализм ноосферы»), скорее всего исходил из определения ноосферы Э.Леруа и П.Тейяра де Шардена как «сферы разума».

У Вернадского категория ноосферы сложная: она не только и не столько сфера разума, сколько новое состояние Биосферы (а Биосфера как Мегасистема Жизни на Земле – это уже «материальное», она есть «естественное тело» по В.И.Вернадскому), в котором научная мысль как планетное явление, материализованная в рукотворной «геохимической энергии», – или, что тоже самое, по В.И.Вернадскому, в «энергии культуры», – превратилась в фактор геологической эволюции Биосферы, равномасштабный по действию другим факторам этой эволюции.

В «Философских мыслях натуралиста» (цитирую по имеющейся в моей домашней библиотеке книге издания 1988 года) **В.И.Вернадский** «Отдел третий» так и назвал: «Новое научное знание и переход Биосферы в Ноосферу». Вот что он писал в этом разделе (см. мою работу 2020 года «Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке», с. 6, 7; в указанной работе В.И.Вернадского – с. 127, 128, 130):

– Первое: «В классификации наук биосфера должна быть учтена как основной фактор, что насколько знаю, сознательно не делалось. Наука о явлениях и естественных телах биосферы имеют особый характер» (с. 127);

– Второе: «Научная мысль человечества работает только в биосфере и в ходе своего проявления в конце концов превращает её в ноосферу, геологически охватывает её разумом. Уже исходя из одного этого факта, биогеохимия связывается не только с областью наук биологических, но и гуманитарных» (с. 127);

– Третье: «Чем ближе научный охват реальности к человеку, тем объём, разнообразие, углубленность научного знания неизбежно увеличивается. Непрерывно растёт количество гуманитарных наук, число которых теоретически бесконечно... Объект биосферы человек может охватывать всеми своими органами чувств непосредственно, и в то же время человеческий ум,

материально и энергетически неотделимый от биосферы (мой комментарий: обращаю внимание читателя и Л.М.Семашко на определение В.И.Вернадского – «человеческий ум, материально и энергетически неотделимый от биосферы»; т.е. здесь В.И.Вернадский определяет процесс перехода Биосферы в Ноосферу как вполне материальный, а не идеальный, процесс!!!), её объект, строит науку...» (с. 127, 128);

– **Четвертое:** «...научные дисциплины о строении орудия научного познания неразрывно связаны с биосферой, могут быть научно рассматриваемы как геологический фактор, как проявление её организованности. Это науки о «духовном» творчестве человеческой личности и её социальной обстановке, психологии или логике. Они обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим и биологическим процессам – в новое её состояние – в ноосферу...» (с. 130).

Лев Михайлович, обращаю Ваше внимание на это определение В.И.Вернадского, которого Вы не знаете или не хотите знать: «основные законы человеческого научного познания», предстают той силой в «нашу геологическую эпоху», которая превращает биосферу, как «естественное тело», в «новое», «по своим геологическим и биологическим процессам», состояние, которое и есть ноосфера.

Вернадский не раз подчеркивает сущность ноосферы как нового состояния биосферы, именно как «естественного тела», в котором сам механизм человеческого научного познания, и в первую очередь – познания природные сил и сил природных энергий, превращается в механизм трансформации Биосферы в Ноосферу.

Владимир Иванович Вернадский не раз подчеркивал, особенно начиная с 1938 года до ухода его из жизни 6 января 1945 года, что его учение о ноосфере совпадает с учением о научном социализме К.Маркса.

Этому моменту в научно-философской эволюции самого В.И.Вернадского я посвятил специальную статью, написанную мною в 1996 году, – «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)», опубликованную позже в газете «Ульяновская правда» от 15 мая 1997 года, и потом в моей книге «Россия и человечество на перевале истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999, 827с.).

Возвращаясь к «тетризм сферононов» Л.М.Семашко, еще раз подчеркну, что даже в своей концепции сферной организации воспроизводства общества с выделением тетрады, т.е. четырех, сфер в организации воспроизводства жизни общества, которые позже он расширил до понятия «тетрады сферононов», он – не первооткрыватель. Подчеркну, что существуют альтернативные сферные концепции организации воспроизводства жизни общества. Такой альтернативой является концепция 8-и родов деятельности и соответствующих им 8-и основных сфер в организации и воспроизводстве жизни общества, развиваемая почти 50 лет нижегородской философской

школой во главе с Львом Александровичем Зеленовым, которая выступает моментом развития теоретического комплекса марксизма-ленинизма, а не его отрицания – как у Льва Михайловича Семашко, в СССР и в современной России. Назову такие монографии Л.А.Зеленова и его соратников, как «Мера человека» (2009), «Закон Гармонии Мер» (2018), «Правда о коммунизме» (2004), «Антропология: интегральная наука о человеке» (2011), «Человек – мера всех вещей» (1990), «Концепция Нижегородского философского клуба» (2018).

3. Что представляет собой «Ноосферизм» по состоянию на 2021 год?

Ноосферизм как научно-мировоззренческую систему и одновременно как стратегию и научную идеологию экологического выживания на Земле, а также программу ноосферно-ориентированного синтеза наук в единую науку о человеке, обществе и природе (прогноз становления которой имеется у К.Маркса), разрабатывается мною более 30 лет, хотя сам термин «ноосферизм» я ввел в 1997 году. Эту свою «заявку» я раскрыл как теоретическую систему впервые в монографии объемом в 537 страниц, изданной в 2001 году, которая называется «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм». Затем «Ноосферизм» получил дальнейшее развитие в моих многочисленных работах, в том числе монографиях, таких как:

- «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма)» (2006);
- «Сочинения. Ноосферизм». Том I – IX, XI, 16 книг (2007 – 2013);
- «Ноосферное научная школа: итоги и перспективы» (2012);
- «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010);
- «Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии» (2014);
- «Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества» (2013);
- «В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма» (2007);
- «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основы ноосферного россиеведения)» (2018);
- «Ноосферная миссия России в XXI веке» (2020);
- «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (соавтор – В.В.Лукоянов; 2020);
- «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества» (соавторы – Джаясекара П.Шанти, В.В.Лукоянов; 2017);

- «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизация на Земле и в Космосе» (2020);
- «Арктический Ноосферизм» (2020);
- «Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке» (2020);
- «Вирус и ноо-космо-номогенез» (2021);
- «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)» (2021);
- «Ноосферно-Космическая гармония» (2014);
- «Ноосферная экология» (соавтор – А.А.Горбунов; 2016);
- «Ноосферная психология» (соавтор – В.В.Семикин; 2021);
- «Манифест ноосферного социализма (2011);
- «Ноосферная социалистическая революция XXI века» (2016);
- «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017);
- «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018).

Не могу не указать на развивающиеся теоретическую систему ноосферизма по А.И.Субетто коллективные научные монографии, такие как «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003, 592с.), «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (2013; 3 тома, 1742с.); «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие человечества и России» (монографическая трилогия по материалам 3-х Международных Ноосферных Северных Форумов в 2007, 2009, 2011 гг.; 1020с., 1094с.; 990с.); «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (10-томная монографическая серия по материалам 10-ти международных научных конференций с одноименным названием, 2009 – 2020 гг.), «Ноосферизм – новый путь развития» (по материала юбилейной конференции с одноименным названием в 2017 году; 2017; 920с.). И этот список далеко не полный.

Ноосферизм по состоянию на 2021 год – это сложная проблемно-ориентированная политеоретическая и одновременно научно-мировоззренческая, ориентированная по своим основаниям на синтез в XXI веке единой ноосферной науки о человеке, которая смогла бы вооружить коллективный разум человечества необходимыми синтетическими знаниями, чтобы он, т.е. этот разум смог обеспечить высокое качество научного управления социоприродной эволюцией. Социальной организацией общества, обеспечивающего становление такого коллективного Разума человечества и дающего простор действию Закона Кооперации является Ноосферный Экологический Духовный Социализм и как его неотъемлемая часть – научно-образовательное общество, в котором образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства (воспроизводства экономики), а наука выполняет миссию не только производительной силы общества, но и «силы управления».

В «Декларации ноосферной миссии России в XXI веке» (соавтор – В.В.Семикин) в «Тезисе 3» нами было раскрыто следующее теоретическое положение Ноосферизма (здесь я вынужден привести большой отрывок из этой «Декларации»):

«Ноосферизм есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Если В.И.Вернадский осуществил свое открытие о переходе Биосферы в Ноосферу в первой половине XX-го века, когда вопрос о глобальном экологическом кризисе и глобальной экологии не стоял, и осуществил своё открытие исходя из естественно-научного эмпирического обобщения, то Ноосферизм появляется в эпоху, когда состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. В этом случае переход Биосферы в Ноосферу, и человечества – к ноосферной истории в виде управляемой социоприродной эволюции, становится базовым условием экологического выживания человечества на Земле в XXI веке.

С позиции Ноосферизма:

Ноосфера – это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный разум человечества (общественный интеллект) «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля и начинает управлять Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией, соблюдая законы-ограничения, отражающие действие этих гомеостатических механизмов.

Таким образом, – писали мы в этой «Декларации», – Ноосфера есть Новое Качество Целостности Бытия Человека на Земле, в котором его разум, являясь Разумом Человечества, одновременно становится Разумом Биосферы, и в будущем – и Космоса.

И.В.Гёте сформулировал своеобразное кредо самоосознания каждым человеком своего единства с целостностью человечества:

«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

Ноосферизм есть новый путь развития в виде управляемой социоприродной эволюции, когда коллективный разум человечества становится ноосферным управляющим разумом. Он предполагает:

Первое: Действие, как главного закона ноосферного развития, **Закона Кооперации**, приобретающего смысл **Закона Ноосферно-Планетарной Кооперации Человечества** (внутри себя и вовне – с Биосферой).

Второе: Роды Действительного – Ноосферного – Разума, и как часть этих «родов» – «роды» Ноосферной истории и ноосферного человека, как человека и субъекта этой истории;

Третье: Великий Отказ от ценностей рыночно-капиталистической системы бытия, превратившейся в «систему экологической гибели»: эгоизма, индивидуализма, власти денег и капитала (капиталократии), наживы, алчности, конкуренции, «свободы-от», «свободы обогащения и сверхобогащения», эксплуатации;

Четвертое: Становление ноосферной духовно-нравственной системы с культом ноосферной ответственности, добротоделания, труда-заботы (по А.С.Макаренко), принципа Альберта Швейцера «благоговения перед любой жизнью», коллективизма (общинности, соборности)» (конец цитаты).

Ноосферизм, как теоретическая мегасистема, включает в себя такие теоретические блоки, как:

- теория общественного интеллекта;
 - философия управляющего разума, в том числе концепция «Родов Действительного – Ноосферного – Разума»;
 - учение о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, в будущем – переходящим в Ноосферный Коммунизм;
 - концепция управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма как единственной стратегии в XXI веке по выходу человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и единственной модели – ноосферной парадигмы – устойчивого развития;
 - квалитативизм, ноосферная квалиметрия и концепция ноосферного качества жизни;
 - ноосферное человековедение;
 - ноосферное обществоведение;
 - ноосферное естествознание;
 - ноосферное технознание;
 - ноосферная парадигма универсального эволюционизма;
 - ноосферная кибернетика, ноосферная системогенетика;
 - ноосферная экология;
 - концепция ноосферной (ноосферно-космической) гармонии и креативного бытия;
 - концепция Живой Этики Русского Космизма;
 - принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения;
 - презумпция «всеоживлённости» Космоса Сущего;
- и др.

Зарубежные ученые Н.Полунин и Ж.Гриневальд в начале 90-х годов XX-го века ввели понятие «вернадскианской революции», подчеркивая тем самым значение уже начавшейся Великой Парадигмальной революции в науке, культуре, экономике, во взгляде на призвание и будущее человечества, которая началась под воздействием творческого наследия В.И.Вернадского, его идей, в том числе и в первую очередь – его учения о переходе Биосферы в Ноосферу и его дальнейшего развития советскими и русскими учеными, которое воплотилось в Русского Ноосферной Научной Школе всемирного масштаба, частью которой являются научная школа Ноосферизма и научная школа Ноосферного Образования в современной России.

К этому добавлю, что современный наш гений, величайший русский ученый, мыслитель, врач, с которым судьба подарила мне возможность дружбы в последние 20 лет его жизни, Влаиль Петрович Казначеев в «Думах о будущем», в 2004 году, поддержал теоретическую систему Ноосферизма по А.И.Субетто, которая была изложена в монографии «Ноосферизм» в 2001 году, и дал ей такую теоретическую оценку:

«Ноосферизмом (ссылка на эту мою монографию) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Хотя Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается:

- 1) «разум есть сложная социальная структура»;
- 2) «наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли»;
- 3) «перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи **сознательного направления организованности ноосферы**»;
- 4) «длящийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привёл к созданию мозга человека рода Номо».

В «Ноосферизме» (2001) (мой комментарий: В.П.Казначеев прямо указывает на эту мою первую капитальную монографию о ноосферизме, С.А.) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизм своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящего к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты, выдел. В.П.Казначеевым).

Думаю, уже это краткое изложение сущности Ноосферизма, в том числе и категории ноосферы, показывает, как далеко эта сущность по своим смыслам находится от тех представлений, которыми пользуется Лев Михайлович Семашко, с которыми он «воюет», наподобие войны Дон Кихота с ветряными мельницами.

Сущность Ноосферизма недавно, в 2020-м году, в диалоговой форме была раскрыта вместе с Виктором Витальевичем Лукояновым в книге «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества», а также была развита мною в книгах «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе» (2020), «Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке»

(2020), «Вирус и ноо-космо-номогенез» (2021), «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)» (2021), «Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле» (соавторы – Махатма Шанти и В.В.Лукоянов, 2021).

Лев Михайлович! Прежде чем браться за критику Ноосферизма, как и марксизма, и ленинизма, познакомьтесь глубже с теоретическим основаниями этих систем. Думаю, что не «ноосферизм/социализм/коммунизм» «мертв», как Вы утверждаете, а «мертвы» Ваши основания критики, и поэтому и сама «критика», и все Ваши теоретические построения в «Конце монизмов».

4. Монизм в теории познания и о диалектическом единстве «материального» и «идеального»

Теперь настало очередь ответа на вопросы «Что есть монизм?». «Каковы основания диалектического единства «материального» и «идеального», проблему которого рассматривал В.И.Ленин в «Философских тетрадах»?

Монизм противостоит «плюрализму», который так мил сердцу Л.М.Семашко, и за которым скрывается неолиберальная установка в методологии научного познания с «принципом методологического индивидуализма», восходящим к теоретическим построениям таких «гуру» неолиберализма, как Ф.Хайек и К.Поппер.

На позициях монизма стоит не только марксистско-ленинская философия, но, например, и космическая философия К.Э.Циолковского, который писал о монизме Вселенной, и любая система истинно научного познания, например, В.И.Вернадского.

Монизм в теории познания – это отражение в установках познания единства и целостности мира (Вселенной, Универсума), с которыми взаимодействует человек, и за которыми скрываются единые законы развития, или прогрессивной эволюции, этого мира. Неадекватность (или более того – противостояние) человека, познающего этот мир и использующего природные силы и энергию в процессе хозяйственного природопотребления, этим законам оборачивалась экологическими катастрофами, в прошлом, а в XX-ом веке породила глобальный экологический кризис, а к концу этого века, в моей оценке, – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Эту органичную целостность Вселенной известный православный мыслитель и философ, русский космист Сергей Николаевич Булгаков назвал в своей «Философии хозяйства» (1912) «**метафизическим коммунизмом мироздания**».

Он писал так:

– «...возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде

всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение» (выдел. мною, С.А.).

Это булгаковское определение можно назвать условно «метафизико-коммунистическим монизмом мироздания» С.Н.Булгакова.

Познание истины, т.е. единого мира, универсума, потому монистично, что отношению адекватности человека миру, его законам развития противостоит только одна альтернатива – экологическая гибель.

Здесь уместно напомнить предупреждения наших умных предшественников, которые современные «мыслители-плюралисты и антимионисты» не хотят знать.

Древний ученый и мыслитель Имхотеп 4700 лет назад оставил нам предупреждение, выбитое на одной из стен Хеопса (я это изречение позаимствовал из работы В.А.Зубакова «Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания», 2002г.): **«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».**

А 200 лет назад Жан Батист Ламарк, знаменитый ученый-эволюционист-биолог, живший в начале XIX века, очевидно под воздействием агрессивно-колониального отношения к колонизируемым народам и природе со стороны нарождающегося европейского капитализма (и империализма одновременно), оставил следующее антикапиталистическое и эколого-направленное предупреждение: **«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида. Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания».**

Вопрос «Что первично – материальное или идеальное?», и ответ на него в системе диалектического и исторического материализма в системе марксизма – «материальное» – имеет смысл именно с позиции гносеологии, т.е. философии и методологии познания окружающего мира.

В работе «Материализм и эмпириокритицизм» В.И.Ленин не только раскрывает диалектику абсолютной, объективной и относительной истин, но и раскрывает нам философскую категорию «материя» как объективно данной нам в ощущениях всей реальности, т.е. мира. И адекватность человека этой реальности проверяется общественной практикой, всей историей человечества со всеми взлетами человеческого духа и созидания, и со всеми падениями, войнами и экологическими катастрофами (о последних напоминают пустыня Сахара и гибель шумерской цивилизации).

С позиции онтологии «идеальное» – свойство развивающейся, прогрессивно эволюционирующей материи, т.е. всей Вселенной. «Идеальное» в данном контексте не противостоит «материи», а является её свойством на определенном этапе её развития, например – на этапе появления человека на Земле и его разума.

Мною в «Ноосферизме» (2001) введена новая **ноосферная парадигма универсального эволюционизма**, которая была поддержана В.П.Казначеевым, и которую позже я назвал **«ноо-космо-номогенезом»**, расширяя понятие «номогенеза» Л.С.Берга.

В соответствии с ноо-космо-номогенезом любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности систем, подчиняется действию двух метазакон:

– метазакон Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (запаздывающей обратной связи) – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта (опережающей обратной связи);

– метазакон **Интеллектуализации** (т.е. роста роли «интеллекта системы» как управления будущим или опережающей обратной связи) или **«Оразумления»** любой прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности систем.

Закон цефализации Дана, на который ссылался часто В.И.Вернадский, выстраивая свое учение о ноосфере, выступает одной из частных проявлений метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» применительно к биологической эволюции на Земле.

По отношению к истории человечества частным случаем действия второго метазакон является сформулированный мною еще в конце 80-х годов XX-го века **закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, который вошел в мою теорию общественного интеллекта и защищен в диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в 1995 году.**

На этой базе мы с С.И.Григорьевым, главой Алтайской Социологической Школы, в начале 0-х годов, написали книгу «Основы неклассической социологии», позже переведенную на английский язык, и получившую признание за рубежом. Фактически в этой монографии были представлены основы становящейся ноосферной социологии.

Что означает собой «идеальная детерминация через общественный интеллект»? – Управление будущим со стороны общества как социальной системы с увеличивающимся лагом упреждения.

Слово «идеальная детерминация» означает здесь «детерминацию будущего» через «управление будущим», которое возможно только при наличии адекватности законам истории, в том числе и тем, которые были открыты К.Марксом, Ф.Энгельсом, В.И.Лениным.

Итак, «материальное» и «идеальное» образуют диалектическое единство, при этом «идеальное» начинает входить в «материальное», в лице разума человечества, становится своеобразной силой, развивающей это материальное, не нарушая законов прогрессивной эволюции.

В.И.Вернадский ввел понятие «живого вещества». В.П.Казначеев развил это понятие Вернадского, введя представление о «монолите разумного

живого вещества», понимая под ним человечество и его важную роль в развитии Биосферы, как мегасистемы живого вещества.

А.А.Яшин создал многотомную монографическую серию, посвященную разработанной им теоретической системе, которую он назвал «феноменологией ноосферы» и теорией «живой материи».

Если использовать категорию материи в ленинском определении, то прогрессивную эволюцию Вселенной можно представить в виде циклов – ступеней, следующих друг за другом: неживая материя → живая материя → разумная (или духовная) материя.

Эволюция «разумной материи» и есть ноосферный этап в космогонической эволюции, или эволюции нашей Вселенной.

5. «Смех» истории над ниспровергателями марксизма-ленинизма, чье сознание окутано «смогом товарно-рыночных фетишей»

Лев Михайлович возмущен тем, что Ноосферизм рассматривается мною как диалектическое снятие марксизма-ленинизма, что и означает собой ноосферно-диалектический этап развития марксизма-ленинизма.

По Л.М.Семашко марксизм-ленинизм «смертоносен для развитых стран», и поэтому «его нужно окончательно уничтожить». Здесь Л.М.Семашко выступил ниспровергателем марксизма-ленинизма, потому что он «смертоносен» для «развитых стран» (интересно, что он сделал акцент на «развитые страны», проигнорировав «развивающиеся страны»), т.е. для стран, уже в моем определении, представляющих собой страны «метрополии» системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии – системы, породившей первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и превратившейся в систему экологического самоуничтожения, и поэтому – в «экологического могильщика человечества».

В этом самопреобразовании, которое претерпел Л.М.Семашко, – от советского человека, получившего образование и воспитание в СССР, – в адепта глобального империализма и сопровождающего его экономического колониализма (хотя он этого не понимает и не может понять именно потому, что он решил уничтожить марксизм-ленинизм, ну и конечно – научный коммунизм, которому в своё время объявил «войну» экс-коммунист Б.Н.Ельцин), – остаётся для думающих современников и будущих поколений людей вопрос: «Каковы истоки такого перерождения советского человека?».

Я начал отвечать на этот вопрос с конца 80-х годов, когда осознал, что «перестройка» М.С.Горбачева ведет к гибели СССР, «беременна» рыночно-капиталистической контрреволюцией, которая «входила в силу» по мере продвижения «рыночных реформ» и возрождения института частной собственности, и роста мелкобуржуазного сознания в «головах» трудящихся, и не только трудящихся, но и в «головах» ряда представителей руководства коммунистической партии в СССР, в том числе у М.С.Горбачева и Б.Н.Ельцина.

Самое интересное, и в этом состоит «насмешка» Истории, а она умеет «смеяться» над нами, когда наше сознание окутано «смогом товарно-рыночных фетишей», и соответственно «иллюзиями», что все станут «хозяевами» (как «Лёня Голубков», мелькавший на каналах телевидения 1991 – 1992гг.), – что, именно, по мере развития глобального экологического кризиса, ученые-немарксисты приходят к выводам, давно теоретически доказанным в работах К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина, – выводам, подчеркивающим «историческую обреченность капитализма» (Г.А.Зюганов), которая обрела масштаб эколого-глобальной обреченности. Приведу ряд примеров.

Начало 70-х годов. Известный американский эколог Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» (в СССР она была переведена на русский язык и издана в 1974 году), пришел к нелицеприятному для капитализма выводу: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечество – экосферу.

В 1991 году в Докладе Мировому Банку, написанном международной группой ученых во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи, кстати – по заказу этого Банка, был вынесен опять нелицеприятный для «мирового капитализма» (термин Дж.Сороса) вердикт: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики, исчерпал себя».

А эти оба вывода означают, что будущее, если человечество проявит волю к экологическому выживанию, за социализмом с плановой, управляемой экономикой, от которой мы, в СССР, в 1991/1992гг. отказались в форме «рыночных реформ» и приватизации социалистической (общенародной) собственности, – и де-факто превратились в «сырьевой придаток» Запада (в экономическую колонию).

А теперь, в 2021 году, этот «Запад», т.е. глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, как в свое время германский империализм в лице гитлеровского фашизма 80 лет назад, ставит задачу полного уничтожения российской цивилизации и русского народа (с расчленением России и постановкой её природных ресурсов под прямой свой контроль). «Целили в коммунизм, а попали в Россию, в русский народ», – еще 30 лет назад сказал по этому поводу Александр Александрович Зиновьев.

6. Что есть научный коммунизм? Социализм, и затем – коммунизм, как научно-управляемая история

Настало время еще раз осознать ответ на вопрос «Что есть научный коммунизм?», потому что вокруг этого понятия много порождено мифов, не адекватных содержанию этого понятия. Напомню, редко цитируемое даже учеными-марксистами, определение коммунизма, данное К.Марксом (К.Маркс, Ф.Энгельс. Сочинения, т. 42, с. 116):

«Коммунизм есть положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека..., есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

В этом марксовском определении коммунизма просматриваются 3-и императива, поставленные перед человечеством «логикой» истории, которые в их единстве и определяют коммунистический императив:

– **императив «положительного упразднения частной собственности»**, который в условиях процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы приобрёл глобально-экологическое, и соответственно – ноосферное, содержание (об этом пишет Б.Коммонер, и на этот императив указал де-факто А.А.Зиновьев в статье «Частная собственность – мировое зло», опубликованной в «Философской и экономической газете» в марте 2006 года);

– **императив «подлинного присвоения человеческой сущности человеком и для человека»**, т.е. истинной эмансипации человека от рыночно-товарных фетишей и кажимостей, или другими словами – подлинного преодоления отчуждения человека от средств производства и от «продуктов труда», которые он создаёт своим трудом;

– **императив «действительного разрешения противоречия между человеком и природой»**, который в XXI веке приобретает содержание ноосферного императива, как императива экологического выживания человечества на Земле.

Второе важное определение коммунизма по К.Марксу – это его связь с будущей «подлинной» историей, которая приходит на смену стихийной «предыстории», именно как всей состоявшейся истории эксплуататорских обществ. Это второе определение коммунизма, вытекающее из разработанного К.Марксом формационной логики как логики сменяемости общественно-экономических формаций (по основанию «способ общественного производства» как единство производительных сил и производственных отношений), ставит о коммунизме вопрос именно как о новой парадигме всей будущей истории человечества, а именно – как управляемой истории.

Социализм, и затем коммунизм, есть научно управляемая история, в которой человек становится подлинным субъектом истории.

Здесь уместно вспомнить и такое положение К.Маркса, носящая характер экологического предупреждения для всей рыночно-капиталистической, стихийной истории: культура, которая развивается стихийной, оставляет после себя пустыню.

7. О теории капиталократии и трехэтапной логике развития марксизма. Становление Ноосферизма как ноосферный этап развития марксизма-ленинизма

Многую в развитие теории капитала К.Маркса и теории империализма В.И.Ленина были разработаны теория капиталократии (власти капитала) и глобального империализма, показано, что предсказанный В.И.Вернадскими переход Биосферы в Ноосферу, который в XXI веке становится частью стратегии экологического выживания человечества на Земле и требует перехода человечества от Стихийной парадигмы Истории (которая оставляет после себя «пустыню», о чем предупреждал Жан Батист Ламарк) к Управляемой, т.е. «подлинной» по К.Марксу, Истории, но уже в невиданном, ноосферном качестве, как управляемой социоприродной, или ноосферной эволюции. Вот почему Ноосферизм, как новый путь развития человечества, означает переход человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

Многую были написаны и опубликованы в развитие сформулированного положения такие монографии и очерки, как «Капиталократия» (2000), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), «Апостол социализма» (2009), «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму» (2010), «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012), «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления» (2013), «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» (2012), «Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества» (2016), «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017), «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018), «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации» (2019), «И теперь живет всех живых...» (2020), «Уроки ленинского этапа развития марксизма» (2020), «Идеология XXI века» (2015), «Капиталократическая Эсхатология» (2016), «Прорыв в новую эпоху» (2017), «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013), «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества» (2017).

В монографии «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018) я один из разделов назвал так: **«Трехэтапная диалектическая логика развития марксизма: «марксизм» → «марксизм-ленинизм» → «марксизм-ленинизм-ноосферизм».** Именно данное положение вызывает особое раздражение у Л.М.Семашко.

Автор так раскрывал это положение в указанной монографии:

«Диалектика – базовый метод познания, взятый Марксом на вооружение от Гегеля, и который позволил ему создать концепцию формационного взгляда на логику движения человеческой истории, как логику смены общественно-экономических формаций...»

В основе диалектической логики лежит диалектическое «снятие» как диалектическое отрицание, главное отличие которого от «голого отрицания» состоит в том, что предшествующий этап развития не просто отрицается, а проходит через процесс его «снятия», т.е. процесс сохранения предшествующего этапа развития, но уже в трансформированном, новом качестве...

Диалектике, в том числе механизму диалектического снятия или диалектического отрицания, подчиняется и само развитие марксизма, т.е. развитие учения Карла Маркса».

Ленинизм, как показано мною, есть первое диалектическое снятие «марксизма XIX века». Оно связано с тем, что теория империализма, разработанная Лениным (кстати, развившая критику капиталистической теории К.Маркса, осуществленную Р.Люксембург в работе «Накопление капитала»), поставила по-новому теорию перехода от капитализма в стадии его развития, по Ленину, как империализма, к социализму, а именно – как переход к социализму не из «развитых» капиталистических стран, а из стран «периферии» системы империализма («мирового треста» по В.И.Ленину) – экономических колоний, в том числе по прогнозу Ленина из стран «Востока».

Я писал в этой работе:

«Ленинизм есть не только российско-русское развитие марксизма, но и достаточно самостоятельное явление, возникшее на почве:

- русской теоретической мысли в России, в частности – русского демократического движения;
- ленинской теории империализма;
- ленинского положения о союзе рабочего класса и крестьянства как важной революционной силе;
- положение о возможности социалистической революции в отдельной стране, да ещё в такой отсталой, с позиции развития капитализма, как Россия;
- ленинской теории революционной марксистской партии нового типа – коммунистической партии большевиков.

Ленинизм, как развитие марксизма В.И.Лениным в эпоху империализма, определил переход от капитализма в его империалистической стадии развития к социализму как целую эпоху...

Ленинизм, в оценке автора, есть, – писал я в этой монографии, – диалектическое снятие марксизма XIX века, обусловленное переходом по В.И.Ленину, капитализма в империализм, сопровождаемым появлением нового типа колониализма – экономического, контролируемого финансовым капиталом (по автору [...] – мировой финансовой капиталократией)» (конец цитаты).

С.Г.Кара-Мурза в 2003 году в коллективной монографии, кстати написанной по моей инициативе и при моих организационных усилиях, «Ленинская теория империализма и современная глобализация», проницательно замечает:

«В.И.Ленин в «Империализме...» приводит много данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров... Эти данные опровергают для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства для цикла, сходного с циклами идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами... В.И.Ленин, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне. По сути, В.И.Ленин здесь иллюстрирует выводы Р.Люксембург.

...оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нём рабочих, за счёт их прибавочной стоимости. Для него необходимо привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело ни как не ограничивается «первоначальным накоплением» [капитала] и должно идти постоянно» (конец цитаты).

«Иными словами, – писал я в этой монографии, интерпретируя это положение С.Г.Кара-Мурзы, – ...капитализм изначально империалистичен, поскольку нуждается постоянно в колониях, вернее в прибавочной стоимости от эксплуатации колоний, и так называемый «третий мир», или «зависимые» от финансового капитала Запада страны, в том числе постсоветская Россия, после «ельциновской контрреволюции» под вывеской рыночных реформ, приватизации по схеме Сакса – А.Б.Чубайса, являются экономическими колониями «коллективного Запада», вернее системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии со «столицей» её базирования в США (и частично – в Британии)» (конец цитаты).

Иными словами, рыночно-капиталистическая система хозяйствования капиталократии на Земле есть «утопия», которая живет, как паразитическая система, не только за счет эксплуатации капиталом (буржуазией) наемного труда, но и главное – за счет эксплуатаций колоний, делая капитализм империализмом.

8. Об историческом величии Маркса, Энгельса и Ленина

Величие Карла Маркса состоит в том, что он мечту человечества о коммунизме как справедливом обществе на Земле без отношений эксплуатации человека человеком, как обществе человеческого братства на базе примата ценностей любви, альтруизма и кооперации, – мечту, восходящую к «коммунизму Христа» (по Константину Клуге; см. его книгу, изданную в 1991 году, – «Коммунизм Христа»), перевел на научную основу, обосновал

научно неизбежность смены капитализма, как общественно-экономической формации, коммунизмом.

Эта формационная революция предполагает, как первый этап движения человечества к коммунизму, – социализм.

Одновременно по Марксу и Энгельсу этот ожидаемый переход есть смена парадигм истории – от истории на базе примата стихийных регуляторов (рынка, конкуренции, периодических кризисов, войн и насилия), которая есть «предыстория», – к истории на базе примата плановой регуляции (на базе общественной собственности на средства производства), т.е. к истории, как управляемом социально-экономическом развитии общества.

Эту историю К.Маркса назвал «подлинной».

Величие В.И.Ленина состоит в том, что он великую цель перехода человечества к социализму перевел в историческую практику, стал во главе, вместе с созданной им Коммунистической партией большевиков, Великой Октябрьской социалистической революции, – или Великой Русской Социалистической Революции, – в октябре 1917 года.

Это был Русский Прорыв человечества к социализму и запуск, в рамках всемирной истории, истории невиданного качества – Истории Социалистической (как Истории Управляемой), ставшей оппонентом Стихийной, Рыночно-Капиталистической, Истории в XX-ом веке – и продолжает оставаться таковой в XXI веке.

Величие всей Советской Истории, или Истории СССР, есть величие воплощенного в практику этой истории ленинизма.

В работе «Уроки ленинского этапа развития марксизма» (2020) я показал, что идеология антиленинизма, антисоветизма, антикоммунизма, которая составляла суть идеологии гитлеровского фашизма и основу борьбы империализма против социализма, как своего смертельного врага, превращается в начале XXI века в ту «почву», на базе которой снова фашизм как оружие империализма в борьбе против социализма возрождается, и на базе которой вновь «Запад», т.е. империализм, готовится к войне против России, чтобы уничтожить её как цивилизацию, и русский народ в том числе, окончательно.

Следует осознать, что «Ленинизм и есть ... русский научный социализм, который прошёл испытания исторической практикой XX-го и начала XXI-го веков. Он есть своеобразное диалектическое снятие марксистского, европоцентричного научного социализма, потому что сохраняет позитивнее ядро научного социализма (научного коммунизма) К.Маркса и Ф.Энгельса:

– положение о плановости социалистического (коммунистического) хозяйства;

– положение о неминувности перехода от капиталистической формации к коммунистической.

Только последнее положение, – писал я в «Уроках ленинского этапа развития марксизма», – ленинская теория империализма расширяет, поскольку речь идёт об империалистическом способе общественного производства,

который подразумевает сохранение в колониях, зависимых странах некапиталистических укладов, как необходимого условия их эксплуатации и собственного воспроизводства; поэтому этот переход к социализму начинается с «периферии» мировой системы империализма» (конец цитаты).

И XX-й век этот прогноз ленинизма подтвердил.

9. Императив экологического выживания человечества как синтез ноосферного и социалистического императивов

Еще раз возвращаюсь к фразе Льва Михайловича Семашко:

«Это приглашение касается также самых твердых и непреклонных сторонников тех или иных сектантских версий классического марксистского монизма (мой комментарий: какая «глубина» философской рефлексии, демонстрируемой Л.М.Семашко, очевидно считающего, что всё, что не совпадает с философией и методологией его «тетризма сферононов», является «сектантской версией классического марксистского монизма», С.А.), которые длительно и безуспешно пытаются внедрить его на почву совершенно неприемлемых ему (мой комментарий: но если «безуспешно» А.И.Субетто стремится внедрить классический марксистский монизм в работы по Ноосферизму, то почему тогда это так беспокоит Л.М.Семашко, С.А.) и несовместимых с ним новых научных направлений, например, на почву учения Вернадского о ноосфере. Идеализм ноосферы несовместим с материализмом марксизма как «гений и злодейство». Мы имеем ввиду здесь Александра Субетто (2021) с его теорией марксистского ноосферизма/социализма/коммунизма, который, не успев как следует родиться, уже мертв в его несостоятельности и интеллектуальном бессилии перед вызовами нового времени, хотя сдержит немало ценных мыслей» (выдел. мною, С.А.).

Здесь у меня встаёт вопрос, обращенный к Льву Михайловичу Семашко: «А Вы, Лев Михайлович, уверены, что Вы знаете «вызовы нового времени»? О каких «вызовах нового времени» Вы пишете и с позиции которых Вы судите об «интеллектуальном бессилии» Ноосферизма по А.И.Субетто?

Ноосферизм и есть мой научно-теоретический и философский ответ на «вызовы нового времени», которые я определяю так (кстати, это определение входит одним из оснований в теоретической базис Ноосферизма).

Главным «вызовом нового времени», возникшем еще в середине XX-го века, является вход человечества в своё взаимодействие с Биосферой Земли, в глобальный экологический кризис, который к концу этого века, в моей оценке, трансформировался в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, превратив доминирующую рыночно-капиталистическую систему хозяйствования на Земле в систему экологического самоубийства человечества.

Возник императив экологического выживания человечества в XXI веке, который по А.И.Субетто, и есть соединение ноосферного и социалистического императивов.

На синтез ноосферного и социалистического императивов, как основу стратегии выживания человечества на Земле на основе перехода к управляемой социоприродной эволюции, я впервые теоретически указал, и это положение обосновал, в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем в обществе и качества общественного интеллекта – социалистический императив», опубликованной в 1990 году.

Это означает, что вне социализма, но социализма нового качества, – как Ноосферного Экологического Духовного Социализма, у человечества нет Будущего, его ждет рыночно-капиталистическая по причинам экологическая гибель, скорее всего в XXI веке.

А.П.Федотов в монографии «Глобалистика» (2002) предсказал вход человечества в «двойной коллапс» – коллапс между Человечеством и Биосферой и коллапс между бедным большинством человечества и богатым сверхменьшинством в 2025±5 году.

Косвенно, к близким выводам приходят многие мыслящие ученые, философы, политологи и геополитики на Западе.

Израэль Шамир в «Каббале власти» (2008) так описывает приближающийся «Апокалипсис», который, как прогноз, я рассматриваю, как косвенное подтверждение мною поставленного диагноза переживаемого нами «нового времени» ещё на рубеже 80-х – 90-х годов XX века как «первый фазы Глобальной Экологической Катастрофы»:

«Курс доллара высок, но творческий потенциал христианского мира достиг самой низшей точки (мой комментарий: 12 мая 2021 года на «круглом столе», который ведет Владимир Соловьев, Карен Шахназаров указал на такой признак духовной катастрофы, которая разворачивается в Западной Европе, – это то, что западноевропейская культура, которая оплодотворила в XVIII-ом, особенно в XIX и XX веках, мировую культуру великими гениальными произведениями в разных областях, перестала «плодоносить», С.А.), в магазинах – столпотворение, но церкви пустыют, кругом полно дилеров и брокеров, но нет новых художников, поэтов и святых! Наводнения и ураганы, летом снег – зимой жара, отравленные реки и пересохшие озера напоминают, что **Мать-Земля тяжело больна. Апокалипсис близок**, и многие люди остро чувствуют это в последние годы.

В Москве и Нью-Йорке, Иерусалиме и Багдаде, Париже и Берлине, неверующие и практичные люди обращаются друг к другу с вопросом «Неужели это конец света?».

«Да, он самый», – ответил на вопрос известный американский философ Иммануил Валлерстайн, но добавил осторожную оговорку в заглавие своей книги с весьма точным названием «Конец (известного нам) Света». Он пришел к выводу, что продолжительный период человеческой истории подошел к своему непредсказуемому финалу. Мир, каким мы, наши родители, наши дедушки и бабушки его знали и в самом деле приходит к концу. Он полагает, что «известный нам мир» сложился 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он охарактеризовался

специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой»!

...капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Эту оценку И.Валлерстайна и И.Шамира подкрепляет своей капитальной работой «Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса» (2019) В.Ю.Катасонов.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и быстро развивающиеся процессы экологической деградации витального базиса человечества на Земле и **определяют содержание «нового времени», к которому апеллирует Л.М.Семашко, в моей оценке, как Эпохи Великого Эволюционного Перелома – Эпохи перехода от Стихийной, в рыночно-капиталистическом (неолиберально-экономическом, и одновременно – в колониально-империалистическом) формате, парадигмы Истории, с доминированием Закона Конкуренции, к Управляемой («подлинной» по Марксу), Ноосферной Истории в виде управляемой социоприродной эволюции, с доминированием Закона Кооперации – и соответственно на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, предполагающего Мир без Войн и Насилия и Ноосферную (планетарную) кооперацию народов-этносов и локальных цивилизаций на Земле.**

В моей оценке эта Эпоха Великого Эволюционного Перелома охватит весь XXI век и явится одновременно Ноосферной Социалистической и Ноосферной Человеческой Революцией, включающей в себя «Роды Действительного – Управляющего, Ноосферного – Разума.

Вот почему в Ноосферизм входит важной теоретической составляющей «философия управляющего разума», развитию которой я посвятил целую монографическую серию: «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» (2003), «Свобода, Критика «либерального разума» (2008), «Критика «экономического разума» (2008), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Роды Действительного Разума» (2015), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2017).

Особенность Эпохи Великого Эволюционного Перелома, по А.И.Субетто, состоит в том, что она есть своеобразная материализация выхода на «арену Истории» Большой Логике Социоприродной Эволюции, «давления» (т.е. императивов) которой Человечество не знало в течение всей социальной истории после Неолитической революции.

И диалектическое снятие марксизма-ленинизма XX-го века Ноосферизмом, которое не способен понять ум Л.М.Семашко, обусловлено именно этой особенностью разворачивающейся Эпохи Великого Эволюционного Перелома, отражающей собою факт, что «период беременности» Биосферы «человеческим разумом», или другими словами – его социальная эволюция под защитой компенсационных механизмов Биосферы, как суперорганизма,

благодаря преобладанию мощи производства негэнтропии Биосферой над производством в ней энтропии (дезорганизованности) в процессе стихийной социальной истории человечества (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского), – закончились.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Ноосферная Революция в Эволюции системы бытия человечества на Земле, более радикальная по масштабу предстоящих преобразований, чем Неолитическая революция, фактически преобразовавшая антропную эволюцию, как она состоялась, в социальную историю человечества, причем еще раз подчеркну – в стихийной (энтропийной) парадигме её движения.

Наступил Конец не только Стихийной Конкурентной Истории, не только рыночно-капиталистической системе хозяйствования (или системе глобального империализма) на Земле, но и Конец Автономности Социальной Истории человечества как таковой, т.е. доминированию законов Внутренней Логике Социального Развития.

Речь идет о Переходе к Ноосферной Истории, как Управляемой Социо-Биосферной, т.е. социоприродной эволюции, – единственной модели устойчивого развития человечества на Земле. И вышеприведенное определение коммунизма К.Маркса приобретает ноосферное содержание, а научный коммунизм – ноосферную миссию, когда «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», как важный императив по К.Марксу, входящий в коммунистический императив, становится в XXI века не возможным без перехода человечества к ноосферной целостности своего бытия.

Советскими учеными и философами, в том числе такими как В.Г.Афанасьев, Б.В.Бирюков, Н.Н.Моисеев, А.Л.Яншин, Э.В.Гирусов, Г.Н.Аксенов, А.Г.Назаров, М.Н.Руткевич, С.С.Шварц, Б.С.Флейшман и другие, была в 1986 году опубликована книга «Кибернетика и ноосфера», которую, к сожалению, многие из современных последователей учения о ноосфере В.И.Вернадского не знают. В ней уже имеется предвосхищение моей постановки управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, что и составляет «ядро» Ноосферизма. Э.В.Гирусов, известный советский и российский философ второй половины XX-го века и начала XXIвека, так писал в этой работе: «...становление ноосферы – это закономерный процесс преобразующего воздействия людей на окружающую природную среду, но такую, по мнению В.И.Вернадского, когда приходит осознание того, что человек «...во всех его проявлениях составляет определённую закономерную часть строения биосферы». Или, как скажем мы сейчас, деятельность людей по преобразованию природы невозможна без учёта законов целостности и саморегуляции биосферы, в которых энергетическое тесно переплетено с «информационно-управляющим». Только тогда люди возьмут под свой контроль и регуляцию стихийно сложившуюся тенденцию эволюции биосферы и

превратят эту стихийную эволюцию в сознательно управляемый процесс, становящийся для общества закономерностью развития».

10. Мировая рыночно-капиталистическая система, вместе с «демократиями», её обслуживающими, – система, ставшая «онтологической ложью», которую Природа отрицает процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

Многие пытались, и очевидно, будут пытаться уничтожить марксизм-ленинизм и придать развитию ноосферного учения В.И.Вернадского, как это делает Лев Михайлович Семашко, антимарксистскую и антисоциалистическую направленность, используя это учение, как еще одну идеологию, для спасения власти капитала – мировой финансовой капиталократии, и соответственно – глобального империализма.

Повторю еще раз: ноосферное развитие человечества – как единственную форму экологического выживания на Земле в XXI веке – может обеспечить только социализм, в будущем – коммунизм, но в новом качестве, связанном с невиданной для прежних «образов» социализма и коммунизма миссией – ноосферной. Вот почему в структуру научно-мировозренческой системы Ноосферизма, как её отдельная составляющая, входит теория ноосферного социализма. В лаконичном, сжатом виде она была представлена мною в «Манифесте ноосферного социализма» (2011).

В «новое время» разворачивается в мире мощная идеологическая борьба за будущее человечества. Мировая финансовая капиталократия, вместе с информационно-цифровой капиталократией, например, олицетворяемой Б.Гейтсом и другими, вступила в эпоху своих агонии и краха. Она разрабатывает модели, типа модели «20% : 80%», рожденной в отеле «Фермонт» в сентябре 1995 года (штат Калифорния, США), во время совещания мировых олигархов, по которой «80%» человечества объявлены «лишними» с точки зрения воспроизводства мирового капитала и подлежащими ликвидации теми или иными способами в XXI веке, фактически уже выстраивает систему глобального технотронного империализма, который может неожиданно превратиться в тотальный глобальный информационно-цифровой фашизм. Поступает через Интернет информация, что в декабре 2020 года под эгидой крупнейших в мире инвестиционных компаний и бизнес-лидеров, именуемых «Стражами Совета по инклюзивному капитализму», с активами порядка 10,5 трлн. долларов, в союзе с Ватиканом, был создан «Совет по инклюзивному капитализму».

Какими бы гуманистическими характеристиками не награждали «инклюзивный капитализм», он будет еще одним «фантомом», или одной из «кажимостей», прикрывающими империалистическую сущность мирового капитализма, которому «смертный приговор» подписала Природа.

Я недавно написал и выставил на сайтах Интернета большую статью с красноречивым названием – «Борьба против глобального технотронного империализма – часть стратегии экологического выживания человечества на Земле».

Л.М.Семашко, на мой взгляд – честный думающий человек, но находящийся в «плёну» «диктатуры кажимости», за которой стоит рыночно-капиталистическое отчуждения человека от своей сущности и своей истории. В этом, 2021-ом году, я опубликовал научно-философский очерк в виде отдельной брошюры (она выставлена на многих сайтах в Интернете) – «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле».

В.Г.Комаров в монографии «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) ввел понятия «онтологической правды» или «правды истории» и «онтологической лжи» или «псевдоправды истории». Он писал:

«Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности. То что в онтической/онтологической лжи истории было заимствовано у правды, в такие моменты подвергается разоблачению в качестве пустой внешней видимости» (конец цитаты).

Такой «ложью истории» стала в Эпоху Великого Эволюционного Перелома вся рыночно-капиталистическая система как таковая, или «мировой капитализм» по Дж.Соросу. И никакой «инклюзивный капитализм» не сможет спасти от уже происходящего экологического отрицания этой рыночно-капиталистической системы, даже если она наденет на себя «маску» инклюзивного капитализма.

Л.М.Семашко боится классового подхода, не понимая, что классы будут сохраняться, будет сохраняться эксплуатация человека человеком, пока средства производства будут отчуждены от наемного труда и находиться во владении у капиталократии.

Здесь известный ученый-физик Фритоф Капра на порядок более проныцателен, чем Лев Михайлович Семашко, отметив в своей монографии «Паутина жизни» (2003), что «Патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – вот примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по самой сути».

В книге «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (2020) я, отвечая на вопрос В.В.Лукоянова «Правильно ли я понимаю, что можно вести речь о ноосферной революции в науке и философии?», сформулировал следующее положение-прогноз:

«...мощная ноосферная революция в науке и в философии, по крайней мере, в «интеллектуальном пространстве» России, уже разворачивается. Средства массовой информации её пока не замечают, или почти не замечают.

Но «внешние воды ноосферного обновления» уже образуют мощные «подземные токи» и скоро, в ближайшее десятилетие, они выйдут мощным потоком на «поверхность бытия» общества и совершат ноосферный переворот в сознании людей» (конец цитаты).

Будущее – за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, и соответственно – Ноосферизмом, как единственной стратегией экологического выживания человечества на Земле!

Человечество столкнулось с Барьером Сложности! Об этом свидетельствуют и развивающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Чтобы выйти достойно из Экологического Тупика Истории, необходимо перейти к адекватно сложной методологии научного познания мира, становление которой Н.Н.Моисеев назвал «Расставанием с простотой» (название его монографии, изданной в 1998 году).

Надеюсь, что и этот мой очерк, как ответ на критику «Ноосферизма» со стороны Л.М.Семашко, внесёт свой вклад в процесс «расставания с простотой».

Отмечу заодно, что первая моя работа как ответ на нападки на Ноосферизм со стороны определенных его противников была опубликована в 2006 году и называлась она – «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо к некоторым «борцам» против ноосферизма)».

Думаю, армия противников и критиков Ноосферизма будет расти. И это закономерно. Ведь речь идет о XXI веке как веке невиданной в истории Ноосферной Человеческой Революции. А.Печчеи в книге «Человеческие качества» поставил еще в 70-х годах XX века вопрос о необходимости «человеческой революции» как базовом условии решения глобальных экологических проблем. Теперь этот императив А.Печчеи приобретает планетарно-ноосферный масштаб.

Ноосферизм как новый путь развития Человека на Земле есть возвращение человека в Природу в его новом качестве – как Разума Природы. Недавно в газете «Советская Россия» (от 13 апреля 2021 г., №38(15008), с. 3) появилась информация о выходе в свет новой книги председателя Русского экономического общества им. С.Ф.Шарапова профессора В.Ю.Катасонова «Трагедия «Фаустовской цивилизации». Размышления над книгой И.Сикорского «Незримая борьба» (2021). В ней В.Ю.Катасонов актуализирует предупреждения известного русского, затем – американского, авиаконструктора И.Сикорского по поводу развивающейся духовной катастрофы человека в мире, где царствуют «хозяева денег», которая если не будет преодолена, то «гибель цивилизации в ближайшем будущем неизбежна».

Переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы означает, что капитал-и рыночногенная (монетарно-генная, либеральная) духовная катастрофа приобрела экологический смертельный для человека характер. И выход из этой духовной катастрофы, как духовного измерения – глобальной рыночно-капиталогенной экологической катастрофы – и есть только переход человечества (и России!) к Носферному Экологическому Духовному Социализму!

Закончу эту статью поэтической мыслью знаменитого философа нашего времени Льва Александровича Зеленова:

«Взвалив на плечи тяжесть века
Не говори, что ты не дюж!
В борьбе за счастье человека
Взрасти в себе сто тел и душ!».

«Преращение России в «обыкновенную страну», «банализация» её истории – и означает её рыночно-генную гибель, в пространстве которой мы находимся, не понимая этого. Высказывание А.А.Зиновьева – «целили в коммунизм, а попали в Россию» (а А.Чубайс, в свете разоблачительных исследований Рейчел Дуглас, прямо признался, что приватизация по его схеме имела политическую цель (а не экономическую) – «уничтожение коммунизма»⁷⁰) – есть только подтверждение того, что рыночно-капиталистическая контрреволюция есть процесс цивилизационного слома России., а это и есть не что иное как рыночный геноцид России»⁷¹

Часть VI

О выходе России из эпохи рыночного геноцида и стратегии её развития в XXI веке (размышления)⁷²

⁷⁰ Дуглас Р. Яд для России// «Завтра». 2010, Май. – №19(860). – с. 2

⁷¹ Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.; с. 24

⁷² Данная работа написана автором с 16 по 18 июля 2023 года. Выставлена на ряде сайтов в Интернете. Вошла отдельным разделом в книгу «Ноосферная диалектика», 2023

Пролог

«Живи на то, что скажешь только ты,
А не на то, что о тебе сказали!»

Юнна Мариц

Настоящая моя работа и своеобразная рефлексия отражает размышления над материалами, опубликованными в газете «Советская Россия» (от 4 июля 2023 года), и отражающими содержание докладов и дискуссии на **III Орловском международном экономическом форуме на тему «От мобилизации экономики и экономической независимости России к социальному государству»**, проведенном в городе Орел 30 июня 2023 года.

Сразу отмечу, что основные итоги анализа, представленные во всех докладах, в том числе в представленной Председателем ЦК КПРФ, руководителем фракции КПРФ в Госдуме Г.А.Зюгановым Программе КПРФ – Программе Победы и в обобщении уже полученного уникального опыта, накопленного левопатриотическими силами за последние годы, – я поддерживаю. Особенно впечатляют факты, которые приведены были в докладе академика РАН, доктора физико-математических наук Р.И.Нигматулина.

Я взялся за перо только по той причине, что в анализе всех докладчиков приведенные факты – это «удары» в «колокол тревоги» по поводу сложившейся стратегии экономического развития России на либерально-рыночной идеологии реформ, которая завела её в «исторический тупик – тупик её колонизации и деградации», но не указаны главные основания и факторы, не указаны теоретико-идеологические ошибки (причем подчеркиваю – именно теоретико-идеологические ошибки), которые лежат в базисе сложившейся ситуации.

1. Рынок, капитализм и цивилизационные основания России – вещи несовместные

В 2013 году я опубликовал монографию «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика».

В ней, дав определение всем проведенным рыночным реформам, начиная с 1988 года, особенно с 1992 года, – когда началась проводиться рыночная реформа по Е.Т.Гайдару и А.Б. Чубайсу (подучившая в народе именование «гайдариномики» и «чубайсовской приватизации» на основе безымянных ваучеров, которая по сути явилась экспроприацией общенародной собственности, созданной трудом 4-х поколений советских людей, что и повергло, как показал в своем докладе Р.И.Нигматулин, 75% населения России в нищету), и по настоящее время, как механизму рыночного геноцида всех систем жизнеобеспечения и в целом – России, я так сформулировал свое положение (с. 15):

«Что стоит за рыночным геноцидом России?»

– Рыночный геноцид всей России, что означает, что Россию на «рыночном» пути ждет в XXI веке гибель. Рынок, капитализм и цивилизационные основания бытия России (сама историческая логика её развития как евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире) – вещи несовместимые».

Замечу, что в своем, отличном от моего, дискурсе, известный наш ученый-политэконом Валентин Юрьевич Катасонов в книге «Экономика Сталина», изданной в 2014 году, также указал, что в стратегии развития на базе рынка Россию ждет гибель.

2. Природа против Рынка

Почему именно так жестко поставлен историей России, именно как особенной евразийской, самой холодной в мире по климату, отрицание рыночного пути развития (которое, кстати говоря, в экономике СССР в сталинскую эпоху присутствовало)?

Здесь, в ответе этот вопрос, необходимо расширить пространство теоретической рефлексии.

В 1991 году состоялось знаменательное событие, которое учеными мира, и тем более интеллектуалами с рыночно-либеральным мировоззрением, замалчивается до сих пор. Это событие – написание Доклада по заказу Мирового Банка (Нью-Йорк), которое осуществила группа ученых во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи. Этот доклад вызвал интеллектуальный шок в среде «верхов» мировой финансовой капиталократии (или «хозяев денег» в определении В.Ю.Катасонова). В нём был вынесен вердикт: в заполненной земной экологической нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя. Этот вердикт, в значительной степени, другими

словами, повторял вывод, сделанный известным американским экономистом-экологом **Барри Коммонером** в 1972 году в книге «**Замыкающийся круг**» (в СССР была издана в 1974 году): **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу, значит экономическую систему на базе частного предпринимательства надо менять.**

К этому следует добавить, что, в моей оценке, именно на рубеже 80-х – 90-х годов глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой более чем уже 30 лет стремительно развиваются. А человечество, погруженное во внутренние геополитические разборки, с одной стороны, и в процессы разрушения обществ стран мира под воздействие капиталогенного и рыночногенного отчуждения человека от собственного бытия (о чем хорошо написал и предупредил Иммануил Валлерстайн в начале 0-х годов в книге «Конец (известного нам) Света»), с другой стороны, не замечает растущей опасности возможной экологической гибели к середине XXI века. И растущая опасность ядерной войны, которую смоделировала недавно группа ученых в США⁷³, повторив прогноз исхода такой войны, как гибель 80% человечества и значительной части природы на Земле в результате «ядерной зимы», который возвестила миру группа советским ученых во главе с академиком АН СССР Никитой Николаевичем Моисеевым, – это выражение еще одного фактора, только ускоряющего эту экологическую гибель.

3. Период 1992 – 2022гг. как Эпоха рыночного планетарного экоцида

Прошедший 30-летний период – 1992 – 2022гг. – можно назвать Эпохой рыночного планетарного экоцида. Этот мой диагноз подтверждают данные, приведенные в «Предупреждении человечеству. Второе уведомление», написанном международной группой ученых под руководством профессора из Университета штата Орегон Уильяма Риппла и подписанном 15000 ученых из 184 стран мира, и опубликованном, и распространенном в сетях Интернета в 2018 году. В этом документе период 1992 – 2017гг., т.е. прошедшие 25 лет, после проведенной в 1992 году в Рио-де-Жанейро Конференции ООН по окружающей среде и развитию (на которой была принята программа по переходу человечества на устойчивое развитие) и по 2017 год, был назван «потерянным временем». За этот период произошло резкое ухудшение экологической ситуации в мире, которое в этом «Предупреждении» характеризовалось такими оценками:

- сокращение пресной воды на душу населения на 16%;
- резкое снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане;

⁷³ Зарубежное досье: смоделировали ядерную войну и ужаснулись// «Советская Россия», 4 июня 2023 года, №72(15334), с. 3

- увеличение «мертвых зон» в мировом океане на 75%;
- истребление лесов объемом в 1,2 миллиона квадратных километров;
- рост численности населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц, рыб на 29%;
- и другие.

Я в 2018 году написал **«Открытое письмо Уильяму Рипплу»⁷⁴** (оно было переведено на английский язык, выставлено на многих сайтах в России и переправлено в США), в котором указывал на **главный недостаток этого документа, при всей его значимости, – это отсутствие указания на главную причину сложившейся ситуации, когда процесс экологической гибели нарастает, а ООН, правительства и политические элиты стран мира бездействуют, – глобальный империализм, сохраняющий установки (в доминирующей экономической политике) на рынок, конкуренцию, на господство транснационального капитала и либерального (иногда его называют «либертарианским») мировоззрения.**

В этом письме я указывал:

«Главная причина развивающегося процесса экологического планетарного самоубийства человечества – это рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле в виде строя мировой финансовой капиталократии и как формы её бытия и воспроизводства – глобального империализма и экономического колониализма.

Является примечательным, так и не осознанным ни научным, ни экспертными сообществами в мире, тот факт, что планетарный рыночный экоцид природы сопровождается установкой мировой финансовой капиталократии, продекларированной в 1995 году в Отеле «Фермонт» (Сан-Франциско, США) на совещании олигархов мира в виде модели «20% : 80%» (об этом открыто написали в книге «Западня глобализации» Г.-П. Мартин и Х.Шуманн, в России издана в 2002 году), по которой 80% населения планеты были объявлены «лишними» и подлежащими ликвидации в течение XXI века теми ли иными способами («цветные революции», цивилизационные и религиозные войны, голод и т.д.). Эта модель «20% : 80%» – и есть символ стратегии выживания мировой финансовой капиталократии или системы глобального империализма, который одновременно означает «невидимую мировую войну» власти мирового капитала – мировой капиталократии в США, развязанную против большинства человечества, и в первую очередь – против России, как главного барьера на пути к мировому господству.

Но это стратегия – есть стратегия по сути своей «экологически безумного» коллективного интеллекта верхов мировой финансовой капиталократии, который я назвал «Анти-Разумом» в 2003 году (книга «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)», поскольку он, именно в силу

⁷⁴ Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу – Subetto I. Open Letter To William Ripple. – СПб.: Астерион, 2019. – 32с.

поклонения «большим деньгам», в силу его устремленности к власти над миром с помощью «больших денег», обречен на экологическую гибель в ближайшем будущем, если этот процесс не остановит Разум человечества, не произойдет смена этой порочной системы на **Социализм нового качества – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, который обеспечит единственную стратегию выживания человечества на Земле – научно управляемую Социо-Биосферную, т.е. Ноосферную, эволюцию, в свою очередь предполагающую научно-образовательное общество**, обеспечивающее удовлетворение требований законов устойчивости такого развития: Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе и Закон опережения прогрессом человека научно-технического (в том числе – и «цифрового») прогресса.

4. Закон энергетической стоимости как фактор особенности законов развития России

Россия – особая цивилизация в мире, уникальная в определенном смысле. Эта ее уникальность, на мой взгляд, состоит именно, в первую очередь, в сочетании её «евразийства», которое является формой проявления её именно как «северной или полярной Евразии», и холодного климата, вследствие чего она является именно цивилизацией с самым большим «пространством-временем» («хронотопом») бытия.

Андрей Петрович Паршев в 2000 году опубликовал книгу с вопрошающим названием **«Почему Россия не Америка?»**, в которой подчеркивая роль холодного климата на территории России (среднегодовая температура, усреднённая по всей территории России, составляет ~ -5,5⁰С, в то время как в Финляндии – +1,5⁰С, в Европе – +3 – 5⁰С; если в Беларуси глубина промерзания 120 см, что требует делать фундаменты ниже глубины промерзания, то в Польше – уже фактически нулевая, поскольку Европу, включая Британию и Скандинавские страны, обогревает Гольфстрим, и климат на большей территории США, в частности в Нью-Йорке, как в Сочи), сформулировал **«чрезвычайно горькую теорему»**.

По этой теореме, если «рыночная экономика» России живет по правилам мирового рынка, любые предприятия в ней являются невыгодными для «прихода» туда инвестиций, поскольку они из-за больших энергозатрат, которых требует их производство, становятся непривлекательными.

А.П.Паршев приводит высказывание, бывшей тогда премьер-министром Англии, **Маргарет Тетчер**, сделанное ею в 1988 году, что в России (на территории СССР), с позиции мирового рынка, должно проживать население не больше 15 миллионов человек.

Что за этим скрывается? Какова особенность воспроизводства жизни человека и общества в России, которая должна была определять особенность её политэкономии, как холодной цивилизации?

Моим теоретическим ответом на этот вопрос стала концепция закона энергетической стоимости, которую я не раз публиковал и развивал, начиная с конца 90-х годов. Кстати, эта концепция неоднократно докладывалась на конференциях в Финансовом университете при Правительстве РФ и в МГУ им. М.В.Ломоносова.

Если в политэкономии по К.Марксу действует диалектика стоимости (общественно необходимых затрат на производство того или иного продукта труда) **и потребительной стоимости** (как выражение потребительского качества, которым обладает продукт, в том числе выражение экономии времени, связанной с потреблением этого продукта), **то здесь в диалектическую связь с ними вступает энергетическая стоимость производства этого продукта** (объективные затраты энергии, обусловленные климато-географическими факторами).

Россия – цивилизация с самой высокой в мире энергостоймостью воспроизводства как единицы национального валового продукта, стандарта качества жизни, так и экономики, и общества в целом. Приведу данные, опираясь на обобщения, выполненные С.Валянским и Д.Калюжным в книге «Понять Россию умом», опубликованной в 2001 году. Данные привязаны к 1995 году. В затратах на выпуск продукции стоимостью 100 долларов (в долларах США, при расчете по паритетах покупательной способности валют в 1995 году) доля затрат на топливо и электроэнергию (по совокупности) составила для России – 25 долларов, для Великобритании – 6 (в ~ 4 раза ниже), для Италии – 5,5 (в ~4,3 раза ниже), Германии – 7 (в ~ 3,5 раза ниже), Франции – 6 (в 4,4 раза ниже), в США – 8,5 (в ~ 3 раза ниже), Японии – 5,5 (в ~ 4,3 раза ниже). Уже эти сравнения показывают, что энергостоймость воспроизводства жизни в России в 3 – 4 раза выше, чем в Европе и США.

Но если учесть затраты на отопление жилищ, где проживает население, с учетом резкого возрастания длительности отопительного сезона из-за большой продолжительности холодной зимы, резкого возрастания стоимости как жилищного, так и промышленного строительства (роста капиталовложений) из-за резкого возрастания толщины и соответственно стоимости капитальных стен здания и нулевого цикла (стоимости фундаментов из-за возрастания глубины промерзания), то эти оценки необходимо увеличить еще в 1,5 – 2 раза, т.е. энергостоймость воспроизводства экономики и общества в целом в России приблизительно в 5 – 7 раз больше, чем в Европе и в США.

Это означает, что при экономическом развитии по «законам» мирового рынка, привязанного к климато-географическим условиям (энергостоймости) общественного производства Европы и США, Россия (т.е. её экономика) становится банкротом, что и проявилось за время рыночных реформ в процессах деиндустриализации, деинтеллектуализации, десаейнтизации, деэдуколанизации, т.е. в процессах деградации и сокращения промышленных мощностей, в резком падении качества интеллектуального потенциала российского общества, в деградации и сокращении научного кадрового потенциала и

научных школ, в деградации образования и сокращения образовательной сети, научно-педагогических школ в России.

5. «Рыночная экономика» и её отрицание основами бытия российской цивилизации

Замечу, что закон энергостоймости на интуитивном уровне в СССР, в социалистической плановой экономике учитывался через низкие цены на энергию и топливо, по сравнению с ценами на мировом рынке, внутри страны в несколько раз (думаю, по цифрам близким к тем, которые я назвал выше – в 4 – 5 раз).

Фактически при введении мировых цен на электроэнергию и топливо на внутреннем рынке, «рыночные младореформаторы» натянули на все системы жизнеобеспечения и системы производства «энергетическую удавку», и стали ею душить собственную экономику, и всю систему социального обеспечения, в том числе науку, образование, здравоохранение, обеспечивая бегство капиталов за границу, которое в цифрах в своем докладе выразительно продемонстрировал Р.И.Нигматулин.

В своей вышеупомянутой монографии «Рыночный геноцид России...», 10 лет назад, я отмечал (приведу «длинную» цитату из этой работы, с. 35, 37):

«Рыночный геноцид России, как следствие перехода её с оснований плано-социалистического развития на основания рыночно-капиталистической формы бытия, есть отражение Краха рынка, капитализма и либерализма на примере истории России последнего 20-летия.

Рыночные реформы, которые идеологически замышлялись еще руководством КПСС, в окружении М.С.Горбачева, а затем приняли радикальное содержание в процессе их разработки «экономистами-реформаторами» – Г.Явлинским, Е.Гайдаром, Е.Ясиным, А.Лившицем, С.Шаталиным и другими, а потом нашедшие отражение в приватизации по А.Чубайсу и в «шоковой терапии» по Е.Гайдару, исходили из постулата, что рыночная экономика эффективнее плановой советской экономики, что частная капиталистическая собственность эффективнее социалистической общественной собственности, на которой базировалось развитие экономики СССР.

История прошедшего 20-летия показала, что данный постулат является ошибочным, не выдержавшим проверки историей рыночных реформ в России 1992 – 2012гг.

Рыночная экономика России, в том виде как она состоялась, а история сослагательных форм суждений не признаёт, оказалась на порядок менее эффективной, чем советская экономика, ... превратилась в форму экономического и технологического самоуничтожения мощного социалистического государства, управляемого (через «агентов влияния» в КПСС и в структуре советской бюрократии) «центрами советологии» США и Великобритании...

Таким образом, переход к рынку был теоретической и идеологической ошибкой определенного слоя партийной элиты в СССР, с одной стороны, и формой разрушения СССР и российской цивилизации, направляемого интеллектуалами мировой финансовой капиталократии, разведывательных центров США и Великобритании, и «пятой колонны» внутри России, с другой стороны» (конец цитаты).

Еще раз подчеркну: Россия, как холодная, высоко-энергостойкая цивилизация, и вследствие этого – всегда развивающаяся при примате Закона кооперации над Законом конкуренции, т.е. общинная, соборная, или кооперационная, цивилизация, ставшая политэтнической кооперацией, единственной на Земле, объединившей при кооперационной роли русского народа, русского языка и русской культуры около 200 народов, народностей, этносов, этнических групп, национальностей,

– первой в мире отвергла капиталистический путь развития в начале XX-го века и совершила Социалистический Прорыв Человечества, запустив альтернативный рыночно-капиталистическому – социалистический поток истории,

– и снова – спустя 100 лет (пройдя искушение «неправдой рыночно-капиталистического пути развития», ставшего де-факто формой её колонизации глобальным империализмом США и начавшегося рыночного геноцида), возвращается к «правде своего цивилизационного развития».

Россия уже утверждает себя исторически через войну с империализмом США и Западной Европы на Украине, и через зреющий в ней будущий Ноосферный Прорыв человечества, как будущую стратегию экологического выживания человечества на Земле через переход к управляемой социоприродной эволюции.

6. Все успехи Запада – это успехи за счет получения прибавочного продукта от эксплуатации колоний

В докладе Р.И.Нигматулина, когда он анализирует причины деградации отечественных образования и науки, прозвучала такая мысль: «мы пошли по американскому пути».

Но «западническое эпигонство», к нему я отношу и «американофилию», формировалось среди части советской интеллигенции, среди диссидентов-«шестидесятников», яркой фигурой и символом которых стал Солженицын. Оно базируется на полном непонимании, что как капитализм Запада вообще, так и особенно капитализма США и Великобритании в частности, всегда был и остается несамодостаточной системой, которая живет и воспроизводит себя за счет эксплуатации колоний. Впервые на это указала Р.Люксембург в книге «Накопление капитала» в 1908 году, а затем глубоко раскрыл эту колониально-империалистическую сущность капитализма в 1916 году В.И.Ленин в знаменитом своем труде «Империализм как высшая стадия капитализма». Эта книга Ленина, а вернее – развернутая в этой книге

теория империализма, стала – интеллектуальной революцией в развитии учения К.Маркса – Ф.Энгельса, названного марксизмом. Фактически можно говорить о ленинизме, как диалектическом снятии марксизма, поставившего по-новому проблему перехода от капитализма, вернее – от империализма, к социализму: как перехода, начинающегося не из развитых капиталистических стран, а из стран «периферии» мировой системы империализма. И начался он из России, и потом, как и предвидел Ленин, продолжился в странах, принадлежащих «не-Западу», если под «Западом» понимать именно страны, принадлежащие метрополии системы глобального империализма.

И в этом плане все достижения в развитии экономики, науки и культуры стран Западной Европы и США базируются на получении прибавочного продукта за счет эксплуатации колоний. Современная экономика США воспроизводит себя за счет колониальной эксплуатации ресурсов – природных и человеческих, в том числе интеллектуальных, – 40 – 60% стран мира.

В отличие от США, от Западной Европы СССР продемонстрировал фантастический экономический прорыв, которого не знала всемирная история, с опорой на собственные силы и ресурсы.

Вардан Багдасарян в докладе «**Вопросы сталинизма**», сделанном на конференции «Вождь и народ» отмечал, что «рост объемов экономики СССР при пересчете на ВВП» составлял в эпоху Сталина 20%. «Советский Союз демонстрировал наивысшие за мировую историю темпы роста, позволившие увеличить свой удельный вес в глобальном экономическом производстве на 10% и переместиться с пятого места на второе место в условном рейтинге держав».

7. Либерализм как форма преступного невежества на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

Либерализм как идеология современной России, правда – под давлением идущей гибридной войны с Западом на Украине, – как стремительно уходящая идеология из духовно-интеллектуального пространства России, есть форма преступного невежества, как по отношению к раскрытию сущности и развития человека, его предназначения, его единства с народом, которому он принадлежит, так и по отношению к обществу, частью которого он является. Хайек, «гуру» экономического либерализма, в одной из своих работ прямо указал, что базисом свободы служит невежество. И действительно, зачем «знать», иметь знания, если я ни перед кем не несу ответственности, никому ничего не должен, только «заточен» на наслаждения и добывание денег и власти любыми способами. Как заметил английский политэконом Томас Джозеф Даннинг в 1860 году (он стал известен благодаря его цитированию Марксом в «Капитале»), если прибыль достигает 300%, то капитал готов идти на любые преступления (даже при угрозе виселицы).

Именно империализм, как мир власти капитала – капиталократии, захвата и эксплуатации колоний, как мир войн и насилия, периодически, в моменты кризисов, рождает фашистские режимы, стимулирует конфессиональные войны, проводит политику «разделяй и властвуй».

И либерализму, как идеологии прикрытия империалистической сущности и колониальных форм эксплуатации (именно в России, с ельцинского антиконституционного переворота в 1993 году, уничтожившего советскую организацию государства, установившего режим её колониальной эксплуатации, т.е. вывоза и денежного капитала, и ресурсов, и энергии за границу, при одновременном процессе обнищания населения, развития демографической катастрофы, деградации как промышленности, так и культуры, науки, образования, здравоохранения), приходит конец. Специальная военная операция (СВО) по денацификации и демилитаризации Украины проявила зловещий замысел Запада по уничтожению России через её расчленение, главное место в котором отводилось Украине, установившемуся в ней бандеро-нацистскому режиму, роль «штурмового отряда» Запада, а вернее – глобального империализма мировой финансовой капиталократии.

Начиная с 24 февраля 2022 года начался процесс «ренессанса» России, движения в сторону возвращения её к своей цивилизационной идентичности, к своим основам, к собственным законам развития. Процесс этот – мучительный, связанный с новым осмыслением той реальности, в которой «живет» и развивается и Россия, и весь мир человечества.

Одновременно – эта начавшаяся революция, по отношению к сложившейся либерально-рыночной системе гибели России, есть именно «роды» новой, обновленной России, процесс её освобождения от статуса «экономической колонии» Запада, возрождение её полной суверенности.

Кстати говоря, становление, за этот 30-летний период, российской колониальной капиталократии в форме 117 миллиардеров России, 46 из которых граждане других государств, – **родило результат:**

оцениваемое общее богатство во владении 88 миллиардеров, связавших себя с заграницей, в 462 млрд. долларов равно, по величине, коллективному богатству 81% наименее обеспеченной части населения России (составляющей 119 миллионов человек). Каково: $119 \cdot 10^6$ человек по богатству «уравновешиваются» 88-ю «миллиардерами» – вот она эффективность процесса экономической колонизации России, результат, которой есть рыночный геноцид!!!

Одновременно эта революция есть преодоление, вместе с освобождением от «либерально-рыночных иллюзий», от сложившейся системы рыночного геноцида.

Россия – самая богатая, по тем природным ресурсам, которые имеются на её территории, цивилизация. Она, по данным исследований **А.П.Федотова**, представленным в его работе «Глобалистике» в 2002 году, является держателем устойчивости Биосферы Земли (вместе с Канадой),

т.е. своеобразным «экологическим донором». Страны Запада – страны метрополии системы глобального империализма – экологические «должники». США «потребляют», т.е. изымают, кислорода в атмосфере, по ряду данных, столько, как если бы они занимали 40% поверхности планеты.

Россия, как цивилизация с высокой энергостоимостью воспроизводства экономики и стандартов качества жизни, подчиняется Закону Кооперации, как ведущему закону её развития.

Теперь же, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, рожденную первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, стратегия выживания всего человечества требует его перехода к стратегии развития на базе доминирующей роли Закона Кооперации. И это необходимо осознать всем мыслящим людям в России и на Земле.

Природа (с большой буквы), как Целое, выступила против Капитала и Рынка (я даже в этом году издал работу в виде отдельной книги «Природа против Капитала и Рынка»), в том числе – и против всей Стихийной (на базе Закона конкуренции и доминирования института частной собственности) Истории, поставив им Экологический Предел (в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые могут поставить на «повестку дня» экологическую гибель «стихийного» человечества уже к середине XXI века).

Наступившая «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» потому мною так и была названа еще в 90-х годах прошлого века, что она есть своеобразная «революция», которая намного, по своей глубине, масштабнее, чем была Неолитическая революция, запустившая социальную историю человечества, в «логике» которой человечество развивалось до XXI века.

8. Почему именно в XX-ом веке Природа поставила Экологические Пределы Стихийной истории человечества?

Здесь возникает вопрос, который так до сих пор не был поставлен ни мировой наукой, ни деятелями культуры, ни теоретиками, называющими себя марксистами: **Почему именно в XX-ом веке, а ни в каком другом веке Стихийной истории, произошел глобальный экологический кризис, а к концу этого века он перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и поставил перед человечеством от имени Природы императив экологического выживания?».**

Мой ответ, который был аргументирован в серии монографий, в том числе в таких, как «Ноосферизм» (2001), «Роды Действительного Разума» (2015), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018) и других, **состоит в следующем положении:**

– в XX-ом веке произошел резкий рост энергетической мощи воздействия всей мировой экономики как целостной системы на Природу (Биосферу и планету Земля), через хозяйственное природопотребление, приблизительно, в среднем, в десять миллионов раз, – и этот «энергетический скачок» проявил

несовместимость такой большой энергетики хозяйствования на Земле со стороны человечества и стихийной формы его исторического развития.

Еще Маркс в одном из своих трудов заметил: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.

«Стихийная история», или «предыстория» по К.Марксу, т.е. энтропийное развитие человечества за счет «потребления» негэнтропии, производимой Биосферой, смогла осуществиться до XXI века благодаря многократно преобладающей мощи производства негэнтропии Биосферой (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского) по отношению к мощи производства энтропии мировым хозяйством человечества в логике его стихийного развития.

Скачок в энергетическом базисе мирового хозяйства на семь порядков приблизил человечество в его взаимодействии с Биосферой к исчерпанию компенсаторной мощности Биосферы. «Предупреждением об этом», обращенным к мыслящему разуму человечества, и стал «вход» человечества во взаимодействие с Природой в глобальный экологический кризис.

Надо было ответить на второй вопрос:

«Действие какого закона отражает проявившаяся несовместимость стихийных регуляторов исторического развития человечества и той большой энергии, «взятой» у этой же Природы, которой стал владеть человек благодаря успехам научного познания и научно-технического прогресса в XX-ом веке?».

Этот закон я назвал «законом интеллектно-информационно-энергетического баланса» и сформулировал его так:

чем больше по энергетической мощи воздействие хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено предвидение (прогнозирование) негативных экологических последствий от такого воздействия и с таким же шагом упреждения должно быть обеспечено научное управление социоприродной эволюцией (эту эволюцию можно назвать «Социо-Биосферной или Ноосферной»).

Из этого закона, как следствие, вытекает, что возникший императив экологического выживания человечества в XXI веке, который «заговорил» с нами на «языке» ускоряющихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и есть императив перехода человечества к единственно возможной форме устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции.

Это означает, что императив, сформулированный Карлом Марксом, исходя из формационного подхода к состоявшейся «внутренней логике» истории, как предстоящий переход от «предыстории», т.е. от стихийной истории, как истории эксплуататорских обществ, к «подлинной истории», как будущей истории на основе планирования социально-экономического развития и ликвидации всех форм эксплуатации человека человеком (а это и есть социализм, а затем – коммунизмом по

Марксу), **приобретает новое свое развитие и содержание**, теперь уже в «большой логике социоприродной эволюции». Теперь, в XXI веке, чтобы человечество сохранилось как биологический вид на Земле, избежало рыночно-капиталистической по причинам, и экологической по основаниям, своей гибели, оно должно выполнить требования императива экологического выживания – перейти к «подлинной истории» в новом, ноосферном качестве, а именно как научно управляемой социоприродной эволюции. А это, в свою очередь, **означает – «расстаться» с рыночно-капиталистической системой процесса своей экологической гибели и перейти к социализму, как такой социальной организации воспроизводства человека и жизни общества на Земле, которая служит базисом эффективного научного управления социоприродной эволюцией**. Я поэтому назвал «социализм XXI века» в своих работах Ноосферным Экологическим и Духовным Социализмом и опубликовал в 2011 году **«Манифест ноосферного социализма»**.

9. О значении В.И.Вернадского, как гения мирового масштаба, с позиции действия ноосферного императива как императива экологического выживания человечества

В этом году 13 марта исполнилось 160 лет со дня рождения русского и советского ученого-энциклопедиста, гения мирового масштаба Владимира Ивановича Вернадского. Значение этого гения в российской и всемирной истории, в нашем отечестве, как во властных кругах России, так и в патриотическом движении, недооценено.

Если прошлый год по указу Президента России был официально объявлен годом А.А.Зиновьева (в честь 100-летия со дня рождения), то 160-летний юбилей В.И.Вернадского был официально нашими властными кругами проигнорирован.

А ведь именно В.И.Вернадскому принадлежит эпохальное научное открытие, сделанное им в 30-х годах прошлого века, – ожидаемый закономерный переход Биосферы в новое свое состояние – Ноосферу, в котором наука, разум человечества будут оказывать направляющее воздействие на дальнейшую эволюцию Биосферы. Он так писал об этом: «...перед учеными стоят для ближайшего будущего необычные для них задачи сознательного направления организованности ноосферы». Но В.И.Вернадский, как и все политические элиты стран мира, и представители мировой науки первой половины XX века, не могли даже предполагать, что открытие новых источников энергии в XX-ом веке (тепловая энергетика, гидроэнергетика, атомная энергетика и т.д.) и мощный скачок, благодаря этому, в воздействии хозяйствующего человечества на Земле на Биосферу приведет к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы и поставит перед ним гамлетовский вопрос в планетарном масштабе: «Быть или не быть?». Кстати, грозное предупреждение Имхотепа, 4700 лет назад, высеченное иероглифами на пирамиде Хеопса, – «Люди погибнут от неумения пользоваться

силами природы и от незнания истинного мира», – получило в XXI веке дополнительные основания.

Хотя надо отметить, что уже начиная с 50-х – 60-х годов в СССР член-корреспондент АН СССР В.А.Ковда, выступая на разных международных форумах, связал решения глобальных экологических проблем с переходом человечества в Эпоху Ноосферы. В 60-х – 70-х годах активно стали развивать учение о ноосфере В.И.Вернадского академики А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев и другие.

В середине 80-х годов была даже в АН СССР издана книга «Кибернетика и ноосфера». Известный советский философ академик АН СССР Виктор Григорьевич Афанасьев в этой книге, обращаясь к генезису ноосферы, предупреждал: «только кажется», что «Природа безмолвна», на самом деле «она небезразлична к человеческой деятельности», «реагирует на каждый человеческий акт, реагирует на него своими средствами. И чем настойчивее, шире и глубже становится воздействие общества на природу, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия. Она мстит человеку... Она... грозит обществу лишиться его того, без чего сама социальная жизнь невозможна – сырья, энергии, пищи».

В этой же работе другой известный наш философ, профессор кафедры философии в МГУ в то время, **Эдуард Владимирович Гирусов** подчеркивал тогда, что вхождение человечества во взаимодействие с Природой в Ноосферу (по В.И.Вернадскому) возможно только на базе «новых отношений между людьми, достижимых только на основе общественной собственности на средства производства, ибо частная собственность разъединяет людей, препятствует сведению социальных целей к единой направленности... К.Маркс, будто бы имея в виду современную экологическую ситуацию, писал в «Философско-экономических рукописях»: **«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой»**⁷⁵.

Мною, исходя из сформулированного императива экологического выживания, предъявленного человечеству Эпохой Великого Эволюционного Перелома, именно как соединения ноосферного (переход Биосферы в Ноосферу по В.И.Вернадскому) и социалистического императивов (впервые я это положение теоретически обосновал в 1990 году в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»), в 90-х годах была введено понятие «Ноосферизм», как наименование новых мировоззренческой системы и теоретического комплекса (синтеза научного знания), которые должны стать основой для перехода общества к научному управлению столь сложным объектом, каким

⁷⁵ Ссылка: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.42, с. 116

является социоприродная эволюция. В 2001 году я «Ноосферизм», как таковой (развернутый) теоретический комплекс, раскрыл в опубликованной монографии «Ноосферизм».

Отмечу, что академик В.П.Казначеев в книге «Думы о будущем» поддержал эту мою научно-теоретическую новацию. Он так отозвался на появление «Ноосферизма» (по А.И.Субетто):

«Ноосферизмом» (ссылка на эту мою монографию) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества... Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (выдел. В.П.Казначеевым).

Мною позже в 2-х монографиях «От учения К.Маркса – к Ноосферизму XXI века» и «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век», опубликованных в 2017 и 2018 годах, было показано, что Ноосферизм как теоретический комплекс включает в себя все положения и теоретические комплексы марксизма-ленинизма, которые выдержали проверку исторической практикой, но одновременно значительно расширяет научно-теоретическую базу, включая в себя обобщение «уроков» истории XX-го века и достижения науки. В том числе и достижения Русской Ноосферной Научной Школы мирового масштаба, вклад в которую кроме В.И.Вернадского, внесли такие отечественные ученые мирового уровня, как И.Т.Ефремов, Б.Л.Личков, Н.Г.Холодный, А.Л.Чижевский, В.А.Ковда, Н.В.Тимофеев-Ресовский, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Н.Ф.Реймерс и многие другие. В рамках этой школы сложилась к настоящему времени **научная школа Ноосферизма**. Ноосферизм как масштабная теоретическая система представлена не только огромным перечнем моих научных трудов, в том числе и 10-томным собранием сочинений «Ноосферизм», но и большим количеством коллективных научных монографий, в которых приняло участие более 100-а ученых из России и других стран. Назову только некоторые: 12-томная монографическая серия «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009 – 2022), 3-х-томник «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (2013), 3-х-томник «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007 – 2011), 2-х-томник «Ноосферизм – новый путь развития» (2017, 2022).

10. Историческое призвание России – возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке

В настоящее время, когда Запад, а вернее – глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, ведет гибридную войну против России, в том числе «горячую» на Украине, **на передний план выходит и такая задача – одержать Победу в идеологической войне над Западом.**

В.Ю.Катасонов в книге «Экономика Сталина» поднял нерешенную теорией марксизма-ленинизма и самой практикой развития социализма в СССР проблему – проблему необходимости существования высшей надэкономической цели, поднимающей человека на духовные подвиги, на превращение труда в творчество, в творческое деяние.

За этой проблемой высшей надэкономической цели скрывается вторая проблема, сформулированная мною в ряде последних работ, в том числе в работах «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке» и «Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции» (2022, 2023), – проблема завершения социалистической человеческой революции в России XXI века, причем уже в новом качестве – качестве ноосферной человеческой революции. Речь идет о возвышении человеческого разума на уровень решения задач эффективного научного управления социоприродной эволюцией.

Сейчас необходимость формулировки высшей надэкономической цели в России, ведущей войну с Западом, стала более жесткой как никогда. Победить в гибридной войне Запад – означает победить не только на земле, на фронтах Специальной военной операции, но и в идеологии, предложив человечеству свой «образ будущего» – именно как «переход к научному управлению социоприродной эволюцией», становящемуся единственной стратегией спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

Причем ноосферно-идеологический прорыв России, еще раз повторю, приобретает «архиважное» (если воспользоваться этим словом В.И.Ленина) значение.

Мое глубокое убеждение состоит в том, что именно Россия как уникальная северная евразийская, общинная, с большой энергостойкостью производства жизни общества и экономики, с доминирующей ролью Закона Кооперации, цивилизация, – цивилизация, совершившая первой в XX-ом веке Социалистический Прорыв человечества, – призвана Историей XXI века возглавить Ноосферный Прорыв человечества. И это есть базовое условие сохранения как Жизни всех людей, так и Жизни, представленной всей Биосферой на Земле.

Знаменитому немецкому поэту, писателю, мыслителю и натуралисту И.Гёте принадлежит очень глубокая мысль, которая приобретает особое значение для нашего исторического времени:

«Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

Но этот «гётевский императив» не может быть выполненным империализмом мировой финансовой капиталократии, с его установкой на экономической колониализм, а в последние десятилетия – с установкой на «хаосизацию» мирового порядка, на расчеловечивание человека.

Известный английский ученый-историк и мыслитель Арнольд Джозеф Тойнби по-своему сформулировал античеловеческую сущность этой системы, которую мы называем «Западом» в публицистике и на «круглых столах» разных экспертных сообществ.

В начале 70-х годов он так сформулировал свой приговор Западу:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

А то, что Тойнби сформулировал как «насущная необходимость объединяться» и означает сформулированное мною положение: спасение человечества от экологической гибели в XXI веке связано с его переходом к развитию на основе доминирующей роли закона кооперации, плана, т.е. на основе «управляемой экономики», которой впервые в истории человечества стала экономика СССР в «сталинскую эпоху», что хорошо описал в начале 30-х годов в книге «Сталин» Анри Барбюс, а затем, спустя 80 лет, в книге «Экономика Сталина» Валентин Юрьевич Катасонов.

Теперь «гётевский императив» и вытекающее, спустя почти 200 лет, из него отрицание капитализма и западной цивилизации, которое «прозвучало» в «приговоре Западу» А.Дж.Тойнби, становятся неотъемлемыми компонентами действующего императива выживаемости человечества на Земле, как императива превращения его в особую целостность – в «Разум Биосферы» на основе кооперации всех народов и цивилизаций на Земле, способный научно управлять социоприродной эволюцией.

Но чтобы это произошло, во всех странах мира, и в первую очередь – в России, следует изменить отношение национальных государств к науке и образованию, придав им высший приоритет во внутренней политике, в целеполагании. Мною разработана концепция «образовательного» (позже я назвал его «научно-образовательным») общества еще в 90-х годах прошлого века. И она вошла в систему «Ноосферизма».

Научно-образовательное общество – это общество (и соответственно экономика), в котором образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука выполняет миссию не только производительной силы, но и «силы», или «базиса», управления (поскольку речь идет уже о ноосферном обществе, управляющим социоприродной эволюцией). В 2022 году я посвятил научно-образовательному обществу специальную

монографию **«Становление научно-образовательного общества в России – цель новой образовательной политики»**.

Необходимо осознать, что развитая экономика уже давно – это наукоёмкая, интеллектоёмкая и образованиеёмкая экономика. Из этого следует, что образование, как и наука, – это институты, входящие не в «надстройку», а в «базис» воспроизводства общества. При этом, образование – это «базис» в воспроизводстве самого базиса современной экономики, и тем более – в воспроизводстве современного технологического базиса, кадрового потенциала страны.

Рыночный геноцид России в первую очередь проявился в рыночном геноциде образования и науки, за которым стоит рыночный подход к их воспроизводству и соответственно к оценке их качества. А «рынок» всегда подчиняется «закону фальсификации качества». Вот и получили к 2023 году разрушенные почти на 50% и науку, и образование, и падение качества как кадрового, так и научного, и управленческого потенциала страны, которое в цифрах хорошо было представлено в докладах на III Международном экономическом форуме в Орле 30 июня этого года.

Образование и научные исследования – это не «услуги», не товар, а общественное благо, базис безопасности общества России, её полного суверенитета. Нужно радикально менять всю «философию», «рыночно-либерально-идеологические установки» в сфере внутренней политики российской государственности.

При этом, надо изменить кадровую политику вообще, и особенно в этих сферах. «Омолождение кадров», исходя из ложного постулата, что интеллект преподавателей и ученых с возрастом морально устаревает, на деле понизило качество кадрового потенциал в вузах и научных заведениях. Необходимо создание новой, невиданной ранее системы выращивания кадров междисциплинарной компетентности: ученых-энциклопедистов, инженеров-проблемников. Об этом писал В.И.Вернадский в 30-х годах, а затем В.А.Легасов на основе полученного опыта по руководству ликвидацией Чернобыльской катастрофы.

Категория «научно-образовательное общество» намного «богаче» по содержанию и более соответствует задачам по обеспечению научного управления социоприродной эволюцией, чем «информационное» или «цифровое общество».

Именно эта категория должна стать своеобразным «маяком», задающим «курс» новой образовательной и научной политики на ближайшие 50 лет.

Эпилог

В настоящее время сложилась своеобразная конкуренция (как в международном пространстве, так в интеллектуальном пространстве России) разных «когнитивных матриц», идейно-смысловых установок, прогнозов. Рождается множество прогнозов, за которыми часто нет того фундаментального основания, которое В.И.Вернадский назвал эмпирическим обобщением.

На это состояние, не самое лучшее, в «совокупном интеллекте» российского общества накладывается и информационное, и идеологическое противостояние с Западом, которое усиливается.

Академик АН СССР, затем РАН, Никита Николаевич Моисеев, задумавшись над проблемой перехода обществ на Земле в «эпоху Ноосферы», еще на рубеже 80-х – 90-х годов назвал главным механизмом такого перехода – «систему Учитель», под которой он понимал систему просвещения, образования, воспитания в широком смысле, охватывающую собой не только школы, вузы, системы переподготовки и повышения квалификации, но и средства массовой информации (СМИ), включая сети интернета в наше время, культуру, искусство, управленческие структуры. По моим взглядом, все общество должно стать мегасистемой образования, просвещения и воспитания. Таким было советское общество в сталинскую эпоху, особенно в годы Великой Отечественной войны и послевоенной пятилетки.

Одни только песни советской эпохи – это великий Учитель этой эпохи.

Нам нужно срочно восстановить сеть педагогических вузов. Создать по всей стране, по малым городам России, сеть «крестьянских университетов», чтобы запустить процесс восстановления аграрного социума в России, как важнейшего базиса и её комплексной безопасности, и её будущего. Такой крестьянский университет эффективно проработал в городе Луга Ленинградской области с 1991 года по 2012-й год. Я являюсь одним из разработчиков концепции крестьянских университетов. Были написаны учебники, в том числе и мною монография по крестьянскому университетскому образованию. Эту новацию «убила» реформация российского образования на основе ценностей и нормативов «Болонского соглашения», и политика сокращения сети вузов на основе их «бездумного» (бюрократически-подконтрольного) объединения.

Советская наука, советская система образования были лучшими в мире. Советская цивилизация стала самым «читающим обществе» на Земле.

«Всечеловечность» (в определении Ф.М.Достоевского) и «всемирная отзывчивость» (в определении Вл. Соловьева) как характеристики русского человека и русского народа нашли свое яркое воплощение в советском человеке и советском народе.

Запад вошел в процесс своей гибели. Природа ему, как метрополии системы глобального империализма, подписала «экологический смертельный приговор». Эта система уже есть, если воспользоваться метафорой Л.Н.Толстого, «живой экологический труп».

Россия – миротворящая цивилизация. Она обречена на Победу. Время Истории «работает» на эту Победу. Необходимо осознать ноосферную миссию России, начиная от простых людей и кончая руководством нашей страны.

В заключение несколько слов о себе, как авторе этих размышлений. Являюсь представителем «поколения 1937 года рождения», и значит – поколения «детей войны». Начало войны помню. Я встретил его в деревне Тярлево под Ленинградом, а потом в Ленинграде. Образование и воспитание получил в сталинской школе. Полковник Космических войск СССР, прослужил в Вооруженных Силах СССР почти 38 лет, с 1954 года по 1992 год. Военный строитель Космодрома «Плесецк» (1959 – 1969гг.). В 1969 году я возвращаюсь в родную «альма-матер» – Военную Ленинградскую Краснознаменную военную инженерную академию им. А.Ф.Можайского (тогда она уже входила в РВСН), учусь в адъюнктуре и становлюсь военным ученым. В академии более 20 лет занимался, как ученый, исследованиями в области обеспечения качества базирования ракетных и космических войск. Кандидат технических наук (1974), доктор экономических наук (1990), доктор философских наук (1995). Имею звания профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, Лауреата премии Правительства РФ. Автор более 450 книг (включая коллективные научные монографии), более 1500 научных работ. Более чем полувековой стаж в сфере научной деятельности отразил «логику» моего развития именно на междисциплинарном научном поле с охватом как технических наук, математики, естествознания, так и гуманитарных наук, философии. Большое внимание уделил развитию не только ноосферизма, но и теории общественного интеллекта, философии «управляющего разума», теории капиталократии и глобального империализма, концепции неклассической (или ноосферной) социологии, философии истории российской цивилизации и концепции специфических законов её развития, концепции эпохи русского возрождения, концепции синтеза науки и власти, концепции научно-образовательного общества, теории ноосферного социализма, квалиметрии, философии и теории качества, комплексу науки о качестве – квалитологии, системогенетике, системологии и «метаклассификации, как науке о закономерностях классифицирования в природе, человеке и обществе, и другим направлениям.

Я глубоко убежден: Россию в XXI веке ждет великое призвание – стать «лидером» Ноосферного прорыва человечества.

«...вводимое понятие «Роды» – это метафора, рожденная аналогий

– между рождением человеческого ребенка (когда он переходит от перинатальной формы развития – развития в «утробе» матери – к форме развития самостоятельной, выходе на «белый свет» из этой «утробы»),

– и тем, что ожидает человечество в целом в XXI веке, – его переходом от «потребительской» формы развития в «утробе» Биосферы, т.е. «Стихийной истории» или «предыстории» по К.Марксу, к форме развития как «Разума Биосферы», т.е. «Разума», научно управляющего социоприродной эволюцией... к «подлинной истории» по К.Марксу – но в новом – ноосферном – качестве»⁷⁶

Часть VII

XXI век – «Роды» ноосферной истории человечества⁷⁷

⁷⁶ Субетто А.И. Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории): монография/ Под науч. ред. Президента Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО) д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2023. – 60с.; с. 31

⁷⁷Работа опубликована в виде отдельной книги в 2022 году: Субетто А.И. XXI век – «роды» ноосферной истории человечества: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022 – 44с.

«Когда человек осознает, что его Разум – это «Разум Биосферы», и что он появился на Земле с этой «разумной миссией», отвечающей за развитие всей Системы Жизни на Земле, неслучайно, – только тогда он и станет истинным или действительным Человеком, разум которого станет «освещать» дальнейший прогресс Жизни на Земле, а после выхода человека в Космос, о чем предсказывал К.Э.Циолковский, – и в Космосе».⁷⁸

*Деревня Мелехово. Псковская область
Автор*

11 июня 2017 года

⁷⁸ Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416с.; с. 57

Предисловие

Предлагаемый мною читателю очерк был написан с 10-го по 20-е апреля 2022 года, как отклик на просьбу известного российского ученого, развивающего учение о ноосфере В.И.Вернадского последовательно в течение первых двух десятков лет уже «размашисто» заявившего о себе XXI века, Алексея Афанасьевича Яшина – написать научную статью, в качестве предисловия к его новой монографии, уже 19-й по счету в серии «Феноменология ноосферы», где он взял в качестве ведущей «темы» проблему «Философия и конструкция постглобалистского мира». Это своеобразный диалог с ним, по его же инициативе, в котором проявляется и сходство, и различие мировоззренческих и методологических установок в моем научно-теоретическом комплексе «Ноосферизм» и в его теоретической системе «Феноменология ноосферы». Этот диалог, именно в виде его монографий и включенных в их структуру моих «статей-предисловий», длится уже почти 10 лет.

«Ноосферизм» мною рассматривается как сложная теоретическая система (теоретический комплекс), и одновременно – и ноосферная меганаука, и новый путь развития, который знаменует собой начало новой ноосферной парадигмы управляемой (или «подлинной» по К.Марксу) истории, выходящей за границы чисто «социальной эволюции» человечества и приобретающей содержание Качественно Новой Ноосферной Истории, в виде научно управляемой социоприродной эволюции.

Важным направлением в развитии Ноосферизма является становление ноосферной философии, в том числе, как её компонента, становление теории общественного интеллекта и философии управляющего разума.

«Вход» глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, по моей оценке, на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века, одновременно можно рассматривать как «весть» о том, что Человечество в единстве с Биосферой Земли вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. И эта Эпоха есть Эпоха Родов Ноосферно-Управляющего Разума и «подлинной истории» по Марксу, только в новом, неведанном для Маркса, и для общественной науки в целом, качестве – качестве управляемой социоприродной эволюции. За этим стоит «выход» на Арёну Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции, о которой науки об обществе и человеке, т.е. гуманитарные науки, не знали.

Настоящий очерк, в определенной мере, можно считать развитием ряда вопросов становящейся ноосферной философии, которых я касался в книгах «Разум и Анти-Разум» [21], «Свобода. Критика «либерального разума» [22], «Критика «экономического разума» [23], «Роды Действительного Разума» [25], «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества» [27], «Системогенетическая парадигма теории времени и пространства» [28], «Революция и эволюция» [29], «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» [30], «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества

на Земле» [31], «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте действия ноосферного императива» [32] и др.

Я приношу свою признательность, в первую очередь, А.А.Яшину за инициацию этих мною выполненных научных обобщений и рефлексии, а также за поддержку моих научных исследований по Ноосферизму и ноосферной парадигме устойчивого развития России и человечества: В.А.Шамахову, В.А.Воронцову, А.М.Прилуцкому, В.В.Семикину, В.В.Концевому, В.Т.Пуляеву, А.А.Гапонову, Г.М.Иманову, В.Н.Бобкову, В.И.Патрушеву, В.Ю.Татуру, В.И.Оноприенко, Е.М.Лысенко, В.И.Герасимову, А.М.Пищику, А.В.Антонову, О.А.Рагимовой, Т.А.Молодиченко, Е.Е.Морозовой, А.Ж.Овчинниковой, С.Ф.Сергееву, В.Н.Панибратову, В.В.Макарову, И.В.Котковой, А.А.Товстогану, И.К.Лисееву, И.Ф.Кефеели, В.В.Чекмареву, В.В.Лукоянову, Д.П.Шанти, Ю.В.Яковцу, В.С.Никитину, А.И.Комаровой, Н.Л.Румянцевой, К.Г.Башарину, В.А.Иванову-Таганскому, Ю.М.Осипову, В.Г.Осипову, О.А.Григорьевой, Н.П.Дудко, В.А.Драгавцеву, В.А.Гордееву, М.Н.Миловзоровой, А.П.Мозелову, И.М.Братищеву, В.П.Пилявскому, Н.М.Рассадину, Н.А.Селезневой, И.В.Тычиной, Ю.Е.Суслову, В.А.Золотухину, Г.А.Орловой, С.В.Орлову, В.А.Спасенникову и др.

Я приношу свою признательность моему постоянному помощнику О.А.Бодровой, выполнившей макетирование этой книги, а также замечательному коллективу научного издательства «Астерион» во главе с В.В.Никифоровым, осуществившему публикацию этого очерка.

А.И.Субетто
Санкт-Петербург

21 апреля 2022 года

1. Как появился замысел этого очерка?

Доктор технических наук, доктор биологических наук, профессор, одновременно и писатель, издающий в Туле, в качестве главного редактора, литературный журнал «Приокские зори», и пишущий на разные темы, рождаемые историей современной России, романы, Алексей Афанасьевич Яшин предложил мне написать в качестве своего взгляда на поднимаемые им проблемы в новой его монографии «Феноменология ноосферы. Философия и конструкция постглобалистского мира» статью в качестве предисловия.

В нашем заочном теоретико-творческом взаимодействии я пишу такие статьи-предисловия регулярно, начиная с 2014 года [65 – 72], и это стало своеобразной традицией, которую можно назвать ноосферно-эволюционно-интеллектуально-рефлексивными нашими научными, и мировоззренческими одновременно, «диалогами». В этих «диалогах» в качестве главного интеллектуального «посыла-тезиса» выступает очередная монография А.А.Яшина, а в качестве моего интеллектуального «ответа-антитезиса» предстает мое «предисловие» к его очередной теоретической концепции как системе, представленной в новой книге. Каждый такой наш диалог есть опосредованный и заочный диалог, который можно осознать и осмыслить только прочитав внимательно мое предисловие к очередной монографии Алексея Афанасьевича и саму монографию, её установки, принципы, ведущие теоретические положения.

За такими диалогами стоит своеобразное отношение дополнительности между:

– «**Феноменологией ноосферы**» А.А.Яшина, уже представленной 19-тью монографиями, с акцентом на разработку теории информационно-полевой самоорганизации биосферы, информационную виртуальную реальность, теории электродинамики и информатики живых систем, и «вырастающего» из этих теорий – **теоретический комплекс**, с высоким уровнем формализации, в том числе на базе использования комплексной логики А.А.Зиновьева, «**живой материи и феноменологии ноосферы**» [56 – 72],

– и моим теоретическим комплексом «Ноосферизм», представленным не только не меньшим количеством монографий, а также научных докладов, очерков, эссе (частично представленных, в приводимом ниже, списке моих работ [19 – 55, 90 – 116, 126 – 140], но и 10-томным собранием «Сочинений» (16 книг) под общим названием «Ноосферизм», которое находится на свободном доступе в Интернете.

При этом, я склонен рассматривать наши параллельные формы развития учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского [79, 80] в современную эпоху, в последние 20 – 30 лет, и уже хорошо оформившиеся теоретические системы, именно как находящиеся в отношении дополнения и в рефлексивно-теоретическом диалоге (если «диалог» трактовать расширительно по смыслу).

Уже структура очередной монографии А.А.Яшина (он так представил её в письме ко мне; вполне возможно она претерпела некоторые уточнения) достаточно информативно передаёт и её замыслы, и логику раскрытия поставленных целей и задач:

– Введение – «Концепция трех миров Платона – Поппера и объективная непротиворечивость эволюционного формирования четвертого (биотехнического) мира»;

– Глава 1 – «Биосферно-ноосферный вернадскианский переход в свете эволюционной эпистемологии и наступления постгуманитарной эпохи»;

– Глава 2 – «Постгуманитарная эволюция человеческого вида и человеческого знания: третий мир Поппера как объективизация коллективного планетарного разума»;

– Глава 3 – «Четвертый мир как биотехнический симбиоз постгуманитарного человеческого вида и созданного им третьего мира. Этика и мораль четвертого мира»;

– Глава 4 – «Истинность четвертого мира, его логико-философское обоснование, объективность и самодостаточная автономность от миров Платона-Поппера»;

– Глава 5 – «Конструкция четвертого мира в его биотехнической форме представления; генезис четвертого мира»;

– Глава 6 – «Целеполагание «полной» эволюции человеческого вида в последовательности I – IV миров во взаимосвязи и подчинении вселенской эволюции»;

– Глава 7 – «Естественно-философская и научно-конструктивная предтеча формирования четвертого мира с позиции объективного знания и биоэволюционного status quo настоящего времени».

– Глава 8 – «Возможные варианты пресечения создания IV мира».

В телефонном разговоре со мной Алексей Афанасьевич сообщил, что по тексту, и возможно в оглавлении монографии, «IV мир» может быть будет фигурировать под названием «постглобалистский мир».

2. Миры Платона и Поппера. Попперизм

«Мир» [73], выстроенный Платоном в системе его взглядов на бытие мира, в котором живет человек, как наблюдатель этого мира, есть мир, в котором его первоначалом выступает «мир идей» или «НУС – УМ» этого мира. Его можно назвать «миром Платона».

Субстрат, из которого состоит этот мир, т.е. на современном философском языке – «материя», предстает «Восприемником» этого «мира идей» или «НУСа».

Платон писал в «Тимее» [73, с. 71]:

«Представляется мне, что для начала должно разграничить... две вещи: что есть вечное, не имеющее возникновения, бытие, и что есть вечно возникающее, но никогда не сущее».

Иными словами, по Платону в основе мира лежит некий неизменный инвариант бытия – вечная и неизменная идея (в «Феноменологии ноосферы» у А.А.Яшина [64 – 67] функцию такого инварианта – платоновской вечной идеи – выполняет «фундаментальный код Вселенной» – ФКВ), служащая основой каждой возникающей в этом мире индивидуальной вещи.

Платоновской схеме мироздания соответствует и платоновская гносеология, описанная им в работе «Государство», в соответствии с которой незнание есть отражение небытия, так как оно непознаваемое, а «знание появляется тогда, когда речь идет о познании бытия» [74, с. 23].

К.Поппер в своей методологии познания в своей системе философствования, выстраивая свои индивидуалистические и антиколлективистские основания апологетики рыночно-капиталистической системы Запада, или другими словами – «открытого общества», в том числе установки «экономического разума» этой системы [23], **выступил ярким противником и оппонентом по отношению к философским системам Платона, Гегеля, Маркса, назвав их «лжепророками»** [1, 2].

Систему теоретических воззрений, в том числе и его методологию познания, отрицающую метод восхождения от конкретного к абстрактному, я назвал в своей монографии «Критика «экономического разума» (2008) [23] «попперизмом» и посвятил этому феномену – попперовскому неопозитивизму – в этой работе специальную главу 10 «Попперизм как основание «экономического разума» капитализма: его заблуждения и иллюзии».

В этой своей критике попперизма я указывал [23, с. 272]:

«Главный центр теоретической системы попперизма, на котором он пытается создать основания для происходящей капиталорационализации демократического общества, служит критика «историцизма».

И ведь этот момент очень важен сам по себе – с позиций теории капиталократии⁷⁹, – потому что именно Капитал-Фетиш и его «тело» – Капитал-Мегамашина, отчуждаясь от Труда и Человека, его породившего, в своём «отчуждённом», «фискально-спекулятивном», «оденьженном» стремлении к самовозрастанию, начинает воевать против памяти и соответственно против Истории, выстраивать свою «историю» – историю Капитала-Фетиша, своё бытие, не имеющее памяти⁸⁰, отрицающую всю Эволюцию, приведшую к появлению Человека и в его лице – Разума (ссылка на [21]). В «Разуме и Анти-Разуме» я писал [21, с. 17]: «Капиталу – Богу не нужен разум как итог «оразумляющейся» прогрессивной эволюции, ему не нужно управление Историей, социально-экономическим развитием, ему не нужно управление социоприродной эволюцией, «ноосфера будущего», как управляемая антропо (социо)-биосферная гармония,

⁷⁹ См. [20, 21, 30, 46 – 52]

⁸⁰ Мое замечание: поэтому Капитал-Фетиш и стоящий за ним строй мировой финансовой капиталократии так пропагандируют виртуально-информационный мир без эволюционной памяти, которым управляют «хозяева денег» (по В.Ю.Катасонову), чтобы лишить людей, погруженных в этот «мир» памяти, превратить в «быдло», лишённое исторической памяти и гибнущее по её зловещей стратегии «20% : 80%» [9, с. 20; 10, 11, 13, 18], и не понимающее, что оно обречено на гибель

потому что ему «управление» противопоказано. Он – «Капитал-Бог» – над «стихией рынка», он возвышающийся денежный, монетарный порядок над могилой природной эволюции, над могилой истории человечества, – «порядок» в виде «Капитал-Мегамашины», разрушающей живую ткань Эволюции Природы, Эволюции Человека, Эволюции Разума». В другом месте этой работы я отмечаю [21, с. 66], что «война против памяти, против культур народов, как их «социально-исторических памятней», есть последовательное проявление глобального империализма, как эсхатологического конца капитализма» (конец цитаты).

И трубадуром этой войны Капитала-Фетиша, его «диктатуры кажимости» [31] над процессами общественного развития, превращающей человеческий разум, общественный интеллект, и следовательно – и науку, в «Анти-Разум», как «разум» экологически самоуничтожающийся, стал Карл Поппер со своими произведениями, со своей войной против «историзма», в том числе против «принципа историзма» Маркса, в целом, в более общем определении – против историко-генетического метода познания, чтобы защитить капиталорационализированный либерально-прагматический проективизм (или «конструктивизм» по К.Попперу).

Если по Ф.Энгельсу истинная свобода человека есть познанная необходимость, т.е. знание законов, определяющих «логику» исторического развития общества, то по К.Попперу свобода есть полное отрицание исторической необходимости, и соответственно – отрицание знаний о законах человеческой истории, установка на невежество как основание свободы (по Ф.А.Хайеку [6]).

«Будущее зависит от нас, и над нами не довлеет никакая историческая необходимость» [1, с. 31] – вот кредо и главный постулат попперизма, за которым раздаётся дьявольский смех Капитала-Сатаны (как здесь не вспомнить: «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл» – поёт Мефистофель в опере Гуно «Фауст», – и затем эта ария переходит в зловещий хохот!).

Весь неопозитивизм К.Поппера в методологическом плане – это отрицание коллективистских понятий, таких как «народ», «нация», «общество», «этнос», как антинаучных, абстрактных, которых невозможно эмпирически эксплицировать, – и установка на полную атомизацию рыночно-капиталистического общества, на утверждение индивида-эгоиста-потребителя, как «почвы» для бытия строя мировой финансовой капиталократии.

Он прямо провозглашает [2, с. 261]:

«Гегель и гегельянцы являются коллективистами. Они утверждают, что поскольку мы обязаны своим разумом «обществу» (или определенной общественной группе: например, нации), общество – это всё, и индивид – ничто. Другими словами, всё ценное, чем обладает индивид, наследуется им от коллектива, подлинного носителя всех ценностей. В отличие от этой концепции, – определяет свою социальную, причем – антиобщественную, онтологию К.Поппер, – концепция представленная в этой книге»⁸¹, не предполагает

⁸¹ Книга К.Поппера «Открытое общество и его враги» [1, 2]

существование коллективов. Если я, к примеру, говорю, что мы обязаны обществу нашим разумом, я всегда имею [в виду], что разумом мы обязаны определенным конкретным индивидам⁸², многие из которых, возможно, мне неизвестны, и нашему интеллектуальному взаимодействию с ними. Поэтому, говоря о «социальной» теории разума (или научном методе) я имею в виду, если быть корректным, теорию интерперсональную или межличностную, но ни в коем случае не коллективистскую. Конечно, мы обязаны традиции, и традиция действительно очень важна, но и термин «традиция» также следует анализировать в контексте межличностных отношений. Если мы будем соблюдать это условие, мы сможем освободиться от священной и неприкосновенной или ценной самой по себе и рассматривать традиции как ценные или вредные в зависимости от ситуации и соответственно их влияния на индивида» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Установка на индивидуализацию и атомизацию социума и отрицание любых «коллективистских понятий», на индивидуалистическую и ситуативную методологию познания, с принципом методологического индивидуализма – и сделало попперизм идеологией десоциализации человека и его разума, с превращением принципа Гоббса «человек человеку – волк»⁸³ в главное кредо рыночно-капиталистического общества, оправдывающее тотальную стратегию расчеловечивания человека и разрушения семьи (еще одно коллективистское сообщество, которое попперовский индивид отрицает), которое уже вступило в эпоху своего самоуничтожения, и которое предсказал английский ученый-историк А.Дж.Тойнби.

Тойнби предупредил в «Постижении истории» думающих людей на Земле [75, с. 597]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять (мое замечание: и это нашло отражение в индивидуалистической идеологии попперизма С.А.)... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться⁸⁴, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

«Мир Поппера», или попперизм, и «виртуальная реальность», именно генетически связанная с «миром Поппера», – предстаёт одним из инструментов такого самоуничтожения, поскольку он и есть своеобразная манифестация Анти-Разума строя мировой финансовой капиталократии, находящегося в процессе экологической гибели [21, 31, 32, 35, 36, 46 – 52].

⁸² Это характерная для западной социологической методологии позиции с абсолютизацией атомизации общества, отрицанием его системной природы, редукции его до совокупности человеческих индивидов, не связанных между собой

⁸³ Дж. Сорос, последовательный попперист, в своей книге «Кризис мирового капитализма» [7] подтвердил, что в «открытом обществе», т.е. в системе капитализма, этот принцип Гоббса продолжает действовать. Это же подтверждает своей концепцией «корпоративного колониализма» и Д.Кортен [8]

⁸⁴ Мое замечание: А императив А.Дж.Тойнби «насущная необходимость объединяться», как альтернатива самоуничтожению, и есть коллективистский императив, который в своей философии и методологии отрицает попперизм, в целом рыночно-капиталистическое общество с доминированием закона конкуренции, и требует перехода к развитию с доминированием закона кооперации [20, 24, 27, 34 – и др.].

Примером попперовско-генетического в методологическом плане отрицания «коллективистских понятий» может служить работа В.А.Тишкова, открытого сторонника принципа методологического индивидуализма К.Поппера и его сторонников, и в этом своем качестве – оппонента теории этногенеза Л.Н.Гумилева, «Реквием по этносу» [3], в котором он де-факто, именно в «логике» попперовского отрицания коллективистских понятий, переходит к отрицанию «этноса» как научного понятия, поэтому – и «реквием по этносу».

В этом плане и «человеиник» А.А.Зиновьева [10, 11] предстает как гиперболизированно-фирсовый «портрет» атомизированного «западоидного» общества, превращающееся в американизированное глобальное «сверхобщество», обреченное на экологическую гибель.

3. От Поппера – к Хайку и Айн Рэнд, к свободе на основе невежества

Творчество К.Поппера, его философия и методология познания, его антропология есть «восстание» буржуазного индивидуалиста-эгоиста против социальной (общественной) природы человека и его Разума, которое у Альбера Камю нашло воплощение в его **концепции «бунтующего человека»** [4].

«Бунтующий человек» Камю есть «бунт» отчужденного человека, в своём мелкобуржуазном сознании, в рыночно-капиталистическом обществе против собственного бытия, который часто, под чутким руководством Анти-Разума мировой финансовой капиталократии, в эпохи кризиса, несущего угрозы её существованию, превращается в «питательную почву» фашизма. Что мы наблюдаем в начале 2022-го года в США и Западной Европе.

При этом мировая капиталократия породила идеологию либерализма именно с целевой установкой на погружение общества во тьму невежества, чтобы сознанием такого общества, его ценностными ориентациями, в том числе с помощью средств массовой информации и социальных сетей Интернета, информационно-виртуального мира, легче было манипулировать [12].

В работе «Познание, конкуренция и свобода» [6] Фридрих А.Хайек, этот «светоч свободы», провозгласил, как базовый принцип либерализма, – принцип базирования индивидуальной свободы на невежестве.

Он указывает [6; 22, с. 111]:

«Ценность индивидуальной свободы основана прежде всего на признании неизбежного нашего невежества, т.е. того, что наибольшее число факторов, от которых зависит реализация наших целей, нам неизвестна. Свобода имеет смысл тогда, когда есть место непредсказуемому. Именно на принципиальной неопределенности реализуется возможность для достижения наших целей. Любой из нас знает, в сущности, немного, поэтому мы обязаны доверять множеству оспаривающих друг друга независимых сил. Так появляется на свет то, что мы в действительности хотели, то, о чем прежде рождения мы знать не могли.»

За этим своеобразным хайковским либеральным агностицизмом, за которым скрывается ставка на абсолютизацию механизма рынка, и соответственно – хаосогенного начала, в экономическом развитии системы капитализма, с упованием на самоорганизующую функцию «невидимой руки Адама Смита», скрывается апологетика диктатуры власти Капитала и свободы концентрации капитала в «руках немногих», в том числе и апологетика «диктатуры кажимости» [31], которая есть еще один «клик» капиталократии.

Канадская журналистка и социолог Наоми Кляйн такую систему назвала **«капитализмом катастроф»**. Изданная ею в 2007 году книга называлась «Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф» [77, с. 214].

В.Ю.Катасонов в работе «Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса» (2019) так охарактеризовал двух «гуру» **экономического либерализма, который, в моей оценке, является механизмом экономического колониализма** [50, 51], – Фридриха фон Хайека и Милтона Фридмана [77, с. 226]:

«Идеологическим обоснованием экономического либерализма стали работы таких «экономических гениев», как **Фридрих фон Хайек и Милтон Фридман**. Фактически за **вывеской «экономического либерализма»** (мое замечание: который стал основой рыночных реформ в России, превратившихся в рыночный геноцид систем жизнеобеспечения в России [30]) **скрывалась апология всё того же капитализма, свободы делать деньги**. Ф.Хайек, в частности, заявлял: «Погоня за прибылью – единственный способ, при помощи которого люди могут удовлетворить потребности тех, кого они не знают» (конец цитаты, С.А.).

И основой этого научно-экономико-философского блефа, а вернее хорошо отработанной системы манипуляции сознанием не только «простаков», поверивших в «рынок», рыночную свободу и «демократию», на основе такой «рыночной свободы», но и сознанием в целом мировой экономической науки, превращающей её в один из механизмов уже происходящих процессов экологической гибели всей мировой рыночно-капиталистической системы [46 – 53], служит попперизм и процветающие на его основе концепции экономического либерализма и монетаризма – или, выражаясь другими словами, «диктатура кажимости».

Но наиболее яркой материализацией попперизма – «мира Поппера» – с его идеологией борьбы против любых форм проявления коллективизма в жизни общества и доведения этой борьбы до войны «всех против всех» (в соответствии с кредо Гоббса) – **стала философская система, и соответственно – создаваемый этой системой «мир», Айн Рэнд**. Она прославилась романами «Источник» (1941), «Атлант расправил плечи» (1957), а также книгами «Апология капитализма» (в России издана в 2003г.), «Капитализм. Незнакомый идеал» (в России издан в 2011г.). **Она – ярый апологет капитализма, частной собственности, эгоизма, и в моей оценке – капиталорасизма** [35], или, в определении Г.А.Зюганова, прозвучавшего в выступлении в Государственной Думе РФ 5 апреля, этого – 2022-го, года, –

«демократического фашизма по-американски» [81], деления людей на «сильных», «избранных» и на «слабых», «второй сорт», «пещерных людей» и даже «животных» [77, с. 232], т.е. тех, кто борется против власти капитала, за равенство и справедливость, за социализм.

Айн Рэнд превратилась в США в «классика» либерального капитализма и «демократического фашизма по-американски» [81], её произведения стали обязательным предметом изучения в американских университетах, чтобы «имплантировать» её человеконенавистническую философию в сознание будущих фашистов.

В.Ю.Катасонов по поводу романа Айн Рэнд «Атлант расправил плечи», изданного в США в 1957 году, и затем получившего распространение в большинстве стран мира, отмечает [77, с. 251]:

«...роман Айн Рэнд не имеет никакого отношения к литературе, это элемент мирового заговора «хозяев денег» против человечества».

И далее он комментирует ту тайну стремления мировой финансовой капиталократии к господству над миром (мой комментарий: с уничтожением 4/5 «лишнего» населения на Земле в XXI веке по модели «20% : 80%», рожденной в Отеле «Фермонт» в США в 1995 году, по свидетельству немецких журналистов Г.-П.Мартина и Х.Шуманна [9, с. 20]⁸⁵), которая раскрывается в этом романе так [77, с. 252]:

«Читая «Атланта», я невольно провожу параллели с сегодняшним днём: небольшая группа современных «атлантов» объединилась в своеобразный «Клуб доллара», эти «атланты» – акционеры Федеральной резервной системы США⁸⁶. Они находятся в никому неизвестном месте, который можно сравнить с тем «эдемским уголком», который описан Айн Рэнд в романе. Они из своего укрытия следят за тем, как деградирует остальной мир. Но они не простые наблюдатели. Они разными способами организуют в мире так называемый «управляемый хаос» (мое замечание: в том числе с помощью философско-концептуальных и мировоззренческих установок К.Поппера, Ф.А.Хайека, М.Фридмана, З.Бжезинского, Дж.Сороса, Айн Рэнд [1, 2, 6 – 8, 12, 13, 15, 77, 78] и других). Для того, чтобы провести зачистку планеты. А после этого они рассчитывают выйти из своего укрытия и начать строить «дивный новый мир». Упомянутый выше Джон Тодд прямо указывает, что книга Айн Рэнд в закодированном виде является изложением плана «хозяев Денег»: «Она была написана якобы, как роман, но это кодовая книга. И то, что написано в этой книге, является пошаговым планом захвата всего мира путем захвата США». А знак \$, изображаемый на одежде, украшениях, предметах обихода, – условный знак, который позволяет заговорщикам узнавать друг друга» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

⁸⁵ Как действует эта «модель» по отношению к России хорошо показал И.А.Гундаров [13]

⁸⁶ Этот «Клуб доллара» или группа акционеров ФРС с позиции моей теории капиталократии и есть «верхушка» пирамиды мировой финансовой капиталократии [46 – 48], которая олицетворяет собой Анти-Разума» [21], ведущий мир к экологической гибели в XXI веке

Изложенная оценка В.Ю.Катасоновым мирового заговора «верхушки» мировой финансовой капиталократии – мировых «хозяев денег» – против мира и человечества⁸⁷ и есть раскрытие онтолого-разрушительной сущности всего строя мировой финансовой капиталократии и соответственно – системы глобального империализма, и **экономического колониализма (по Дэвиду Кортену [8] – «корпоративного колониализма»), «визитной карточкой» которой и стало превращение этой системы в «экологического самоубийцу», могущего стать «экологическим могильщиком» всего человечества, что я показал в «Манифесте ноосферного социализма» [37].**

Борьба К.Поппера против «лжепророков» Платона, Гегеля и Маркса, против коллективистских, общинных, соборных форм бытия человека предстаёт борьбой против «МЫ-онтологии» человека [19], которая и есть его истинное бытие.

Эта борьба К.Поппера явилась одним из «измерений» борьбы в глобальном масштабе глобального империализма против СССР, против социализма на Земле. Она превращается в борьбу против будущего человечества. А это будущее связано с Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом или Ноосферизмом [20, 26, 34, 37, 39 – 45, 48, 53 – 55], а других альтернатив будущего для человечества не существует.

4. От «мира Гегеля – Маркса» – к «миру Ленина – Сталина – Вернадского»

Используя понятие «мира» в тех смыслах, которые придет этому понятию – «три мира Платона-Поппера», «IV мир» как «постглобалистский мир» – А.А.Яшина, я считаю возможным говорить о **движении философско-мировоззренческих установок, в том числе – и «картин мира»:**

– от «мира Гегеля – Маркса» – к «миру Ленина – Сталина – Вернадского».

Г.В.Ф.Гегель в «Феноменологии духа» определил разум так [76, с. 233]:

«Разум есть дух, так как достоверность того, что он – вся реальность, возведенная в истину; и разум сознает себя самого как свой мир, а мир – как себя самого. – Становление духа показано в непосредственно предшествующем движении, где предмет сознания, чистая категория возвысился до понятия разума. В наблюдающем разуме это чистое единство я и «бытия», для-себя-бытия и в-себя-бытия, в сознании разума находит себя. Но истина наблюдения есть скорее снятие этого непосредственного, находящего инстинкта, этого лишенного сознания наличного бытия разума. Созерцаемая категория, найденная вещь входит в сознание как для-себя-бытие «я», которое теперь знает себя в предметной сущности как самость. Но это определение категории как для-себя-бытия, противоположного в-себя-бытию, точно

⁸⁷ Как действуют разные механизмы заговора мировой финансовой капиталократии, её масонско-конспирологические технологии хорошо демонстрирует недавно опубликованная статья В.Ю.Катасонова «Стипендии Робса». Британская агентурная сеть в мире» [84]

так же односторонне и есть момент, снимающий себя самого. Категория поэтому определяется для сознания так, как она есть в своей всеобщей истине, т.е. как сущность, сушая в себе и для себя...

Дух есть самость действительного сознания, которому он противостоит или, лучше сказать, которое противостоит себе как предметный действительный мир, но мир в такой же мере, потерявший для самости все значение чего-то чуждого, как и самость потеряла все значение от него отдельного, зависимого или независимого для-себя-бытия...» (конец цитаты, выдел. Гегелем и часть мною, С.А.).

Поэтому и появляется формула Гегеля, что разумное – действительно, а действительное – разумно, в котором и проявляется всеобщность самосознания, «нус» Платона.

Комментируя концепцию тождества разума и духа Гегеля, выдающийся советский и русский философ второй половины XX-го века В.Ф.Сержантов в своей «Теории личности» отмечает [83, с. 13, 14, 15]:

«...Гегель постулирует три уровня самосознания, которые суть не что иное, как аспекты реализации личности («я»). Такими аспектами являются **вожделение, самосознание и всеобщее сознание...** Исходным отношением человека к миру является целостный динамизм его бытия, который выявляет себя в потребностях, активных желаниях, страстях. Поэтому Гегель для более адекватного обозначения этого отношения использует немецкие слово *die Begierde* (вожделение). Второй аспект личностного бытия включает в себе необходимость установления взаимодействия индивида с другим индивидом, суть которого – правда...

...Преодоление бытия, покоящегося на вожделении и признании, «снятие» порожденных им следствий, совершается на третьи уровне **развития самосознания (личности)**, которое в системе Гегеля именуется **всеобщее самосознание...**

Всеобщее самосознание, венчающее собой формирование личности, осуществляется как разум и нравственность...

Относительно разума в его гегелевском истолковании следует сказать, – делает важный акцент в своей интерпретации В.Ф.Сержантов, – что будучи высшей фазой интеллектуального освоения мира человеком, разум вместе с тем выражает целенаправленность и целесообразность его бытия. Поэтому в разуме снимается противоположность сознания и самосознания, ибо содержание сознания (как отображения объективного мира) становится внутренним содержанием нашего «я», а самосознание сливается с объективностью, а «я» функционирует как объект разума. Диалектическое единство сознания и самосознания, обретенное в разуме по своему смыслу и значению есть всеобщее самосознание, т.е. ... осознание общности всех людей» (конец цитаты, выдел. В.Ф.Сержантовым и мною, С.А.).

Поэтому гегелевское тождество «разум есть дух» переходит в тождество «разум есть всеобщее самосознание», за которым стоит, уже в трактовке В.Ф.Сержантовым, «осознание общности всех людей».

Как это гегелевское определение разума совпадает с определением «истинного человека» как всего человечества, выполненным современником Гегеля знаменитым немецким не только писателем, поэтом, но и естествоиспытателем, создателем концепции архетипа и цвета, И.В.Гёте [85, с. 376]:

«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

Но это гегелевское определение разума, и следовательно – личности, как всеобщего самосознания, с дополнением гётовского определения «истинного человека» как «всего человечества вместе», – обретает свою действительность только через снятие отчуждения, порожденного историей эксплуататорских обществ, именно как «предысторией» по Марксу, в эпоху капитализма – рыночно-капиталистического отчуждения, – отчуждения от самого себя, от своей сущности и от природы, как форма развенчания «исторической» или «онтологической лжи» и обретения «онтологической правды» или «правды истории» по В.Г.Комарову [18], которое в XXI веке и есть переход человечества к ноосферной парадигме своего развития, т.е. научному управлению социоприродной эволюцией [20, 24, 26, 27, 33, 37, 39 – 45].

Именно такое «снятие» отчуждения человека от себя, от своей сущности и от природы по Карду Марксу и есть подлинная эмансипация человека, которая возможна только при социализме и коммунизме.

В статье «К еврейскому вопросу» [87], написанной, как «ответ» на критику Фейербахом иудейской религии как «религии эгоизма» [86, с. 97] **Маркс связал истинную эмансипацию человека с эмансипацией от своекорыстия, торгашества и денег, т.е. с освобождением от капитализма и переходом человечества к социализму.**

«Маркс... примыкает к Фейербаху..., – анализирует этот ответ Маркса известный немецкий марксист Фридрих Меринг [86, с. 99, 100, 101]. – Но он идёт дальше Фейербаха, поскольку выясняет тот особый общественный элемент, который отражается в иудейской религии.

Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие.

Каков мирской культ еврея? Торгашество.

Каков его мирской бог? Деньги.

«Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег, – обобщает свою мысль К.Маркс [87, с. 408], – следовательно, от практического, реального еврейства, – было бы эмансипацией нашего времени..., когда еврей признаёт эту свою практическую сущность ничтожной, трудится над её упразднением – тогда он освобождается от рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации, борется против крайнего практического выражения человеческого самоотчуждения».

...человеческая эмансипация – это совершенно новая организация общественных сил, – комментирует этот вывод К.Маркса Ф.Мернг, – такая, при которой человек становится господином своих источников жизни. Тут в

еще не отчетливых очертаниях вырисовывается картина социалистического общества» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

В «Философско-экономических рукописях» К.Маркс эту линию своей теоретической рефлексии, и одновременно – своей философской антропологии, так представил [88, с. 116]:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человека и природой» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Иными словами, коммунизм по Марксу замыкает и как бы завершает историческое восхождение человека к своей сущности и полное снятие своего отчуждения от себя, и от своей истории, которое берёт начало от «пространства Платона», преобразуется в «пространство Гегеля – Маркса», в котором провозглашается сущность человека именно как общественная сущность, противостоящая индивидуализму и отчуждению человека от себя и от своей истории в системе капитализма, в системе «Запада» (по Дж.Тойнби). И я повторю ещё раз: и заявляет о себе в полную силу именно как коммунизм.

Этот «человеческий манифест» обретает реальное историческое воплощение в «мира Ленина – Сталина – Вернадского», в Великой Русской Социалистической Революции, в СССР, 100-летие образования которого мы отмечаем в конце этого – 2022-го – года.

Социалистическому измерению Ноосферизма, т.е. Будущему Человечества как Ноосферному Социализму, реализующему научное управление социоприродной эволюцией, и соответственно – Ноосферную историю человечества, я посвятил серию монографий, книг [20, 37, 90-116], в том числе такие работы, как «Владимир Ильич Ленина: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) [105], «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» (2012) [107], «Идеология XXI века» (2014) [109], «Ноосферная социалистическая революция XXI века» (2016) [110], «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017) [111], «Прорыв к новую эпоху» (2017) [113], «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации» (2019) [114].

5. Эпоха Великого Эволюционного Перелома с позиции ноо-космо-номогенеза и Роды Действительного – Ноосферного – Разума и Ноосферной Истории, как миссия Эпохи

III мир по А.А.Яшину, т.е. «мир объективных идей умопостигаемых сущностей» (в развитие «мира Платона», в котором первоначально выступает «мир идей» или «НУС-УМ»), и есть, по его гипотезе, «вселенский разум», который через «Фундаментальный код Вселенной» и программирует или направляет, ход прогрессивной эволюции Вселенной [63, 70 – 72]. В

этой гипотезе, «коллективный разум человечества» в определенном смысле становится формой эволюционного проявления яшинского «вселенского разума». И это теоретическая установка А.А.Яшин в чем-то развивает мысль Платона о связи разума, мышления человека, решения проблемы истинности человеческого познания с «НУС-УМ»-ом, находящемся в основе бытия мира.

А.А.Яшин в главе 5 «Концепция организации и функционирования Вселенского Разума. Философский аспект» своей работы «Апология Вселенского Разума», в «Определении 4», отмечает [71, с. 87]:

«Опосредованная посредством разума человека (коллективного разума) связь между физическим миром и миром объективированной в мышлении человека (в коллективном разуме) конструкции ВР (мое замечание: ВР – вселенский разум) выполняет важнейшую роль в структуре функционирования Мироздания, объединяя живую и неживую материи в единое диалектическое целое и являясь собственно апологией жизни и разума в Мироздании..., а значит и целью и задачами правдоподобия (существования) реального Мира».

Отмечу, что эта яшинская экспликация «реального Мира» имеет сходство с определением «метафизического коммунизма мироздания», представленным знаменитым русским православным философом С.Н.Булгаковым в «Философии хозяйства» в 1912 году, 110 лет назад [123, с. 73]:

«...возможность «потребления» принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на начальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение. Конечно, это утверждение нельзя понимать как положение научного естествознания, ибо оно противоречит основным его фактам и устоям. Естествознание исходит – и по-своему вполне справедливо – из различения живого и неживого, а не отождествления. Для него грань, разделяющая органическое и неорганическое, живое и мёртвое, остаётся неизменной, и этим обуславливается твердость его позиции. Однако выставленное здесь утверждение нисколько не вторгается в компетенцию естествознания, оно идёт так сказать, поверх этих частных истин естествознания» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Отмечу, что жесткое разграничение живого и неживого базировалось на механической картине мира. Развитие кибернетики, в конце XX-го века – гомеостатики [124], подкрепило догадку И.Ньютона об активности так называемой пассивной материи утверждением о наличии и доказательством существования гомеостатических механизмов, т.е. механизмов саморегуляции, в сложных системах, делающих их в чем-то похожими на «живые организмы». Одним из примеров такого гомеостатико-организмического подхода к оценке окружающего человека мира является гипотеза «Живой Земли» Джеймса Лавлока, которую он назвал «Гайей» (английская транскрипция греческого имени Богини Земли – «Геи») [125].

Я выстраиваю свой взгляд на универсальный эволюционизм, отличный от концепции А.А.Яшина, который я определяю как **ноосферную парадигму универсального эволюционизма, или ноо-космо-номогенез** [20, 29, 34, 36], придавая «номогенезу» Л.С.Берга новое, расширенное содержание, вводя теоретическое представление о двух метазаконных, определяющих ход (логики) любых прогрессивных эволюций, сопровождающихся ростом сложности эволюционирующих систем, в том числе и прогрессивной эволюции Вселенной:

– метазаконна Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта;

– метазаконна «Оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции (по мере роста сложности эволюционирующих систем).

Ноо-космо-номогенез по А.И.Субетто и есть синтез 3-х парадигм взглядов на движущие силы прогрессивной эволюции – парадигмы Чарльз Дарвина (доминирование закона конкуренции, механизм естественного отбора, триада <наследственность, изменчивость, отбор>), парадигмы Петра Алексеевича Кропоткина (доминирование в прогрессивной эволюции живого на Земле сотрудничества, взаимопомощи, любви; я назвал это законом кооперации [20], а парадигму Кропоткина в отличие от селектогенеза Ч.Дарвина определил как «коогенез») и парадигмы Льва Семеновича Берга (существование законов, направляющих прогрессивную эволюцию жизни по определенному руслу).

Академик АМН СССР, потом РАМН, В.П.Казначеев в «Думах о будущем» (2004) поддержал ноосферную парадигму универсального эволюционизма, представленную в «Ноосферизме» (2001) [20], которую я позже определил как ноо-космо-номогенез [36], в следующей формулировке [122, с. 29]:

«В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируется дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты, С.А.).

Здесь, в теоретической системе ноо-космо-номогенеза, появляется новый тип механизма прогрессивной эволюции, который противостоит дарвиновскому механизму естественного отбора, – «интеллект», именно как «опережающая обратная связь», т.е. управление будущим со стороны системы, которую этот «интеллект» представляет.

Кооперация систем и появление новой, более сложной системы, в эволюции происходит тогда и только тогда, когда синергетическим эффектом

данной системы является скачок в интеллекте новой, более сложной системы. **Рост сложности систем, в процессе прогрессивной эволюции, под воздействием Закона Кооперации, происходит в том случае, если он сопровождается опережающим ростом интеллекта этих систем, т.е. растущим качеством (лагом упреждения) в управлении со стороны этого интеллекта.**

Закон цефализации Дана, который отражает опережающий рост мозга (интеллекта) по мере роста сложности организма живых систем, в процессе эволюции, на который часто ссылался В.И.Вернадский [79, 80], является частным случаем действия этого метазакон «Оразумления» или «интеллектуализации» прогрессивной эволюции.

При этом этот метазакон «Оразумления или «интеллектуализации» прогрессивной эволюции действует, как интегрирующий комплекс, надстраивающийся **над системогенетикой прогрессивной эволюции, как целого комплекса законов** [20, 28, 127 – 131]: закона системного наследования (ЗСН), закона инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР), закона системного времени и гетерохронии (ЗСВГ), закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО), закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), закона спиральности развития (ЗСР), парных законов дивергенции (роста разнообразия) и конвергенции (сокращения разнообразия), конкуренции и кооперации, блока законов адекватности с окружающей средой (надсистемами) по разнообразию, сложности, неопределенности, системности, и других.

В эволюционном развитии любого рода систем наблюдается:

1) накопление памяти о предшествующем развитии, в соответствии с действием Законов спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) и системного наследования,

2) управление надсистемными уровнями мира «коридором» развития данной системы, или другими словам «мощностью» её будущей изменчивости, как формы адаптации к развитию надсистем – внешней среды.

Вот этот «дуализм» в эволюции и фиксируется открытым мною в 1988 году **Законом дуальности управления и организации систем** (ЗДУО), определяющим «паст» (прошлое) – «футуре» (будущее) – организацию любых систем, т.е. их «паст-футурастический диморфизм», частными случаями которого является «половой диморфизм» и «функциональный диморфизм» мозга человека (т.е. представление об интеллекте человека как единстве «правополушарного интеллекта», с входящим в него «бессознательным», и «левополушарного интеллекта», отвечающего за формально-логическое моделирование мира, его рациональное познание) [19, 20, 25, 27, 127 – 131].

Поэтому по мере роста роли «интеллекта», как механизма эволюции, т.е. по мере роста сложности систем, сопровождающегося ростом лага упреждения управления будущим, – происходит одновременно и увеличение объема эволюционной памяти в интеллекте от предшествующей эволюции,

обеспечивающей своеобразные «интуиции», «подсказки» в «целесообразности», или другими словами – в «телеологии» формирования «опережающей обратной связи».

Системогенетика определяет основания нового взгляда на эволюцию и онтологию, вытекающие именно из системы системогенетических законов, именно как на креативную эволюцию и креативную онтологию [128, 130 – 133]. В соответствии с этой научно-мировоззренческой позицией Природа приобретает статус Самотворящей Природы, или «Природы-Пантакреатора», эволюция которой, по мере роста сложности эволюционирующих систем, рождает Человеческий Разум, который есть Разум, не только управляющий Будущим, но творящим его, в рамках границ, детерминированных эволюцией Биосферы планеты Земля.

Метазакон «Оразумления» или интеллектуализации применительно к социальной эволюции приобретает экспликацию «закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект» [20, 91, 93, 129 – 132], который сопровождает действие закона кооперации в истории человечества. Этот закон в истории человечества оставался «в тени», поскольку доминировал закон конкуренции, и сопровождающие его механизмы войн, насилия, эксплуатации.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, я еще раз заостряю на этом внимание, предстаёт,

– с одной стороны, через переход глобального экологического кризиса в конце XX-го века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, как Эпоха, поставившая Экологические пределы всей рыночно-капиталистической системе хозяйственного природопотребления и Стихийной Парадигме Истории (истории, чей ход детерминировался законом конкуренции и механизмом «социально-насильственного» отбора с помощью войн, насилия, колонизации, – т.е. истории эксплуататорских обществ),

– а с другой стороны, как выход на Арёну Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции, требующей, на фоне энергетического скачка в XX-ом веке воздействию мирового хозяйства на Биосферу в 10-ть в 7-й степени раз:

– научного управления Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией, что в свою очередь выдвигает на роль доминирующих законов – Закон Кооперации и Закон идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, с одновременной сменой качества самой истории – с её преобразованием в Управляющую («подлинную» по К.Марксу) Историю, да еще выходящую за «собственные социальные границы», становящуюся Управляемой Социо-Природной Эволюцией, т.е. Ноосферной Историей.

«Эпоха Великого Эволюционного Перелома» в теоретической системе Ноосферизма потому знаменует собой Великий Эволюционный Перелом, который охватит весь XXI век, что в соответствии с **ноо-космо-номегенозом, с действием двух указанных выше двух метазаконов** – «Метазакона Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного

отбора – к доминированию Закона Кооперации и «механизма интеллекта» и «Метазакона «Оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции»:

– **должен** произойти именно этот Сдвиг: переход от Конкурентной Историей к Истории Кооперационной, от механизма «естественного отбора», как формы реализации «социал-дарвинизма», принципа Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех», – к механизму общественного интеллекта, т.е. к доминирующей роли механизмов управления будущим со стороны общества как целостной системы;

– и одновременно переход Биосферы в Ноосферу (на который указал В.И.Вернадский как на закон глобальной эволюции Биосферы в своем учении о Биосфере и Ноосфере [79, 80]), именно, в соответствии с Ноосферизмом по А.И.Субетто, – как Управляемой Социоприродной Эволюции;

– **и должен** произойти переход коллективного разума человечества (на основе планетарной кооперации народов-этносов и локальных цивилизаций, ноосферного экологического духовного социализма) в Управляющий Разум прогрессивной эволюцией мегасистемы <Человечество – Биосфера – Земля>, т.е. в Ноосферный Разум, или «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Последний скачок в процессе «Оразумления», или интеллектуализации, социальной истории человечества и Биосферной Эволюции, который входит в содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома, я и назвал «Родами» Действительного, т.е. и Управляющего, и Ноосферного, Разума.

Созданные мною основы «**Философии Управляющего разума**» [21 – 29, 33, 34, 36 – 45, 93, 95, 98, 107 – 113, 129 – 131] входят в систему Ноосферизма. В *Родах Действительного Разума* (2015) я отмечал [25, с. 33]:

«Становление Управляющего разума, его «Роды», предполагают и определяют и становление новой науки об управлении, главные истоки и основания которой описаны автором в монографии «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» [24]... Мною отмечалась: «Итак, если вести речь о Трансформации с большой буквы, то можно говорить о трансформации общества на ноогенетических основаниях, т.е. основаниях, отражающих логику перехода от отдельной формы бытия Человечества и Биосферы, в которой Биосфере рассматривалась только как кладовая ресурсов для потребляющего человечества, к единой форме Бытия в целостности нового качества, в котором человеческий Разум «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы, и обладая большой энергетикой природопотребления, научается управлять социоприродной эволюцией, не нарушая динамической гармонии. Иными словами, речь идет о трансформации биосферных гомеостатических механизмов в ноосферные – социобиосферные – гомеостатические механизмы, в которых социальные квазигомеостатические механизмы, становятся частью биосферного гомеостаза и не нарушают последнего» [134, с. 35]. Можно говорить о том, что **эволюционный антропный принцип (вытекающий из ноосферной системогенетики – ноогенетики, по которой, вследствие**

действия метазакона «оразумления», человеческий разум на Земле появляется неслучайно и должен превратиться в биосферный, и значит в ноосферный разум), **принцип эколого-антропного дополнения, метазакона роста управляющего начала в эволюции, как одна из интерпретаций «оразумления» являются базовыми принципами ноогенетики и новой парадигмы науки об управлении»** [24, с. 20, 30].

Собственно говоря, Роды Действительного Разума – это скачок в росте управляющего начала (в лице коллективного Разума человечества) в социоприродной (в социобиосферной, т.е. ноосферной) эволюции на Земле, который и должен спасти человечество от экологической гибели» (конец цитаты).

Следует отметить, что эта разработанная мною концепция Ноосферного Управляющего Разума, который должен появиться в лице Человечества на Земле в XXI веке, как результат Эпохи Великого Эволюционного Перелома и перехода к Ноосферной Истории на основе доминирующей роли Закона Кооперации, в качестве своей «предтечи» имеет советские научные разработки в области кибернетизации учения о ноосфере В.И.Вернадского, авторами которых являлись: академик АН СССР В.Г.Афанасьев, академик АН СССР Б.С.Соколов, доктор биологических наук, член Комиссии по разработке научного наследия академика В.И.Вернадского при Президиуме АН СССР А.Г.Назаров, академик АН СССР С.С.Шварц, член-корреспондент АН СССР М.Н.Руткевич, академик АН СССР Н.Н.Моисеев, доктор биологических наук Н.Ф.Реймерс, академик АН СССР Н.П.Федоренко, доктор физико-математических наук Б.С.Флейшман и другие, чьи работы на эту тему были представлены **в книге, изданной под эгидой АН СССР в 1986 году в серии «Кибернетика – неограниченные возможности и возможные ограничения», под названием «Кибернетика и ноосфера»** [89]. В Предисловии от Редколлегии к этой книге член-корреспондент АН СССР И.М.Макаров и В.Д.Пекелис подчеркивали [89, с. 5]:

«Интересно **рассматривает ноосферу** в своей статье академик В.Г.Афанасьев – как метасистему, как синтез нового качества, не сводимого ни к обществу, ни к природной среде (мое замечание: этот подход развивает «Ноосферизм», вводя категорию «Большая Логика Социоприродной Эволюции» [20, с. 1]). **В.И.Вернадский никогда не определял ноосферу как дословно по переводу с латинского – «сферу разума»** (мое замечание: что делают многие современные сторонники учения о ноосфере В.И.Вернадского, примитивно его трактуя, С.А.) (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

А.Г.Назаров в статье «К понятию организованности ноосферы» прямо поставил такие проблемы в развитие учения о ноосфере, как:

- «Кибернетизация понятий биосферы-ноосферы» [89, с. 36 – 39];
- «Организованность биосферы» [89, с. 38 – 41];
- «Переходная биосферно-ноосферная целостность – объект научного управления» [89, с. 41 – 45];

– «Информационно-управляющая сущность организованности ноосферы» [89, с. 45 – 48];

– «Ноосферная реальность и научное управление» [89, с. 48 – 51].

Он сформулировал важное положение [89, с. 49], которое я, как автор «Ноосферизма», прямо перевел в определение ноосферы именно как научно управляемой социоприродной, или Социо-Биосферной, эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма [20, 24, 26, 27, 32, 36, 37, 39 – 45 и др.]:

«...с позиций ноосферного подхода понятие «человеческая деятельность» лишено узкоутилитарного, а тем более приукрашенно-позитивистского значения... Научное управление – это прежде всего управление всем природно-народнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-ноосферной целостности. Формы же ноосферной организованности по-видимому неисчерпаемы, как и бесконечный путь деятельностного человеческого познания окружающей действительности» (выдел. мною; конец цитаты, С.А.).

В Эпоху Великого Эволюционного Перелома происходит синтез ноосферного и социалистического императивов, как базовое условие реализации императива экологического выживания человечества на Земле в XXI веке, что и определяет **ноосферную революцию в самой логике развития социализма**, начавшегося с Великой Русской Социалистической Революции в 1917 году, т.е. **трансформацию самого социализма (в будущем – коммунизма) в Ноосферный Экологический Духовный Социализм** [20, 37, 91, 94, 98, 101, 105, 106, 108, 110 – 113, 116], **которому альтернатив в Будущем, с точки зрения бытия человечества на Земле и в Космосе, нет**. И никакие модели будущего, спасающие строй мировой финансовой капиталократии в том или ином виде, включая модель «инклюзивного капитализма» Клауса Шваба, разные модели трансгуманизма, информационно-цифрово-приукрашенного капитализма под видом «новой демократии», не спасут человечество от экологической гибели.

6. Будущая Ноосферная космическая эволюция Человечества. «Оразумление» Вселенной

Таким образом, в моей научной картине мира, вытекающей из Ноосферизма, «Вселенский Разум» А.А.Яшина находится не в начале эволюции нашей Вселенной, а появляется на каком-то «вселенско-ноосферном» её этапе, как своеобразный итог действия Метазакона «Оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции. Одновременно это будет означать, что Коллективный Разум Будущего Космического Человечества поднимется на уровень разума нашей Галактики, и возможно – соединившись с Разумами других Галактик, – и Разумом всей Вселенной.

Но это чрезмерное обобщение и предположение, принципиально не верифицируемое, исходя из уровня тех научных знаний, которые накопило человечество к началу XXI века.

Обращаясь к известному положению К.Маркса, разделившего всю историю на **«предысторию»** – историю эксплуататорских обществ, или стихийную историю (которую И.А.Ефремов в научно-фантастическом романе «Час быка» [17, с. 7], назвал **«Эпохой Разобщенного Мира» – ЭРМ**), и **будущую «подлинную историю»**, которую он увязывал с наступившим коммунизмом и научно управляемым социально-экономическим развитием на основе замещения механизма рынка плановым механизмом (И.А.Ефремов назвал эту историю **«Эпохой Встретившихся Рук» – ЭВР**, подчеркнув особую роль в новой истории Закона Кооперации, хотя он этого понятия не знал и не использовал), можно сказать, что вместе с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, наступил **Конец «беременности» Биосферы «человеческим разумом», закончился, вместе с концом «предыстории» по Марксу, «перинатальный» или «утробный» (в «утробе» Биосферы) период развития человеческого разума – стихийного развития под «защитным зонтиком» действия гомеостатических механизмов Биосферы (А.Л.Чижевский в 1929 году назвал этот «защитный зонтик» в моей метафоре «законом квантитативно-компенсаторной функции Биосферы» [135]) и наступает период «Родов Действительного Разума», что и означает одновременно переход к «подлинной» или «разумной» истории, именно как научно-управляемой социоприродной эволюции.**

Одновременно эти «Роды» включают в себя и «Роды» новой Ноосферной Меганауки, на базе ноосферогенетического синтеза всех наук, именно на ноосферной научно-мировоззренческой базе, и конечно – нового Ноосферного Образования, которые в России уже происходят и **представлены в виде мощного ноосферного научно-образовательного движения, Ноосферной общественной академии наук, ежегодно проводимых международных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (начиная с 2009 года), развернувшейся вернадскианской» (термин, предложенный зарубежными учеными Ж.Гриневальдом и Н.Полуниным в начале 90-х годов) научно-мировоззренческой революции [136 – 140], становления мощной Русской Ноосферной Научной Школы (В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, А.Л.Яншин, В.А.Ковда, Н.Н.Моисеев, Н.В.Тимофеев-Ресовский, В.П.Казначеев, П.Г.Кузнецов, А.И.Субетто, А.А.Яшин, Б.Е.Большаков, А.Л.Кузнецов, Г.М.Иманов, В.И.Василенко, В.Ю.Татур, Н.И.Захаров, В.И.Оноприенко, О.А.Рагимова, Е.Е.Морозова, Т.А.Молодиченко, В.А.Шамахов, Ю.Е.Суслов, А.Ж.Овчинникова, Е.М.Лысенко, В.В.Семикин, Г.С.Смирнов, В.Н.Бобков, В.И.Патрушев, И.И.Козиков, И.К.Елисеев, А.Д.Урсул, В.Г.Афанасьев, А.Г.Назаров, Г.П.Аксенов, Б.С.Соколов, Д.Е.Муза, А.Ф.Бугаев, А.В.Куманова, Э.В.Гирусов, Ю.В.Яковец, С.Ю.Глазьев, Ю.М.Осипов, В.Т.Пуляев, И.Ф.Кефели, Н.М.Коловангин, А.А.Гапонов, В.В.Лукоянов, Д.П.Шанти и многие другие).**

В монографии «Мегакосмическая проскопия разума (общественного интеллекта) Человечества» (2014) [27] (по этой монографии на интеллектуальной инновационный продукт «мегакосмическая проскопия разума» я

получил международный патент) я целый 4-й раздел посвятил раскрытию темы **«От Природы-Пантакреатора – к Человеку-Пантакреатору (Творцу ноосферно-космического масштаба). Презумпция всеоживленности Космоса Сущего или Мегакосмоса»** [27, с. 46 – 58]. В этом разделе я показал, что косвенно положение о сформулированном мною Метазаконе «Оразумления», как «эмпирическом обобщении» (если использовать это понятие в системе вернадскианской гносеологии) в логике «ноо-космо-номогенеза», подтверждается своеобразной интерпретацией «антропного принципа» в книге «Космопланетарный феномен человека» В.П.Казначеева и Е.А.Спирина [141].

В.П.Казначеев и Е.А.Спирин [141], исходя из формулировок слабого и сильного антропных принципов Картера и «неразрывной связи самой возможности существования локального наблюдателя и «запрограммированных» космических свойств эволюционирующего универсума [142, 143 и др.]», устанавливают новый **«принцип космологического дополнения (или Великого дополнения)»**, который утверждает [141, с. 19]:

– «...всякое масштабное исследование физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни».

В «Ноосферизме» (2001) [20] на базе развития «принципа космологического дополнения» был сформулирован мною другой «принцип дополнения». – **Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения**, по которому **глобальные экологические проблемы на Земле не могут принципиально быть решены до тех пор, пока не будут решены проблемы Человека на Земле, как с позиции его самопознания, т.е. через опережающее развитие наук о человеке и обществе, так и с позиции установление Правды и Справедливости на Земле, т.е. ликвидации всех видов эксплуатации, преодоления всех видов отчуждения человека, что означает ликвидацию рыночно-капиталистической системы и установление Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

В определенной степени Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения в своем содержании связан с «биосферным императивом», как императивом Большой Логике Социоприродной Эволюции, обращенным к человеку, как человечеству на Земле (вспомним определение «истинного человека», сформулированное Гёте).

Он – биосферный императив –

– «или осознается человечеством, и оно, ради того, чтобы экологически спастись и не погибнуть, качественно меняет ход истории, упраздняет все институты и ценности рыночно-капиталистической системы воспроизводства жизни обществ на Земле и соответственно хозяйствования, и значит – хозяйственного природопотребления,

– или же, если стимулы обогащения, прибыли, наживы (ведь капиталист, если прибыль превышает 300% готов идти на любые, в том числе и на экологические, преступления) для капиталократии оказываются выше

сознания и воли к выживанию людей труда, экологически погибает в XXI веке» [40, с. 85].

Это понимание Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения позволяет его интерпретировать и как Принцип Большого Эколого-Социалистического Дополнения, утверждающего, что только Социализм, но Социализм нового качества, а именно – Ноосферный Социализм, появляющийся на Земле, как «ответ» на императивы действия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции, в том числе на действие «Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса или соответствия», может решить глобальные экологические проблемы на Земле и обеспечить дальнейшее развитие Космического Прорыва человечества.

Только пройдя Ноосферную стадию развития на Земле, что означает для Человечества стать Разумом Биосферы Земли, Человечество будет становиться Космическим, т.е. достойно «войдет» в Космос, осваивая просторы Вселенной, как предсказывал К.Э.Циолковский, проходя поэтапно стадия становления – «Разум Солнечной Системы», «Разум Галактики», «Разум Вселенной» или «Вселенский Разум».

Прогрессивная эволюция Природы-Пантакреатора, в соответствии с законами системогенетики, в том числе в соответствии с Метазаконом своего «Оразумления», «рождает» на Земле Человека-Пантакреатора, который, проходя свою прогрессивную эволюции, поднимается в своем разуме на новые системные ступени своего развития, управления будущим и творчества, постепенно, в очень отдаленном будущем, становясь тем «Вселенским Разумом», который в теоретической системе «Ноосферной Феноменологии» А.А.Яшина является, как и у Платона «НУС-УМ», Первоначалом Эволюции Вселенной.

В.П.Казначеев и А.В.Трофимов в «Очерках о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля» (2004) вводят **«антропный принцип Циолковского»**, который формулируется так [144, с. 292]:

«Эволюция Вселенной как разумного образования, как разумного интеллектуального пространства, формирует Наблюдателя (или Наблюдателей), который приобретает свойства самоотражения Вселенной и в этом самоотражении находит новые пути эволюции самой Вселенной (мое замечание: т.е. с позиции ноо-ксомо-номогенеза по А.И.Субетто «оразумление» прогрессивной эволюции Вселенной достигает такой стадии, что появляется, как результат «оразумления» эволюции, Разум, например – Разум в лице Человечества на Земле, который начинает управлять ходом эволюции Вселенной, находя пути её развития в необходимом направлении, С.А.). Идёт вселенский отбор. И те цивилизации, которые противоречат её эволюции, её неустойчивой равновесности в сторону бифуркации, отрицательных воздействий, исчезают».

Подхватив эстафету в интерпретации «Антропного принципа Циолковского» у В.П.Казначеева и А.В.Трофимова, я в «Ноосферной апологии человечества» (2018) так его определил [34, с. 9]:

«Антропный принцип Циолковского состоит в утверждении, что прогрессивная эволюция Космоса такова, что она обязательно, вследствие действия законов этой эволюции (мое замечание: т.е. в соответствии с ноо-космо-номогенезом, С.А.), приводит к появлению человеческого разума на Земле, будущее которого – стать Космическим и Вселенским Разумом».

Развитием и уточнением «Антропного принципа Циолковского» в моей теоретической системе Ноосферизма [20, 24, 25, 27 и др.] стал «**Ноосферно-эволюционный антропный принцип**», вырастающий из выдвинутой мною «Ноосферной парадигмы универсального эволюционизма», или ноо-космономогенеза, который получил такую трактовку [34, с. 12]:

«...Разум... не предшествует появлению Вселенной, а становится (эволюционирует) по мере прогрессивной эволюции Вселенной, причем его становление, очевидно, происходит в разных планетарно-звёздных системах, в которых существуют планеты с физическими (геофизико-химическими) параметрами, схожими с планетой Земля, на которой вместе с эволюцией Живых Систем – Биосферы закономерно в соответствии с метазаконном Интеллектуализации или «Оразумления», появился человеческий Разум, и значит – Ноосферный разум».

В заключение еще раз подчеркну, это наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как Эпоха Родов Действительного, т.е. Ноосферно-Управляющего, Разума и одновременно Эпоха именно Эволюционно-Биосферного Отрицания (его можно назвать Глобально-Эволюционным Отрицанием) всей мировой рыночно-капиталистической системы – системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии и становления, как качественно новой социальной, (а вернее – социоприродной) системы бытия человечества, Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Наступил Конец всему капиталорационализированному миру, порождающему в себе постоянно «Диктатуру Кажимости» в том числе и всему «цифро-виртуальному миру», как выразителю этой «диктатуры кажимости», всем альтернативам «искусственно-интеллектуального», развития, игнорирующим то «богатство интеллекта», которое в потенции присутствует в «естественном интеллекте» человека, в его рождающемся разуме. Никогда «искусственный интеллект» не заменит «естественный интеллект» человека, поскольку первый создается проективно (как «интеллектуальная конструкция» или «интеллектуальная» машина) интеллектом человека, и по «закону удвоения» (закону, отражающему первое фундаментальное противоречие человека [33]) является только «копией» каких-то фрагментов «естественного интеллекта» человек, а второй возникает эволюционно, и в соответствии с Законом спиральной фрактальности системного времени (по которому «системоонтогенез» повторяет «системофилогенез») [127 – 134] хранит в «правополушарной части интеллекта», в «бессознательном» память всей предшествующей прогрессивной эволюции нашей Вселенной, приведшей к появлению Человеческого Разума на Земле.

Думаю, что объем информации в «эволюционной памяти», хранящейся в нашем интеллекте, – на много порядков больше, чем во всех компьютерах на Земле.

Действует сформулированный мною закон устойчивого развития во взаимодействии человечества с создаваемой его творчеством техносферой, в том числе и «цифровой» («виртуальным миром»), – **Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса** [145], истоки открытия которого уже имеются в интервью Норберта Винера, данном им в США в 1964 году [146, с. 319 – 326]:

«Вопрос. Д-р Винер, существует ли опасность, что машины – вычислительные машины – когда-нибудь возьмут вверх над людьми?

Ответ. Такая опасность, несомненно, существует, если мы не усвоим реалистического взгляда на вещи...

Вопрос. Существует ли тенденция придавать чрезмерное значение применению вычислительных машин?

Ответ. Существует культ техники. Люди заморожены техникой. Машины предназначены для службы человеку, и если человек предпочитает передать весь вопрос о способе их употребления машине, из-за слепого машинопочтения или из-за нежелания принимать решения..., тогда мы сами напрашиваемся на неприятности...

...

Вопрос. Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособления к ней?

Ответ. Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет её чрезвычайно сильно, а делает он это свыше своей способности, мы узнали скоро. Или не узнаем – нас больше не будет» (конец цитаты, С.А.).

Чтобы этот «винеровский прогноз-предупреждение», почти 60-летней давности, не реализовался, и необходим переход к научно-образовательному обществу, в котором соблюдаются требования законов:

– закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;

– закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.

Такова моя развернутая ноосферно-теоретическая рефлексия в качестве статьи-предисловия к новой монографии Алексея Афанасьевича Яшина.

Наш диалог продолжается. За этим нашим диалогом всегда скрывается конечность нашего познания, и прячущаяся за этой конечностью тайна мира.

Ведь мы в начале своего интеллектуального восхождения к Космическому разуму в себе. Не нужно спешить с ответами на те вопросы, за которыми скрывается Тайна Мира.

Действует своеобразный «закон адекватной тайны» (как калька закона адекватности по неопределенности «субъекта управления» «объекту управления» по А.Г.Ивахненко [147]):

– «тайны» в окружающем мире для нашего разума должно быть не меньше, чем «тайны» для нашего сознания, хранящейся в нашем «бессознательном» – эволюционной памяти всей Вселенной о самой себе, как Эволюционного Самоотображения становящейся Вселенной по Закону спиральной фрактальности системного времени [28, 36, 129, 131].

На этом я ставлю не «точку», а «троеточие»...!!!

Заключение

XXI век – Век «Родов Действительного – Ноосферно-Управляющего – Разума» и соответственно – Век «Родов Ноосферной Истории».

Единственно возможный социальной строй, который может обеспечить переход Биосферы в Ноосферу, на который, как на закон глобальной эволюции Биосферы, указал В.И.Вернадский, – это Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

О начавшемся Ноосферном Прорыве в СССР указал Р.И.Косолапов в статье «Формуле Сталина» в 2010 году [120].

Косвенно и опосредованно на ноосферную миссию советского социализма указал творческий коллектив, оставивший нам в наследие книгу «Кибернетика и ноосфера» [89]. В этой книге, еще в 1986 году, известный советский и русский философ Эдуард Владимирович Гирусов прямо указывал [89, с. 24, 25]:

«В совокупности всех предпосылок ноосферы следует подчеркнуть, как наиболее важную и одновременно как социально необходимую – переход всего человечества к коммунизму... Это чрезвычайно существенно потому, что построение коммунизма и формирование ноосферы – двуединый процесс, соответствующий одновременно законам общества и законам целостности природной среды как большой системы...

...Вводя понятие «ноосфера», В.И.Вернадский имел в виду прежде всего согласованность человеческой деятельности с организованностью и законами функционирования биосферы как целостной природной системы...

...Разъясняя несовпадение разума как свойства социального состояния и результата деятельности вследствие негодной организации этой способности, К.Маркс писал: «Разум существует всегда, только не всегда в разумной форме»⁸⁸. Это замечание К.Маркса согласуется по смыслу с понятием «ноосфера», которое означает достаточно полное совпадение содержания и формы разумности человеческих деяний» (конец цитаты).

Вся капиталистическая история предстала, с позиции «взгляда в прошлое», которую даёт Эпоха Великого Эволюционного Перелома, есть рост «неразумной формы» бытия человеческого разума, которая превратилась уже в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, превращающую такой «рыночно-капиталистический разум» в «анти-разум», поскольку он есть последний предел его экологического самоуничтожения, уже материализованный в идущих процессах экологической гибели.

Вот почему императив экологического выживания человечества есть синтез социалистического и ноосферного императивов [91], а Ноосферизм по А.И.Субетто есть одновременно в своем социалистическом измерении – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, и в будущем – Ноосферный Коммунизм (на что указал в романе «Час быка» И.А.Ефремов [17]).

⁸⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.1, с. 38

Поэтому «Мир Ленина – Сталина – Вернадского» в XXI веке трансформируется в «Мир Ноосферизма», или другими словами – в «Мир Управляемой Социо-Биосферной Эволюции», предполагающей своей социальной базой Ноосферный Социализм.

При этом подчеркну, что нынешняя антиноосферная направленность рыночно-капиталистической техносферы есть высшая степень отчуждения рыночно-капиталистического человека от своих сущности и призвания, которое и порождает возможность антропотехносферного («антропоцифрового», как его момента) коллапса, ускоряющего рыночно-капиталистическую гибель по причинам, и экологическую по основаниям и механизмам гибель человечества.

Именно поэтому я в монографиях «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» [111] и «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» [112] указал на то, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха диалектического «снятия» марксизма-ленинизма XX-го века и начала ноосферного этапа его развития, превращения его в марксизм-ленинизм-ноосферизм. Почему так стоит вопрос? Потому что вступила в свои права ноосферная диалектика – диалектика взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции.

«Разумная форма» социального бытия человеческого разума – общественного интеллекта – это и есть Ноосферный, и значит – Действительный, Разум. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – и есть Эпоха Родов такого Разума! Именно обоснованию данного вывода и посвящен мой очерк!

Человек – единственное существо на Земле, умеющее преодолевать себя прежнего! XXI век – это Ноосферная Человеческая Революция, не имеющая аналогов в истории человечества, и она уже началась в России, и, я уверен, под её знаком пройдет весь XXI век!

Литература

1. Поппер К. Открытое общество и его враги. Том I. Чары Платона/ Пер. с англ. яз., под общ. ред. В.Н.Садовского. – М.: Междунар. фонд «Культурная инициатива». SOROS FOUNDATION (USA), 1992.
2. Поппер К. Открытое общество и его враги. Том II. Время лжепророков. Гегель, Маркс и другие оракулы/ Пер. с англ. яз., под общ. ред. В.Н.Садовского. – М.: Междун. фонд «Культурная инициатива. SOROS FOUNDATION (USA), 1992.
3. Тишков В.А. Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии. – М.: «Наука», 2003.
4. Камю А. Бунтующий человек. – М.: Изд-во полит. лит., 1990.
5. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
6. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1992.
7. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности – М.: Изд. дом ИНФРА, 1999.
8. Кортен Д. Когда корпорации правят миром – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002.
9. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина» – Изд. Дом, 2001.
10. Зиновьев А.А. Коммунизм как реальность. Кризис коммунизма. – М.: Центрполиграф, 1994.
11. Зиновьев А.А. Глобальный человек. – М.: Алгоритм; Эксмо, 2006.
12. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: «Алгоритм», 2000.
13. Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России. – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001.
14. Сержантов В.Ф. Характер и деструктивное поведение (Феноменология предательства). Часть I. Теория личности. – СПб.: ТОО «Ривьера», 1993.
15. Фром Э. Бегство от свободы /Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1995.
16. Бердяев Н.А. Русская идея, основных проблемы русской мысли XIX века и начала XX века Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К°», 1997.
17. Ефремов И. Час быка. Научно-фантастический роман/ Послесловие Е.М.Неелова. – Петрозаводск: «Карелия», 1991.
18. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001.
19. Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти: Фонд «Образование», 1999.
20. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: «Астерион», 2001. – 537 с.
21. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.
22. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (Научная монографическая трилогия). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.

23. Субетто А.И. Критика «экономического разума»: научная монография – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

24. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

25. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

26. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

27. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.

28. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.

29. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения). – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

30. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. л.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 138с.

31. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.

32. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте ноосферного императива/ Под науч. ред. д.псих.н., проф., Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.

33. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 54с.

34. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Науч. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

35. Субетто А.И. Капиталорасизм: научно-философское эссе/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021 – 44с.

36. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.

37. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

38. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

39. Субетто А.И., Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

40. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.

41. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

42. Субетто А.И. XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256с.

43. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.

44. Субетто А.И., Махатма Шанти, В.В.Лукоянов. Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле: научный доклад на XIII Всемирном Научном Конгрессе (С.-Петербург – Женева – Париж)/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук д.э.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2021. – 60с.

45. Субетто А.И. Ноосферизм – манифест новой стратегии выживания человечества на Земле и в Космосе: доклад 6 февраля 2022 года на заседании Международного профессорского делового клуба по теме «Человек в современном мире» (Италия – Россия: председатель заседания – д.ф.н., проф. М.В.Бахтин). – СПб.: Астерион, 2022. – 32с.

46. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

47. Субетто А.И, Конец «строя денег» и капиталократии – Эпоха великого эволюционного перелома// Экономическая теория XXI века – 6(11): Деньги/ Под ред. Ю.М.Осипова, Е.С.Зотовой. – М.: ТЕИС, 2007. – с. 92 – 112

48. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб.: – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

49. Субетто А.И. Капиталократическая Эсхатология (Причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

50. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.

51. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразования: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.

52. Субетто А.И. Борьба против глобального технотронного империализма – часть стратегии выживания человечества на Земле// «Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. <http://ukros.ru/> «Россия: ключевые проблемы и решения». <http://krg.inion.ru/> «Новый Петербург». – 2021 – 17 июня. – №3 – 4(1449). – с. 6; 22 июля. – №5 – 10 (1451). – с. 7; №8 – 9, №6 – 11. – с. 4

53. Субетто А.И. Историческое призвание России в XXI веке: трилогия. – Изд-во 2-е. – СПб.: Астерион, 2022. – 136с.

54. Субетто А.И. Арктический Ноосферизм: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 208с.

55. Субетто А.И. Сто основных работ по Ноосферизму// «Ноосфера. Общество. Человек». – 2021 – №5: URL.noocivil/esrae.ru/275-233. – 8с.

56. Яшин А.А. Информационно-полевая самоорганизация биосистем// Вестник новых медицинских технологий. – 2000. – Т. VII, №1. – с. 36 – 38

57. Яшин А.А. Информационный обмен в живой и неживой природе и информационная виртуальная реальность// Биомедицинская радиоэлектроника. – 2000. – №12. – с. 46 – 57

58. Яшин А.А. Четвертое измерение в конструктивной физике живого. Эффекты киральности в биологии// Вестник новых медицинских технологий. – 2000. – т. VII, №2. – с. 50 – 53

59. Яшин А.А. Оператор вернадскиана в современной теории эволюции и ноосферной эволюции// Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России. Коллект. монография/ Под ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – с. 129 – 135

60. Яшин А.А. Информационная виртуальная реальность. – Тула: Изд-во «Тульский полиграфист», 2003. – 244с. (Серия «Электродинамика и информатика живых систем». Т. 4)

61. Яшин А.А. Живая материя/ Предисл. В.П.Казначеева. – М.: Изд-во ЛКИ/ URSS, 2007. – 240с.

62. Яшин А.А. Живая материя. Ноосферная биология (нообиология)/ Предисл. В.П.Казначеева. – М.: Изд-во ЛКИ/ URSS, 2007. – 216с. (2-е изд. – 2010; 3-е изд. – 2016)

63. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Предтеча ноосферы. Ч. 1. Естественнонаучный базис/ Предисл. В.Г.Зилова. – М.: Изд-во ЛКИ/ URSS, 2010. – 308с. (2-е изд. – 2016)

64. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Предтеча ноосферы. Ч. 2. Мышление и виртуальная реальность/ Предисл. В.Г.Зилова. – М.: Изд-во ЛКИ/ URSS, 2010. – 280с.

65. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Структурный квартет, или аналоговое и цифровое мышление. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 10. Предисл. В.П.Казначеева, В.Г.Зилова, А.И.Субетто. – М. – Тверь – Тула: Изд-во «Триада», 2014. – 513с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 4).

66. Герасимов В.Г., Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Память, или воспоминание о будущем. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 11/ Предисл. В.П.Казначеева, В.Г.Зилова, А.И.Субетто – Тула: Изд-во Тульского гос. ун-та, 2014. – 436с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 5).

67. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Тематическая энциклопедия. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Энциклопедический том. Предисл. А.И.Субетто. – Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2015. – 338с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 7)

68. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Отсчет биоэволюционного времени: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 14. Предисл. А.И.Субетто – Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2017. – 339с. (Серия «Макро- и микроскопическая биофизика и биоинформатика». Вып. 8)

69. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Апология христианства. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 15. Предисл. А.И.Субетто – М.: «Московский Парнас», 2018. – 306с.

70. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Апология человека. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 16. Предисл. А.И.Субетто – Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2019. – 534с.

71. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Апология вселенского разума. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 17. Предисл. А.И.Субетто. – Тула: Изд-во Тульск. гос. ун-та, 2020. – 293с.

72. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Апология вселенского разума. Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 18; в 2-х кн./ Предисл. А.И.Субетто. Книга 1; РАЕН, ПАНИ, НОАН. – СПб.: Астерион, 2021. – 245с.; 57 илл.; 3 табл.; табл. 185 назв.

73. Платон. Тимей. Собрание сочинений. В 4-х томах. Том 3. – М.: Мысль, 1994

74. Сафонов А.Л. Человек и его восприятие реальности: монография. – Екатеринбург: Издательские решения, 2021. – 144с.

75. Тойнби А.Дж. Постижение истории. Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П. Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.

76. Гегель Г.В.Ф. Система наук. Часть первая. Феноменология духа/ Пер. Г.Шлета; Предисл. К.А.Сергеева, Я.А.Слинина. – СПб.: «Наука», СПб. Отд., 1992. – 444с.

77. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового апокалипсиса (Серия «Финансовая хроника профессора Катасонова»). (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 527с.

78. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина/ Отв. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.

79. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

80. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.

81. Зюганов Г. Забота о народе – важнее всего (Слово с трибуны ГД) // «Советская Россия». – 2022. – 7 апреля. – №36(15151) – с. 1

82. Афанасьев А. Новый мировой порядок и роль России в становлении // «Советская Россия». – 2022. – 7 апреля – №36(15151). – с. 2, 3

83. Сержантов В.Ф. Характер и деструктивное поведение (Феноменология предательства). Часть I. Теория личности. – СПб.: ТОО «Ривьера», 1993. – 133с.

84. Катасонов В. «Стипендии Родса». Британская агентурная сеть в мире // «Советская Россия». – 2022. – 7 апреля. – №36(15151). – с. 3

85. Гёте И.В. Избранные произведения. – М.: 1964

86. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Гос. изд-во пол. лит. лит., 1957. – 607с.

87. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. Соч., т.1.

88. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 42

89. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.

90. Субетто А.И. Социализм и человек // «На страже Родины». – 1990. – №108 (23672). – 12, 15 мая

91. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР по проблемам управл. кач-вом подг-ки спец-ов, 1990. – 84с.

92. Субетто А.И. Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР по проблемам управл. кач-вом подг-ки спец-ов, 1990. – 44с.

93. Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект // «Современная высшая школа» (международный журнал). – 1991. – №2. – с. 81 – 96

94. Субетто А.И. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель) // «Ульяновская правда». – 1997. – 15 мая. – с. 3; «Знамя мира. Газета духовного единения» (Томск). – 1997. – №7(54). – с. 14, 15

95. Субетто А.И. Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 142с.

96. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.
97. Субетто А.И. Коммунизм и русский вопрос. – СПб.: ПАНИ, Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 40с.
98. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.
99. Субетто А.И. Великая Октябрьская социалистическая революция как глобальная социалистическая цивилизационная революция// Великий Октябрь и социализм XXI века: коллективная монография/ Ред. колл.: А.В.Воронцов, В.Н.Волович. – СПб.: Изд-во «Союз», 2008. – 251с.; с. 43 – 46.
100. Субетто А.И. Апостол социализма (к 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 72с.
101. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.
102. Субетто А.И., Иманов Г.М. «Зеленая книга» Муаммара Аль-Каддафи в смысловом поле ноосферного социализма и межкультурного диалога в мире. – СПб.: Астерион, 2010. – 36с.
103. Субетто А.И. Сталин и советская цивилизация// «Сталин и Россия»; материалы научной конференции 28 ноября 2009 года, Санкт-Петербург – СПб.: Изд-во «Время», 2010. – 112с.; с. 13 – 20
104. Субетто А.И. Ленинизм как теоретическое отражение социальной практики// Объективная реальность и лженаука: коллективная монография/ Ред. колл.: А.В.Воронцов, В.Н.Волович. – СПб.: Изд-во «Союз», 2011. – 199с.; с. 79 – 105
105. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.
106. Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.
107. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.
108. Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.
109. Субетто А.И. Идеология XXI века/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: «Астерион», 2014. – 92с.
110. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
111. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: «Астерион», 2017. – 132с.

112. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.

113. Субетто А.И. Прорыв в новую эпоху: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 52с.

114. Субетто А.И. Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы Высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н., проф. В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.

115. Субетто А.И. «...И теперь живет всех живых» (к 150-летию В.И.Ленина)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2020. – 20с.

116. Субетто А.И. Уроки ленинского этапа развития марксизма: научный доклад на Пленуме ЦС РОО «Российское учение социалистической ориентации» (Москва, 25 ноября 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2020. – 36с.

117. «СССР о себе» – «Отечественные записки (приложение к газете «Советская Россия»). – 2022 – №4(4777). – 3 марта. – 32с.

118. Барбюс А. Сталин. – Ленинград: Изд-во РКП «Русь», 1997. – 188с.

119. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Книга первая. От начала до великой победы. – М.: Алгоритм, 2001.

120. Косолапов Р.И. Формула Сталина// «Советская Россия». – 2010. – 21 декабря. – №140(13502). – с. 2, 3

121. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185с.

122. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

123. Булгаков Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.

124. Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем/ Горский Ю.М., Астафьев В.И., Казначеев В.П. др. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1990. – 350с.

125. Lovelock, J.E. Gaia. A new look at Life in Earth. Oxford Univ. Press, 1979. 252p.

126. Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. Части I, II. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 284с.; 321с. [505с.]

127. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части 1 – 3. В 2-х кн. – М.: Международный фонд Н.Д.Кондратьева, Исследовательский центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260 с. [503 с.]

128. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: Международная Академия Бизнеса и Банковского Дела (МАБиБД), 1994 – 47с.

129. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез) – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.

130. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (Философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта)/ Дисс. на соиск. учен. степ. д.ф.н., спец., 09.00.11 – социальная философия. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.
131. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Издат. Фирма «Логос», 1992. – 204с.
132. Субетто А.И. Системогенетика и тектология А.А.Богданова в контексте кризиса истории/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 46с.
133. Субетто А.И., Петленко В.П. Креативная философия жизни и софотерапия// Вестник гипнологии и психотерапии. Научно-практический журнал. – СПб. – 1993. – №2(3). – с. 106 – 113
134. Социогенетические основания трансформации общества: Научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 446с.
135. Субетто А.И. А.Л.Чижевский – Титан Эпохи Русского Возрождения и гений, рожденный в «пламени» Великой Октябрьской социалистической революции (посвящается 120-летию со дня рождения А.Л.Чижевского и 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции): научный доклад/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2017. – 64с.
136. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
137. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
138. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография. В 3-х томах/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.
139. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.
140. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.
141. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблема комплексного изучения – Новосибирск: Наука, Сиб., отделение, 1991. – 304с.
142. Балашов Ю.В. «Антропные аргументы» в современной космологии// Вопросы философии. – 1988. – №7. – с. 117 – 127

143. Девис П. Суперсила. Поиски единой теории природы. – М.: Мир, 1989. – 272с.

144. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.

145. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-технической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 г./ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

146. Винер Норберт. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине – М.: Гл. ред. издан. для заруб. стран изд-ва «Наука», 1983. – 340с.

147. Ивахненко А.Г. Индуктивный метод самоорганизации моделей сложных систем. – Киев: Наук. Думка, 1982 – 296с.

Научное издание

СУБЕТТО Александр Иванович

Смыслы категорий
«ноосферизм», «коммунизм», «социализм»
в логике становления «образа будущего»
в Эпоху Великого Эволюционного Перелома
(избранное)

Компьютерный набор – Бодрова О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 106. Подписано в печать 19.09.2023. Бумага офсетная.

Формат 60x84 ^{1/16}. Объем 14.18 п.л. Тираж 500 экз.

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61, пом. 23Н.

✉: asterion@asterion.ru 🌐: <https://asterion.ru/>

📄: https://vk.com/asterion_izdatelstvo