



**СИНТЕЗ ОБРАЗОВАНИЯ,
ВОСПИТАНИЯ И НАУКИ
В НООСФЕРНОЙ СТРАТЕГИИ
ИННОВАЦИОННОГО ПРОРЫВА
РОССИИ**

Книга 2

XI ТОМ серии
«Ноосферное образование
в евразийском пространстве».

Центр Ноосферного Развития Северо-Западного института управления –
филиала РАНХиГС при Президенте РФ

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена	Ноосферная общественная академия наук
Институт истории и социальных наук	Фонд перспективных технологий и новаций
Факультет географии	
Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого	Петровская академия наук и искусств
ГКУ ЯНАО	Русская академия естественных наук
«Научный центр изучения Арктики»	Европейская академия естественных наук
Русское Космическое Общество (РКО)	Международная ассоциация выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО)
Философский Совет (ФС)	
Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского	Международный Высший Ученый Совет

СИНТЕЗ ОБРАЗОВАНИЯ, ВОСПИТАНИЯ И НАУКИ В НООСФЕРНОЙ СТРАТЕГИИ ИННОВАЦИОННОГО ПРОРЫВА РОССИИ

XI ТОМ

серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам XI Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве»

Книга 2

Под научной редакцией доктора философских наук, доктора экономических наук, профессора Александра Ивановича Субетто и доктора экономических наук, профессора Владимира Александровича Шамахова

Санкт-Петербург

 **Астерион**

2021

УДК 141.8
ББК 87.65

Редакционная коллегия: А.И. Субетто, В.А. Шамахов – сопредседатели.
Члены: В.Н. Бобков, А.В. Воронцов, А.А. Гапонов, Г.М. Иманов, И.Ф. Кефели, П.М. Коловангин, О.Л. Кузнецов, В.В. Лукоянов, В.С. Новиков, А.Ж. Овчинникова, А.М. Прилуцкий, О.А. Рагимова, В.В. Семикин, В.Ю. Татур, В.Г. Тыминский, В.В. Чекмарев.

Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России : коллективная научная монография [по материалам XI Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (21 декабря 2021 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ)] : в 2-х кн. / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб. : Астерион, 2021. – Кн. 2. – 318 с.

ISBN 978-5-00188-118-6
ISBN 978-5-00188-120-9 (Книга 2)

XI том монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» представляет собой коллективную научную монографию, посвященную раскрытию темы конференции с одноименным названием, – «Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного развития России». Претерпевающая ноосферно-ориентированную революцию в своем содержании в XXI веке образование, воспитание и наука в своем единстве превращаются в ноосферный инновационный прорыв в развитии России, и вслед – всего человечества. Монография состоит из двух книг, восьми частей и адресована к управленцам, ученым, педагогам, воспитателям, экспертам.

Научные рецензенты:

доктор философских наук, профессор **Воронцов Алексей Васильевич**;
доктор психологических наук, доктор педагогических наук, доктор технических наук, профессор **Лукоянов Виктор Витальевич**;
доктор философских наук, профессор **Прилуцкий Алексей Михайлович**

ISBN 978-5-00188-118-6
ISBN 978-5-00188-120-9 (Книга 2)

© Коллектив авторов, 2021
© А.И. Субетто, составление
(композиция) монографии,
отбор эпиграфов, приложения, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Книга 1

Введение (<i>А.И. Субетто, В.А. Шамахов</i>).....	17
Часть I. Наука, культура и образование как главные механизмы устойчивого развития России и Мира.....	25
1. Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России (<i>А.И. Субетто, В.А. Шамахов</i>)	26
1.1. Новая теория устойчивого развития как управляемой социоприродной эволюции.....	26
1.2. Ноо-космо-номогенез и императив ноосферогенетического синтеза науки в XXI веке	28
1.3. Научно-образовательное общество – основа стратегии устойчивого, в ноосферной парадигме, развития России и Мира	30
1.4. Призвание науки, культуры, образования и воспитания в России и в Море XXI века – это преодоление Барьера Сложности	32
1.5. Еще раз о единстве россиеведения, евразийства и устойчивого развития как «измерении» генезиса Ноосферного Прорыва Человечества из России в XXI веке	35
Литература	36
2. Ноосферизм как магистральный путь Эволюции Человечества (<i>В.В. Семикин</i>).....	39
2.1. Ноосферизм и Роды Ноосферного Разума	39
2.2. Нравственный Закон как основа управляемой социоприродной эволюции.....	40
2.3. Императивы становления Ноосферной России	41
Литература	41
3. «Ноосферная личность» в свете учения о ноосферизме и в современном образовательном пространстве (<i>Е.М. Лысенко</i>).....	42
3.1. Ноосферизм и новые ценностные устремления.....	42
3.2. Меморандум XI съезда Петровской академии наук и искусств: «цель жизни должна быть выше материальных благ»	44
3.3. О сущности и содержании понятия «ноосферный человек».....	46
3.4. Ноосферное образование как механизм реализации ноосферной парадигмы развития.....	48
Литература	50
4. О трех важнейших условиях синтеза образования, воспитания и науки на базе ноосферизма (<i>О.Н. Цуканов</i>)	52
4.1. Анализ взаимодействия человека, природы и общества на основе закона движения противоречий.....	52
4.2. Расширение энинофосферы общества с гармоничным сочетанием естественно-технической и гуманитарной культур	58

4.3. Проектно-целевой подход к организации образования	59
Литература	60
5. Роль Слова и гуманитарной культуры в ноосферной стратегии прорыва России (Э.В. Баркова)	61
5.1. Актуализация жизнестроительной роли Слова. Планетарно-ноосферный аспект роли Слова	61
5.2. Экофилософский поворот и его смыслы	63
5.3. Основания несостоятельности постмодернистской картины мира и увлечений «цифровым поворотом».....	65
5.4. Слово как аспект Жизни в целом	66
5.5. О русском языке	67
5.6. Роль Слова в сохранении социальной памяти человечества.....	68
5.7. Экофилософский подход к Слову в контексте исторического единства человечества.....	69
Литература	72
6. Ноосферное естествознание – важнейший базис культуры человека (И.В. Каткова)	74
6.1. Гармонизация и синтез Естественных, Социальных и Духовных процессов	74
6.2. «Культура» как категория	75
6.3. Экологический и ноосферный тип мышления.....	76
6.4. От ноосферного мировоззрения – к ноосферной культуре	77
Литература	80
7. Развитие учения о ноосферогенетическом синтезе наук в условиях глобальных вызовов (Е.Е. Морозова)	81
7.1. Постановка проблем	81
7.2. Противоречия современного образования. Предметные, личностные и метапредметные результаты обучения. Интеграционные процессы в образовательных системах	81
7.3. Основания необходимости развития ноосферной парадигмы системы научного знания в практике школы	84
Литература	87
8. Роль современных коммуникаций в ноосферном развитии (О.Л. Краева)	88
8.1. Информационное общество как основа ноосферного развития	88
8.2. Проблемы гуманизации информационно-коммуникационной реальности.....	90
8.3. Ноосферизм и концепция научно-образовательного общества по А.И. Субетто как ориентиры стратегии разрешения противоречий современной информационно-коммуникационной реальности.....	91
8.4. Реализация «Декларации тысячелетия» ООН (2000) – это переход человечества на ноосферную парадигму развития	93
Литература	94
9. Антропоген, ноосферогенез и евразийство в контексте глобального эволюционизма (И.Ф. Кефели).....	95

9.1. Сначала о контексте.....	95
9.2. Антропоцен.....	95
9.3. Ноосферогенез.....	93
9.4. Евразийство	99
Литература	104
10. Создание геоэкологической службы России – эффективная стратегия устойчивого развития страны (Т.П. Кудрявцева, А.Н. Ласточкин)	105
10.1. Необходимость создания геоэкологической службы в логике перехода на ноосферный путь развития.....	105
10.2. Проект и задачи Геоэкологической службы России (ГСР)	105
10.3. Высшее и среднее образование в «логике» становления ГСР	107
10.4. Заключение	110
Литература	111
11. Россия – миротворческая, ноосферная в XXI веке, цивилизация (А.И. Субетто).....	113
11.1. Введение: Россия – миротворческая цивилизация	113
11.2. Ноосферная миссия России в XXI веке	116
11.3. Заключение	118
Литература	118
12. Социальное общество – это искусственная или естественная экосистема? (А.Г. Резунков, О.П. Резункова).....	120
12.1. Генезис учения о Биосфере.....	120
12.2. О становлении Человека разумного.....	121
12.3. Развитие противоречия между человеком и природой.....	125
12.4. Краткое резюме	129
Литература	129
13. Ноосферная антропология и диалектика безопасности Граждан института Семьи Отечества в цивилизации биосферы Земного дома (В.Н. Василенко).....	130
13.1. Вместо предисловия.....	130
13.2. Ноосферизм: мера ноосферной безопасности Семей Граждан в биосфере	131
13.3. Ноосферный статус Личностей: критерии безопасности поколений Граждан Семей Отечества в биосфере Земного Дома Человечества.....	134
13.4. Ноосферная миссия Граждан в воспроизводстве Семей Отечества.....	139
13.5. Ноосферный мониторинг безопасности Семей Граждан цивилизации.....	142
Литература	143
Часть II. Основания ноосферогенеза и ноосферного прорыва России	145
1. От реальности к проектированию ноосферного будущего России (В.Н. Бобков, Н.В. Бобков).....	146

1.1. О гипотезе эволюционного перехода к обществу ноосферного социализма.....	146
1.2. Первый этап эволюционной трансформации.....	148
1.3. Второй этап эволюционной трансформации.....	148
1.4. Третий этап эволюционной трансформации на пути к ноосферному социализму	150
Литература	150
2. Алгоритм ноосферного прорыва в России (О.И. Гуленок).....	152
2.1. Введение.....	152
2.2. Доктрина рыночной экономики как антиэкологическая доктрина.....	152
2.3. Западноевропейский центр как центр фетишизации денег с доминированием права частной собственности на общественные ресурсы.....	154
2.4. Запад как «водитель» человечества по ложному потребительскому пути	155
2.5. Конфликт между ноосферой и какосферой.....	156
2.6. Переход к социализму – базовое условие наступившей космической эры развития человечества	159
Литература	160
3. Восхождение в Ноосферу (В.С. Алексеевский).....	162
3.1. Введение.....	162
3.2. Постановка проблемы: необходимость и возможность перехода к ноосфере	162
3.3. Анализ этапов завершения цикла развития и перехода к ноосфере.....	168
3.4. Заключение	177
Литература	177
4. Ноокосмические императивы развития информационного социума (В.А. Полосухин).....	179
4.1. Основа существующей Вселенной – информационное поле Ноокосмоса.....	179
4.2. Принципы добра и любви, красоты и гармонии в контексте ноокосмического императива.....	181
4.3. Императив первенства законов экология перед экономическими законами развития.....	182
4.4. Третий ноокосмический императив – императив перехода к ноосферному социализму.....	182
Литература	183
5. Солнечно-бассейновая единица Горного Алтая как ноосферный таксон (А.В. Трофимов).....	185
5.1. Солнечно-бассейновая единица гео-гидро-биосферы <гора Белуха – озеро Ак-Кем – река Катунь – река Обь – Северный Ледовитый океан> как один из ключевых таксонов ноосферы.....	185
5.2. Алтай – стартовая геокосмическая площадка цивилизаций	186

5.3. Моделирование пространства Козырева как новый ноосферный инструмент изучения и сохранения Алтая	188
5.4. Тагылы Алтая как памятники на палеопсихологическом горизонте и пункты космопланетарной трансформации потоков «энергии-времени» в ноосфере	189
5.5. Международный «Круглый стол» по ноосферной безопасности Горного Алтая в долине реки Урсул.....	190
5.6. Трансконтинентальный Ноосферный проект «Горный Алтай – Новосибирск – Диксон – Северная Америка»	192
5.7. Заключение	197
5.8. Благодарности.....	197
Литература	198
6. «Золотая гармония» как закон бытия экосистем и человека на Земле (Э.С. Илларионова).....	200
6.1. Вступление.....	200
6.2. Законы природы	200
6.3. Духовный подход к решению экологических проблем и здоровья человека на Земле	205

Часть III. Некоторые проблемы становления

ноосферной парадигмы управления	209
1. «Колмогоровская сложность» и принципы синтетической квалиметрии как база системного развития общей теории управления (А.В. Титов).....	210
1.1. Введение.....	210
1.2. Алгебро-логический подход как обобщение подходов к описанию сложных систем	211
1.3. Развитие формальных систем (на основе исследования семантики).....	212
1.4. Переход форм меры истинности на значениях оценки. Виды исчислений и правила вывода.....	213
1.5. Оценка на булевой алгебре	214
1.6. Оценка на псевдобулевой алгебре.....	216
1.7. Заключение	216
Литература	217
2. Феномен «цифровой экономики»: размышления в диалоге над идеями В.Н. Тарасевича (А.И. Субетто, В.В. Чекмарев)	218
2.1. Введение.....	218
2.2. Общая часть	218
2.3. Диалог.....	220
2.4. Заключение	234
Литература	235
3. Ноосферная общинная модель самоуправления: стратегия XXI века (В.И. Патрушев, В.И. Виноградов, С.В. Мельников)	238
3.1. Введение.....	238

3.2. Трудовая демократия, самоуправление и общинность – национальное достояние для русского народа	238
3.3. Всечеловечность, кооперация как основа хозяйственной системы в России	240
3.4. Ноосферный корпоративизм.....	242
3.5. Проблемы укрепления местного самоуправления и ноосферной социализации личности	244
3.6. Норма «накопления мозгов» и пять форм фондо-сопряженных механизмов развития (ФСМР)	246
3.7. Неизбежность становления ноосферно-корпоративной здоровьесберегающей цивилизации	252
Литература	254

Часть IV. Ноосферное образование и воспитание: ценности

и проблемы становления	255
1. Красота как ценность и феномен ноосферного образования	
<i>(Т.А. Молодиченко)</i>	256
1.1. Красота как отражение гармонии в жизни человека и природы	256
1.2. Красота как бытийная ценность и основания технологий педагогической коррекции.....	257
1.3. Роль красоты в эколого-образовательной деятельности и в системе ноосферного образования.....	258
1.4. Заключение	260
Литература	261
2. Исследование интериоризации ценностного отношения к природе у студентов – будущих учителей начальных классов (О.И. Илларионов)	262
2.1. Проблемы формирования ноосферных и экологических понятий в начальной школе.....	262
2.2. Исследование готовности студентов – будущих учителей начальных классов к формированию ценностного отношения к природе у учащихся.....	263
2.3. Правила коррекционной работы.....	265
2.4. Результаты повторного анкетирования студентов после проведенной коррекционной работы.....	266
2.5. Заключение	267
Литература	267
3. Онтогенезное мышление в технологии ноосферного образования (Ю.В. Карякин)	269
3.1. Схема исследования.....	269
3.2. Инновационность онтогенезного мышления.....	270
3.3. О взаимодействии субъекта с познаваемым объектом	270
3.4. Структура мыслительной деятельности в онтогенезной парадигме... ..	272
3.5. Становление в субъектах сотворца развивающегося мира	273
3.6. Парадигмальность познавательной деятельности.....	273

3.7. Заключение	274
Литература	275
Post-scriptum.....	275
4. Юридическое образование через призму ноосферного взгляда (Н.Л. Румянцева)	276
4.1. Ноосферный взгляд, неклассическая наука, возрастающая зависимость общественных наук от ценностных установок	276
4.2. В чем источник различий в ценностях и идеологиях Западной и Русской цивилизаций?	277
4.3. Об историческом расхождении культуры и права в истории Русской цивилизации	279
4.4. Выводы.....	282
Литература	283
5. Исторический аспект экологического воспитания обучающихся с позиции ноосферного образования (Н.Н. Саяпина, А.Ю. Федосеев)	285
5.1. Воспитание как базовая категория педагогики.....	285
5.2. История педагогической мысли об экологическом воспитании.....	287
5.3. О зарубежном опыте реализации экологического воспитания школьников	289
5.4. Педагогическая система В.А. Сухомлинского: воспитание человека через воспитание природой	291
Литература	291
6. Размышления об Экологическом Всеобуче (Т.П. Кудрявцева).....	293
6.1. Наступил этап формирования нового, ноосферного человека.....	293
6.2. Четыре блока Экологического Всеобуча.....	294
6.3. О школе, дающей экологическое мировоззрение.....	296
Литература	298
7. От образования до закона: реклама как глобальная экологическая опасность (И.И. Рудяк, В.Ф. Трубин).....	299
7.1. Вступление. Нарастание промышленной энтропии и Ноосфера как спасение биосферы	299
7.2. Позитивизм и виртуализм Постмодерна. Структурное слияние товара и рекламы	299
7.3. О новой экономической мифологии	300
7.4. Рекламное искажение конкуренции	301
7.5. Виртуализация жизни и потребления	302
7.6. Ноосферное образование как якорь в океане материи.....	304
7.7. Закон о ноосферном преобразовании экономики.....	305
7.8. Заключение. Скорость производства и скорость жизни: ноосфер- ное образование как обобщающее осмысление современности	306
Литература	306
8. Методология проектирования наукоёмкого ноосферного воспитания, образования и обучения в евразийском пространстве (А.М. Пищик)	309

8.1. Прикладное значение закона обращённости каждой деятельности на каждую	309
8.2. Ключевые понятия	310
8.3. Современные тренды развития науки.....	313
8.4. Проектирование школы ноосферной личности	315
8.5. Выводы.....	317
9. Информационные революции и смена образовательных парадигм (В.Б. Сапунов).....	318
9.1. История информационных революций.....	318
9.2. От информационно-технологического прогресса – к развитию технологий образования	319
Литература	320
10. Самоидентификация подростка в интернет-пространстве (Н.С. Радевская)	321
10.1. Введение.....	321
10.2. Изучение особенностей подростков как «цифрового поколения».....	322
Литература	326
11. Создание веб-сайта учебного назначения средствами GOOGLE (А.В. Радевский)	327
11.1. О веб-сайте как информационном ресурсе	327
11.2. Этапы разработки образовательного веб-сайта	327
11.3. Процесс создания веб-сайта средствами Google на примере проекта «Информатика и математика в искусстве: загадка линий Матисса».....	329
11.4. Заключение	334
Литература	334
12. Образование от слова образ (Определяющая значимость корнесловия и аспекты НООсферного ОБРАЗования) (Л.А. Кулак, псевдоним Антония Ильинская)	336
12.1. НООсфера, ОБРАЗование и критерии воспитания	336
12.2. От экологии мысли – к экологии планеты	340
12.3. Язык – это инструмент духа.....	341
12.4. О гражданской позиции Планетарного Жителя.....	343
12.5. Заключение	346
Литература	347
13. Представления о сущности и существовании души, духа и личности в ноосферном и религиозном (исламском) образовании (Т.А. Молодиченко, А.Г. Темирбулатов)	349
13.1. О связи психологии и ноосферного образования	349
13.2. Ноосферные личность и духовность: проблемы экспликации	351
13.3. Представления о душе, духе и личности в исламском образовании	355
13.4. Заключение	361
Литература	361

14. «Проблемные» дети в воспитании и обучении – следствие отжившего, но господствующего, мировоззрения (А.Ф. Бугаёв, М.С. Гончаренко, Л.А. Кулак).....	363
14.1. Проблема отношения науки к душе.....	363
14.2. «Дети Индиго» и их миссия.....	365
14.3. Ноосферное образование – создание и внедрение в личность социальных программ, обеспечивающих переход к новой, космической ступени развития.....	369
14.4. Нужны новые Веды.....	372
14.5. Эволюционный Путь саморазвития и смысл жизни. На пути к земному братству людей.....	375
Литература.....	378
15. Развитие эстетических представлений о ноосфере у младших школьников (А.Ж. Овчинникова).....	382
15.1. Введение.....	382
15.2. Содержание понятия «эстетические представления о ноосфере у младших школьников».....	383
15.3. Технология развития эстетических представлений о ноосфере у младших школьников.....	384
15.4. Заключение.....	388
Литература.....	389

Книга 2

Часть V. Проблемы человека, здоровья, культуры, антропогенеза и этногенеза в «пространстве» становящегося ноосферного образования.....	17
1. Значение личностного роста в информационную эпоху (памяти Л.А. Зеленова) (О.Л. Краева).....	18
1.1. Социальный запрос на разработку учения о потенциале человека.....	18
1.2. Научно-философская школа человековедения Л.А. Зеленова.....	20
1.3. Закономерности в системе потенциала человека. Гармонизация развития личности с ноосферными задачами развития общества.....	22
1.4. Проблема отчуждения человека от социальной реальности.....	23
1.5. Новые требования к социализации личности.....	24
1.6. Заключение.....	26
Литература.....	27
2. Структура смысловой сферы личности (О.Е. Баксанский).....	28
2.1. Отправной пункт структурного анализа смысла жизни.....	28
2.2. Смысловая сфера жизни и её структура.....	28
2.3. Заключение.....	31
Литература.....	31
3. О двустороннем качестве человеческого труда и его влиянии на формирование человеческой личности (Л.Г. Антипенко).....	32
3.1. Дуализм труда: труд созидательный и труд расточительный.....	32

3.2. Органо-проекция как особенность человеческой деятельности и её постижение через призму двух рассказов Александра Грина.....	33
3.3. «Прометей» как символ водораздела между «человеком умелым» и «человеком разумным».....	35
3.4. На пути к мере справедливого обмена между человеком и природой, которую призван обеспечить социализм.....	37
Литература	39
4. Здоровьесцентрическая парадигма сохранения здоровья населения РФ в 21 веке (О.А. Рагимова).....	40
4.1. «Система Семашко». Здоровьесцентрическая и болезнecцентрическая парадигмы сохранения и восстановления здоровья	40
4.2. Социальное здоровье: критерии и логика институционализации	41
4.3. Императив комплексного системного ноосферного подхода к обеспечению социального здоровья в России	43
Литература	46
5. К современным тенденциям развития китайской культуры (Шао Сунцзюань)	47
5.1. Философия жизни и геомансия	47
5.2. Китайский взгляд на построение китайской цивилизации.....	50
5.3. Заключение	52
Литература	52
6. История русского народа и русского языка (А.Б. Коренная)	53
6.1. Введение.....	53
6.2. Северное направление движения протоиндоевропейцев при потеплении	53
6.3. Широтный характер изменчивости русского генофонда	56
6.4. Становление русского народа.....	58
6.5. Роль угро-финнов в генофонде Русского Севера	60
6.6. История русского народа и география русской равнины как причины длительного сохранения праиндоевропейского языка. Переводы древней индоевропейской письменности с помощью словаря русского языка В.И. Даля.....	62
Литература	66
7. Гипотеза палеолитической (приледниковой) прародины и история индоевропейцев (А.Б. Коренная)	69
7.1. Обоснование переноса прародины в палеолит	69
7.2. Археология и генетика Севера Евразии в межледниковье.....	70
7.3. Осташковское оледенение и гипотеза прародины индоевропейцев в приледниковой зоне на территории ДДИКО	71
7.4. Становление в приледниковой зоне на пространстве ДДИКО единого индоевропейского языка	75
7.5. Две ветви индоевропейцев	81
7.6. Заключение	89
Литература	90

8. «Незнание законов не освобождает от ответственности» (<i>Е.П. Солнечный</i>)	93
8.1. Введение.....	93
8.2. Закон эволюции сознания	93
8.3. Закон любви: «Любите и все приложится»	94
8.4. Закон веры.....	95
8.5. Закон равновесия.....	95
8.6. Закон причины и следствия	96
8.7. Закон ответственности.....	97
8.8. Закон свободной воли и свободы выбора.....	97
8.9. Вместо заключения	97
9. Роль знаковых систем для общей безопасности России (<i>Л.С. Марсадилов, П.И. Кутенков</i>).....	98
9.1. Введение.....	98
9.2. Периодические и ритмические процессы.....	98
9.3. Изменения в знаках и знаковых системах	101
9.4. Культурно-исторический подход	102
9.5. Идеи и знаки – созидательные и разрушительные	105
9.6. Заключение	107
Литература	108
Часть VI. Ноосферная математика: поиск оснований	109
1. Новый образ науки, математика как развивающаяся наука, её место в системе знания (<i>А.В. Титов</i>).....	110
1.1. Требования к новому образу науки. Структура знания по Лосеву.....	110
1.2. Место математики в системе уровней эйдетической предметности по Лосеву	112
1.3. Возможность получения средствами математики различных типов формальной логики (логоса)	115
1.4. Заключение	116
Литература	116
2. Золотые универ-структуры (<i>В.П. Шенягин</i>)	117
2.1. Предисловие	117
2.2. Цель первая: выявление математического проекта круга универсума путем три трижды три деления.....	117
2.3. Цель вторая: осознание механизма и инструментария формирования структуры	124
2.4. Цель третья: создание модельно-золотоносной конструкции универ-структуры на основе золотых констант и пропорций	131
2.5. Вместо заключения	142
Литература	143
3. Математическая модель гармоничного бытия триединой монады «инь-ян» (<i>П.Я. Сергиенко</i>).....	145
3.1. Триалектика – наука о гармоничном развитии.....	145

3.2. Принцип гармоничного бытия.....	146
3.3. Математическая модель символа Святой Троицы	147
3.4. Математическое моделирование свойств символа Инь-Янь.....	149
3.5. Символ Инь-Янь и математическая модель удвоения ДНК.....	152
3.6. О математическом моделировании ноосферного бытия	153
4. Троично-целостная система взаимной обусловленности (С.В. Костюченко, В.Ю. Татур).....	154
4.1. Вводные определения.....	154
4.2. Коррелятивное исчисление есть исчисление всех форм Целого.....	155
4.3. Выколота смысловая точка или Запредельная взаимная обусловленность.....	156
4.4. Приложение	171
5. Новые концепции социальной психологии и физики как негэнтропийные процессы выхода из кризисной ситуации современного этапа существования цивилизации (А.Я. Дубовский)	172
5.1. Введение.....	172
5.2. Проблемы социальной психологии и Концепции Защиты Сознания.....	172
5.3. Информационный анализ как новое направление в системе естественно-научного знания.....	179
Литература	182

Часть VII. Социально-экономические барьеры на пути

к ноосферному прорыву человечества	183
1. Мондиализм и Русский Логос (В.Н. Панибратов).....	184
1.1. Постановка проблемы.....	184
1.2. Мифы мондиализма	184
1.3. Русский Логос.....	191
Литература	196
2. Проблема социально-экономического неравенства в России в контексте приватизации и ноосферной парадигмы развития (П.М. Коловангин, А.Д. Куликов)	197
2.1. Преамбула	197
2.2. От социализма к капитализму через приватизацию.....	197
2.3. Доля России в мировой экономике после приватизации.....	210
2.4. Социально-экономическое неравенство в современной России	212
2.5. Вторая цель приватизации достигнута – обеспечен вывоз капитала из России.....	213
2.6. Олигархам принадлежит большая часть всех финансовых активов в России	215
2.7. Распределение богатства в России	218
2.8. Что дальше? Как теперь будут обогащаться «нуждающиеся богачи»?.....	220
2.9. Выводы и рекомендации	221
Литература	224

3. Образование разумного социализма в логике регулятивно-диалектического материализма (В.А. Чумаков).....	226
3.1. Философия и современность.....	226
3.2. Анализ эволюции в понятии «материалистического понимания истории».....	227
3.3. Анализ «социальной революции» в понятии «материалистического понимания истории».....	228
3.4. Диалектика и управление в разрешении противоречий эволюции человека и общества.....	229
3.5. Обоснование содержание «социально-экономической формации».....	231
3.6. «Социальная революция» в понимании «регулятивно-диалектического материализма».....	233
3.7. Выводы из концепции РДМ для практики «социальной революции».....	234
Литература.....	236
4. Глобальная угроза № 1 (К размышлению о «Меморандуме XI съезда Петровской академии наук и искусств») (В.Н. Панибратов).....	237
4.1. Введение.....	237
4.2. Глобальная угроза № 1 и императив расставания человечества с капитализмом-империализмом.....	237
4.3. Стратегия выживания человечества – Ноосферный Социализм.....	238
5. Инклюзия ноономики в новой модели экономического развития (В.В. Чекмарев).....	239
5.1. Введение.....	239
5.2. Основная часть.....	239
5.3. Заключение.....	241
Литература.....	242
Часть VIII. Смыслы и память.....	243
1. Триединство творчества, научно-исследовательской программы и силы духа профессора Л.А. Зеленова (посвящается памяти Философа, Учителя и Человека с большой Буквы) (А.М. Пищик, А.И. Субетто).....	244
1.1. Основные вехи жизненного пути.....	244
1.2. Нижегородский философский клуб: метод и логика работы.....	245
1.3. Антропономия как полидисциплинарный комплекс.....	247
1.4. Нижегородская авторская академическая школа.....	248
1.5. Сферы социума.....	248
1.6. Взгляд в будущее: прогнозы будущих симпозиумов.....	249
1.7. О наследии Л.А. Зеленова.....	250
Литература.....	251
2. Смерть философа (А.Э. Назиров).....	252
2.1. Введение.....	252
2.2. О взаимопроникновении жизни и смерти, синтезе бытия и блага.....	252

2.3. Синтез бытия и блага как единство мысли и духа	254
3. Гимн Великому городу – Северной Столице России	
<i>(К.Ф. Комаровских)</i>	256
3.1. Введение.....	256
3.2. От подземелья – к Поднебесью	256
3.3. О главных достижениях в Санкт-Петербурге	257
3.4. О научных изысканиях автора.....	258
3.5. Заключение	258
Литература	260
4. «Вербальный Храм Благодарения» (И.А. Зимняя): 35 лет со дня	
создания Исследовательского центра проблем качества подготовки	
специалистов Гособразования СССР при Московском институте	
стали и сплавов (МИСиС) (Н.А. Селезнёва)	261
4.1. Истоки и начала.....	261
4.2. Состоявшаяся позитивная роль Исследовательского центра	
в отечественной высшей школе	263
4.3. Сотрудники Исследовательского центра –	
его главный потенциал	265
4.4. Учебно-методические объединения (УМО) вузов	
и Координационный совет УМО – верные соратники	
и искренние друзья Исследовательского центра.....	270
4.5. Сотрудничество Исследовательского центра с региональными	
вузами и органами управления образованием.....	272
4.6. О роли Уфимского государственного авиационного технического	
университета в деятельности нашего сообщества	277
4.7. Сфера МИСиС – важнейший фактор создания, успешного	
становления и развития Исследовательского центра	
как авторитетной структуры в отечественной высшей школе.....	278
4.8. Они остаются с нами в нашей памяти,	
в наших благодарных сердцах.....	278
4.9. Вместо заключения	281
5. Клятва Пушкина (В.Н. Панибратов)	283
Приложение 1. Программа конференции «Синтез образования,	
воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного	
развития России» (XI Международная научная конференция	
«Ноосферное образование в евразийском пространстве»,	
21 декабря 2021 года)	285
Приложение 2. Аннотации	297
Приложение 3. Сведения об авторах	313

«...Разве можно работать на пользу человечества сухой, заснувшей душой, разве можно сонному работать среди бодрствующих... и не только машинально, летаргически делать данное дело, а понимать, в чем беда этих бодрствующих людей, как помочь им из этой беседы выпутаться? ... Разве можно узнать и понять, когда спит чувство, когда не волнуется сердце, когда нет каких-то чудных, каких-то неуловимых фантазий. Говорят, одним разумом можно всё постигнуть. Не верьте, не верьте!»¹

В.И. Вернадский

ЧАСТЬ V.

Проблемы человека, здоровья, культуры, антропогенеза и этногенеза в «пространстве» становящегося ноосферного образования

¹ Владимир Вернадский: Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г.П. Аксенов. – М.: Современник, 1993. – 688 с.; с. 30. Ссылка: письмо к Н.Е. Старицкой, 1880

1. Значение личностного роста в информационную эпоху (памяти Л.А. Зеленова)

О.Л. Краева

1.1. Социальный запрос на разработку учения о потенциале человека

Изменения, происходящие в обществе, требуют повышения значения антропологических факторов в различных его сферах, актуализируют и задают новый ракурс рассмотрению проблемы человека в современный период. Особенно значимым как с теоретической, так и с практической точек зрения является вопрос о том, как влияет на развитие потенциала человека сложившаяся система коммуникаций, поскольку индикаторы социально-экономического прогресса, принятые мировым сообществом, непосредственно связаны с развитием человеческого потенциала. **Выдвижение в 90-х годах XX столетия потенциала человека в число приоритетов, определяющих уровень развития государств мира, наметило и будущую стратегию социальной политики каждого из них. Она должна совпадать с задачей развития потенциала человека и формирования образовательного общества, предполагая значительные вложения государств именно в эти сферы.** Учитывая ежегодно определяемый в докладах ООН о развитии человека рейтинг стран по индикаторам продолжительности жизни, доходов граждан, уровня образования, вряд ли можно возражать против такой перспективы.

Закономерная взаимосвязь уровня развития образования и науки с уровнем экономического развития стран, которая изучается современными исследователями, доказывается самой практикой современной жизни и мониторингом этого соотношения в различных странах. Проблема заключается в возможностях для этого самих государств, в характере их социальной политики, в приоритетном значении образования и науки для их политики. Вместе с тем изменение коммуникаций, распространение и динамичное обновление электронных коммуникаций и сложившихся на их основе новых информационно-коммуникативных технологий начинает оказывать существенное влияние на человеческий потенциал и характер действия закономерностей его функционирования и развития. В результате появляются новые проблемы в решении задач развития человеческого потенциала на мировом уровне и для отдельных стран.

Теории, анализирующие социальную реальность («информационного общества», «постиндустриального общества», «интеллектно-информационной цивилизации», «информационной эпохи» и другие), прежде всего показывают, как изменилась роль знания, информации в социальной действительности, каким образом они влияют на её трансформацию, на возможности и перспективы самого человека. Учитывая, что сами знания

и информация – это существенная часть потенциала человека, можно сделать вывод, что с повышением их значения, повышается и его влияние на социальную реальность. **Однако, научные исследования показывают, что развитие в настоящее время информационно-коммуникативных технологий, содержащих в себе большой спектр возможностей для развития человека и гуманизации жизни общества, вместе с тем могут наносить урон социальной, духовной сфере, субъектным личностным основам жизни человека.** Это влечет за собой существенные трансформации потенциала человека, влияющие на закономерности его функционирования и развития, способные вызвать социальные и антропологические смещения негативного характера.

В анализе существующих в этой сфере проблем большую роль способно сыграть учение о человеке и его потенциале, которое активно развивается в настоящее время и находит немало приверженцев у нас в стране и за рубежом. **Причиной является его актуальность, связанная с новыми возможностями человека, открывающимися в современной социальной действительности,** и его системообразующим местом в современной научной картине мира. Содержание, которое наука сегодня вкладывает в понятие потенциала человека, имеет концептуальную основу в философии, что методологически значимо для многих частных наук, изучающих человека.

Учение о потенциале способно стать основой развития новой научной теории человека, что можно видеть в развитии современного знания о человеке, которое выстраивается в соответствии с современной **постнеклассической научной парадигмой** и открывает новые горизонты исследования человека. Более того, **концепция потенциала человека имеет сегодня большое прикладное значение,** так как в соответствии с ней строятся различные измерители социально-экономического прогресса общества, включающие значения, связанные с потенциалом человека, которые рассматривались выше и иные.

Современные исследователи в нашей стране и за рубежом учитывают это в разработке учения о потенциале человека. В частности, **ключевое значение в проблематике потенциала человека имеет проблема соотношения потребности и способности.** Разработка этой проблемы раскрывает механизм действия и формирования потенциала человека, истоки и механизм формирования и активности личности. Эта проблема имеет два ключевых аспекта: определение функций той и другой силы в этом соотношении и определение закономерностей этого взаимодействия и их соотношения с закономерностями становления и развития личности. **В отечественной философии эта проблема чаще всего поднимается и решается как проблема диалектики потребностей и способностей.** В современной западной философии эта проблема решается на основе различных подходов, включая метафизические, абсолютизирующие и гипертрофирующие те или иные стороны человеческого потенциала. **Например, для информационной эпохи свойственно гипертрофировать в человеческом потенциале его информационную сторону (знания) в ущерб его универсальности.**

1.2. Научно-философская школа человековедения Л.А. Зеленова

Проблематика потенциала человека в диалектике его потребностей и способностей разрабатывается нижегородскими учеными с 80-х годов XX века. В этот период в нижегородской философии сложилось несколько направлений и школ в изучении человека и его потенциала, которые объединили ученых и практиков различных направлений и сфер деятельности, поскольку в изучении человека и его интегрального потенциала востребован междисциплинарный подход и междисциплинарная коммуникация многих наук.

Исследования активизировались в 90-х годах XX века, когда запрос относительно концептуально-теоретического и прикладного анализа потенциала человека появился на международном уровне в связи с признанием развития человека в качестве приоритета общественного прогресса. Нижегородские исследователи заняли лидирующее положение в разработке проблемы человека в нашей стране и получили признание за рубежом во многом благодаря деятельности научной школы под руководством доктора философских наук, профессора, академика Петровской академии наук и искусств Льва Александровича Зеленова.

Научная школа создавалась и осуществляла свою деятельность на базе кафедры философии и политологии, которой он заведовал, докторантуры и аспирантуры, диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций по философским специальностям под его председательством в Нижегородском архитектурно-строительном университете, в работе самодеятельных, общественных научных объединений (Нижегородский философский клуб, Общероссийская академия человековедения), Нижегородского отделения Российского философского общества, общества «Знание» (Народный университет дизайна).

Научные разработки нижегородских ученых в области исследования человека не теряют своей актуальности, о чем свидетельствует их практическая востребованность в различных областях практической деятельности в городе и за его пределами (например, академическая авторская школа в Нижнем Новгороде, внедряющая в образовательной деятельности научные разработки в области изучения человека и способствующая их развитию).

В информационную эпоху значимость и ценность достигнутых нижегородскими исследователями результатов в изучении человека возрастает в связи с тем, что динамика развития информационно-коммуникативных технологий постоянно требует от современных людей ответного решения проблем организации своей духовной жизни, своего интеллекта, чтобы не потерять смысл человеческой жизни и достигнутый современной цивилизацией уровень человечности в отношениях людей. В связи с тем, что в создании учения о потенциале человека были применены принципы всестороннего и интегрального анализа в понимании человеческой природы и сущности, полученные результаты носят универсальный характер и применимы в антропологическом подходе к анализу различных сфер современного общества, включая современную информационно-коммуникативную реальность.

В этом отношении наиболее значимы следующие положения рассматриваемого учения.

Учение о потенциале человека развертывается в человековедении как общей теории человека в следующих основных направлениях. Философия формулирует основные положения относительно потребности и способности, осуществляет концептуальное и методологическое осмысление проблемы человека, общая теория человека развертывает его конкретно-содержательный анализ. Ее разработчики **подразделяют теорию потенциала на теорию потребностей и теорию способностей. Обозначенные теории призваны решить следующие проблемы.**

Это, **во-первых, проблема номинологии**, разрешение которой предполагает формирование представлений о сущности, содержании, специфике потребности и способности человека, а также выработку дефиниций. **Другая проблема – это проблема модификации потребности и способности.** Ее решение может обозначить существующие виды бытия потребностей и способностей, что имеет важное практическое значение. **Проблема параметризации** предполагает качественную и количественную характеристику потребности и способности. Решение **проблемы типологии** связано с определением основных родов, типов, классов, видов потребностей и способностей. Характер соотношения потребности и способности друг с другом и другими социальными образованиями: деятельностью, отношениями, институтами предполагает проанализировать в ходе решения проблемы топологии потребности и способности. И, наконец, к числу проблем этого ряда относится и **проблема развития.** Она обращена на выявление, становление, формирование, метаморфозы потребностей и способностей.

Содержательный анализ этих проблем и составляет задачу теории потенциала человека. Философский анализ потенциала человека в их разработку не углубляется, но рассматривает некоторые из них, когда они переключаются с общефилософской проблематикой, в связи с тем, что **стремление к построению целостной концепции потенциала человека не может не охватывать и общетеоретических проблем**, в связи с тем, что исследование должно иметь практическую значимость, а вывести философскую методологию на решение реальных практических задач нельзя без ступени общетеоретического знания.

Для концептуального и общетеоретического знания о потенциале большой интерес представляет разработка проблемы систематизации входящих в него образований. В этом отношении потребности и способности рассматриваются философией и общей теорией потенциала человека как его сущностные силы, интегрирующие в себе все их многообразие.

Руководствуясь этим подходом, нижегородские исследователи осуществили следующую систематизацию потенциала человека. Выделив в психической системе человека три подсистемы: информационную (знания), операциональную (умения), мотивационную (установки), относят последнюю к потребностям, а знания и умения – к способностям. Их интеграция и взаимодействие определяются как готовность к деятельности.

Представленная система потенциала человека позволяет исследовать взаимодействие его подсистем, открывать законы его функционирования и развития. Тем самым создается возможность исследовать влияние новой информационно-коммуникативной реальности на личность, ее духовный рост и развитие.

1.3. Закономерности в системе потенциала человека. Гармонизация развития личности ноосферными задачами развития общества

Для современной информационно-коммуникативной реальности следует отметить, что перечень происходящих изменений в потенциале человека, выраженный в изменениях действия закономерностей его развития определен **перечнем самих этих закономерностей, которых в потенциале человека выявляется, по меньшей мере, три типа:**

- **закономерности взаимодействия потребности и способности,**
- **закономерности взаимодействия их модификаций,**
- **закономерности взаимодействия подсистем культуры личности (мотивационной, информационной, операциональной).**

Все они испытывают в условиях современных коммуникаций какие-либо изменения, и их изучение должно стать предметом пристального внимания современных философии и социально-гуманитарных наук, если мы хотим, чтобы сложившаяся информационно-коммуникативная среда служила развитию человека, гуманизации отношений в обществе, социальному прогрессу. В сложившихся условиях динамично развивающейся информационно-коммуникативной реальности гуманитарным наукам **следует осуществлять мониторинг влияния коммуникаций на потенциал человека, мониторинг развития антропологического содержания современных коммуникаций, изучать вопросы гуманизации отношений людей в обществе.** Исследования в этом направлении могут быть результативными и найти практическую реализацию, если будут учитывать достаточно хорошо апробированные теорию и методологию изучения человека и его потенциала, рассмотренные выше.

Исследования в обозначенном направлении в современный период со всей определенностью показывают, что **законы функционирования и развития потенциала человека,** о которых говорилось выше, «естественным» образом, спонтанно действовали лишь до определенных пределов развития общества, технизированной среды и технологий. Далее они либо не действуют, либо особым образом проявляют себя, вызывая непредсказуемые трансформации потенциала человека. **В связи с этим необходимо уже сейчас позаботиться о компенсаторных механизмах, поддерживающих действие закономерностей развития человеческого потенциала, влияющих на личностный рост.**

Ведущим компенсаторным механизмом развития человека является образование как сфера, имеющая своей целью развитие личности при-

родосообразного и культуросообразного характера, совпадающее с ноосферными задачами развития общества.

Образование в обществе знания, как его сегодня определяют, остается сферой приоритетной. Являясь генератором и транслятором научных знаний как важного достояния современного общества, оно более чем в предшествующие эпохи обеспечивает его прогресс и благосостояние в связи с новым уровнем развития, высокой динамикой обновления научного знания. Соответственно, многое делается с целью увеличения этого достояния, в том числе и с учетом современных информационно-коммуникативных технологий. Они открывают широкий доступ людям разных возрастов, социального положения и даже состояния здоровья к образованию и культуре, что находит свою реализацию в образовательных, культурных, информационных программах государственного и международного уровня. Динамичные изменения социальной жизни людей изменили и их отношения с окружающим миром и друг с другом, изменили их внутренний мир.

Сфера образования, обладающая богатейшими возможностями сохранения и приумножения антропологического потенциала общества, должна успевать за этой динамикой, активно развиваться, раскрывая культурный гуманистический потенциал современных коммуникаций и тем самым способствуя их развитию.

1.4. Проблема отчуждения человека от социальной реальности

Казалось бы, многое меняет современная информационно-коммуникативная реальность и созданные ею новые возможности для развития человека, для приобщения его к духовным ценностям и совокупным способностям человечества. Однако и здесь существуют противоречия такого порядка, что отчуждают человека от его духовной сущности и духовного богатства человечества. Сюда можно отнести, например, технологичность в этой сфере, наносящую урон целостности целеполагающих возможностей человека, его деятельностных качеств, грубо вторгающуюся в частную жизнь личности и разрушающую ее автономию.

В результате несмотря на то, что значение субъектного потенциала человека и его развития в современных условиях возрастают, это часто трансформируется лишь в видимость, при которой человек активно манипулируется и наоборот теряет личностные, субъектные характеристики.

При этом субъектный потенциал в аспекте рассмотренной выше методологии следует понимать, как человеческий потенциал в единстве его сущностных характеристик (духовность, творчество, всесторонняя развитость, культура личности), взятый в аспекте развитости целеполагающих и самостоятельных возможностей человека.

Для того, чтобы он развился и реализовался в действительности именно таким образом, необходимо преодолеть ее противоречивость по отношению к человеку, существующие проблемы социализации человека, существующие противоречия и проблемы самой социальной реаль-

ности. В настоящее же время многие исследователи отмечают тревожные тенденции в формировании самых основополагающих качеств человека: деятельных, творческих, духовных, социальных.

Динамика инноваций в сфере коммуникаций такова, что опережает темпы социальных изменений, и общество не успевает привести социальную реальность в соответствие с теми новыми возможностями, которые постоянно генерирует информационно-коммуникативная сфера.

Отмеченное противоречие проявляет себя в различных областях жизни общества и **находит свое отражение в потенциале человека** как несоответствие его развития уровню и темпам развития современной техники и технологий, включая и инновации в сфере коммуникаций. Преодоление возникшего противоречия возможно с помощью **новых механизмов социализации личности и, прежде всего, совершенствования образовательной деятельности общества в направлении ее взаимосвязи с инновационным его развитием.**

1.5. Новые требования к социализации личности

Развитие современных коммуникаций выдвигает также **ряд новых требований к социализации личности** в связи с тем, что их влияние на изменения в обществе и жизни человека зачастую осуществляется латентно. На поверхности реальной жизни людей оно проявляет себя иногда неожиданно, масштабно и не всегда позитивно для человека, который не успевает реагировать на перемены скачкообразного характера. Отмеченное противоречие влечет за собой множество проблем гуманитарного свойства, требующих своего скорейшего разрешения, среди которых – **проблема адаптации к происходящим изменениям и психологической устойчивости человека, проблема развития субъектного потенциала человека.**

Отсюда проистекают очень серьезные проблемы немотивированного поведения, релятивизма и неопределенности ценностей, стихийности и бесконтрольности социализации, **тенденции редукции духовного потенциала.**

Главным образом эти процессы характерны для молодежной среды, но обнаруживают себя и в других возрастных группах. Их причина просматривается в том, что **традиционные направления целенаправленной социализации личности уступают сегодня место спонтанной стихийной социализации,** которую несут с собой современные массовые коммуникации и их новые технологические инновации. **Результаты такой социализации имеют непредсказуемый характер, также как и личность, ею произведенная.**

Несмотря на то, что сфера образования, являясь единственной сферой общества, которая имеет своей целью развитие личности, располагает большим количеством средств ее целенаправленной социализации, она тоже испытывает на себе влияние отмеченных здесь и иных противоречий социального и социально-коммуникативного свойства. **По сути дела современной сфере образования приходится выдерживать сложную конкуренцию с**

современными информационно-коммуникативными технологиями, которые активно проникают в нее.

Представляется, что в разрешении современных противоречий социализации личности могут сыграть определяющую роль наиболее значимые для ее становления **принципы и базовые человеческие качества**, которые с необходимостью должны быть сформированы социализацией и являются главенствующими для становления человеческой идентичности в различных ее аспектах: родовой, социальной, государственной, этнической. Их развитие и использование, прежде всего, в сферах образования, управления, деятельности общественных организаций могло бы способствовать преодолению тех противоречий и трудностей, которые встают сегодня на пути становления человека и его потенциала.

Самый важный шаг в развитии потенциала человека – идентификации его в отношении самой своей сути (сущности человека). Подтверждает этот вывод вековой опыт развития образования и педагогики, создававшие от эпохи к эпохе новые методы образования и воспитания человека, формировавшие новое содержание образования, разрабатывавшие различные педагогические системы. Следует отметить также, что образование, ориентированное на сущностную идентификацию человека и, соответственно, развитие личности, всегда носило опережающий характер по отношению к существующим социальным условиям и оказывало преобразующее воздействие на них через активную субъектную роль личности. **Поэтому в современном образовании и в современной педагогике важно не просто воспроизвести опыт прошлого, но и учесть реалии динамично развивающейся социальной и социально-коммуникативной действительности, а также тенденции трансформации потенциала человека под влиянием современных информационно-коммуникативных технологий.**

Освоение различных видов деятельности помогает приблизить процесс идентификации человека к самим его сущностным основам, к деятельным началам личности. **В практике становления потенциала человека принцип деятельности реализуется в направлении всестороннего развития личности, как реализации универсальных возможностей человеческого потенциала.** Тем самым, он через развитие у человека готовности (потребности и способности) к различным видам деятельности в практическом плане способствует обретению человеком своих основ, идентифицирующих его со всем человеческим родом.

Формирование социальности выходит за пределы образовательных институтов, но привлекается и используется ими, поскольку, как это следует из вышеизложенного, является очень важным для социализации человека, поскольку не только раскрывает глубины его потенциальной универсальности и возможности всестороннего развития, но и показывает действительные перспективы их актуализации в жизни каждого индивида.

Соответственно, в совокупности все это включает процессы индивидуализации и персонализации личности как неотъемлемые стороны ее социализации наряду с идентификацией, о которой было сказано выше.

Именно на этом уровне у личности развивается активная преобразующая позиция по отношению к окружающей социальной действительности и соответствующие потребности и способности. **Современная информационно-коммуникативная реальность редуцирует эту важнейшую сторону социализации, расширяя свое влияние и минимизируя межличностное общение. Компенсаторное воздействие образования в этом направлении необходимо, и оно может выстраиваться на основе межличностных коммуникаций и в образовательном, и в воспитательном процессах, в научных и образовательных коммуникациях, участии в общественной деятельности.**

В связи с этим следует обратить внимание на то значение, которое необходимо придавать личности педагога в образовательных и воспитательных коммуникациях и которое начинает поглощаться применением информационных технологий в образовании.

Многие из обозначенных выше проблем как в образовании, так и в социальной жизни могут быть решены на основе **принципа духовности мироосвоения**, без которого не происходит становления человека в полном смысле этого слова и развития личности. Гуманитарным наукам и самой образовательной практике давно известно, что в процессах социализации личности **влияние духовной традиции, ведущей свое начало от прошлых поколений, влияние исторической памяти не в меньшей, а может быть и в большей степени действенно, чем современные человеку социальные взаимодействия.** Для современного общества с его размытостью и релятивизмом духовных ценностей и самого представления о духовности это особенно важно помнить, чтобы преодолеть противоречивость информационно-коммуникативной реальности в ее влиянии на развитие личности.

1.6. Заключение

Таким образом, в статье показаны возможности теории и методологии изучения человека, разработанных научной школой профессора Л.А.Зеленова (Нижний Новгород), в исследовании взаимосвязи изменений современных коммуникаций и потенциала человека.

На этой основе определено значение современной теории потенциала человека для изучения происходящих в информационную эпоху изменений и противоречий социализации личности.

Рассмотрены основные подходы к решению проблем социализации личности в условиях современных социальных коммуникаций и социальные регуляторы, способные влиять на изменения в сфере коммуникаций.

Отмечена особая роль образования как компенсаторного механизма социализации в сложившихся условиях.

Полученные результаты доказывают теоретическую и практическую значимость методологии исследования динамично изменяющихся современных коммуникаций на основе рассмотренной выше концепции потенциала человека.

Литература

1. Зеленов Л.А. Методология человековедения / Л.А. Зеленов. – Нижний Новгород: Нижегородская школа эффективного управления, 1991. – 76 с.
2. Зеленов Л.А. Антропология. Собрание сочинений в 4 т., т. 3 / Л.А. Зеленов. – Нижний Новгород: Гладкова О.В., 2006. – 244 с.
3. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Противоречия виртуального мира современной России (философские заметки): монография / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров – Нижний Новгород: Гладкова О.В., 2020. – 90 с.
4. Краева О.Л. Диалектика потенциала человека: Монография / О.Л. Краева – М.–Нижний Новгород: Нижегород. гос. с.-х. академия, 1999. – 192 с.
5. Краева О.Л. Методологические основания индикации человеческого потенциала / О.Л. Краева // Человечество в XXI веке: индикаторы развития: Материалы IV Международной ярмарки идей, 29-го академического симпозиума, под ред. Л.А. Зеленова. – Нижний Новгород, 2001. – С.17–19.
6. Краева О.Л. Субъектный потенциал человека и возможности его реализации в информационную эпоху / О.Л. Краева // Человек в системе коммуникации: Сб. науч. тр. – Нижний Новгород: НГЛУ, 2010. – С. 31–44.
7. Краева О.Л. Личностные ориентиры образования в условиях современных коммуникаций // Сетевой журнал ГУАП СПб «Философия и гуманитарные науки в информационном обществе». – 2019, № 4(26). – С. 88–98.

2. Структура смысловой сферы личности

О.Е. Баксанский

2.1. Отправной пункт структурного анализа смысла жизни

Отправной пункт структурного анализа смысла жизни – это анализ его как смыслового образования, который включен в целостную организацию смысловой сферы личности, что обуславливает его принципиальное понимание как психического явления смысловой природы, закладывающей концептуальные основы его изучения [1].

В онтологическом измерении смысл жизни соотносится с системой особых объективных отношений человека и его жизни как единого целого, которое простирается в пространстве, а также длится во времени. **Разновидность жизненных отношений человека**, где собственно жизнь выступает как предмет практической и познавательной деятельности, **определяется термином «смыслжизненные отношения»**. Ключевым тут будет положение о том, что в общем определении смысловой структуры такой деятельности **будет анализ форм жизненных отношений субъектов**. Под таким углом зрения смысл жизни понимается как субъективно превращенная и представленная в структуре личности форма реальных отношений человека с его жизнью [2].

Смысловые установки и личностные смыслы определенной деятельности образуют, согласно автору, нижний иерархический уровень смысловой регуляции. Смысловые конструкты и мотивы образуют средний уровень, а третий и наивысший уровень составляют ценности, которые выступают как смыслообразующий компонент, разделенный на два типа: ситуативные либо изменчивые компоненты, либо надситуативные или устойчивые.

Появление, становление и развитие личностного смысла в субъективном мире обусловлено жизненной ситуацией, мотивами, потребностями и личностными особенностями человека, а также жизненной необходимостью. Предмет или явление внешнего мира, попадая в жизненное пространство личности способствует появлению личностного смысла [3].

2.2. Смысловая сфера жизни и её структура

Основным моментом в изучении ценностей является вопрос о том, как они соотносятся с личностным смыслом, а также влияют на смысловую сферу личности. В психологических исследованиях нет единого мнения на данный вопрос. Так, В. Франкл говорит, что в ходе переживания ценности человек обретает смысл, по мнению Д. Рисмена, источником ориентаций личности на определенную систему ценностей может являться собственное мировоззрение человека или социальная среда, признающая, одобряющая или отвергающая те или иные ценности. А с точки зрения А. Маслоу, ценности лежат в основе процесса самоактуализации, как стремления человека к более полному

выявлению и развитию своих личностных возможностей, которое является высшей ступенью в иерархии потребностей.

Смысловая сфера жизни, являясь стержневым компонентом смысла жизни, консолидирует вокруг себя прочие смысловые структуры, такие как установки, мотивы, диспозиции, личностные смыслы, которые происходят от ценностей, преломляя и опредмечивая их. За счет смысловой сферы личности реализация смысложизненных ценностей, которые составляют основу смысложизненных ориентаций личности, пролонгируется в деятельности [4].

Именно поэтому мы исходим из аналитической модели, предложенной когнитивной психологией и представляющую собой пирамиду логических уровней, которая позволяет систематизировать и структурировать концепт смысла жизни.



Рис. 1. Когнитивная сфера смысла жизни

Иными словами, выделяются следующие логические уровни смысложизненных ориентаций [5]:



Рис. 2. Пирамида Р. Дилтса

Можно выделить 6 уровней смысла о себе и внешнем мире:

- **окружение**, контекст, обстановка;
- **поведение**, действия, состояния;
- **способности**, стратегии, навыки;
- **ценности/ убеждения**;
- **личностное своеобразие**, самоидентификация, самовосприятие;
- **миссия**.

Каждый из логических уровней содержит информацию качественно другого уровня обобщения и значимости [6].

Тема «Логических уровней» была разработана Робертом Дилтсом как обобщение идей, выдвинутых Грегори Бейтсеном и Бертраном Расселом [4].

Применительно к ней действует «**Закон Пирамиды**»: изменение, происходящее на более низком Логическом уровне, почти никогда не приводит к изменениям на более высоком Логическом уровне; а изменение, происходящее на более высоком уровне, почти всегда приводит к изменениям на более низких уровнях.

Модель Логических уровней очень важна: как правило, эффективное решение любой проблемы находится на более высоком логическом уровне. При этом она с необходимостью включает в себя эмоциональную составляющую отношения личности к каждому уровню.

Данная схема позволяет очертить смысложизненные ориентации личности и наметить пути их достижения или коррекции.

Рассмотрим декартову систему координат с осями «*осознание*» и «*компетентность*».



Рис. 3. Круг смысложизненных ориентаций [5]

Пересечение этих осей создаёт четыре сектора:

1. Бессознательная некомпетентность.
 2. Сознательная некомпетентность.
 3. Сознательная компетентность.
 4. Бессознательная компетентность.
- 1. Бессознательная некомпетентность.**

Человек не знает, что вообще существует такая область смысла.

2. Сознательная некомпетентность.

Сознательная некомпетентность – это осознание границ своих сегодняшних возможностей.

3. Сознательная компетентность.

Умение уже есть, но для хороших результатов всё ещё требуется всё сознательное внимание.

4. Бессознательная компетентность.

То, что вы можете делать, не задумываясь. Идти, бежать, есть, выполнять рутинную работу, общаться по ритуалам, читать, проверять почту...

С нашей точки зрения, данная модель включает в себя в качестве частных случаев все рассмотренные выше модели, а, с другой стороны, позволяет выйти за их границы и очерчивает возможные пути психотерапевтической коррекции смысложизненных ориентаций, если они не устраивают личность в силу определенных причин и обстоятельств.

2.3. Заключение

Подводя итог изложенному, можно констатировать, что в анализе смысложизненных ориентаций, важно не отклоняться от определения смысла жизни, как многомерной, многокомпонентной и многомодальной психической структуры, которая включает в себя множество структур и компонентов. Смысл жизни – это системное психическое образование, которое является сложносоставной психической системой, представленной на различных уровнях организации психики человека [7].

Именно многокомпонентные модели позволяют охватить различные смысложизненные ориентации личности не дифференциальным, а интегральным образом, позволяющим адекватно и эмпирически полно описать смысловую сферу личности.

Литература

1. Аронов Р.А., Баксанский О.Е. Когнитивная стратегия А. Эйнштейна // Вопросы философии. – 2005. – № 4. – С. 66–75.
2. Баксанский О.Е. Когнитивные науки. От познания к действию // Москва, 2005, 196 с.
3. Баксанский О.Е. Конвергенция знаний, технологий и общества: за пределами конвергентных технологий // Философия и культура. – 2014. – № 7 (79). – С. 1061–1068.
4. Баксанский О.Е. Наука и философия образования в XXI веке: нарративность и дискурс // Педагогика и просвещение. – 2013. – № 1. – С. 7–18.
5. Баксанский О.Е., Самойлова В.М. Современная психология: теоретические подходы и методологические основания. – М., 2013. Том 1. 316 с.
6. Кузнецов Н.А., Баксанский О.Е., Гречишкина Н.А. Происхождение знания: истоки и основания // Информационные процессы. – 2007. – Т. 7. – № 1. – С. 72–92.
7. Философия социоприродного взаимодействия в век конвергентных технологий. Коллективная монография. – М., 2018. – 266 с.

3. О двустороннем качестве человеческого труда и его влиянии на формирование человеческой личности

Л.Г. Антипенко

3.1. Дуализм труда: труд созидательный и труд разрушительный

Известно, что в марксизме-ленинизме человеческий труд возводится на высшую ступень добродетели при условии, что каждому человеку даётся право пользоваться его плодами по мере вклада в общий результат. Не единожды было проговорено: «от каждого по способности, каждому по труду». Труд воспевался даже в гимнах, что можно видеть на примере следующей строфы из польской рабочей песни «Красное знамя»:

Мы путь земле укажем новый,
Владыкой мира будет труд!

Маркс, анализируя трудовую деятельность людей при капиталистическом обществе, оценивал труд двусторонне как благо и бедствие – благо для одних (работодателей-капиталистов) и бедствие для других (рабочих-пролетариев). Эта оценка выразилась в концепции отчуждения труда, в отчуждении предметов, созданных в процессе трудовой деятельности. В **Экономически-философских рукописях 1844 года** Маркс сначала указывает на наличие этого отчуждения в трудовой деятельности людей вообще, а затем конкретизирует его по отношению к рабочим. Так, отмечая различие между животным и человеком, **Маркс писал, что животное непосредственно тождественно со своею жизнедеятельностью.** Оно не отличает себя от своей жизнедеятельности. **Оно есть эта жизнедеятельность. Человек же делает самое свою жизнедеятельность предметом своей воли и своего сознания.** «Только в силу этого его жизнедеятельность есть свободная деятельность. Отчуждённый труд переворачивает это отношение таким образом, что человек именно потому, что он есть существо сознательное, превращает свою жизнедеятельность, свою *сущность* только лишь в средство поддержания своего существования» [7, с. 565–566]. Понятно, что этого мало, чтобы человек стал полноценной личностью в процессе трудового воспитания.

Что касается рабочего, то Маркс на вопрос о том, в чём же в этом случае заключается отчуждение труда, отвечает: «Во-первых, в том, что труд является для рабочего чем-то **внешним**, не принадлежащим к его сущности; в том, что он в своём труде не утверждает себя, а отрицает, чувствует себя не счастливым, а несчастным, не развивает свою физическую и духовную энергию, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свои духовные силы. Поэтому рабочий только вне труда чувствует себя самим собой, а в процессе труда он чувствует себя оторванным от самого себя» [7, с. 565].

С точки зрения наших отечественных мыслителей, специалистов в области политэкономии, для того чтобы превратить рабочего человека в

полноценную человеческую личность, недостаточно того, чтобы освободить его от принудительного труда. Ведь есть труд созидательный и труд расточительный. Трудовое воспитание человека состоит в том, что он делает выбор между двумя качествами труда в пользу труда созидательного.

Оценка, мера и содержание созидательного труда была разработана нашими отечественными мыслителями, к которым относятся, в первую очередь, С. А. Подолинский и В. И. Вернадский, а также отдельными зарубежными учёными, о чём будет сказано ниже. Для начала, однако, стоит обратить внимание на один из результатов поляризации труда, приводящей к т. н. «культурной» революции, которая, как мы видим, уже охватила почти всю земную цивилизацию.

3.2. Органо-проекция как особенность человеческой деятельности и её постижение через призму двух рассказов Александра Грина

Две стороны её были предвещены и красочно описаны замечательным русским писателем, сказочником и романтиком, Александром Грином. (Александр Степанович Гринеvский родился в 1880 г., умер в 1934 г.). Речь идёт, в частности, о его двух рассказах «Серый автомобиль» и «Крысолов». Созданы они были почти в одно и то же время, в роковые годы российского революционного бытия («Серый автомобиль» закончен 28 августа 1923 г., рассказ «Крысолов» увидел свет в 1924 г.).

Профетический дар Грина тесно связан с его способностью постичь ту особенность человеческой деятельности, которую принято называть органо-проекцией. Грин установил, что она имеет двойкий характер.

С одной стороны, она направлена в мир техники (см. [10]), **с другой стороны,** её направленность отсылает к миру животному, и, может быть, даже к обществу насекомых (пример тому – сочинения Кафки). Первой проекции соответствует рассказ «Серый автомобиль», второй – «Крысолов». Это соответствие поднимает оба рассказа на уровень фундаментальной философской мысли.

В «Сером автомобиле» представлен результат технической органо-проекции в виде автомобиля вместе со всеми сопровождающими его атрибутами социальной действительности, такими как казино, лёгкие женщины, модный футуризм и т.п. Автором-рассказчиком, передающим впечатления от всей этой входящей тогда в моду жизни, представлен изобретатель Сидней, в поступках и суждениях которого отражено умонастроение самого Грина. Сидней высказывает оригинальную мысль о связи футуристических поделок в искусстве с современной техникой, с движущимися за окнами дома автомобилями, а это вызывает у его собеседников **вопросы о сущности человеческого сознания, о тех, содержащихся в нём потенциалах, среди которых находится склонность к футуризму.** В поисках ответов на эти вопросы Сидней ссылается на такие, вроде бы заурядные, элементы окружающей действительности, которые, тем не менее, служат её символами. Вот, скажем, ближайший магазин, в окне которого выставлена посуда, разрисованная каким-то кубистом. В рисунке – цветные квадраты, треугольники, палочки и

линейки, скомбинированные в различном соотношении. Понятно, что подобные вещи принято относить к *современному* искусству. Но понятно и то, что, с нашей человеческой точки зрения, об искусстве как таковом здесь сказать просто нечего. Следовательно, для объяснения такого рода предметности надо подыскать иную точку зрения.

И тут мы встречаемся с невероятным предложением рассказчика стать на точку зрения...автомобиля. Ведь можно предположить, что он «обладает, кроме движения, неким невыразимым сознанием» [3, Т. 5, с. 201]. Так и сказал Сидней, а когда один из его собеседников спросил у него, в какой же мере эта штука обладает сознанием, он ответил: «Принимая автомобиль, вводя его частью жизни нашей в наши помыслы и поступки, мы безусловно тем самым соглашаемся с его природой: внешней, внутренней и потенциальной. Этого не могло бы быть ни в каком случае, если бы некая часть нашего существа не была механической; даже, просто говоря, не было бы автомобиля. И я подозреваю, что эта часть сознания нашего составляет его сознание» [3, Т. 5, с. 202]. **После сказанного читателю нетрудно догадаться, что созданное, по человеческому замыслу, «автомобильное сознание» оказывает обратное влияние на сознание людей. Так что всякие там кубизмы и модернизмы в искусстве и в культуре суть плоды этого обратного воздействия.**

Второй рассказ – это повествование, в основе которого лежит идея о второй проекции. Результаты проявления этой проекции могут быть столь ужасающими по своим социальным последствиям, что в них трудно поверить. Но Грину пришлось их наблюдать и переживать в условиях Российской революции 1917 года и последовавшей за ней гражданской войны. Именно об этом идёт речь в «Крысолове». Кажется, нельзя представить себе более мерзкого животного, чем домовая крыса. **А ещё труднее априори представить такое явление в мире людей и животных, когда крысы обретают, некоторым образом, черты человека, а люди уподобляются крысам.** В рассказе «Крысолов» как раз описывается опыт выявления таких человекоподобных существ со всей их преступной деятельностью. Напомним, что именно поведал главному герою рассказа, бездомному студенту, старый профессор (Крысолов), чтобы тот уяснил смысл только что доставшихся на его долю приключений.

Старик раскрыл книгу Эртра Эртруса «Кладовая крысиного короля» и зачитал:

«Коварное и мрачное существо это владеет силами человеческого ума. Оно также обладает тайнами подземелий, где прячется. В его власти изменять свой вид, являясь, как человек, с руками и ногами, в одежде, имея лицо, глаза и движения подобные человеческим и даже не уступающие человеку, – как его полный, хотя и не настоящий облик. Крысы могут также причинять неизлечимую болезнь, пользуясь для того средствами, доступными только им.

Им благоприятствуют мор, голод, война, наводнение и нашествие. Тогда они собираются под знаком таинственных превращений, действуя как люди, и ты будешь говорить с ними, не зная, кто это. Они крадут и продают с пользой, удивительной для честного труженика, и обманывают блеском своих одежд и мягкостью речи. Они убивают и жгут, мошенничают и подстерега-

ют; окружаясь роскошью, едят и пьют довольно и имеют всё в изобилии. Золото и серебро есть их любимейшая добыча, а также драгоценные камни, которым отведены хранилища под землёй» [3, Т.4, с. 391–392].

Зачитав Эрта Эртруса, Крысолов не оставил студента во мраке безнадежности. Он показал ему капкан с попавшей в него чёрной крысой и сказал: «Вы видите так называемую чёрную гвинейскую крысу. Её укусы очень опасны. Он вызывает медленное гниение заживо, превращая укушенного в коллекцию опухолей и нарывов. Этот вид грызуна редок в Европе, он иногда заносится пароходами» [3, Т. 4, с.390].

Если учесть символический характер рассказа «Крысолов», то нетрудно будет понять, кого занесло в Россию заморским пароходом во время революционной смуты.

Культурная, или, точнее говоря, антикультурная, революция может быть преодолена, если мы проследим в историко-социальной жизни людей те явления, которые в своём развитии и привели к ней. А для их описания нам потребуются такие понятия и категории, как общественное разделение труда, стоимость и прибавочная стоимость созданных в трудовой деятельности вещей (товаров), товарный обмен, деньги. А главное – видение и понимание того, из-за чего и как человеческий труд становится двусторонним по качеству.

3.3. «Прометей» как символ водораздела между «человеком умелым» и «человеком разумным»

До определённого предела в жизни всех живых существ, обитающих в Земной биосфере, имеет место эквивалентный обмен веществом и энергией между ними и окружающей средой. Не ошибёмся, если скажем, что самые первобытные люди (хотя бы те, кого именуют *homo habilis*) **ещё жили по закономерности эквивалентного обмена**. Перелом произошёл, когда наступил век Прометея, когда он, наш пращур, подарил людям *небесный* огонь. Дар Прометея – это вовсе не тот огонь, который люди получали в результате трения одного куска дерева о другой или из кремнёвых искр. Прометею открылась закономерность превращения тепловой энергии в огненную стихию, которую можно было использовать для совершения титанической работы.

Согласно легендам античных греков, такой способностью обладали одноглазые циклопы. О циклопе Полифеме, с которым столкнулся Одиссей со своими спутниками во время многолетних путешествий, Гомер говорит:

Кончив, чтоб вход заградить (в пещеру), несказанно великий с земли он
Камень, который и двадцать два вола четырёхколёсных

С места б не сдвинули, поднял: подобен скале необъятной был он ... [2, с. 144].

Теперь мы догадываемся, что гомеровский циклоп представляет собой мифологический образ природного океанического явления, известного под названием *око тайфуна* (см. снимки, сделанные американскими метеорологами). В нём, в этом оке, почти непосредственно видно, как тепловая энергия, рассеянная в воздухе над океаном, засасывается в воронку в том месте, где рас-

полагается этот светлый круг, через который можно видеть даже Солнце в дневное время. Происходит превращение тепловой энергии в физическую работу. И хотя работа эта является стихийно разрушительной, но открывается принципиальная возможность направить её в созидательное русло. **На современном научном жаргоне все подобного рода процессы называются антиэнтропийными, или эктропийными, в противоположность процессам энтропийным.**

В трагедии Эсхила «Прометей прикованный» Прометей в своих страданиях находит сочувствие со стороны Океана – бога морской стихии, и общается с его дочерьми-океанидами, перед которыми держит исповедь:

Премудрость чисел, из наук главнейшую,
Я для людей измыслил сложенье букв,
Мать всех искусств, основу всякой памяти.

Так, согласно легенде, прометеевский разум вбирает в себя, вдобавок к открытию эктропийного начала огненной стихии, открытие искусства оперировать с числами и буквами – элементами математики и письменной грамоты.

Имя Прометей сочетает в себе эвгемерическую легенду, титаническое мировоззрение, славу своего рода-племени. Он принадлежал нашим предкам – пеласгам (см.: Геродот. История, IV, 45). Отрадно, что сведения о нём отражены в Повести временных лет. И здесь уместно будет об этом напомнить.

Когда в XI–XII вв. на Руси создавалась эта **Повесть**, наши летописцы, обращаясь к далёкому прошлому, в значительной мере использовали два византийских источника – **Хронологию Георгия Амартола и Хронологию Иоанна Малалы (ок. 491–578)**. Эти исторические хроники замечательны в том отношении, что в них, помимо сведений, почерпнутых из библейской мифологии, содержатся данные, относящиеся к фактам античной истории с её мифологической предысторией. **В Ипатьевской летописи под 1114/1115 год излагается (в переводе на русский язык) взятый из Хронологии Малалы эвгемерический фрагмент. Он содержит в себе вставку от переводчика, в которой говорится, что после потопа и после разделения языков в Египте начал царствовать сначала Местром из рода Хама, после него Иеремия, затем Феоста, которого египтяне называли Сварогом. «В царствование этого Феоста упали клещи с неба, и начали люди ковать оружие, а до того палицами и камнями бились. Тот же Феоста закон издал о том, чтобы женщины выходили замуж за одного мужчину и вели воздержный образ жизни ... Если же кто переступит этот закон, да ввергнут его в печь огненную. Того ради прозвали его Сварогом, и чтили его египтяне». После него царствовал его сын «по имени Солнце [Гелиос], которого называют Дажьд-богом»; при нём «настало непорочное житьё по всей земле Египетской, и все восхваляли его» (пер. Д.С. Лихачёва) [6, с. 27].**

Могут спросить: как можно соотносить египтян как таковых с протославянским богом Сварогом? Всё дело в том, что топоним «Египет» есть имя нарицательное, исходящее от греков. Сами египтяне называли свою страну Та-кемет, т.е. «Чёрная земля». Чёрная значит возделанная, хлебами засеваемая. А вот искусству земледелия они научились у прото-

славян, известных в древности под именем пеласгов». И хотя в начале своей цивилизации египтяне считали себя самыми древними людьми в ойкумене, но затем признали, что древнее их – фригийцы-пеласги (см.: Геродот. История, II, 2). Отметим тут же, что идентификация (прото)славян с пеласгами устанавливается нами по результатам историко-лингвистических исследований наших и зарубежных мыслителей, таких как Себастьяно Чьямпи в Италии, А.Д. Чертков, О.Н. Трубочёв и др. в России (подробнее см. в книге [11]).

Феоста, или Гефест, в сонме олимпийских богов античной Греции занимал особое место как мастер кузнечного дела. Следуя принципу дескриптивной идентификации имён, его следует отождествить с Прометеем. Только так и не иначе: Гефест занял место Прометея после того, как олимпийские боги свергли титанов, в числе которых как раз был Прометей с его благодатным огнём. Прометеев огонь есть, таким образом, главное в дескрипции, которая позволяет судить о единстве, тождестве двух легендарных образов – Прометея и Гефеста. Если и возникает затруднение с данным отождествлением, то оно объясняется тем, что мало кому из историков и религиоведов удалось проникнуть в особенность этого огня. И всё же намёк на эту особенность можно в некоторых литературных источниках отыскать. Можно сослаться, в частности, на статью о религии античных греков, помещённую в двухтомнике **«Иллюстрированная история религий», изданном на русском языке в 1899 году.** Характеризуя культ Гефеста среди прочих олимпийских богов, авторы отмечают: «Более благородный образ, соответствующий Гефесту, мы имеем в *Прометее*. Он также бог огня, также искусен и хитёр. Но огонь, представляемый Прометеем, не есть огонь природный, брошенный с неба, но огонь очага, который или похищен с неба, или произведён искусственно. <...>. Праздник Прометея, Прометеи, праздновался бегом с факелами, причём отец давал сыну в руки факел» [4, с. 241. Несмотря на наличие некоторой путаницы в этом высказывании, в нём правильно отмечено, что огонь Прометея не есть огонь обыденный.

Итак, имя титана Прометея во всяком случае символизирует водораздел между человеком умелым (*homo habilis*) и человеком разумным (*homo sapiens*). Первый обтёсывал камни для изготовления инструментов-орудий для охоты, второй научился изготавливать средства производства того, чего нет в самой природе (**серп и молот являются традиционными символами таких средств**). Это многократно ускорило человеческий прогресс, но вместе с тем породило возможность заниматься в социальной сфере таким трудом, который нарушает эквивалентный обмен между результатами человеческой деятельности и окружающей природой.

3.4. На пути к мере справедливого обмена между человеком и природой, которую призван обеспечить социализм

Действительно, Земная биосфера, как неоднократно указывал В.И. Вернадский, в процессе своего функционирования и развития накапливает свободную энергию, т.е. такой вид энергии, которую можно превра-

тить в работу. «Биосфера в ходе геологического и исторического времени, – писал он, – становится всё активнее» [1, с. 488]. «Становится всё активнее» значит, что она всё больше накапливает энергии солнечного излучения и тем самым вносит больше разнообразия и порядка в земную жизнь. Из того же источника в основном черпают энергию и люди в своей трудовой деятельности. Но здесь-то как обстоит дело с эквивалентным обменом?

В современной литературе, насколько мне известно, напрямую этот вопрос поставлен немецким социологом Петером Козловски. Он отметил, что целесообразность существования обмена в сфере экономической и культурной жизни людей объясняется просто: обмениваясь с другими, мы выигрываем время, потому что отпадает необходимость всё делать самим.

Однако идея обмена должна охватить собою по справедливости и сферу взаимоотношений человека и природы. В обмене с живой и неживой природой мы, по его словам, приобретаем жизнь, поскольку её невозможно воспроизводить в технике. «Жизнь, – пишет Козловски, – происходит в природе как побеждающий и требующий затрат энергии процесс. Обмен беспорядка на порядок позволяет выиграть время для того, чтобы защитить жизнь от постоянного распада и постоянного саморазрушения в связи с возрастающей энтропией, мировым беспорядком. < ... >. Только путём обмена с природной и социальной средой живой организм может сохранить себя на более высоком уровне упорядоченности и на уровне меньшей энтропии» [5, с. 308].

С.А. Подолинский (1850–1891) разработал термодинамический критерий, который позволяет оценивать как меру справедливого обмена с природой, так и меру различия между созидательным и расточительным трудом. Представители классической политэкономии – Адам Смит и др. – утверждали, что источником богатства народов, т.е. всей накапливаемой стоимости полезных вещей, служит человеческий труд. По количеству затрачиваемого труда можно было, как они полагали, судить и о величине потребляемой стоимости, так что **труд приобретал статус той единой «субстанции», размер которой отождествлялся с величиной стоимости.** Не отвергая полностью значения теории трудовых затрат людей при установлении стоимости, **Подолинский подверг сомнению её исходные положения. Он заметил, что всякий труд представляет собой работу, связанную с превращениями энергии.** Труд, доказывал российский политэконом, совершается во многих природных процессах и без участия человека. Нельзя не видеть того, что такие процессы тоже являются источниками стоимости. Наиболее яркий пример – работа растений, позволяющая накапливать в них, посредством зелёных листьев, солнечную энергию [8, с.30]. Обращая внимание на этот бесспорный факт, **Подолинский пришёл к выводу, что энергетическое содержание труда должно быть специфицировано так, чтобы оно стало выражением стоимостной «субстанции».** В связи с этим автор и констатировал, что человеческий труд отличается от работы, совершаемой в природе, тем, что он может быть двояким.

Хороший, производительный труд есть такой труд, при котором происходит превращение низших видов энергии в высшие. Высшими же

называются те виды, кои с большей отдачей могут быть использованы на последующих этапах выполнения тех или иных работ. **В противном случае мы имеем дело с трудом расточительным, когда он расходуется на изготовление предметов роскоши (общество потребления), военного оружия, растрачивается на подмену естественных вещей искусственными суррогатами и т.п.**

В этом свете (капиталистическая) эксплуатация человека человеком оказывается вторичным явлением, базируется на противоположных качествах человеческого труда. Сначала отчуждение от природы, затем, при дальнейшем развитии цивилизации, вплоть до капитализма, отчуждение рабочего от созданных им самим вещей.

Решение проблемы пагубной поляризации труда С. А. Подолинский видел в построении социализма. Неслучайно одну из своих статей он назвал «Социализм и единство сил природы» [9]. А что касается формирования человеческой личности, то об этом лучше не скажешь, чем это сделал Александр Грин в двух выше процитированных рассказах. На первое место поставлено то, от чего – в вопросах воспитания и самовоспитания – надо отказаться.

Литература

1. Вернадский В.И. Живое вещество и биосфера / В.И. Вернадский. – Москва: «Наука», 1994. – 669, [2] с.
2. Гомер. Одиссея. / Гомер; пер. В. Жуковского. – Москва: Худ. лит., 1981. – 407 с.
3. Грин, Александр. Собр. соч. в 6 томах. / Александр Грин. – Москва: «Правда», 1965–1968.
4. Иллюстрированная история религии в 2 т. / Под ред. проф. Д.П. Шантепи де ля Соссей. Т.2. 1899. (Цит. по новому изданию 1992 г.).
5. Козловски, Петер. Принципы этической экономии. / Петер Козловски. – Санкт-Петербург: Экономическая школа, 1999. – 344 с.
6. Никитин А. Л. Текстология русских летописей XI – начала XIV в. Вып. 2. Москва, 2007.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений / К. Маркс и Ф. Энгельс. – Москва: Госполитиздат, 1956. – VIII, 689 с.: ил.
8. Подолинский С.А. Труд человека и его отношение к распределению энергии / Мыслители Отечества. Подолинский Сергей Андреевич. – Москва: «Ноосфера», 1991. – 83 с.
9. Подолинский С.А. Социализм и единство сил природы. / С. А. Подолинский / La Plebe. №№ 3, 4. 1881.
10. Священник Павел Флоренский. У водоразделов мысли / Павел Флоренский // Символ (Париж). – 1992. – № 28. – С. 126–216.
11. Антипенко Л.Г. Русь изначальная (Истоки русской цивилизации) / Л.Г. Антипенко. – Москва: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019. – 176 с.

4. Здоровьесцентрическая парадигма сохранения здоровья населения РФ в XXI веке

О.А. Рагимова

4.1. «Система Семашко». Здоровьесцентричная и болезнecцентричная парадигмы сохранения и восстановления здоровья

На сегодня в глобализирующемся мире много вопросов возникает к так называемой системе здравоохранения, причем не только в нашей стране, но и во многих других странах. **Исторически системы здравоохранения складывались постепенно и неразрывно были связаны, с одной стороны, с развитием медицинского знания и подходом государства к оказанию медицинской помощи населению страны, а с другой – с воспитанием и образованием медицинских кадров, в третьих, с государственным устройством страны.**

На наш взгляд, одной из лучших систем оказания медицинской помощи стала советская система, так называемая **«система Семашко»**. Эта система базировалась на основных постулатах земской медицины: она носила общедоступный характер, имела профилактическое направление, коллегиальность управления, бесплатность и рациональность медицинской помощи [3, с.48] в системе охраны здоровья населения.

Такой подход подтверждает роль как болезнecцентрической, так и здоровьесцентрической парадигм в решении проблем здоровья в глобализирующемся мире.

Здоровьесцентрическая модель шла обычно под руку с болезнecцентрической. И если первая опиралась на принципы сохранения и восстановления здоровья, то вторая использовала принципы лечения болезни.

Если первая опиралась на гигиену и принципы здорового образа жизни, то вторая активно искала методы воздействия на болезнь различными факторами, важными среди них в 19 и 20 веках стали химические лекарства. Экологический, цивилизационный и экономический кризисы современности изменили подходы к оказанию медицинской помощи в мире, в том числе и в России. Здравоохранения многих стран вместо того, чтобы усилить комплексность и здоровьесцентричность пошли по пути упрощения своих систем здравоохранения, их свертывания, и признания только некоторых способов оказания медицинской помощи.

Современная политика по отношению к здоровью поколений, семьи не учитывает причины эколого-демографического характера, вызванные разрушением социо-природно-техногенных основ жизнеспособности поселений регионов страны. Такое состояние внешней среды, экономики привело к тому, что уровень смертности трудоспособного населения РФ превышает показатели стран Евросоюза в 4,5 раза, развитых – в 2,5 раза, развивающихся стран – в 1,5 раза. До 70% людей трудоспособного возраста за

10 лет до пенсии имеют серьезную патологию [3, с.48]. **Соотношение затрат государства на лечение и профилактику 10:1. Это индикатор болезненности системы здравоохранения.**

Активно развивалась система аптечного бизнеса, платная медицина. Анализ разработанных государственных программ для охраны здоровья поколений в Российской Федерации показывает, что государство пытается исправить сложное положение с качеством здоровья населения, но его институализация остается в рамках институтов здравоохранения, которые сами находятся в глубоком кризисе. Следовательно, целостный подход к оздоровлению населения нашей страны должен строиться с учетом не только системности и здоровьесетричности, но обязательно с учетом законов развития личности, получения знаний о здоровье и возможности оздоровления (комплексно с учетом накопленных знаний во всем мире по этой проблеме). То есть достижения социоприродной гармонии как основы благополучия социума, являющейся необходимым условием формирования социального здоровья с позиций охраны биосферно-экологических (эколого-генетических) социоприродотехногенных оснований для индивидуально-личностного основания социального здоровья, развитие интерактивного и социокультурного оснований, что **проявляется в создании условий роста ноосферного потенциала поколений Homo sapiens в биосфере – ноосфере, необходима разработка критериев качества жизни населения.** Особое место здесь имеют институты образования и семьи – основы воспроизводства здоровья поколений, развития личности и общества [5].

4.2. Социальное здоровье: Критерии и логика институционализации

Здесь очень важным становится сочетание высших гуманистических и духовных ценностей жизни и здоровья населения в интересах настоящих и будущих поколений. В последние годы разразилась катастрофа в сохранении здоровья народонаселения планеты. Глобальные силы, захватив СМИ, пытаются внушить всему миру, что есть среди миллионов заболеваний только одно важное, от которого погибают люди. Насытив среду страхом и нарушением всей жизнедеятельности человека, **они пытаются доказать, что, только политики могут решить вопросы оказания помощи населению, всячески замалчивая достижения систем здравоохранения в мире, в том числе и «систему Семашко», которая претерпела в России значительное разрушение в последние годы.** Последствием такого подхода было не только смертность от последствий некоторых вирусных заболеваний, **но в 2020 появилась так называемая сверхсмертность населения РФ, которая была примерно в три раза больше, чем от последствий так называемого ковида.** Населению не оказывали в полной мере услуги по лечению многих заболеваний, в том числе с инфарктом, инсультом, онкологическими проблемами. **Возросло резко количество психических заболеваний. Таким образом произошла деструкция всей системы нашего здравоохранения**

Наиболее важные критерии социального здоровья связаны с безопасностью жизни населения, а, следовательно, и его здоровьем. Гармоничная среда позволяет адекватно развиваться человеку, формировать его здоровье. Таким образом, философская рефлексия над функциями медицины и здравоохранения в контексте парадигмы преемственности социального здоровья человечества в глобализирующемся мире определяет:

- **во-первых, то, что пока современные представления не отражают комплексные знания о комплексных здравоохранительных функциях основ безопасности социального здоровья поколений;**

- **во-вторых, в праксиологии социального здоровья превалирует болезнецентрическая парадигма с опорой на институты медицины и здравоохранения, в то время как ноосферном ключе возникает необходимость использовать как болезнецентрическую, так и здоровьесцентрическую парадигмы, с приоритетом последней;**

- **в-третьих, институализация социального здоровья опирается на рост знаний в институтах семьи, образования и здравоохранения, определяется необходимостью роста ноосферного потенциала здоровья и здорового образа жизни человечества и личностного развития человека.**

Критериями охраны и сохранения здоровья поколений являются: ноосферный потенциал здоровья личности, членов семьи, в целом поколений, человечества; качество здоровья индивида, поколений человеческого общества, человечества; активное долголетие поколений как мера жизнеспособности той или иной социальной общности.

В охране социального здоровья поколений институализация осуществляется, в основном, институтами семьи, образования и здравоохранения и носит субъектный характер. Роль государства в охране социального здоровья заключается в **формировании «мировоззрения здоровья»**, обеспечении необходимого материального, социального и культурного ресурса, в создании законодательной базы по сохранению и укреплению здоровья поколений, координации деятельности социальных институтов.

Ноосферное образование приоритетно для молодого поколения, потому что в нем закладываются основы безопасности будущих поколений России, ее естественноисторическая жизнеспособность в регионе биосферы.

В соответствии с базовыми основами ноосферизации человечества, роли науки и образования в этом процессе (так как еще Вернадский говорил об этом синтезе и интегрировал социальные процессы и явления в биосферу, определив единство ноосферного бытия [2, с. 74])

- **обеспечение биосферо-экологической и популяционно-социальной безопасности России, модернизация российского образования в ноосферном ключе для сохранения и развития социального здоровья поколений**

- **должны выполнять следующие ноосферно ориентированные социальные функции:**

1. **Сохранять и развивать биосферно-экологические основы качества жизни граждан России и социальное здоровье поколений.**

2. **Определять ноосферные императивы и критерии формирования социального здоровья** поколений основной моделью образования.

3. **Обеспечить приоритетное развитие наук о человеке** и его взаимодействие с природой, целями безопасности и устойчивого развития России.

4. **Осуществлять синтез наук как основу знаний** – осознания деятельности по развитию социального здоровья.

Поэтому мировоззренческими критериями ноосферного образования как основы социального здоровья становятся те же принципы, что определяют формирование изучаемого феномена. Современные мировоззренческий, экологический и экономический кризисы разрушили многие структуры социума или они работают в полсилы, что пока не позволяет использовать накопленные знания в комплексном подходе.

4.3. Императив комплексного и системного ноосферного подхода к обеспечению социального здоровья в России

ВОЗ с прошлого столетия выступила как организация, заинтересованная в глобальном здоровье человечества, но постепенно стала продвигать интересы бигфармы. Она до сих пор пытается управлять институтами медицины и здравоохранения, в ее работе есть элементы профилактической направленности, в последнее время даже появился определенный диктат по некоторым вопросам медицины. Но надо констатировать, что ВОЗ как эксперт, координатор и источник знаний по охране здоровья на современном этапе не готова проводить комплексную политику охраны здоровья здоровых поколений во всем мире. Подобное состояние институтов здравоохранения и медицины характерно и для России. Так медицинская наука и здравоохранение отмечают много не решенных проблем в стране в связи с падением здоровья населения.

Заслуженные врачи России объединились в Ассоциацию Заслуженных врачей и разработали программу «Защита здоровья нации» на 2006–2011 гг. Тем самым они обратили внимание на то, что здоровье нации нуждается в экстренной защите. Основанием для этого стало два тезиса:

1) демографическая ситуация в стране катастрофическая – за счет потери в год 2 млн жителей, из них 1 млн 300 тыс. – от сердечно-сосудистых заболеваний, россиян с каждым годом становится примерно на 1 млн меньше;

2) врачи обратили внимание на качество питания населения и фальсификацию лекарств, что также способствует ухудшению социального здоровья населения.

Заслуженные врачи России (институт здравоохранения) констатировал, что «невозможно эффективно решать приоритетную задачу лишь силами Минздравсоцзащиты РФ. Необходимо усилить систему культуры здоровья, воспитывать население с детских лет, следить за рынком медицины, не допускать фальсификации медицинских лекарств», тем самым подтвердилась необходимость решения проблем здоровья в комплексном и системном варианте.

При более подробном анализе этой программы мы отмечаем, что многие аспекты в ней недостаточно проработаны, так, в первую очередь, **институт**

здравоохранения настаивает на законодательной защите населения страны от фальсификации лекарств, а контроль и координацию за этим возлагает на общественные организации, а ответственность за свое здоровье перекладывает на человека. Это противоречие не находит в программе решения, тем более обозначая субъектов здоровья (законодательная власть, общественные организации, сам человек), основными механизмами ее реализации остаются институты здравоохранения и медицины: улучшение их состояния, развитие медицинской промышленности, что несомненно играет роль в охране здоровья, но, на наш взгляд, лишь в комплексном ключе. Минздрав РФ разработал ряд других программ по оздоровлению населения, среди них «Здоровье работающего населения России» на 2004–2015 гг., национальный проект «Здоровье» и другие.

Несмотря на обилие проектов здоровье населения РФ продолжает ухудшаться. Одной из причин, на наш взгляд, является то, что мы имеем «болезнецентрическое мышление», то есть мы не вышли на решение этого вопроса в комплексном варианте, оставаясь в рамках института здравоохранения и медицины, мало уделяется в этих программах вопросам социального здоровья поколений, институтам семьи и образования. А ведь с развитием естественных и гуманитарных наук, самой медицины есть базис для решения глобальных проблем здравоохранения человечества.

В России ведется работа по оздоровлению населения, но эффективность такой работы небольшая. Об этом свидетельствуют данные медицинской статистики, научные исследования [6, с.145].

Они фиксируют увеличение хронических заболеваний у населения, высокую смертность, падение репродуктивного здоровья мужчин и женщин, нарастание генетических мутаций в популяции. Так подрастающее поколение имеет существенные отклонения в состоянии своего здоровья. Об этом свидетельствуют данные министра здравоохранения и социального развития Татьяны Голиковой:

«Общая заболеваемость детей до 14 лет в период с 1998 г. по 2007 г. выросла на 9,3%. А более 20% школьников имеют хронические заболевания. Из 16,3 млн детей школьного возраста 2/3 имеют отклонения в состоянии здоровья» [4].

Одной из существенных проблем в современной России, да и всего мира, стала проблема короновирусной инфекции. Некоторые ученые (Катасонов В. и др.) отметили, что борьба с этой инфекцией унесла в несколько раз больше людей, чем погибших с короновирусом. Складывается впечатление, что эта проблема связана не со здоровьем населения, а с политическими проблемами современного кризисного мира.

Так известный российский врач Гундаров И. в своей статье отмечает, что мы совершенно не готовы к управлению кризисной ситуацией, связанной с распространением SARS-CoV-2. Этот вирус достаточно слабый, считает врач и за год ушло по миру от этого заболевания несколько миллионов человек. Тогда как Меркель, в начале этого события предсказывала (не известно, правда, на каком основании) 65 миллионах пострадавших с летальным

исходом. Политический и медицинский аспекты этой проблематики полностью еще не проанализированы. **И известный врач, эпидемиолог, демограф, ученый обозначил ряд проблем, которые должны быть решены в системе здравоохранения, но почему то эти вопросы плохо решаются. Он остановился на 4 грубейших ошибках нашей системы здравоохранения.**

Первая ошибка, считает врач, в том, что ученых медиков отстранили от принятия решений по этому вопросу. Что свидетельствует о том, что это политическая проблема. Он показал, что Председатель комитета по решению этих вопросов Голикова участвовала в разрушении системы здравоохранения РФ.

Второй ошибкой, по его мнению, становится такой фактор как ошибочное лечение. Ссылается на крупнейшего пульмонолога, директора Пульмонологического центра Федерального медико-биологического агентства Аверьянова: тот говорил, что 80% больных ОРВИ не нуждаются в лечении и выздоравливают без лечения. **Лечение, которое предлагают протоколы, гидроксихлорохин и азитромицин, являются очень токсическими и вызывают угнетение иммунитета.** Он отмечает также, что такие лекарства, как лопинавир и ритонавир у каждого второго пациента вызывает тяжелейшие токсические реакции организма. **То есть врачи виноваты, по мнению Гундорова, в смерти каждого третьего, выжившего в первые три дня болезни.**

По поводу вакцин, министр здравоохранения РФ Мурашко, в самом начале своего назначения отмечал, что это орудие проигранной войны, но затем, под наверно политическим нажимом, поменял свое мнение на противоположное. Да, сейчас один вирус, а через несколько месяцев он мутирует и нужна другая вакцина. Еще в СССР нам говорили, что скоро мы победим грипп. Но за 40 лет, так и не было создано эффективной вакцины против это по заболевания, так как вирус быстро мутировал. А сегодня врачи и вирусологи считают, что короновирус относится также к очень быстро мутирующим вирусам.

Одномерный и декларативный подход к здоровью народонаселения всего мира указывает также на ангажированность этого процесса. При этом политики не учитывают накопленные знания предыдущих времен, не способны глубоко проанализировать медицинские проблемы, уже на этой так называемой «пандемии» заработали миллиарды, а может быть и триллионы долларов.

Анализируя подходы к реализации программ по охране здоровья населения Минздрава и социального развития России, мы отмечаем, что в них, также как и в программах ВОЗ, не используется комплексный и системный ноосферный подход с учетом развития накопленного знания, современных медицинских, философских и научных достижений. Синтетический подход проявляется к охране социального здоровья в деятельности институтов, где институт семьи, образования и здравоохранения занимают особое место в формировании субъектов ноосферы, способных (мотивированно) участвовать в развитии ноосферного потенциала основ качества жизни семьи (высшая Мудрость Любви, Добра и Красоты), а в целом ноосферных личностей обществ, государств, человечества.

Литература

1. Гундаров И. Дайте врачам возможность быть врачами // Аргументы недели. 2020. – №49. – С. 1, 6.
2. Егоркин В.Г. Философские основы ноосферного образования: опыт вернадскианского синтеза. Ноосферное образование в Евразийском пространстве. Т.2. Кн.1. – СПб., 2010. – С. 74.
3. Дмитриев М.Л. Война объявленная здравоохранению. – М.: МОФ ЭТЦ, 2013. – 208 с.
4. Кузмин В. Родить и воспитать // Российская газета. – 20 янв. 2010.
5. Рагимова О.А. Ноосферная стратегия охраны здоровья граждан России XXI века. – Саратов: Изд-во ИЦ «Наука», 2010. – 318 с.
6. Степанова Г.Б. Болевые точки здоровья россиян // Человек. – 2008. – № 1. – С. 145.

5. К современным тенденциям развития китайской культуры

Шао Сунцзюань (Dr. Shao Song Juan)

5.1. Философия жизни и геомансия

В китайской культуре философия жизни рассматривается как система представлений об органическом и едином целом всех предметов в природе и экологии Вселенной. И начинается она с реального жизненного опыта, ситуации выживания каждой индивидуальной жизни Человека.

Современные формы культурного развития в Китае связаны с определенными культурными теориями Мао Цзэдуна, Си Цзиньпина, применявшие «марксистские» позиции и взгляды, которые, в свою очередь, и сформировали научно-теоретическую систему мышления со строгой логикой.

Стоит отметить, что философские коннотации, марксистские убеждения вращаются вокруг ядра идеологических вопросов, а отражение коллективного бытия постоянно формирует общественное сознание. Китайская культура, бесспорно, развивается, и на фоне исторических форм культурных конфигураций приобрели значимость различные проявления культуры, которые можно определить, как **модель культурного развития общественного сознания.**

Тенденции развития культуры с «китайской спецификой» в новую эпоху можно обусловить как культурные инновации в новых способах трансляции традиционного мышления: экологический нигилизм; теория естественного послушания; теория равной ценности природы и человека.

На современном этапе развития китайского общества **учение о тонких воздействиях окружающей среды на человека – геомансия – относится к части древних знаний человечества.**

Действительно, применение и понимание традиционной геомансии в современном бытовании Человека стало достаточно актуальным и значимым. Обращаясь к пониманию понятия «экологический нигилизм», как антропоцентрическому аргументу, становится ясным и не вполне приемлемым, **что мы не должны подчиняться природе, как в сельскохозяйственных обществах, а использовать технологии и промышленность, чтобы изменить природу, завоевать природу, уничтожить природу и уничтожить экологию, показывая противостояние и конфликт между «человеком и землей».**

Считается, что с прогрессом науки и техники способность человека покорять природу достигнет уровня всемогущества, и что, в конце концов, человек сможет освободиться от ограничений природы и выжить в различных средах своими силами.

Обращаясь к аргументу «теории естественного послушания», выступающей за регресс бездействия, утверждающей, что **причиненный ущерб человеческой деятельности наносит больше вреда природному миру, чем может выдерживать саморегуляционная функция природы, мы отчасти**

согласны. Тем более, что этот акцент на ценности природы и экологии напомнил и заставил людей пересмотреть, **соответствуют ли их действия закону гармонии между человеком и природой.**

Об этом нам гласит «теория равной ценности природы и человека», как теория гармоничного партнерства, что человек обладает свойствами природы и является частью природы, и что окружающая среда влияет на человека, а человек влияет на окружающую среду. Возникновение и развитие человека тесно и тонко связано с природной средой.

С определенной точки зрения, история человека – это история взаимодействия между людьми и природной средой. Поэтому в отношениях между людьми и окружающей средой мы не должны устанавливать ценности, ориентированные на человека, **но должны объективно признать, что другие природные тела имеют те же ценности и права, что и люди, и одинаково важны.**

Наследование традиционной концепции геомансии в культурном восприятии современного бытия китайцев проявляется во многих аспектах. К примеру, **в архитектурном проектировании – под девизом «проектировать дом – это проектировать жизнь».** В настоящее время, с быстрым развитием экономики Китая, спрос людей на собственную среду обитания становится все выше и выше, и люди, как правило, хотят купить более крупный дом, если их финансовые возможности позволяют. **С точки зрения традиционной геомансии и человеческой психологии/физиологии, большой дом с несколькими комнатами не обязательно является благословением.** Традиционная геомансия считает, что большая семья, живущая в доме с умеренной площадью, создает процветающую атмосферу, чтобы объединить энергию «Ци» в доме. Более того, члены семьи могут чувствовать себя ближе к друг другу, что способствует гармонии семейных отношений и является благоприятной моделью.

В концепции геомансии достаточно популярна китайская философская система «Фэн-шуй», которая на культурном уровне продвигает и утверждает о потенциале положительного влияния пространства на людей, его занимающего. В этой системе важны такие аспекты, как: восприятие цвета; цветное нанесение; графический дизайн. Когда мы наблюдаем цвет в жизни, он часто вызывает много разных чувств, потому что **материальный эффект цветового зрения заключается в том, чтобы разные люди имели разные психологические и физиологические отражения.** Особенно в строительстве дома цвет оказывает большое влияние на психологию жильцов. Любой предпочел бы солнечную среду холодной и сырой среде, потому что в хорошо освещенной комнате мы можем чувствовать себя тепло и комфортно. В комнате без окон с небольшим количеством естественного света и даже темноты люди будут чувствовать себя по сути неодушевленными. Поэтому при создании современной домашней обстановки людям необходимо выбирать цвета, которые заставят их чувствовать себя комфортно и тепло. **Разные люди по-разному относятся к цветам, и эти чувства связаны с личным опытом, жизненной средой и образованием, которые часто варьируются от человека к человеку и не могут быть обобщены.**

Высокообразованные люди, как правило, предпочитают стабильные цвета, такие как цвета с низкой насыщенностью и низкой яркостью. Использование цветов с низкой насыщенностью и низкой яркостью в доме подарит людям комфортное ощущение и стабильное настроение.

Поколение «X», с другой стороны, предпочитает прыгающие цвета, такие как с высокой частотой и высокой контрастностью, которые они рассматривают как полное высвобождение своей личности. Разные цвета могут приносить людям разные цветовые эмоции, и эти эмоции часто связаны с цветовыми ассоциациями. Ассоциации делятся на универсальные ассоциации и ассоциации, связанные с цветом.

При создании домашней обстановки учитывается принцип синергизма между пятью элементами (металл, дерево, вода, огонь и земля). По сути, данный синергизм означает, что использование цветов должно быть красивым, щедрым и удобным для жильцов. Например, сочетание мягких пастельных цветов, таких как лимонно-желтый, зеленый травяной, сорняк и яблочный зеленый, похожих на первый утренний свет и проникающий через окно в дом, **позволяет чувствовать свежесть каждого дня.** Такое цветовое сочетание подходит для небольших помещений с малым количеством света.

В северной комнате с плохим освещением стоит выбирать теплые цвета. Цвет может быть персиковым, розовым и оранжевым, с оригинальными деревянными мебельными аксессуарами, создающий элегантное и теплое пространство.

Безусловно, цвет – сложный компонент культурной семантики. В современных домах ретракция цвета должна быть хорошо спроектирована. Чтобы правильно использовать цвет, мы должны понимать цвет комплексно и непредвзято, учитывая гармонию цвета интерьера и структуры интерьера, **формы и стиля.** В то же время учитываются предпочтения жильца, его психологическая адаптивность с учетом физиологического и психологического воздействия цвета на человека.

В последние годы ученые-медики подтвердили с помощью экспериментов, что цвет может оказывать большое влияние на самочувствие, здоровье людей. Разумная цветовая ретракция может помочь человеку эффективно работать, в целом, жить счастливо.

В традиционной концепции геомансии существуют определенные табу на декоративные узоры на потолках, стенах и полах. Например, квадрат, который является стабильным и квадратным или круг, круглый, полный и совершенный, дает людям ощущение стабильности и является благоприятной формой. Древняя китайская медная монета, которая круглая снаружи и квадратная внутри, является лучшим примером сочетания квадрата и круга. В домашнем декоре треугольники, прямые поперечные формы и некоторые беспорядочные формы, которые теряют равновесие, являются запрещенными формами в традиционной теории геомансии.

Вообще, у китайцев треугольники и острые фигуры с древних времен считались злом, и большинство из них представляли собой убийственные орудия, острые лезвия, шипы и др. предметы. Считается, если потолочный

рисунок состоит из треугольников или ромбов с острыми краями, то над головой как будто висит множество опасных лезвий, а острая энергия излучается во все стороны. Если у жильца есть заболевание сердца, и он часто видит такую графику, это не только приведет к зрительной усталости, но и нанесет психологический ущерб, что пагубно скажется на здоровье. Кроме того, рисунок прямой линии креста с блокирующим сообщением не очень хорош в дизайне дома, и его не следует использовать на потолке, стенах и полах. Если люди в помещении часто смотрят на этот паттерн, это вызовет усталость глаз и мозга людей, потерю их психического равновесия и даже приведет к физиологическим изменениям. **Любая графика имеет свое информационное поле, и это информационное поле будет оказывать определенное влияние на людей в особых условиях.**

5.2. Китайский взгляд на построение экологической цивилизации

Следует отметить, что в китайском обществе концептуальная теория геомансии эффективно транслируется и обращает внимание на каждую деталь природного мира: динамику природы; сочетание природной формы и энергии «ци»; понимание экологии «почвы и воды» и т.д.

Существующее выражение «**построение экологической цивилизации – это внимание культивированию экологической мысли**» – по-нашему мнению, есть современное воплощение концепции геомансии в улучшении среды обитания человека с помощью целостных методов и принципов в достижении синергетического развития естественной экологии мира.

На сегодняшний день одной из тенденций развития китайской культуры, как и определенной особенностью геомансии, является органическое целостное мышление, и экологический взгляд на изменения окружающего мира. Люди являются частью экосистемы, поэтому хорошо относиться к природе – значит хорошо относиться к себе.

Любое производство и жизненная деятельность человека должна в полной мере использовать благоприятные условия, данные природой, организовывать пространство для выживания и развития в соответствии с экологическими возможностями и разумными потребностями, сокращать ненужные материальные, энергетические и космические затраты, осуществлять устойчивое развитие человеческой цивилизации. **Органическая целостная идея гармонии между человеком и природой** также подразумевает, что многие элементы природной среды, такие как неорганическая среда и биологические сообщества, взаимосвязаны. Вся экосистема представляет собой взаимозависимое, голографическое и однородное живое целое, и конкретные экологические проблемы, возникающие в одной части экосистемы, могут проявляться и в других частях.

Органическое целостное мышление также подразумевает, что люди, живущие на Земле, тесно связаны как сообщество с общим будущим. Глобальное потепление, истощение озонового слоя, опустынивание земель и

другие серьезные экологические проблемы требуют совместного решения со стороны международного сообщества. Например, **странам всего мира следует создать и усовершенствовать институциональный механизм сотрудничества по основным глобальным экологическим вопросам в рамках Организации Объединенных Наций (ООН)**, что будет способствовать объединению усилий всех людей для решения транснациональных и трансконтинентальных экологических проблем.

Ведь, человеческие поколения также являются тесно взаимосвязанным органическим целым. Экологические проблемы, вызванные предыдущим поколением или поколениями, могут стать очевидными только в будущих поколениях, а практика будущих поколений будет продолжаться на основе предыдущих. Любая человеческая практика в отношении окружающей среды, как среды культуры, должна иметь долгосрочное видение и быть сосредоточена на макроконтинентности и целостности жителей разных поколений, связанных этнической принадлежностью и культурой.

Современное поколение людей должно осуществлять деятельность по строительству экологической цивилизации, основанной на адекватном исследовании исторических записей и прогнозировании будущих воздействий, **изучать и практиковать экологические идеи предыдущих поколений людей**, поддерживать устойчивость развития, предотвращать возникновение экологических проблем и резервировать пространство для развития будущих поколений людей.

Китай в настоящее время изучает систему экологического аудита вне офиса, в соответствии с которой ответственное лицо будет проводить всестороннюю ревизию всех активов природных ресурсов. Экологическое цивилизационное строительство должно способствовать практике экологических технологий.

Теория геомансии раскрывает необходимость технологии и практики, ведь нагляден результат развития китайской цивилизации через призму тысячелетней практики основ строительства, обслуживания зданий и городов. Высказывание ученых, что «природа, понимаемая как абстрактное, как отделенное от человека, в принципе, ничто не значит для человека...» – относится и к современному экологическому цивилизационному строительству.

Современные теоретики геомансии выступают за то, чтобы осознанно относиться к природе и уменьшать влияние человеческой деятельности на природу. Известно, что чрезмерная эксплуатация природы людьми привела к глобальному потеплению. Повышение уровня моря не только угрожает среде обитания сотен миллионов людей, но и провоцирует экологический кризис, характеризующийся климатическими аномалиями по всему земному шару.

Время требует рационального устройства жизненного пространства. Более того, население должно соответствовать экологическому потенциалу, человек должен уменьшить вмешательство в естественное экологическое пространство, и это проясняет границы деятельности человека в природной среде.

Между широкой общественностью и специалистами должны быть установлены отношения понимания, динамичной и двусторонней коммуникации в целях содействия последовательности в мышлении и сотрудничеству в действии. Должны создаваться вспомогательные законы, нормативные акты для определения права людей на самовыражение по экологическим вопросам и эффективные каналы обмена информацией в форме институтов, чтобы укрепить энтузиазм и доступность людей для обсуждения вопросов строительства экологической цивилизации.

5.3. Заключение

Практика геомансии объединила сильные стороны современного китайского общества, и построение общества экологической цивилизации, безусловно, также требует сильных сторон сотрудничества. Экологический дом региона – это не ответственность конкретного индивида, а ответственность всего населения региона/регионов. Та же логика может быть распространена на экологические цивилизационные постройки поселка, города или даже страны. Должен быть механизм с демократическими и равными характеристиками во всем построении экологической цивилизации, чтобы формировать порядок в процессе построения экологической цивилизации. **Процесс планирования строительства экологической цивилизации должен делать упор на участие общественности снизу вверх.**

Сегодня очень важно для Китая сохранить «дух времени основ», т.е. удержать духовную силу традиционной китайской культуры и установить культурную идентичность. С конца XIX-го века несколько поколений китайской культурной элиты задавались вопросом о том, как позиционировать традиционную мысль о сущности продуктивного бытия по отношению к современности. Через века, возможно, находим ответный отклик в том, что тенденции современного культурного развития Китая основываются на духовном обогащении Человека, формировании цивилизованного взгляда и подхода ко всем явлениям культуры, и что интеграционные изменения позволят миру сохранить Земной мир.

Литература

1. Ли Цзинминг. Новое исследование главной идеи Чжуанцзы о здоровье и хорошем самочувствии. *Journal of Qilu Studies*, 2019.
2. Си Цзиньпин: Управление Китаем. – Пекин: Издательство иностранных языков, 2018.
3. Фан Дунгмэй. Китайская философия жизни. – Пекин: Чжунхуа книжная компания, 2018.
4. Чэнь Гайинг. Разум внутренней главы (Чжуанцзы) – Открытый ум и эстетическое состояние ума, Даосские культурологии, т., 25. – Пекин: Объединенная издательская компания SDX, 2020.

6. История русского народа и русского языка

А.Б. Коренная

6.1. Введение

Гипотеза переноса прародины индоевропейцев на пространство Днепро-Донской историко-культурной области (ДДИКО) охотников на мегафауну (23–14 тыс. лет назад, рис. 1) изложена в работе автора [1].

Показано, что в связи с существованием в районе полюса во время Молого-Шекснинского межледниковья теплых островов в пределах ЦАООП – Центральной Арктической области океанических поднятий углубление прародины и перенос её на территорию ДДИКО позволяют обосновать изначальное участие в становлении расы ариев [2].

Вывод о становлении на пространстве ДДИКО индоевропейского языка соответствует представлениям член-корреспондента АН СССР, директора института этнографии С.П. Толстова о времени происхождении этого языка и возникновении пространства единого языка – так называемой «первобытной лингвистической непрерывности» (при существовании диалектов) в условиях экзогамии первобытнообщинного строя [3–6]. Становление в ДДИКО именно протоиндоевропейского языка согласуется с возможным на основании данных археологии и генетики генофондом области, включающим основные индоевропейские гаплогруппы R1a, R1b, I2, а также ряд южных гаплогрупп [1].

При потеплении генетически различающиеся племена избирают несколько разные направления в зависимости от географического положения на пространстве ДДИКО и своей прародины. Так юго-западное направление привлекает носителей гаплогрупп I2, R1b и ряда южных гаплогрупп, юго-восточное и восточное – также гаплогруппы R1b, тогда как носители гаплогруппы R1a (отчасти I2) предпочитают оставаться в центре равнины, либо устремляются на север в направлении прародины ариев.

6.2. Северное направление движения протоиндоевропейцев при потеплении

Расседоточение в послеледниковье ядра ДДИКО в разных направлениях подтверждается археологически и генетически [1], в том числе изменениями женского и мужского генофондов Западной Европы [7,8].

Население северной части ДДИКО, в частности, арии, направляются на север. Отметим, что в целом, изложенная на основании переноса прародины индоевропейцев в палеолит, история ариев, полностью отвечает широко известными легендам о Гиперборее, включая:

а) острова в центре Северного Ледовитого океана периода межледниковья [2, 9];

б) северную часть Восточно-Европейской равнины, соответственно, ДДИКО в период становления индоевропейской расы [1, 9] и, наконец;



Рис. 1. Костенковско-Авдеевская культура (основная часть ДДИКО)

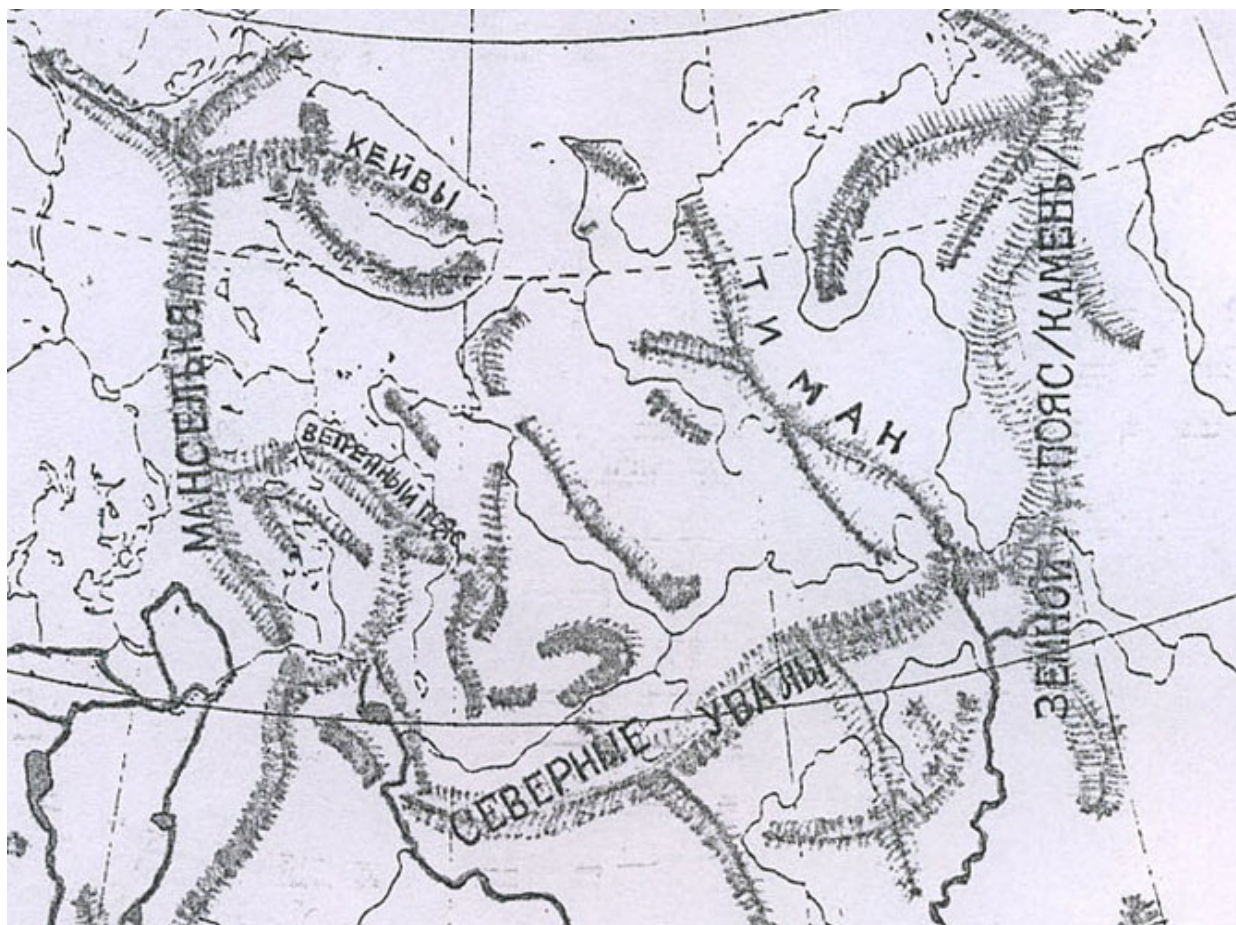


Рис. 2. Гиперборея на Севере России по С.В. Жарниковой [13]

в) Русский Север (рис.2) [10–14].

Археологически установлено, что **время появления первых поселений на севере равнины согласуется с распространением в регионе около 11 000 лет назад лесов** и что поселенцы были связаны с кундско-бутовской

культурной общностью [15]. Расположенная с юга на север (от Воронежа до Архангельска) мезолитическая **бутовская культура**¹ (8–6 тыс. лет до н.э.) (рис.3) привлекает в этой связи особое внимание. Важно, что при рассмотрении перехода от палеолита к мезолиту российские археологи все более увязывают генезис последниковых восточно-европейских культур, в частности, этой культуры, с восточно-граветтийскими комплексами типа Гагарино и другими [16] (рис.1). Автор [16] полагает: «Культурно-археологические единицы мезолитического облика...- ранняя бутовская археологическая культура... – получили привязку по меньшей мере уже к финальному палеолиту...».



Рис. 3. Бутовская культура 8–6 тыс. лет до н.э.

¹ Географическим центром этой культуры является Москва. Есть лингвистическая версия, что основа «моск» по-литовски – лес, а «ва» – суффикс, обозначающий общность: мордва, братва, литва – то есть «лесовики», жители лесов. У нас лесные сказки, где герои – лесные звери и птицы, верования, связанные с представлениями о лесных и водных существах: леших, русалках, водяных и пр. Хотя из сказаний и легенд известно, что часть славных русов также увлекается миграционными потоками (Велесова Книга, история и предания болгар, Веды славян), со временем однако предпочитая возвращаться в родные края.

Чрезвычайно показательно также в этой связи обнаружение методом краниоскопии² «наибольшей выраженности европеоидных черт в Вологодской области»: «суперевропеоидность» вологодцев вряд ли может быть объяснена только посредством их контактов со средневековыми славяноязычными группами населения. Возможно, мы имеем здесь указание на наличие в составе вологодцев какого-то древнего европеоидного антропологического компонента, сохранившегося благодаря территориальной удаленности Вологды от основных путей» [17].

Таким образом, география бутовской культуры и «суперевропеоидность» вологодцев явно отражают распространение на север населения ДДИКО, в том числе, ариев, подтверждая тем самым существование прародины индоевропейцев в центре Русской равнины в период Ледниковья.

Этнографически картина жизни Русского Севера эпохи мезолита и в последующие тысячелетия отражена в трудах Н. Гусевой [10], С.В.Жарниковой [11–12], (рис. 2), обстоятельно представлена на сайте «Всё о Гиперборее» [13], в работах Л.П. Грот [14] и в ряде других.

Передвижение на север осуществлялись по рекам – невысокий водораздел северного и южного стока вод равнины (Северные Увалы) не являлся препятствием. Обратное – из бассейна Сухоны мелкими реками и волоками люди перебирались в бассейны Камы, Костромы, Шексны, достигая Волги и Оки.

Расположение север – юг основной культуры мезолита отражает процесс формирования образа жизни и традиций, обусловленных, приспособлением протоиндоевропейцев к природе лесной полосы. Лес питал, согревал, давал строительный материал и защищал, лес и водные источники обеспечивали население всем необходимым. Но лес и реки не только питали и устремляли молодежь за тридевять земель...

Лесная зона, образ жизни в отличие от южных степей, по мнению ряда исследователей (А.А. Шахматов, С.В. Жарникова, В.В. Тен), способствовали утверждению в речи смягчающей произношение сатем-изоглоссы в отличие от кентум-изоглоссы индоевропейцев, чей язык формировался в условиях поэтапно-подвижной ветви степей. Известно, что Западная часть Средней и Центральной Азии, Южной Сибири, в особенности, Алтай и значительная часть Западной Сибири рассматриваются как регионы с преобладанием западноевразийского компонента в прошлом. Кроме того, носителями кентум-изоглоссы, помимо западных индоевропейцев, является степной народ востока – тохары, тогда как к носителям сатем-изоглоссы относятся помимо славян – балты, индо-арийцы, иранцы и армяне.

6.3. Широтный характер изменчивости русского генофонда

Переходим к работе Е.В. Балановской и О.П. Балановского [18] по данным Русской антропологической экспедиции под руководством В.В. Бунака и Т.И. Алексеевой, а также данных М.В. Витова:

² Краниоскопия – раздел краниологии, описывающий методы и результаты визуального изучения черепа. Краниология (от др.-греч. *κράνιον* – череп и *λόγος* – слово) – комплекс научных дисциплин, изучающих нормальные вариации формы черепа у человека и животных.

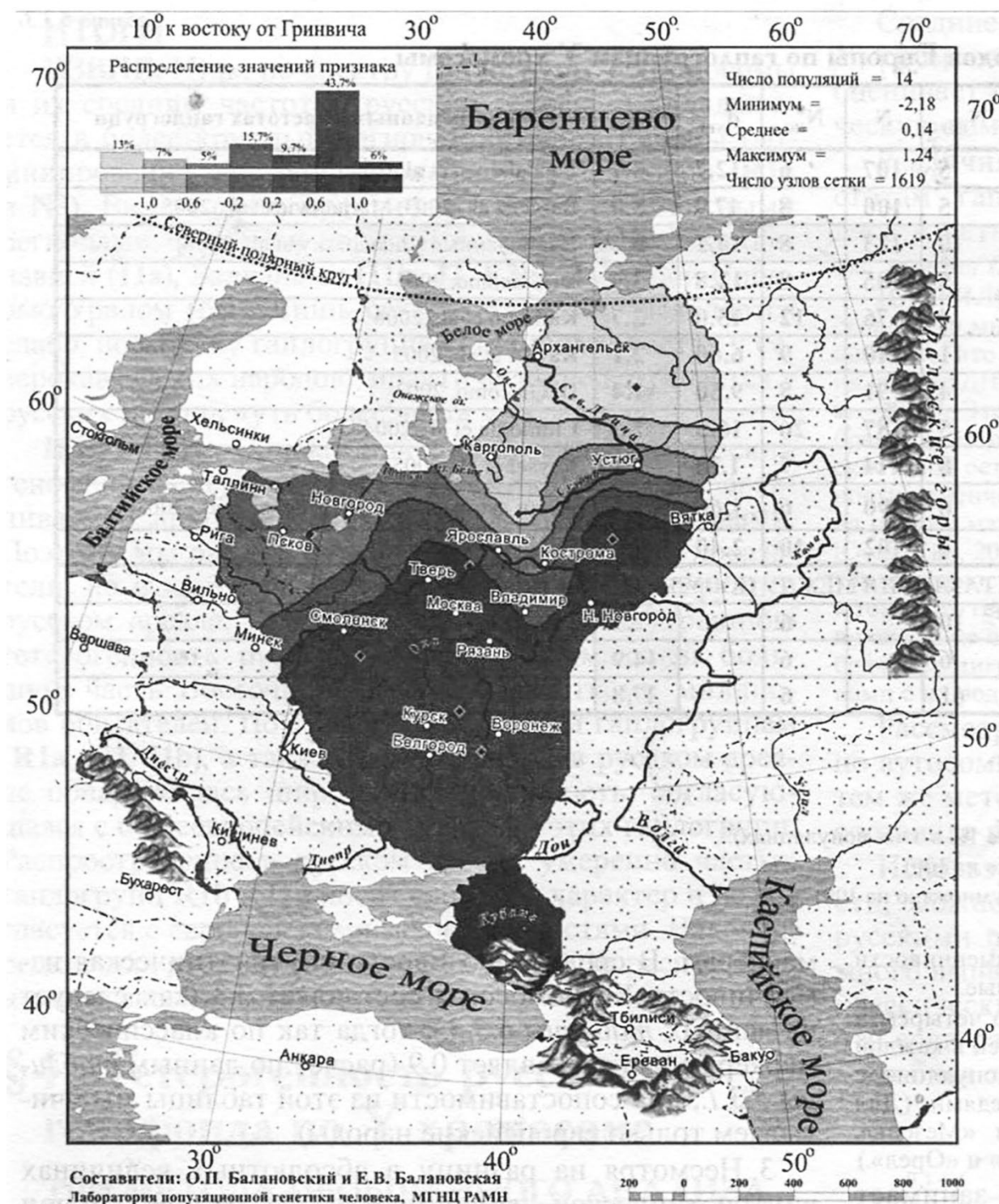


Рис. 4. Широтный характер изменчивости русского генофонда (по данным о частотах гаплогрупп Y-хромосомы). Если разделить карту на рисунке на три географические зоны, то Северу соответствуют 34% гаплогруппы R1a1, 35% N1C1, Центру – 47% и 16% соответственно первых двух при 10% I2, Югу – 55% R1a, 10% N1C1 при 16% I2 и, соответственно, небольших значениях гаплогрупп R1b, I1, I2 во всех трех случаях [18].

«...методами геногеографии были исследованы шесть массивов данных: два антропологических (соматология и дерматоглифика), два массива ДНК полиморфизма (мтДНК и Y хромосомы), классические генетические маркёры и

география русских фамилий... **Выявление широтной изменчивости в русском генофонде (ось «север<=>юг») тем удивительнее, что ожидать можно было лишь «противоположной» – долготной изменчивости (ось «запад<=>восток»), убедительно показанной для генофонда Восточной Европы...».** Но «это направление «запад<=>восток» так и не стало главным сценарием русского генофонда, не сумело превозмочь различия между севером и югом и ... оказалось, что, антропологический облик русских популяций меняется, главным образом, при движении с юга на север. На севере же ... остаются крупные «залежи» дославянского генофонда..., тяготеющего к западным территориям, и скорее всего, к самому древнему палеоевропейскому пласту генофонда Европы....То, что выявлена иная, **широтная изменчивость, указывает на принципиальный факт своеобразия русского генофонда. ...По-видимому, широтная изменчивость возникла или же усилилась в ходе собственной истории русского генофонда» (Рис.4).**

Как следует из серии работ автора, широтный характер антропологического облика русского народа, его генетических характеристик объясняются на основе гипотезы переноса индоевропейской прародины в палеолит на территорию Днепр-Донской области охотников на мамонтов.

6.4. Становление русского народа

Полагают, что к началу V тысячелетия до н.э. (конец мезолита на русской равнине и начало неолита) внутри индоевропейского праязыка **прослеживаются два диалектных единства:**

- а) германско-балтско-славянско-индоиранско-армяно-греческая общность и
- б) хеттско-тохарско-италийско-кельтско-фригийская [12].

Существование этих общностей, по-видимому, отражает, как упоминалось, разделение протоиндоевропейцев при потеплении на две ветви, различающиеся образом жизни и частично генетически, а со временем и особенностями произношения [1,19, 20, 9].

Рост населения лесной полосы Восточной Европы в неолите, серия похолоданий, развитие производящего хозяйствования и использования металлов, становление племенных объединений – все это, как свидетельствует археология, способствует в этот период увеличению количества поселений в южных районах и стимулирует миграции части племен. Племена ариев и, некоторые другие племена, в том числе, протоармян, продвигаются на юг. **Начало отделения балтославянской языковой общности от других индоевропейских языков лингвисты полагают по окончании мезолита – в интервале от 7000 до 4500 лет назад.**

Расхождение балтской и славянской языковых ветвей датируется временем 3500–2500 лет назад [12]. Тяготея к лесной полосе и бассейну рек Балтийского моря, протобалты, в отличие от ряда племен, предпочитают широтному долготное направление передвижений по течению рек балтийского бассейна (Южным направлениям миграции благоприятствовали реки центра Восточной Европы, западным – реки Прибалтики и связи с западными культурами). Передвижение облегчается применением колеса и использования тягловой силы волов.

Становление русского народа, таким образом, можно связать с периодом начала направленных миграций образовавшихся племен, распадом единства оседлой ветви индоевропейцев, в частности, ветви балто-славянского единства.

С другой стороны развитие скотоводства в условиях засушливости степей определяет устремление части скотоводческих племен на север – в лесостепи. Таким образом, в 4–3-м тысячелетиях до н.э. имеет место сосредоточение жителей лесных и лесостепных пространств с одной стороны и скотоводческих племен степной зоны с другой на юге Восточной Европы вследствие центрального расположения и климатических преимуществ этой территории для развития производящего хозяйствования. Происходит встреча двух взаимодополняющих ветвей индоевропейцев, активизация взаимоотношений, хозяйственной и культурной жизни. Генетические и археологические исследования свидетельствуют о том, что в северной части территорий преобладали носители гаплогруппы R1a, а в южной – R1b. **Возникающие конфликты отражены в европейских легендах о Асах и Ванах, Махабхарата повествуют о битве в 3102 г. до н.э. родственных племен кауравов и панчалов на поле Курукшетри (Курском поле по С.В. Жарниковой [12]).**

Верность русского народу пространству прародины и истокам протоиндоевропейского языка подтверждается широтным характером его генофонда, возникшему в среде праиндоевропейцев тысячелетия назад благодаря потеплению и распространению на север лесов. Л.П. Грот, в своих работах подчеркивает: «в древнерусской истории следует выделять два периода: **дославянский, но индоевропейский период и связанных с ним древних индоевропейцев севера и центра Восточной Европы, и славянский, связанный с расселением восточноевропейского славянства**» [14]. Отчасти соглашаясь с автором, обратим внимание на заключение О.П. Балановского: **полученные результаты» ... позволяют выдвигать гипотезу, что пришлое славянское население и дославянское население в пределах основной части исторического ареала русских было генетически сходным...»** [21, с.21]. Эта гипотеза генетика полностью подтверждается существованием на Русской равнине прародины индоевропейцев и, соответственно, наибольшим сохранением русскими исходного языка.

Несколько слов о Русах и распространении топонима «Русь». Русь – древнее понятие, охватывающее широкое пространство, достигаемое племенами индоевропейцев – светлых, белокожих, светлоглазых. Русами (русыми) воспринималась в древности вся белая раса – индоевропейцев. Это понятие, прежде всего, соотносится с оседлой ветвью, пространством древней лингвистической непрерывности, праславянами, из которых потом сохранились восточные, южные и западные. Оно, видимо, было в какой-то мере аналогично понятию, пространства Тартарии в Сибири – также общего по характеру мировосприятия населения. В конце неолита большая часть древнего населения Западной Европы смешалась с достигшими благоприятных климатически атлантических побережий (индоевропейскими же) мигрантами и на праславянском, в основном, субстрате возникли новые, много более молодые современные

западноевропейские языки и народы (см. ниже, рис. 6, 7). Остались топонимы, типа Русь. В этом отношении становление, возможно, Хеттского государства, расцвет Древней Греции, Рима, а со временем эпоха расцвета культуры Западной Европы – плод соединения женской и мужской ветвей индоевропейцев. (Вспомним хотя бы о сохранении по сей день древнего женского генофонда Европы (см. ниже, рис.6, 7), то, что греческие полисы – отражение идеи общинности, а название «латины» происхождением от славянского слова «лад»).

6.5. Роль угро-финнов в генофонде Русского Севера

В отношении роли популяций Фенноскандии в формировании населения российского северо-запада авторы [22] определяют два подхода исследователей. «Одни защищают, в основном археологи и некоторые антропологи, которые датируют формирование культурной или антропологической общности прафинских народов временем существования неолитической культуры типичной гребенчатой керамики или даже эпохой верхнего палеолита. Такой подход, однако, требует ревизии всей хронологии. Большинство лингвистов не приняли данную точку зрения. Альтернативный подход был предложен В. В. Напольских». В работе [23, с.20–21] читаем:

«Распад уральской и финно-угорской общности и продвижение уральской (финно-угорской) речи на запад до Скандинавии и Прибалтики связаны с глобальными экологическими изменениям конца атлантикума – суббореала (с 6-го до конца 2-го тысячелетия до н.э.) и с социально-экономической революцией в укладе жизни населения лесной зоны Евразии в бронзовом и раннем железном веке (II – начало I тыс. до н.э.). В эту эпоху происходит сдвиг «родной» экологической ниши уральцев – темнохвойных таёжных лесов: угнетение их в Западной Сибири и распространение в Восточной Европе на запад и юг в связи с похолоданием и увлажнением климата (рис. 5).

Одновременно в Западной Сибири идёт интенсивный процесс формирования болот...» [23].

Соответственно подчеркивается позднее (во второй половине II – начале I тыс. до н.э.) появление носителей раннего прибалтийско-финского языка в Прибалтике. При этом автор не отрицает контактов в древности палеоевропейцев и представителей древнейшей евразийской расы немонголоидного типа. Эта точка зрения была подтверждена В.В. Напольских на Международном Конгрессе в Москве в честь столетия генетики в 2019 г. Она вполне соответствует данным отечественных генетиков как по женским и мужским генетическим характеристикам, так и по аутосомным маркерам [18, 21, 24].

В работах [24, 21] читаем: **«По данным об Y-хромосоме³ оказалось, что северные русские похожи не столько на финно-угров (Y-гаплогруппа N1C1 – рис. 4), сколько на географически отдаленных балтов. По митохондриальной**

³ Y-ДНК и мтДНК – мужская и женская половые хромосомы в ядре клетки (хромосомы-структуры ядер, хранящие наследственную информацию). Мужская ДНК имеет одну X-хромосому и одну Y-хромосому в качестве пары половых хромосом (XY), тогда как женская ДНК имеет две X-хромосомы в качестве пары половых хромосом (XX).

ДНК (женский генофонд) Русский Север тоже обнаруживает близость вовсе не с финно-уграми, а с популяциями Центральной Европы» (рис.6), тогда как остальные русские популяции тяготеют к генофондам Восточной Европы».

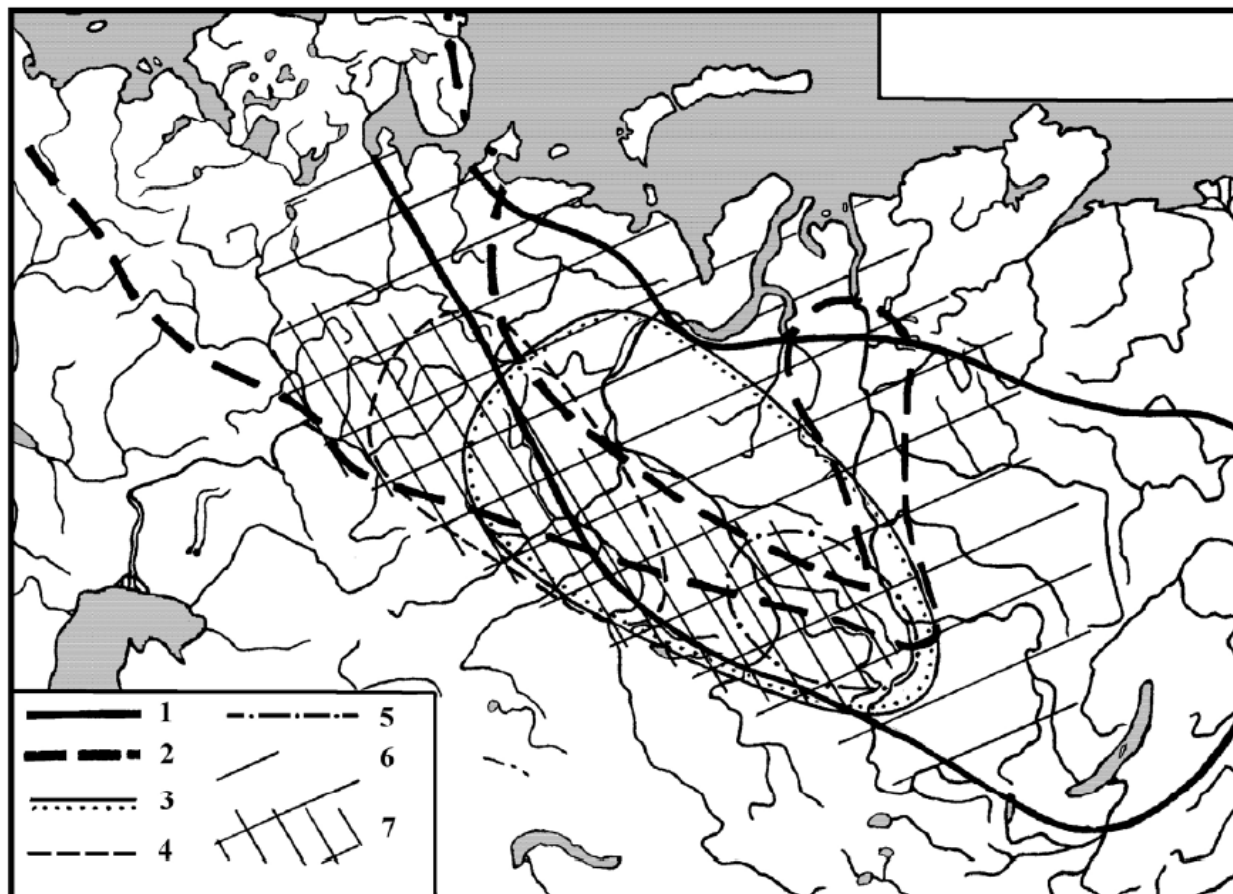


Рис. 5. Праязыковой экологический ареал и прародина уральцев [23]

Автор [21 (гл. 6.4)] таким образом обращает внимание, что у северных русских проявлены генетические связи не только с русским, но и с западноевропейским генофондом. С позиции древней прародины в центре Восточно-Европейской равнины подобное родство объясняется рассредоточением северного населения ДДИКО при потеплении вслед за мегафауной не только на север, но и запад.

Как известно, женский генофонд по сравнению с мужским является много более стабильным и более связанным с сохранением особенностей языка. В этой связи сходство женского генофонда большей части Европы и этрусских саркофагов с генофондом Русского Севера [9 (рис. 7, 8)], свидетельствует в пользу длительного существования обширного пространства «первобытной лингвистической непрерывности» [3, 4] оседлой праславянской ветви индоевропейцев. (Восточная часть этого пространства в большой мере завуалирована в силу последующих миграций западного направления).

«Данные по наиболее изученному и высоко полиморфному в Европе аутосомному⁴ маркеру CCR5del32 подтверждают выводы по генофонду

⁴ Аутосомные маркеры – генетические маркеры, расположенные на аутосомах (парных хромосомах), одинаковых для мужчин и женщин.

Русского Севера: область регулярно встречаемых высоких частот CCR5del32 охватывает генофонд северной половины Европы (рис. 8), указывая на существование мощного общего генетического пласта, включающего в себя и Русский Север, причем по числу народов с высокой частотой CCR5del32 финноязычные народы уступают и германоязычным, и славянским». Авторы подчеркивают также влияние на генофонд в эпоху раннего средневековья северной волны древних славян.

В целом, «обнаруженное сходство генофонда Русского Севера с генофондами Центральной Европы и севера Восточной Европы позволяет выдвинуть гипотезу о сохранении на этих территориях (в том числе и на Русском Севере) древнего генофонда Европы, восходящего, возможно, еще к эпохе мезолита» [24].

В действительности генетические данные полностью согласуются с переносом индоевропейской прародины в палеолит, процессом рассредоточения при потеплении ядра ДДИКО с русской равнины во всех направлениях, включая Западную Европу и русский Север – с одной стороны и с относительно поздним периодом миграций на запад угро-финских народов – с другой.

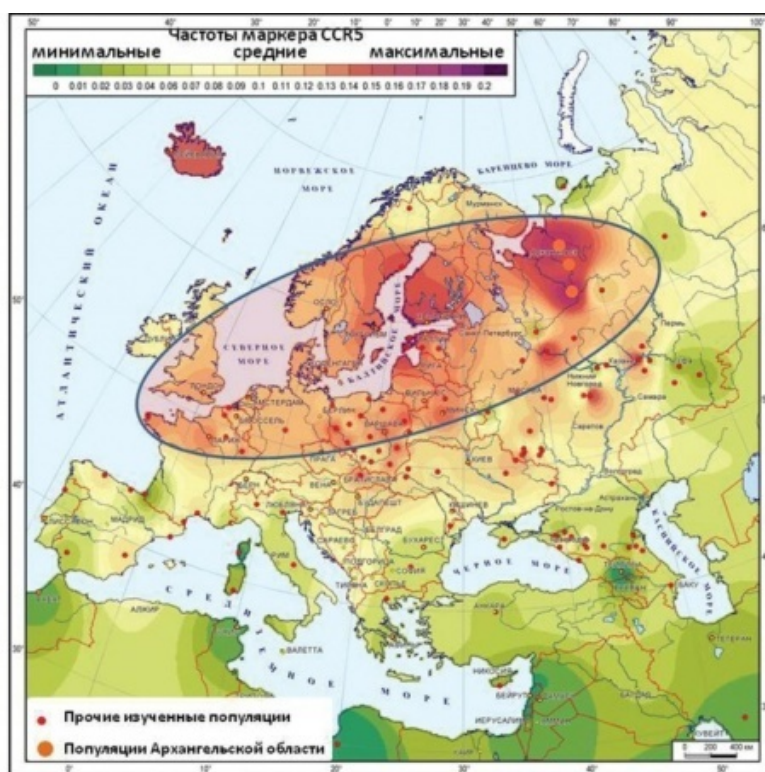


Рис.6. Распространение наиболее высоких частот СПИД–протекторной мутации del32 в аутомном гене CCR5 [21].

6.6. История русского народа и география русской равнины как причины длительного сохранения праиндоевропейского языка. Переводы древней индоевропейской письменности с помощью словаря русского языка В.И. Даля

Ранее автором предположено обусловленное становлением в послеледниковье двух зон (степной и водно-лесной) разделение протоиндоевропейцев

на две ветви: поэтапно подвижную и оседлую, различающихся образом жизни и частично генетически [1, 19, 20, 9].

На территории оседлой ветви рассмотрено существование (при разнообразии диалектов-говоров) обширного пространства единого языка или «первобытной лингвистической непрерывности» [1, 5, 6].

Авторы [3, 4], как упоминалось, полагают возникновение подобного пространства следствием закона экзогамии общинно-родового строя. **«Формирование... союзов племен... – подкосило «первобытную лингвистическую непрерывность. Окончательно... она исчезла, когда начались направленные миграции народов...» [4].** Соответственно, у народов подвижной ветви индоевропейцев первобытная лингвистическая непрерывность была относительно рано нарушена вследствие ускоренного утверждения патриархата и возникновения племен.

Достижение в неолите различными племенами поэтапно подвижной ветви индоевропейцев предела миграций – атлантических побережий Европы – привело со временем, как упоминалось, к становлению (в большой мере, на субстрате языка оседлой ветви) порядка 30 своеобразных языков и государств. **Напротив, в условиях жизни народов оседлой ветви пространство лингвистической непрерывности длительно сохранялось.**

Доказательством существования этого пространства на прародине индоевропейцев – Восточно-Европейской равнине, а также в Западной Европе и в Средиземноморье с 7-го тысячелетия до н.э. по первое тысячелетие н.э., **являются переводы около 300 памятников древней протоиндоевропейской письменности Г.Г. Котовой с помощью содержащего множество говоров словаря русского языка П.И. Даля (середина 19-го века) [25, 26].** (Как подчеркивалось, о географии этого пространства свидетельствует также карты распространения в Западной Европе женского генофонда Русского Севера, а также этрусских некрополей). Памятники письменности обнаружены от Иберии до Трои и Средней Азии и от Этрурии и Триполья до Карфагена и Крита [5, 6, 25–28]. Древнейшие из них найдены на Балканах, бывших, в силу географических условий, второй прародиной индоевропейцев.

В работах [5, 6] показано, что **первоначальная письменность отражает (соответственно представлениям академика РАО А.А.Леонтьева [4]) этапы развития гортани, осознания произносимых звуков и становления словаря в условиях формирующей индоевропейскую расу общинного образа жизни.** Создателями обнаруженных памятников письменности (на камне и керамике) при отсутствии в обществе социального разделения были рядовые мужчины. **Основная тематика: жизненные эпизоды, осмысление жизни и смерти, эпитафии с описанием (часто от первого лица) гибели и постоянное (в каждой третьей из почти 300 надписей, начиная с самой древней из известных – Лепенского Вира – 9 тыс. лет назад) упоминание Великой Силы – древнего божества Велеса.** (Последнее свидетельствует в пользу существования у славян с древнейшей поры единобожия).

Составлен словарь древней (начиная с 7-го тысячелетия до н.э.) балканской письменности. С другой стороны, в этрусских, венетских (1-е тысячелетие до н.э.) и некоторых других памятниках, переводы которых находим в

книге «Этрусские тексты» [25], отражен много более развитый уровень древнего письма. Глаголы и существительные используются нередко в формах, соответствующих современным (Привлекает, например, внимание корень «ави» -русское «явь»-), который многократно представлен в словаре в разных видах). Для языковедов и историков несомненно представляет интерес сравнение словарей разных периодов развития древнего языка.

В пределах Восточной Европы помимо ряда трипольских надписей известна надпись на дереве – «самая молодая», соотносимая с 10-м веком нашей эры – так называемая надпись эль Недима [28]. Дело в том, что на Руси использовалось для письма прежде всего дерево, которое могло длительно сохраняться лишь при тщательных обработке и хранении. И пример тому «Велесова книга» на дощечках, которые были найдены, но не сохранены (Кстати, алфавит «Велесовой книги», как показано Г.Г. Котовой совпадает отчасти с сакским (Казахстан – Семиречье) алфавитом [28]).

Перевод с помощью русского языка – доказательство праславянского характера языка оседлой ветви протоиндоевропейцев и того, что русский язык является наиболее сохранившимся древним индоевропейским языком [27, 28] (Напомним, что носители этого языка при большом сходстве женского генофонда изначально включали носителей ряда Y-гаплогрупп в соответствии с разнообразием генофонда ДДИКО – области его формирования).

В качестве примеров переводов Г.Г. Котовой приводим переводы широко известной Ситовской надписи на камне в горах Болгарии, посвященной памяти селения, погибшего от болезни, а также одного из случаев проявления в письменности имени божества Велеса (рис. 7, 8).

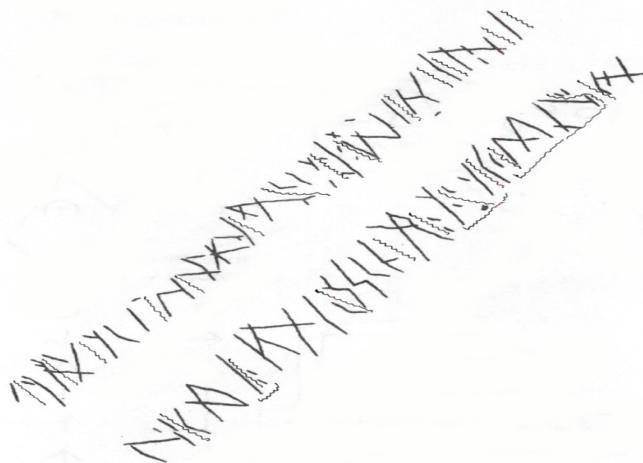


Рис.7. Ситовская надпись (при разделении на слова) . 1.И УУ ИХ УСИИ ЛУ ХИЖУ И АХИ ЛСИУ :|: ХИСИ ИИ Е И ТИИХ И 2.ЛИТИН СХАИ |: КАХИЛ И ННСЕ АХ :|: УСИИ СС СМАХУ ИИ ЛН Чтение.1.И УУ ИХ УСИИ ЛУ нули в ХИЖУ. И АХИ, ЛаСИУ :|: ХИСИт ИИ Етих И ТИИХ И 2.ЛИДИНЫ СЫХАИт |: КАХИЛ И НаНеСеН. АХ :|: УСИИ СиаСи СМАХУ ИИ ЛуНули. Перевод. 1. И У НИХ ВСЕ УМЕРЛИ в НЕПОГОДУ. И АХ, БЕДНЫЕ :|: ШАТАЕТ И ЭТИХ И ТЕХ, И от 2. БОЛЕЗНИ ЧАХНЕТ люд |: КАШЕЛЬ И НАНЕСЕН. АХ! ВСЕ НЫНЕ СРАЗУ И УМЕРЛИ. Текст надписи дополнен словами: ПЛОХИ У ИИИХ И УСИ, т.е. ПЛОХИ У НИХ ВСЕ.

Эта надпись на скале в горах Болгарии представлена двумя блоками. На правом блоке, на расстоянии примерно 20 см от козырька и на высоте 2 м от земли по грубой неровной скальной поверхности проходит тщательно отшлифованная горизонтальная полоса длиной 280 см и высотой примерно 40 см, на которой находятся знаки. Полоса продолжается на левом блоке (90 x 30 см)].

Как было рассмотрено, рождение русского народа соотносится с миграциями в разных направлениях других племен (4500–2500 лет до н.э.).

Видимо, в истории языка восточной части лесо-речной ветви индоевропейцев важной была не только относительно низкая подверженность пространства миграционным потокам племен чуждых в отношении особенностей языка и жизненного опыта, но и **обширность равнины, изолированность лесных поселений, единый общинный образ жизни и культурных традиций, существование большого количества говоров – диалектов.** Генетики отмечают: когда популяция распадается на изоляты, это ведет не к гибели генофонда, а, наоборот, к его консервации.



Рис. 8. Терракота с надписью. Культура Винча. Терракота найдена на глубине 5,5 м. Согласно: М. Васич, 1936: 148, Т. LXXXII, рис.307. Источник: [28, с.32; 29, Рис.34]. Она представляет собой антропоморфную фигурку. Есть туловище, сужающееся к ногам, трапециевидная голова, руки. На туловище вырезана надпись, которую следует читать сверху вниз или, повернув на 90 градусов вправо, справа налево. После деления на слова и транскрипции буквами русского алфавита получили следующий текст: И ТЛ (ТЛ) ХУТ ХИТИТ ВЕЛУ И. Чтение: ИТуЛоХУТит ХИТИТ ВЕЛУ И. Перевод: И ТУЛО ХОРОНИТ и ХИТИТ ВЕЛУ И (хитит – утаскивает) [20(1)]. (Заметим, что «Велес: тело хутит и хитит», т.е. помимо лишения жизни похищает душу).

Не малую роль в отношении сохранения тысячелетиями исходного языка сыграла и так называемая «славянизация», к которой привело давление на праславянское население потоков с запада, юга и востока в период средневековья. В действительности это было **уплотнение** сохраненной, благодаря

славянскому населению равнин **индоевропейской по происхождению и праславянской по сути** – восточной части обширной оседлой ветви протоиндоевропейцев. **Славянизация способствовала утверждению в центре и на севере Восточно-Европейской равнины русского языка, самосознанию восточного праславянства и становлению со временем единой (Московской) государственности.**

Таким образом, **особые географические и социальные обстоятельства**, в числе которых **единая государственная власть, явились причиной сохранения от севера до юга равнины в среде русского крестьянства имеющего место с глубокой древности пространства лингвистической непрерывности – единого языка и его говоров** вплоть до 20-го века – века внедрения общего среднего образования и литературного языка.

Известное заключение А. Мейе: **славянский – это индоевропейский язык архаического типа**, словарь и грамматика которого не испытали «тех внезапных изменений, которые придают столь характерный вид языкам греческому, итальянскому (особенно латинскому), кельтским, германским...» полностью соотносится с русским языком. Каждому слову нашего языка отвечает насыщенный чувством, расцветавший тысячелетиями куст слов (дева, девочка, девчушка и т.д.). Теряя язык, мы теряем самих себя.

В целом, исследование истории русского народа, славянства и индоевропейской расы подтверждает убеждение президента Российской Академии и министра просвещения начала 19-го века адмирала А.С. Шишкова:

«Язык наш – древо жизни на земле и отец наречий других».

Можно добавить: **Земля наша – исток народов индоевропейских.**

Литература

1. Коренная А.Б. Панорама европейской истории с эпохи Ледниковья, гл.1, 2. – М.: «Академия Тринитаризма». (Порядок доступа <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020)).

2. Коренная А.Б. Арктида в истории индоевропейцев. – М.: «Академия Тринитаризма» (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020)).

3. Толстов С.П. Значение трудов И.В. Сталина по вопросам языкознания для развития советской этнографии (Порядок доступа: https://www.booksite.ru/etnogr/1950/1950_4.pdf (дата обращения 30.11.2020)).

4. Леонтьев А.А. Возникновение и первоначальное развитие языка. – М.: Изд-во Акад. Наук, СССР, 1963, 140 с.

5. Коренная А.Б. Протоиндоевропейский язык на Балканах и в Средиземноморье в 7–1 тысячелетиях до н.э. – М.: Академия Тринитаризма. (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020)).

6. Коренная А.Б. Лингвистическое и историческое обоснования протоиндоевропейского языка на Балканах и в Средиземноморье в 7–2 тысячелетиях до н.э. – М.: Академия Тринитаризма. (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020)).

7. Wolfgang Haak, Adam Powell, Johannes Krause. Pleistocene Mitochondrial Genomes Suggest a Single Major Dispersal of Non-Africans and a Late Glacial Population Turnover in Europe Н. Маркина. Финал последнего оледенения ознаменовался сменой популяций в Европе. (Порядок доступа: http://генофонд.рф/?page_id=7089 (дата обращения 30.11.2020)).

8. Johannes Krause, Svante Pääbo, David Reich et al. The genetic history of Ice Age Europe. <http://www.nature.com/nature/journal/vaop/ncurrent/full/nature17993.html>. Н.Маркина О генетической истории Европы Ледникового периода (Порядок доступа: http://генофонд.рф/?page_id=8288 (дата обращения 30.11.2020)).

9. Коренная А.Б. Итоги переноса прародины индоевропейцев в палеолит. – М.: «Академия Тринитаризма». (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020)).

10. Гусева Н.Р. Славяне и арьи. Путь богов и слов. – М.: Фаир-Пресс, 2002. – 236 с.

11. Жарникова С.В. Золотая нить. – Вологда, 2003. -248с.

12. Жарникова С.В. Все о Гиперборее (Порядок доступа: <http://www.yerboreia.org/jarn.asp> (дата обращения 30.1.2020)).

13. Все о Гиперборее. (Порядок доступа: <http://www.yerboreia.org/authors.asp>. (дата обращения 30.11.2020)).

14. Грот Л.П. Культ Волоса в Подсолнечном царстве. Как же быть с топонимикой Русского Севера? Об именах Олег и Ольга и т.д. (Порядок доступа: <http://pereformat.ru/avtory/> (дата обращения 30.11.2020))

15. Лисицын С. Н., Герасимов Д.В. Окружающая среда и человек в раннем голоцене Юго-Восточной Фенноскандии // Путь на Север. Окружающая среда и самые ранние обитатели Арктики и Субарктики (материалы международной конференции). – М., 2008. – С. 134–151. (Порядок доступа: http://archeo.ru/struktura-1/otdel-arheologii-paleolita/pdf/Lisitsin_Gerasimov-2008.pdf/view (дата обращения 30.11.2020)).

16. Лисицын. С.Н. Дискуссионные вопросы периодизации финального палеолита и раннего мезолита в Верхневолжье. Краткие сообщения института Арктики и Антарктики. Вып.227. 2012 г. с.233–243. (Порядок доступа: archeo.ru/struktura-1/otdel...pdf...KSIA-2012.pdf (дата обращения 30.11.2020)).

17. Моисеев В.Г., Селезнева В.И. Краниоскопическая характеристика населения Волго-Камья 1-го тысячелетия н.э. – СПб.: Радловский сборник, Изд-во Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, 2012. С. 56–62. (Порядок доступа: <https://docplayer.ru/55194277-V-g-moiseev-v-i-selezneva-kranioskopicheskaya-harakteristika-naseleniya-volgo-kamya-1-tysyacheletiya-n-e.html>. (дата обращения 30.11.2020)).

18. Балановская Е.В., Балановский О.П. Русский генофонд на русской равнине. – М.: Луч, 2007. – 424 с. (Порядок доступа: https://historylib.org/historybooks/E-V--Balanovskaya--O-P--Balanovskiy_Russkiy-genofond-na-Russkoj-ravnine/ (дата обращения 30.11.2020)).

19. Коренная А.Б. История индоевропейцев и геополитическое отстранение России от западных стран – М.: Академия Тринитаризма. (Порядок

доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020)).

20. Коренная А.Б. Евразийское древо цивилизации – М.: Академия Тринитаризма. (Порядок доступа <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020)).

21. Балановский О.П. Генофонд Европы. – М.: КМК, 2015. – 356 с.

22. Моисеев В.Г., Хартанович В.И., Ширококов И.Г., Селезнёва В.И. О роли популяций с территории Фенноскандии в формировании антропологического состава населения российского северо-запада. (Порядок доступа: [http://uralhist.uran.ru/pdf/UIV3\(48\)2015_Moiseyev_Hartanovich_Shirobokov_Seleznyova.pdf](http://uralhist.uran.ru/pdf/UIV3(48)2015_Moiseyev_Hartanovich_Shirobokov_Seleznyova.pdf) (дата обращения 30.11.2020)).

23. Напольских В.В. Очерки по этнической истории. Казань: «Казанская. недвижимость», 2018 – 648 с. (Порядок доступа: <http://archtat.ru/img/media/issues/Napol'skyyh.pdf> (дата обращения 30.11.2020)).

24. Балановская Е.В., Пежемский Д.В., Романов А.Г., Баранова Е.Е., Ромашкина М.В., Агждонян А.Т., Балаганский А.Г., Евсеева Е.Е., Виллемс Р., Балановский О.П. Генофонд Русского Севера: славяне? финны? палеоевропейцы? // Вестник Московского университета. Серия Антропология 23: №3, 2011, с.23–58. (Порядок доступа: <https://istina.msu.ru/publications/article/1489232/> (дата обращения 30.11.2020)).

25. Котова Г.Г. Этруские тексты: Новое прочтение – М.: РГГУ, 2010.- 230 с.

26. Котова Г.Г. М.: «Академия Тринитаризма (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/1307-00.htm> [Буквенная письменность в 7–2 тыс. до н.э. на Балканах] (дата обращения 30.11.2020)).

27. Коренная А.Б. Русский как наиболее сохранившийся протоиндоевропейский язык. – М.: Академия Тринитаризма. (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020)).

28. Коренная А.Б., Котова Г.Г. Девять тысяч лет протославянской письменности. – М.: Академия Тринитаризма. (Порядок доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm> (дата обращения 30.11.2020)).

7. Гипотеза палеолитической (приледниковой) прародины и история индоевропейцев

А.Б. Коренная

7.1. Обоснование переноса прародины индоевропейцев в палеолит

Глобализационные процессы в экономике, культуре и политике выявляют в настоящее время расхождение традиций и ценностей народов, причины которых можно прояснить только понимая особенности их истории. **Очевиден, в частности, факт противостояния европейских стран Запада, включая США, и России. Страны Востока, воспринимая опыт Запада в развитии технологий, в большой мере сохраняют свою традиционную культуру и социальные установки.**

Системный кризис цивилизации (экологический, культурный, экономический, политический) настоятельно требует понимания роли человечества на планете и задач настоящего времени, что также невозможно без осознания истории его развития.

Вместе с тем даже вопрос происхождения ведущей расы, несмотря на двухвековые исследования, не является решенным.

Так как растительный и животный мир индоевропейской прародины отвечает умеренной зоне Европы, О. Шрадер, Т. Пеше, К. Ренфрю и другие исследователи неоднократно обращали свой взор к пространству Восточной Европы. Но со второй половины 20-го века в научной литературе идет активное обсуждение сравнительно небольших территорий (Центральная Европа между Рейном и Вислой, Ближний Восток, Балканы, лесостепная и степная зоны между Днестром и Волгой и др.) при предположении существования искомого ареала обычно в период неолита или меди.

В последнее время наблюдается тенденция расширения территории и удревления даты: Л.Л. Зализняк [10], А. Хёйслер, безвременно ушедший украинский историк С.В. Конча [14] объединяют в индоевропейскую прародину Центральную Европу с восточноевропейскими степями, а последний полагает временем общеевропейского единства мезолит. Тем не менее, по мнению В.А. Софронова и Н.А. Николаевой: **«...как возникло индоевропейское языковое родство, какие конкретно-исторические события соответствовали его появлению и раннему его развитию, остается неизвестным...»** [38]. Л.Л. Зализняк заключает: **«Проблема индоевропейской родины далека от своего окончательного решения»** [10].

Детально анализируя проблемы поиска индоевропейской прародины, С.В. Конча напоминает, что лингвистические исследования целого ряда индоевропейских языков свидетельствуют об их развитии от одного языка-предка, и «никакие гипотезы о длительных контактах между древними народами, не в состоянии объяснить тождества их лексического состава и грамматических структур», как и о заключении Герберта Кюна: **«все попытки найти**

археологический эквивалент индоевропейской общности в рамках эпохи неолита и меди потерпели неудачи» и его предложении – **искать корни индоевропейцев в палеолите**. Подчеркивается, что **взгляды целой группы исследователей**: известных языковедов (В. Пизани, В. Георгиев), некоторых археологов (А. Брюсов, Д. Телегин, А. Хёйслер) составляют своего рода синтез концепций Г. Кюна и Н. Трубецкого¹: **формирование индоевропейского общества в эпоху палеолита, тесные контакты в течение финального палеолита, мезолита и неолита** [14]. Напомним, что член-корреспондент АН СССР, директор института этнографии С.П. Толстов также полагал: **«... именно в эпоху первобытно-общинного строя сложилась вся семья индоевропейских языков»** [41, с. 3–47]. Описывая проблемы поиска индоевропейской прародины, С.В. Конча приходит к выводу: **«Носители индоевропейского языка перед его разделением на отдельные ветви составляли этническую общность, которая соответствовала какой-то из археологических культур или (но менее вероятно) одной из культурно-исторических общностей»** [14].

7.2. Археология и генетика Севера Евразии в межледниковье

Как известно, начало становления в Африке обладающего развитым мозгом человека современного типа ученые полагают порядка 200 тыс. лет назад, при начале его распространения 80 тыс. лет назад. Около 70 тыс. лет назад начинается продолжающееся более 55 тыс. лет Валдайское оледенение. **Период от 50 тыс. лет назад до 24 тыс. лет назад – время Молого-Шекснинского межледниковья**. Именно в межледниковье, 45 тыс. лет назад, современный человек (охотник-собиратель) проявляется в Сибири, где обнаружены его останки в устье Ишима, а около 43–38 тыс. лет назад – в Европе. Советскими исследователями (палеогеографами, почвоведом, палеоклиматологами) показано, что стоянки Мамонтова Курья, Бызовая, Сунгирь достигают в этот период соответственно 67, 64 и 56-й параллели.

Одной из древнейших европейских стоянок современного человека является стоянка Костёнки на берегу Дона, недалеко от Воронежа [15]. Данные генетики демонстрируют **европеоидный характер останков человека в Костёнках – 14–37,5-тысячелетней давности**: **«Из рассмотренных геномов 167 современных популяций геном из Костёнок наиболее сходен с населением Европы, а в ее пределах – с геномами северных европейцев»** [5, гл. 8.3.]. Исходя из сравнительно анализа генома человека из Костёнок и накопленных данных о геномах древнего и современного населения Евразии, в последних работах ученые делают вывод, что **разделение двух стволов генофонда Евразии (западно-евразийского – европеоидного и восточно-евразийского – монголоидного) произошло не позже 36 тыс. лет назад и, что от 37 до 14 тыс. лет назад существовала «единая популяция-основатель всех европейцев», которая в отличие от предшественников (Усть-Ишим и др.), внесла вклад в современный генофонд...»** [5, гл. 8.3].

¹ Согласно Н. Трубецкому, индоевропейская семья и язык формировались в финальном палеолите на пространстве между Северным и Каспийским морями.

7.3. Осташковское оледенение и гипотеза прародины индоевропейцев в приледниковой зоне на территории ДДИКО

В настоящее время результаты археологических и антропологических исследований природных условий и палеолитических памятников на Русской равнине представлены в целом ряде изданий, включая учебники для вузов. Известно, что **упомянутый выше период от 37 до 14 тыс. лет назад**, помимо относительно теплой части межледниковья, полностью **включает последнее (Осташковское)-оледенение, которое длилось с 25 до 14 тысяч лет назад**. На Русской равнине за похолоданием приблизительно 36–32 тыс. лет назад, следует некоторое потепление (32–25 тыс. лет назад), а около 25 тыс. лет назад начинается максимальное похолодание.

«Покрывая значительную часть Западной Европы, ледник на востоке в период максимума 20–18 тыс. лет назад захватывал лишь часть территории Архангельской области, Валдайскую возвышенность, оканчиваясь в районе современных Витебска и Вильнюса. Если население Запада оказывается в южных убежищах (рефугиумах), то **поселения на Восточно-Европейской равнине сохраняются на протяжении всего времени оледенения** [7, рис. 2]. Более того, природные условия основной части Восточной Европы в этот период способствовали концентрации на её пространстве массы племен охотников-собирателей северо-запада Евразии. **Дело в том, что на обширном пространстве приледниковой зоны сформировалась не имеющая в настоящее время аналогов так называемая «мамонтная», или мега-фауна. Климат отличался необычайной сухостью и малоснежными зимами. Солнечная активность находилась на высоком уровне, что благоприятно сказывалось на объеме фитомассы и обусловило повсеместное распространение тундростепи – типа ландшафта, для которого было характерно господство травянистой степной растительности (её формировали в основном злаки) при постоянном присутствии кустарничковых, а также смешанных лесных сообществ в защищенных от ветра балках и поймах рек. Несмотря на сильные морозы зимой, за короткое жаркое лето в тундростепях успевало отрасти обильное разнотравье высотой до 2 метров.** Солнечная и сухая осень превращала его в «сено на корню», которым питались мамонты и другие травоядные животные во время долгой зимы. **Кроме мамонта весом до 10 тонн, которому ежедневно необходимо около 400 кг ветошной пищи, в состав этой фауны входили шерстистые носороги, лошади, бизоны, туры, овцебыки, яки, зубры, олени, верблюды, антилопы, лоси, пещерные медведи и др.** Многие виды животных были увеличенными в размерах – большая масса тела, толстый подкожный жир и длинная шерсть помогали им переносить суровый климат. **Животные мамонтовой фауны и являлись объектом охоты древних людей. Кости мамонта широко использовались в строительстве и хозяйстве.**

Приведем далее пересказ выдержек из книги многолетнего руководителя Костёнковско-Борщевской экспедиции доктора исторических наук М.В. Аниковича «Повседневная жизнь охотников на мамонтов» [2], включая

вступление член корреспондента РАН Х.А. Амирканова и высказывания ряда известных ученых. Эта глубокое научное исследование содержит также художественное описание жизни в чрезвычайных условиях приледниковой зоны.

Примерно 24 тысячи лет тому назад на Русской равнине как отражение общепланетарных природных изменений проявляется один из самых климатических рубежей. На это время приходится завершение относительного потепления и начинается максимально холодная стадия последнего оледенения.

С этого времени происходит масштабная культурная трансформация, охватывающая всю рассматриваемую территорию. **С указанным рубежом большинство исследователей связывают существенное изменение плотности и географии расселения людей на Русской равнине.** Здесь на широких просторах приледниковых равнин люди жили в своих поселениях многие тысячелетия. И не случайно, что именно здесь нашла свое наиболее полное выражение целесообразная форма приспособления палеолитического человека к экстремальным условиям обитания. Памятники, обнаруживаемые именно здесь, дают наиболее многочисленные и наиболее конкретные свидетельства бытовой и производственной жизни палеолитических людей.

Раскопки палеолитических поселений **в Восточной Европе** показали, что **здесь, в период с 23 по 14 тысяч лет тому назад** имело место совершенно уникальное явление. **Перестройка ландшафтов привела к такому изменению географии животного мира,** при котором на приледниковых просторах Восточно-Европейской равнины стал господствовать **мамонтный фаунистический комплекс.**

По данным палеогеографии время наиболее сурового климата последнего оледенения приходится на отрезок от 24 до 17 тысяч лет с максимумом в 20–18 тысячелетиях. В таких условиях человеческих ресурсов, казалось бы, должно было хватить лишь на элементарное физическое выживание.

Однако, как это ни покажется парадоксальным, **именно на время наиболее суровых условий приходятся в Восточной Европе и наивысшие проявления палеолитической культуры, и широкое освоение новых территорий, сопровождаемое сохранением и распространением культурных достижений той эпохи.** Конкретные данные привели к пересмотру бытовавших ранее представлений о том, что в наиболее суровые отрезки последней ледниковой эпохи большая часть Русской равнины оставалась незаселенной.

Выясняется, что адаптация человека этого времени к условиям среды столь оптимальна, что практически все аспекты жизнеобеспечения, включая материалы, конструкцию, структуру, планировку жилищ и поселений, характер вооружения и способы добычи пищи оказываются максимально продуктивными для обитания именно в данных условиях.

На обширной территории, включавшей Подонье, Среднее Поднепровье, а также бассейны рек Десны и Оки, сформировалась особая историко-культурная область охотников на мамонтов... интеллект человека оказался под стать экстремальным условиям, в которые он был включен. Х.А. Амирханов».

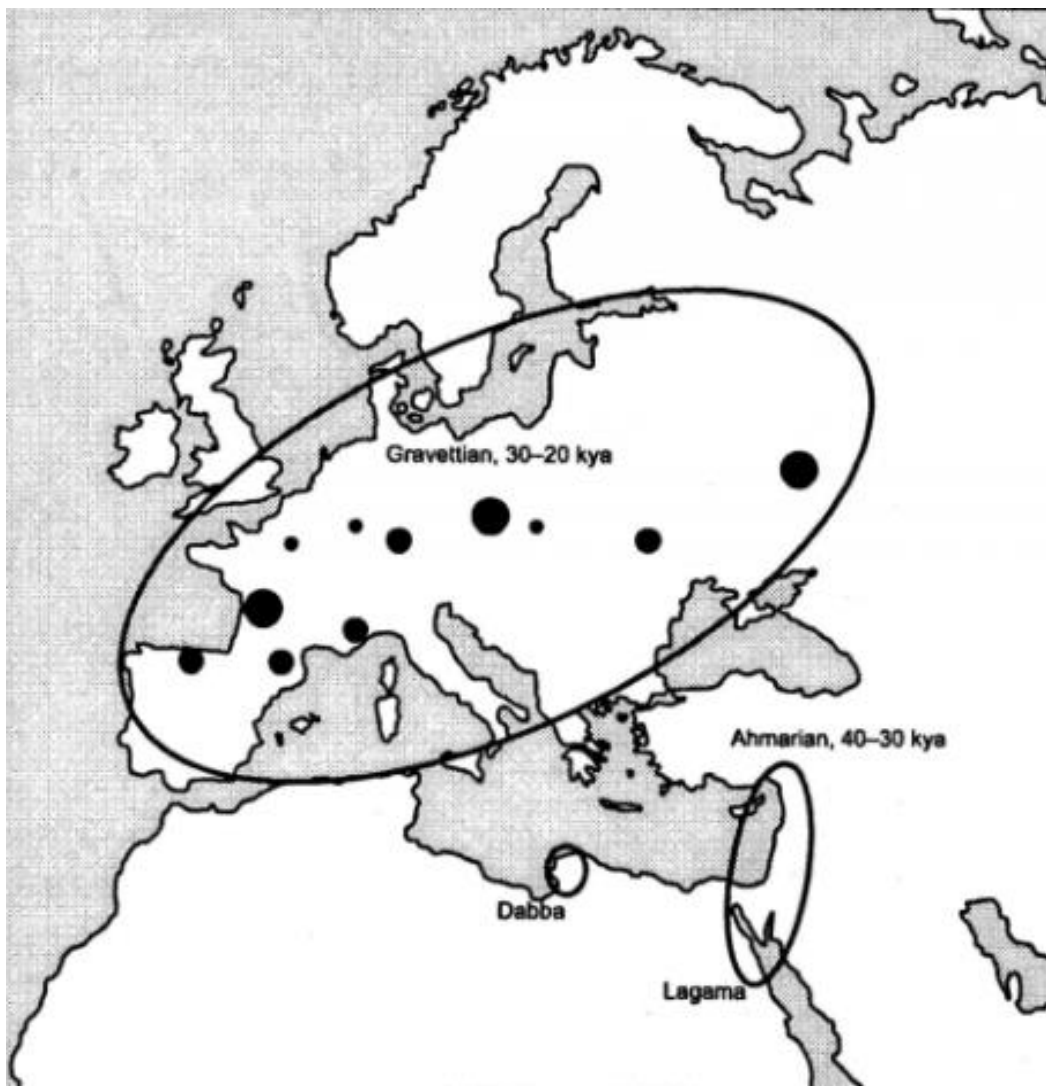


Рис.1. Область виллендорфско-павловско-костёнковского единства



Рис.2. Основная часть ДДИКО

«...Племена охотников на мамонтов обитали в центре Русской равнины приблизительно сто столетий... Пожалуй, есть все основания утверждать: именно здесь, **в среде охотников на мамонтов, культура Восточной Европы стала одним из высших достижений человечества в период, именуемый археологами «верхним палеолитом».** Территорию, на которой тысячами обитали охотники на мамонтов, – жили, растили детей, строили свои удивительные дома из шкур и костей волосатых гигантов – археологи называют **Днепро-Донской или Центральной историко-культурной областью.** Её северная граница, по-видимому, проходила по бассейну р.Оки... На западе ... стоянки второй половины верхнего палеолита на Волыни и в Подолии входят в Юго-Западную историко-культурную область охотников на северных оленей. С юга граница Центральной области проходит по Южному Бугу и Днепровским порогам. Восточным пограничьем культур охотников на мамонтов может оказаться Среднее Подонье, а точнее знаменитый Костенковско-Борщевский район сосредоточения верхнепалеолитических памятников, расположенный чуть южнее г. Воронежа. В «приграничных районах», скорее всего, сосуществовали смешанные коллективы, принадлежавшие к разным культурам. Известно, что в палеолите Европы имели место достаточно большие культурные области, которые на территориях Западной и Центральной Европы сменяли друг друга. **Установлено, что Днепро-Донская культура демонстрирует сложную картину взаимосвязи культур и памятников Западной, Центральной и Восточной Европы, подтверждающуюся сходством инвентаря, жилых комплексов и искусства...**» (рис. 1, 2.).

Дело в том, что раньше всего это ухудшение климата сказалось именно в центре Европейского континента, служившем как бы «коридором» между Альпийскими ледниками и Скандинавским ледниковым щитом. Ко времени максимума оледенения (20 тыс. лет назад) современная Моравия превратилась в настоящую полярную пустыню. Вероятно, постепенно, столетие за столетием, ранее обитавшие там мамонты перемещались из Подунавья на северо-восток, в свою очередь и то центрально-европейское население двигалось вслед за ними все дальше и дальше, ... примерно 24–23 тысячи лет назад носители виллендорфско-павловских культурных традиций достигли Русской равнины. Разумеется, пришельцы сыграли большую роль в процессе сложения историко-культурной области охотников на мамонтов. Но сам этот процесс начался независимо от них, на основе местных культур. **Здесь происходит глобальная смена культурных традиций.**

С началом последнего оледенения климат становится сухим, с малоснежными зимами и высокой контрастностью летних температур.

«Меняется хозяйство и весь образ жизни... Отныне они целиком ориентированы на добычу мамонтов и мамонтовой кости. Этот зверь обеспечивал людям все: пищу, сырье, строительный материал, топливо!.. Дома из его костей были настоящими архитектурными шедеврами своего времени... На поселениях найдены многочисленные орудия из кремня, кости и бивня, а вместе с ними и украшения, произведения искусства. Весь их набор отличается особым богатством и разнообразием по сравнению с материалами соседних ...

земель. Охотники-собиратели, из которых складывались материнские родовые общины, были связаны условиями проживания, родством, общей охотничьей территорией. **В общине осуществлялась повседневная жизнь людей во всех ее проявлениях. Это и производственная кооперация, и бытовая, и культовый коллектив.** Четкой организации всех действий коллектива требовала охота. Несколько жилищ могли образовывать небольшой поселок». (Конец пересказа некоторых глав книги М.В. Аниковича).

Таким образом, выживание в условиях приледниковой зоны требовало использования возможностей каждого человека и было обусловлено общинным образом жизни, который способствовал взаимопомощи и быстрому распространению жизненно важных навыков.

Итак, ДДИКО существовала с 24/23 до 14 тыс. лет назад. По данным археологии она являлась восточной частью единой в ту пору европейской археологической культуры, так называемой области вилленсдорфско-павловско-костёнковского единства или восточного граветта, простиравшейся от Верхнего Подунавья в Центральной Европе до Среднего Дона. Юг этой области – известный Костёнковско-Борщевский район [15], северная часть – Московская область [рис. 1, 2].

В связи с задачей обоснования прародины индоевропейцев возникают вопросы:

- 1) возможности становления единого языка (или его диалектов);
- 2) возникновения именно индоевропейского языка и расы
- и 3) дальнейшей истории индоевропейцев при потеплении.

7.4. Становление в приледниковой зоне на пространстве ДДИКО единого индоевропейского языка

Единый язык, как следствие закона экзогамии.

«Род был тесно сплочен экономически, – читаем в работе акад. РАО А.А. Леонтьева со ссылкой на работу члена-корреспондента АН СССР, директора института этнографии С.П.Толстова [31, 41], – однако не мог существовать самостоятельно, так как вступать в брак между собой члены рода не имели права». Речь идет, таким образом, **о законе экзогамии, который издревле соблюдался в сообществах современного человека. Этот закон не мог не привести с веками и тысячелетиями к становлению единого языка или его диалектов на территории подобной ДДИКО, объединенной возможностью водных связей (долины Дона, Днепра, Оки, их притоки) и единым образом жизни.**

Современные европейские У-гаплогруппы в приледниковой зоне и участие ариев в формировании расы с начала становления ДДИКО.

В связи с вопросом формирования именно индоевропейского языка рассмотрим присутствие в Днепро-Донской области охотников носителей современных европейских мужских гаплогрупп. Это гаплогруппы I, R1a, R1b, а также ряд южных гаплогрупп [44]. Наличие в ДДИКО носителей древнейшей европейской гаплогруппы I можно объяснить прибытием, как показано выше, с берегов Дуная в Австрии и Моравии племен в связи с исчезновением при наступлении

ледника мегафауны на территории Центральной Европы [2]. Поселения переселенцев соседствовали с поселениями местного населения потомков стрелецкой культуры и выходцев с берегов Причерноморья. Генетики не исключают происхождение ветви I2 в пору Ледниковья в северном Причерноморье. Последнее согласуется с обнаружением на днепровской Украине останков её носителей возрастом 10900 и 10074 лет [13, рис. 7]. Как известно, гаплогруппа I1 была проявлена в Скандинавии при отступлении ледника 10000–6800 лет тому назад и остается характерной для северо-запада Европы в настоящее время.

Гаплогруппа R1 возникает на территории Сибири в период около 28 тыс. лет назад, её дочерние ветви R1a и R1b в пределах от 24300 до 22000 и от 22300 лет назад, гаплогруппа R1a1 – 19 тыс. лет назад. Естественно полагать, что сообщества носителей гаплогрупп R и R1, вследствие их сибирского происхождения, могли устремляться на равнину с востока (см. ниже). Так как становление гаплогруппы R1b приходится на период ледниковья (22 300 лет назад), нельзя исключить её происхождение на территории приледниковой зоны в ДДИКО. (Возникновение гаплогруппы R1a приходится на несколько более ранний период и будет рассмотрено ниже).

В силу того, что Черное море на протяжении Ледниковья и вплоть до Дарданова потопа в 6-м тысячелетии до н.э. представляло собой пресное озеро, весьма уменьшенное по размерам, следует допустить активное участие в охоте на мамонтов части племен Ближнего Востока, а также Балкан и Кавказа – носителей ряда южных гаплогрупп G2, H, J2, E, их ветвей и некоторых других. Эти племена могли быть также в среде южных охотников на бизонов, с которыми, как упоминает М.В. Аникович на основании археологических данных, у охотников на мамонтов были тесные контакты [2].

Недаром археологи отмечают упадок в ледниковый период ряда культур Ближнего Востока. Известно, что в ледниковые эпохи **значительно усиливается планетарное похолодание, уменьшается увлажнение материков и увеличивается континентальность.** Для всех межледниковых эпох, наоборот, характерно исчезновение ледниковых щитов на континентах и ледяного покрова на поверхности Полярного бассейна (Стоянки периода межледниковья достигают на территории России 71 гр. северной широты). Таким образом, племена сибирских охотников – носителей гаплогруппы R1 вполне могли быть среди племен, достигших побережий океана ко времени теплого периода межледниковья 32–25 тыс. лет назад. Вместе с тем, в последние десятилетия на основе детальных гидрологических исследований [35, 11, 32] установлено, что «... вплоть до голоцена включительно в Северном Ледовитом океане в районе Северного полюса существовали крупные острова...в пределах Центрально-Арктической области океанических поднятий (ЦАООП), представляющей собой древний платформенный блок, территориально в значительной части, совпадающий с тектонической континентальной структурой». Как упоминает доктор геологических наук Ю.А. Лоскутов [32], ЦАООП отчасти включала 78-ю параллель, где ночь по Ведам длилась 100 дней, «окончательное исчезновение гиперборейских островов в центре океана могло произойти в период от 18 до 2,5–3 тыс. лет тому назад».

Возникновение гаплогруппы R1a (25–22 тыс. лет назад), таким образом, соответствует концу межледниковья – началу похолодания. Если оно имело место на островах СЛО, приполярье становится прародиной северо-европейских ариев в генетическом отношении. (Чрезвычайные условия жизни в этих условиях вполне могли способствовать мутациям исходных гаплогрупп). Важно, что Б.Г.Тилак указывает на присутствие в межледниковье на северных островах других народностей, ибо острова СЛО были доступны не только для охотников севера Евразии, но и Северной Америки. В этой связи обращает на себя внимание география и дата возникновения присущей ариям второй группы крови, которая включает периоды их пребывания в Приполярье и в ДДИКО – 27–17 тысяч лет назад.

Рекордсменами по этой группе крови являются: португальцы (53%), индейцы Северной Америки, – алгонкины (82%) и саамы (63%) [12]. Вместе с тем, по данным расшифровки С.Н. Павловой дендерских зодиаков [36], а также Е.П.Блаватской [6, т. 2, ч. 1, с. 454], известно, что **вторая группа крови была присуща египетским фараонам, около 50 тысячелетий находившихся, под влиянием «Династий Богов, затем Полу-Богов и Героев».** Как упоминает Е.П. Блаватская, арийцы также имели свои корни в предыдущей цивилизации, будучи «расой набожной и склонной к созерцанию» [там же, С. 457], т.е., представляя, по сути, её женскую ветвь.

В связи с изложенным можно предположить, что чрезвычайные условия жизни на островах СЛО в межледниковье, **тысячелетия контактов с племенами женской ветви працивилизации** (согласно легенде, арии, например, осваивают Звездное знание 27 тыс. лет назад) **способствовали восприятию её миропонимания, группы крови, как и самоназвания, представителями мужского генофонда цивилизации нарождающейся – носителей сибирской гаплогруппы R1.** Существенно, что период возникновения группы крови А (от 27 до 17 тыс. лет назад) совпадает отчасти с периодом становления гаплогруппы R1a (от 24,3 до 22 тыс. лет назад), а также включает время пребывания протоариев в Приполярье и в пределах ДДИКО.

Жизнь в полярной зоне способствовала обожествлению представителями нового человечества Солнца. Тот факт, что слог «Ра» имеет место как в славянских, так и в англо-саксонских языках, и в санскрите, свидетельствует в пользу восприятия протоиндоевропейцами верований ариев именно на стадии становления расы. Это подтверждает их изначальное участие в её рождении и активную роль в этом процессе, связанную с передачей ей опыта женской («склонной к созерцанию») ветви предыдущей цивилизации. И недаром спустя тысячелетия арии устремляются на юг – в страны близкие им по духу. Отметим, что и в настоящее время восточно-евразийские страны, сохраняют тенденции предыдущей расы в отношении развития основанных на чувствознании способностей человека, являясь, таким образом, очагами женской ветви современного человечества, в отличие от мужского характера западно-европейской ветви, отражающей рассудочное (потребительское) отношение к жизни.

Таким образом, определяется северный вектор привнесения гаплогруппы R1a в генофонд ДДИКО и **изначальное участие ариев в формировании ведущей расы новой цивилизации.** При потеплении арии снова предпочитают движение в сторону прародины. В тоже время часть носителей этой гаплогруппы, как установлено на основе расчетных данных [45], устремляются на запад – в сторону отступающего ледника и соответственно мамонтовой фауны (рис.3). Показано что $10,7 \pm 4,1$ тыс. лет назад последние достигают территории современной Польши, что свидетельствует о начале рассредоточения ядра ДДИКО.

Итак, ДДИКО в эпоху оледенения – своеобразное (и наиболее многочисленное) убежище – котёл популяций, северо-запада Евразии, обеспечивающее становление единого языка в силу закона экзогамии первобытно-общинного строя. Наличие в ДДИКО носителей гаплогруппы I, R1a. Возможность присутствия носителей гаплогруппы R1b и южных европейских гаплогрупп свидетельствуют в пользу становления именно индоевропейского языка или его диалектов. **В качестве дополнительных данных о генофонде ДДИКО рассмотрим генофонд окружающих территорий в последующие тысячелетия.**

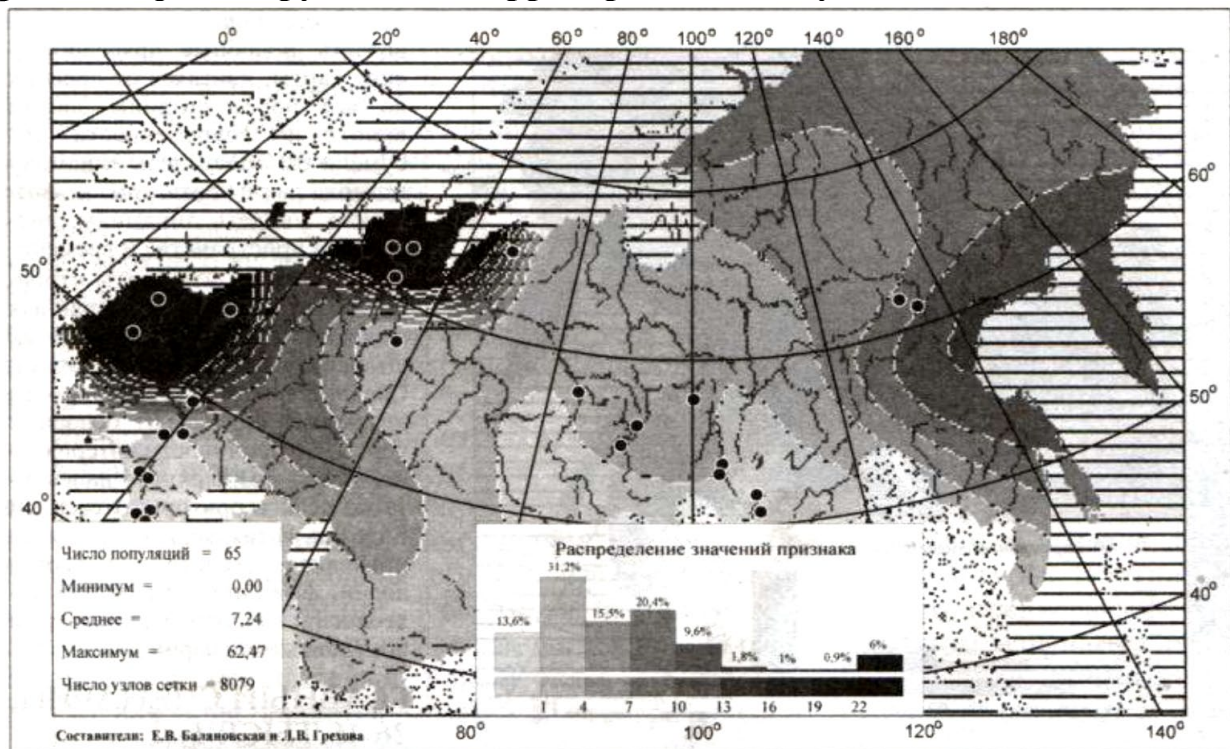


Рис.3. Карта частоты встречаемости костей мамонта на стоянках верхнего палеолита (26–16 тыс. лет назад) [3]

Фундаментальное изменение генофонда и атропологии населения Европы в тысячелетия послеледниковья.

В работе коллектива Й. Краузе (Йена), обзор которой дан сайте «генофонд.рф» в феврале 2016 г. [43], авторы приходят к выводу об **изменении всего генофонда древней Европы, или, по крайней мере, женской его части 14,5 тыс. лет назад.** Отмечается, что в это время преобладающей гаплогруппой становится гаплогруппа U5 мтДНК. Обнаружение изменения

женского генофонда привлекло особое внимание, так как этот генофонд характеризуется большей стабильностью по сравнению с мужским.

В последующих работах исследователи древней ДНК распространяют вывод об изменениях в послеледниковье на мужской генофонд и заключают, что « по меньшей мере с 14 тыс. лет назад, все изученные европейские индивиды показывают генетическое сходство с Ближним Востоком. По времени это совпадает с первым значительным периодом потепления после ледникового максимума и «... может отражать миграции в конце Ледникового периода... Один из вероятных сценариев – экспансия популяций из **рефугиума Юго-Восточной Европы или Западной Азии** после Ледникового максимума, которые смешались с предковыми европейскими и с ближневосточными популяциями» [34].

Авторы работы [46], среди которых Й.Краузе, И.Лазаридис, а также О.П. Балановский [5, гл. 8.4], на основании генетических данных периода послеледниковья подчеркивают **трехкомпонентное происхождение генофонда Западной Европы. Это:**

1) западноевропейские охотники-собиратели, которые внесли свой вклад в происхождение всех европейцев, но не жителей Ближнего Востока;

2) древние северные евразийцы, связанные с сибиряками верхнего палеолита, которые внесли свой вклад как в европейцев (причем по всей Западной Европе- 20%), так и в жителей Ближнего Востока; и

3) ранние европейские фермеры, которые были в основном ближневосточного происхождения, но также имели предков, связанных с западноевропейскими охотниками-собирателями.

При этом охотники-собиратели из Южной, Центральной и Северной Европы с вероятностью >75% имели голубые или иные светлые глаза («светлая кожа была в наличии у европейцев уже в мезолите, до появления земледелия»). Таким образом, на запад (и отчасти на юг) при потеплении в основном устремились потомки западных же охотников – собирателей, часть которых оказалась и на Ближнем Востоке и лишь 20% древних северных евразийцев, которые, естественно, предпочли сохранить верность родным просторам. Последующие же поколения европейских фермеров имели обусловленные приледниковой прародиной общие с жителями Ближнего Востока корни.

Отметим в этой связи, что согласно антропологическим исследованиям [1], **русский народ, как сохранивший верность прародине индоевропейцев, несмотря на свое положение на востоке Европы, отличается и наиболее выраженной европеидностью** [18, с. 141–172].

Таким образом, описываемая генетиками картина и антропологические характеристики вполне согласуются с рассредоточением ядра ДДИКО, в частности, в западном направлении. Единство языка и культуры явилось залогом длительного культурного взаимодействия населения Ближнего Востока и Европы, повлияв, в том числе, на распространение в Европе земледелия [19, с. 173–177].

В связи с изложенным, мужской генофонд Западной Европы в последующие тысячелетия носит чрезвычайно разнообразный характер, включая,

помимо западноевропейских древнейшие гаплогруппы и субклады, характерные для всей Западной Евразии. Так на территориях Венгрии, Германии (в том числе в случае так называемой «лиственной пещеры») и Испании «найденно множество ископаемых ДНК с Y-хромосомными гаплогруппами **CT, C, C1, C1a, F, G, G2, G2a, H, H1, H2, IJK, K. I, I2a, I2c, J2a, R, R1, R1b, T1a**, с совокупными датировками 8000–4200 лет назад». В списке 60 балканских образцов, помимо 15 гаплогрупп **2G2, 13–I2a, 10 – R1b** также указаны гаплогруппы **C, I (4), I 2(2), R (2), T1a(1), CT (2), R 1(1), H2(1), G 2(1)**. В Подунавье это: **C2, G, G2a, F, H, H1, H2, I, I2, J2a, E1b**. При этом нередко «культурный (и вещевой) обмен происходил «поперек» родовых, наследственных образований. Видимо, оседлый образ жизни располагал к культурным диффузиям» [13]. С позиции существования приледниковой прародины указанные проявления [43, 34, 13] – естественные следствия рассредоточения ядра ДДИКО в западном направлении, единого языка и активности пришельцев в отношении контактов между собой, как и насельниками других убежищ. Представленные данные также отражают, как можно видеть, присутствие в ДДИКО всех основных современных европейских гаплогрупп, включая гаплогруппы **I, R, R1, R1b** и южные гаплогруппы **G, E1b, J2, H**. Носители гаплогруппы **I2**, частично оставаясь на прародине (рис.9), видимо, в большой мере возвращаются в Западную Европу, предпочитая юго-западные направления. Эту гаплогруппу полагают основной западно-европейской гаплогруппой на протяжении эпох палеолита и мезолита. В неолите (в связи с процессами развития балканских культур) она существенно уступает место ближневосточным гаплогруппам, а затем гаплогруппе **R1b**.

Пути распространения индоевропейцев на запад и юго-запад археологически отражаются протянувшимися в этом направлении вплоть до Италии и Испании культурами мадлен и эпиграветт² [29, 30]. На теплую родину – в Анатолию по берегам Черного моря – озера, возвращаются носители южных гаплогрупп, увлекая за собой часть остального населения юга ДДИКО (см. ниже).

Напомним, что частичное распространение вслед за отступающим ледником и мегафауной носителей гаплогруппы **R1a** описано выше [45]. Более позднее, связанное с возникновением лесов, движение населения ДДИКО, включая ариев, на север подробно отражено генетическими данными в работах [3–5]. Обратим внимание, что О.П. Балановский приходит к заключению [5, гл.6.4] о сходстве в настоящее время женского (наиболее стабильного) генофонда Русского Севера (палеоевропейского характера) и Центральной Европы (рис. 6.). Этот факт – подтверждение распространения населения ДДИКО в северном, западном и юго-западном направлениях.

Останки носителей гаплогруппы **R1a** обнаружены на Украине (датировки 10643, 7100 и 6380 лет назад), в Карелии (7250 лет назад) и на территории хвалынской культуры в Саратовской области (7000–6000 лет назад). Возраст

² Эпиграветтская культура наследует граветтской культуре в Италии и Восточной Европе развивалась одновременно с конечной стадией солютрейской и мадленской Западной и центральной Европы, которые существовали в период 19–10 тыс. лет назад. Ряд исследователей выделяют Восточный мадлен – это Польша с заходом на Русскую равнину.

возникновения субклада гаплогруппы R1a, найденного в Карелии – 14 000 лет назад, что убеждает в глубокой укоренённости этой гаплогруппы на севере [13].

Древние останки **носителей гаплогруппы R1b**, помимо Украины, найдены в Западной и Центральной Европе (Италия-Виллабруна – 13700 лет назад, Испании – 7130 лет назад, на Балканах – 10835, 10425, около 9800 и 8000 лет назад (Лепенский Вир, Болгария, Румыния), а также на востоке Европы (елшановская – 9–8 тыс. лет назад, хвалынская, самарская, среднестоговская и др. культуры) и в Прибалтике – от 9300 лет назад [13]. При этом оказывается [9], что **носители этой гаплогруппы в тысячелетия послеледниковья достигают (видимо, по кавказскому побережью) восточной части Анатолии, 10500 лет назад, первыми одомашнивая крупный рогатый скот и со временем направляясь частично как на север (Восточная Европа, Центральная Азия), так и на юго-запад – в Северную Африку.** Это свидетельствует о разных направлениях передвижения избранным этим генофондом, подвижном характере его южной ветви а также того, что он сосредоточивался, вероятно, в южной части ДДИКО.

В рассредоточении населения ДДИКО в разных направлениях убеждает также появление светлых глаз около 13–14 тысяч лет назад, «одновременно как территории Италии, так и на Кавказе» [34]. Авторами [3], указывается на распространение в этот период материальной культуры вглубь Сибири, что может быть обусловленным продолжительным сохранением мамонтовой фауны и связано как с носителями протоуральского и протоалтайского языков, содержащих элементы протоевропейского языка, так и с индоевропейцами. О том, что заключения о продвижении части носителей гаплогруппы R1b по степным и полустепным территориям Евразии согласуются с её современным проявлением от Приуралья и степей Причерноморья, отчасти Кавказа и Средней Азии, до Ближнего Востока, свидетельствует современное распространение этой гаплогруппы (рис.8). **Антропологи со своей стороны подтверждают индоевропейский характер населения Казахстана в неолитический период.** Итак, данные генетики свидетельствуют о фундаментальном изменении генофонда Европы и прилежащих территорий в тысячелетия послеледниковья. Этим подтверждается сосредоточение приледниковой зоне Восточной Европы разнообразного генофонда северо-запада Евразии, в частности, носителей основных современных европейских гаплогрупп I2, R1a и гаплогруппы R1b, включая гаплогруппы Ближнего Востока. Таким образом, **обосновано формирование в ДДИКО на протяжении 10 тысячелетий индоевропейской расы и, соответственно, существование прародины индоевропейцев в палеолите.**

7.5. Две ветви индоевропейцев

Раннее разделение протоиндоевропейцев на две ветви, 7-й принцип герметизма и анатолийская прародина подвижной ветви.

По окончании периода ледниковья географические особенности большей части Европы (возрождающиеся леса, долины рек, побережья морей, озера) способствовали **постепенному переходу рассредоточенного ядра ДДИКО на оседлый образ жизни на основе собирательства, охоты и рыболовства.**

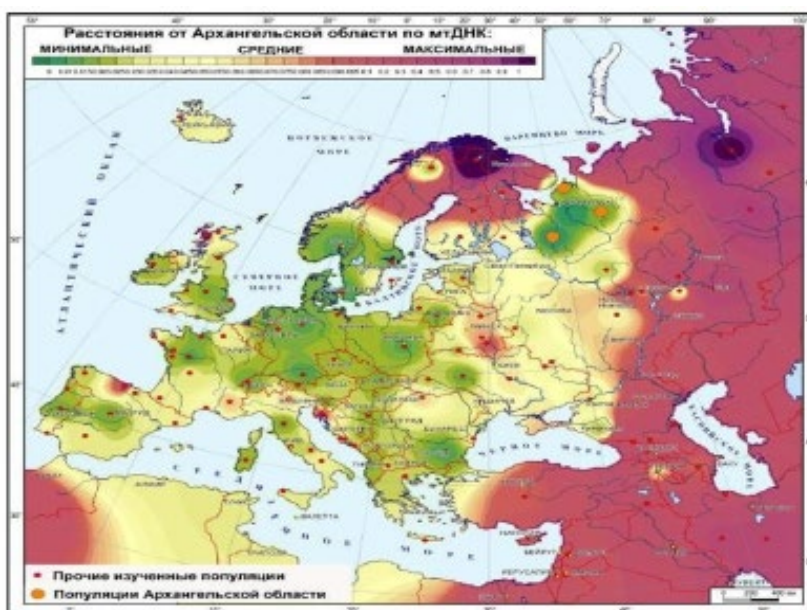
В результате сформировавшийся в приледниковой зоне исходный индоевропейский язык, воздействуя вследствие многочисленности и активности новой расы на относительно небольшое число выходцев из южных убежищ, со временем оказывается распространенным почти на всю Европу и Анатолию (см. ниже).

С другой стороны, племена, устремившиеся в восточном, а также в особо привлекательном, благодаря малым размерам Черного моря-озера, кавказском направлении оказываются в условиях предгорий, степей, полустепей, обуславливающих полукочевой или кочевой образа жизни и раннее осваивание скотоводства.

Как упоминалось, часть носителей гаплогруппы R1b, достигших восточной Анатолии, 10,5 тысяч лет назад начинают приручать крупный рогатый скот, впоследствии мигрируя на север (Кавказ, Центральная Азия), а также юго-восток и просторы Сахары [9].

Согласно философским представлениям – имеется ввиду седьмой принцип герметизма – принцип двойственности активного (ян) и пассивного (инь) начал [39] – первую ветвь можно рассматривать как ветвь женского типа (для человека была характерна направленность вовнутрь, гармония с обществом и природой – правополушарность). В силу оседлости, малой плотности населения, длительных проявлений общинно-родового строя и матриархата эта ветвь сохраняет язык и сформировавшиеся расу общественные ценности [20].

В свою очередь, степи и полустепи, контакты с южным населением – определяют мужской характер подвижной ветви – активное отношение к пространству, раннее становление патриархата и разделение на племена, развитие различающихся языков, а также отвечающие образу жизни особенности произношения [20, 21, с. 511–520].



Карта генетических расстояний от северных русских популяций (mt-ДНК) – зеленые тона. Балановский О.П. Генофонд Европы. М., 2015.

Рис. 4 [7]



· Карта «генетических расстояний) между мт ДНК древних этрусков (из изученных двух некрополей) и современными популяциями

Рис. 5 [48]

В этой связи интерес представляет работа [47] о времени расхождении ветвей индоевропейского языка, что является, по словам авторов, «... самой трудно разрешимой проблемой исторической лингвистики». Показано, что предполагаемое время первоначального расхождения между индоевропейцами составляет от 7800 до 9800 лет назад. При этом оказывается, что углубление интервала определяется включением в рассмотрение балто-славянских, индоиранских и греческих гаплогрупп, в конечном итоге, почти совпадая с данными исторического проявления носителей гаплогруппы R1b на Ближнем Востоке [9].

Таким образом, во-первых, подтверждается ранний (предмезолитический) период прародины и становления индоевропейских языков, а также раннее разделение праиндоевропейцев на две ветви. Подчеркнем, что оно могло иметь место лишь вследствие возникновения в Европе после 10000 лет ледниковья пространства удобного для оседлого проживания [см. также 19,21]. Если оседлая ветвь была изначально разнообразной генетически, то представителями второй ветви оказалась часть населения юга ДДИКО – носители гаплогруппы R1b.

Как известно, Т.В. Гамкрелидзе и В.В. Ивановым потрачено немало усилий для обоснования прародины индоевропейцев на востоке от Анатолии – в верхней Месопотамии и на Армянском нагорье [8]. Из представляемого материала следует, что трудности доказательства в этом случае обусловлены ранним разделением протоиндоевропейцев на две ветви и существованием примерно в этой области некоего пространства «прародины» подвижной ветви. Соответственно, понимая под индоевропейцами население южной ветви, авторы [47] заключают: «Время расхождения языковых деревьев подтверждает анатолийскую теорию индоевропейского происхождения».

История оседлой (праславянской) ветви индоевропейцев (1 и 2 этапы истории славянства).

Как упоминалось, праиндоевропейцы оседали прежде всего по берегам водоёмов. Г.Г. Котова в работе [27, с.194] обосновывает происхождение слова «славяне» от этрусских названий земли у воды: «селва», «слан» – «селван» – «славан» – сын земли. Соответственно, язык оседлой ветви – это исходно «селанский», а впоследствии – славянский, точнее – прото- или праславянский язык.

Таким образом, происхождение слова «славяне» оказывается связанным с характером пассивной (женского типа) оседлой ветви индоевропейцев. В этой связи излагаемая далее история оседлой ветви, рассматривается, в основном как история славянства. Что касается, балтов, как также представителей оседлой ветви, можно предположить, что их язык рано обособился в качестве диалекта исходного языка. Диалект мог оформиться, например, на конечном этапе существования ДДИКО, или в начале потепления, если представить, что прабалты избрали направлением своих миграций не северо-западный, как арии, а северный (рис.3) ареал распространения мамонтов из двух, возникших из-за разделения водным пространством при таянии ледника.

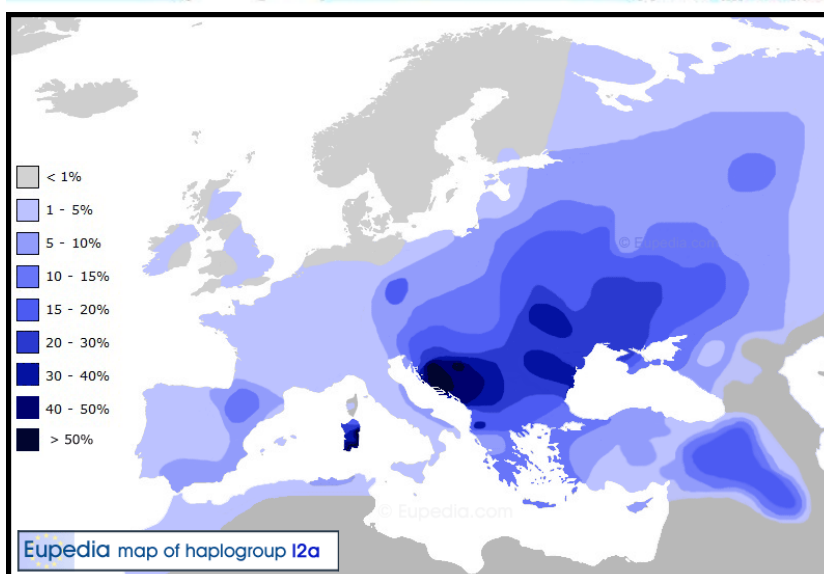
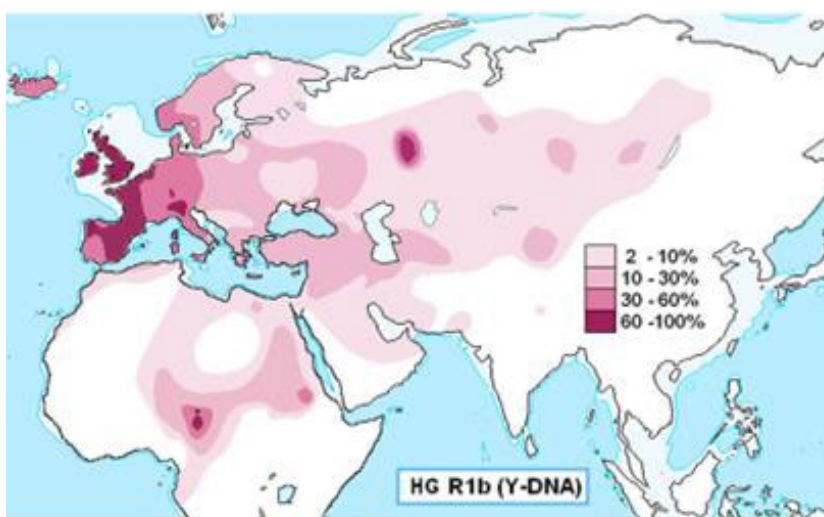


Рис. 6, 7. Современные генофонды гаплогрупп R1b, I2

Как представлено в работе [22, с.330–334], **историю славянства на основе гипотезы о существовании прародины в конце палеолита, можно подразделить на 4 этапа.**

Начало первого – переход от палеолиту к мезолиту, когда часть племен северной части приледниковой зоны – носителей гаплогруппы R1a (см. выше, а также [45]), устремившись за отступающей на северо-запад мегафауной, оказывается со временем, в основном, в центре запада Восточной Европы «в лесной полосе с обилием озёр и болот, вдали от моря, гор и степей...» [1, Гл.17].

Этот период подтверждается особенностями славянских языков. Более южная часть населения ДДИКО (носители гаплогрупп R1b, I2a, ряда южных) направляется в Придунавье и далее на запад, а также к Черному морю-озеру и в Анатолию. **Центром культурного развития становятся Балканы.** У В.А. Сафронова [38] читаем: «На Балканах мы видим зарождение древнейшей мировой цивилизации. ...это высочайшая культура того времени (V-IV тыс. до н. э.), давшая миру первую письменность, города, ремесло, высокопроизводительный экономический уклад, металлургию, религию, что позволило сохраниться почти в неизменном виде этой праиндоевропейской цивилизации почти 2000 лет». С другой стороны археолог М. Гимбутас развивает концепцию «старой Европы», согласно которой, в частности, культура Винча на Балканах и ряд синхронных ей (5700–4500 до н.э.), а также более ранних и более поздних культур в Европе «представляют наследие исчезнувших народов, стёртых с лица земли последующим вторжением индоевропейцев». В.А. Софронов, уделяя, как и М. Гимбутас, **внимание связи балканских культур с культурами Малой Азии, полагает их, как отмечено, праиндоевропейскими.**

Единый праиндоевропейский характер балканских и анатолийских культур, способствовал, 8500–6000 лет назад **неолитизации Западной Европы – успешному распространению хозяйства производящего типа земледельческого уклона**, как и дальнейшему утверждению языка оседлой ветви индоевропейцев [см., например, 19, с. 173–177.]. **Отметим, что имеет место немало материалов о существовании на Балканах в период культуры Винча развитой праславянской цивилизации и письменности, алфавитный характер которой доказан сербом Р. Пешич [37].**

Уже более 20 лет памятники этой письменности (вслед за Ф. Воланским, Е.И. Классеном и А.Д. Чертковым) переводит – с помощью содержащего древние диалекты словаря русского языка В.И. Даля – Г.Г. Котова. В работе «Буквенная письменность в 7–2 тысячелетий до н.э. на Балканах» [28] ею представлены переводы древнейших надписей Лепенского Вира, а также культур: винча, тиса, боян, старчево-криш (7000–1075 гг. до н.э.). **Сделан, в частности, вывод, что на Дунае в эпоху мезолита – неолита жили предки славян.** Всего на сегодняшний день Г.Г. Котовой переведено порядка 300 памятников древней индоевропейской (праславянской) письменности, среди которых, книга «Этрусские тексты. Новое прочтение» с 50-ю этрусскими текстами [27], труды, представленные на сайте Академии Тринитаризма [28] и на конференциях: «Докирилловская славянская письменность», «Знаковедение». Помимо этрусских, это надписи венетов, ретов и нориков,

занимавших пространство от северо-востока Апеннин до среднего Придунавья, трипольские, троянские, лидийские, финикийские (в том числе, карфагенские), моавитянские, протопалестинские, протосинайские, ликийские тексты и скифская надпись в Средней Азии, а также последний из известных памятников (9-й век н.э.) найденный на Кавказе [23, с. 393–403].

Возникновение именно алфавитной письменности индоевропейцев [37] обусловлено, как отражено в работах [25, с. 624–636], [26, с. 266–278], насыщенностью общения в пределах человеческих коллективов прародины и соответствующим развитием горла и становлением речи. **В отличие от памятников письменности последующих эпох, древние надписи делались не писцами или монахами, а простыми людьми, обычно мужчинами.** Как подытоживает автор: «... Это либо поминальные тексты, либо наставления по поводу ловли рыбы, хранения урожая, констатация события, инструкция по борьбе с врагом». Практически в каждой третьей надписи упоминается Велес: «он туло хутит (хоронит) и хитит (похищает)», но и помогает человеку. Работы Г.Г. Котовой открывают для нас целую эпоху жизни этой общности, создавая, в сочетании с гипотезой переноса прародины индоевропейцев в палеолит, возможность наполнить её определенным содержанием. **Так как наиболее ранним известным образцом буквенного письма является надпись на камне из Лепенского Вира возрастом 7 тыс. до н.э., время непрерывного существования протославянской письменности составляет порядка 8 тысячи лет.**

Причина длительного существования обширного пространства единого языка кроется в устойчивости образа жизни протоиндоевропейцев оседлой ветви, длительно сохраняющего общинно-родовой строй. В этой связи дополнительно рассмотрим исследование истории этрусков, происхождение которых также связывается с Анатолией [48]. Авторы приходят к заключению, что «... контакты между людьми с восточного побережья Средиземного моря и Центральной Италии, вероятно, восходят к отдаленной стадии предистории, возможно, к распространению земледельцев с Ближнего Востока в период неолита...». Чрезвычайно важно, что в этой работе, озаглавленной «Возникновение и эволюция этрусской mtDNA», генетиками установлено сходство женских генофондов этрусков и Европы (рис.5), аналогичное сходству с последним – палеоевропейского (по происхождению) женского генофонда Русского Севера (рис.4). Известно, что у этрусков выявлены, в частности, южные гаплогруппы J2b и G2a. На основе гипотезы о приледниковой прародине открытие генетиков объясняется **присутствием в ДДИКО предков этрусков (как и другого населения Ближнего Востока) и их возвращением при потеплении на запад Анатолии – в Лидию (по Геродоту).**

Известны историческая стабильность женских генофондов, а также то, что они наиболее связаны с лингвистикой: при постоянной географии соответствие между лингвистикой и генетикой в случае женского генофонда оказывается в два раза выше, чем в случае мужского [5, гл.6.1, табл.6.2].

В совокупности с переводами древней письменности оседлой ветви индоевропейцев Г.Г. Котовой, достижения российской и итальянской

генетики [5,48] убедительно подтверждают (при отсутствии других объяснений) существование в прошлом пространства единого праславянского языка значительной части Европы. Это заключение отвечает точке зрения на историю славянства член-корр. РАН С.П.Толстова: «славянские народы уходят своими глубокими историческими корнями в ту почву, на которой они сейчас живут... за исключением окраинных районов, заселенных славянами уже позднее: ...если процесс формирования славянского единства завершился около начала нашей эры, то начался этот процесс на той же территории (от Эльбы до Дона и от Дуная до Балтики) за многие тысячи лет до этого...» [41].

Подвижная ветвь прандоевропейцев, взаимодействие двух ветвей, 3-ий и 4-ый этапы истории славянства.

В случае подвижной ветви рано этапы истории славянства. В случае подвижной ветви рано проявляются, как упоминалось, патриархальный образ жизни, разделение на племена. При этом, по мере передвижения, язык подвергается влиянию южного населения, а также имеют место контакты с оседлой ветвью, которые со временем носят всё более воинственный характер. **О появлении полукочевой ветви индоевропейцев в Восточной Европе свидетельствует антропология.** «Долихокранный узколицый и высоколицый тип с резкой горизонтальной профилированностью и сильным выступанием носа, – читаем в обзорном труде под редакцией акад. Т.И. Алексеевой [1, гл.2, 17], – появился на территории Восточной Европы уже в эпоху мезолита, но его широкое распространение здесь начинается лишь с начала III тыс. до н.э., тогда как на территории Кавказа и Закавказья он отчетливо проявляется в V–IV тысячелетиях до н.э. Происходит встреча двух ветвей индоевропейцев, активизация взаимоотношений, хозяйственной и культурной жизни. Генетические и археологические исследования свидетельствуют о том, что в северной части территорий преобладают носители гаплогруппы R1a, а в южной степной – R1b. Скотоводство способствует использованию тягловой силы крупного рогатого скота. способности человека усваивать молоко, освоению колесного транспорта. В силу привлекательности мягкого климата Западной Европы западный вектор миграций подвижной ветви индоевропейцев наблюдается постоянно. В конце неолита военизированные племена полукочевой ветви индоевропейцев разнообразными путями достигают её пределов».

В настоящее время ученые полагают, что основную роль в этих процессах, независимо от направлений миграций, играло постепенное и поэтапное расселение в западном направлении скотоводческого населения из степных районов Причерноморья, а также частично из степных районов Причерноморья, а также частично из Малой и, возможно, Передней Азии – носителей в основном гаплогруппы R1b. Современное распространение генофонда её носителей на пространстве Евразии не противоречит этим выводам (рис. 6).

Достижение в неолите племенами подвижной ветви Западной Европы знаменует **3-й этап** истории славянства. С.П. Толстов так характеризует этот

период: «Если древнейшей основой его явилась «первобытная лингвистическая непрерывность», то в эпоху перехода к металлам, патриархального рода и «военной демократии» он вылился, в результате концентрации древних родовых и племенных языков, в несколько близко-родственных протославянских комплексов, известных под названием западно-скифских (сколотских), фракийских, иллиро-венетских, протобалтийских, путем дальнейшей концентрации (видимо, вокруг сколотского ядра), сложившихся в обстановке широких объединений племен, обусловленных их совместной борьбой против Восточно-римской империи» [41].

Военизированный характер, развитая социальная организация, владение крупным скотом – всё это с поколениями привело к перераспределению мужского генофонда в пользу носителей этой гаплогруппы, появлению множества народностей и языков. «Формирование территориальных объединений-племен, союзов племен, наконец, государств – подкосило бывшую первобытную лингвистическую непрерывность. ...Окончательно и невозвратно она исчезла, когда начались направленные миграции народов...» [32, с. 93]. В результате генофонд позднего неолита практически совпадает с генофондом современной Западной Европы, включающим около 60% носителей гаплогруппы R1b, порядка 20% – I, 15% R1a, 5% южных гаплогрупп (G2, H, J2, E1b и ряда других).

Приведем ещё раз высказывание автора «курганной гипотезы» М. Гимбутас: «Индоевропейцы были «степными скотоводами, патриархальной организацией, с воинственностью и даже «безразличием к искусству» в отличие от противоположной культуры «неиндоевропейских обитателей» Древней Европы ...с их оседлым бытом, матриархатом, миролюбием, высоким уровнем ремесла, искусства и всей цивилизации. Их культура легла субстратом в основание культуры позднейших индоевропейских завоевателей».

Это высказывание отражает осознание археологом-культурологом характера различия двух (мужского и женского типа) ветвей индоевропейцев, как и восприятие в качестве индоевропейцев лишь племен подвижной ветви [42, с. 67].

Соответственно, четвертый этап истории славянства – исторические проявления славянских племен и государств от середины 1-го тысячелетия до н.э. до настоящего времени. Это повторное сосредоточение славянства в центре Европы с последующим перемещением его части на восток и смещением с праславянским же населением Восточной Европы [см., например, 18]. Именно это пространство рассматривается в работах Т.И. Алексеевой предполагаемой прародиной славянства [1, гл. 17]. Последующее давление мигрантов с запада, юга и востока в период средневековья приводит к дальнейшей концентрации славянского ядра на Восточно-Европейской равнине. Так называемая славянизация способствовала самоосознанию восточного славянства, социализации и становлению Киевской, а затем и Московской государственности.

Под влиянием территориальных объединений на западе Европы начинается сложнейший и очень длительный процесс формирования множества своеобразных языков. Субстратом является исходный индоевропейский

язык оседлой ветви, в разной мере (в зависимости и от географии) смешавшийся с языками выходцев из убежищ Ледниковья. Устоявшийся (праславянский) язык подвергается воздействиям языков племен индоевропейцев мобильной ветви, лексика, грамматика и произношение которых были по-разному изменены странствиями в зависимости от периода, географических особенностей миграционных путей и интенсивности контактов с неиндоевропейскими племенами. **Со временем на праславянской основе** (при сохранении в большой мере славянского женского генофонда (рис. 6, 7) **формируется около 30 языков и государств**. Добавим, что длящаяся, по крайней мере, с эпохи западно-европейского мезолита, **представленная история славянства отвечает установленному А. Мейе архаичному характеру славянских языков**.

7.6. Заключение

Плоды соединения женской и мужской ветвей индоевропейцев определили в свое время возникновение Хеттского царства, культур Греции, Рима, а впоследствии и всей Европы. При этом имело место ослабление на протяжении тысячелетий, начиная с неолита, женской ветви наиболее активной (индоевропейской) расы человечества.

Одностороннее использование левого полушария мозга человека [33] (без участия работы сердца и раскрытия на основе чувствознания, сохраняющих экологию планеты, способностей самого человека), при слабом проявлении женской ветви остальным человечеством, привело к выраженной техногенности цивилизации и постепенному процессу гибели природы. Постоянная конфронтация народов и слоев населения – причина загрязнения и кризисного состояния наполненной отрицательными мыслями сферы Разума – ноосферы планеты.

Согласно Е.П. Блаватской, «дном материальности» была предыдущая четвертая цивилизация [6, Т. 2, ч. 1, с. 548], (основанная на развитии инстинкта).

Достижения современного человечества, обладающего развитым мозгом [33], обусловлены, как упоминалось, развитием интеллекта (левое полушарие). Это речь, письменность, возможности, благодаря печати и интернету, всеобщего образования и использования разнообразных накопленных человечеством знаний. Перечисленное располагает к сознательному выбору каждым человеком жизненного пути. С другой стороны, издревле известно: познание человеком (на основе чувствознания – правое полушарие) своих способностей (прежде всего, в пределах женской ветви), ведет «к познанию богов и Вселенной...» и, добавим: к становлению, подобно богам, творцом, а не её потребителем и разрушителем... Дело за использованием человеком возможностей дальнейшего развития мозга (его правого полушария) и, соответственно, находящегося в гармонии с природой Разума [40, с. 641–644] – переходом от современной пятой цивилизации к цивилизации шестой [6, т. 2, ч. 1, с. 546–548], т.е., согласно Агни-Йоге Е.И. Рерих, – к эпохе «Матери Мира»!

Литература

1. Алексеева Т.И. Восточные славяне. Антропогенез и этническая история русского народа. – М., Научный мир, 2002. – 342 с.
2. Аникович М.В. Повседневная жизнь охотников на мамонтов. – М.: Молодая гвардия, 2004. – 349 с.
3. Балановская Е.В., Балановский О.П. Русский генофонд на русской равнине. – М.: Луч, 2007. – 424 с.
4. Балановская Е.В., Пежемский Д.В., Романов А.Г., Баранова Е.Е., Ромашкина М.В., Агждонян А.Т., Балаганский А.Г., Евсеева Е.Е., Виллемс Р., Балановский О.П. Генофонд Русского Севера: славяне? финны? палеоевропейцы? // Вестник Московского университета. Серия Антропология 23: № 3, 2011. – С. 23–58.
5. Балановский О.П. Генофонд Европы. – М.: КМК, 2015. – 356 с.
6. Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии т.1, 2. – Ленинград.: Экополис и культура», 1991. – Космогенезис, Т. 1. – 468 с; Антропогенезис, Т.2. – 548 с.
7. Величко А.А., Грибченко Ю.Н., Куренкова Е.И. Позднепалеолитический человек заселяет русскую равнину // Природа. – 2003. – № 3. – С. 52–60.
8. Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч. Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы. – Тбилиси: Изд-во Тбил. ун-та, 1984. – 1328 с.
9. Гаплогруппа R1b [https://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа_R1b_\(Y-ДНК\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа_R1b_(Y-ДНК))
10. Зализняк Л.Л. Происхождение индоевропейцев и их расселение в свете археологических данных. Генофонд.рф/ ?page_id=7366.2015.
11. Кабаньков В.Я., Андреева И.А., Иванов В.Н., Петрова В.И. О геотектонической природе системы Центрально-Арктических морфоструктур и геологическое значение донных осадков в ее определении // Геотектоника. – 2004. – № 6. – С. 33–48.
12. Классификация народонаселения по группе крови. <http://www.garshin.ru/evolution/anthropology/populations/human-blood>
13. Клесов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества <http://pereformat.ru/2017/06/shkval-novyh-dannyh-1-4> (по материалам работ Allentoft и др. (2015), Naak и др., 2015, Mathieson и др., 2017, Olalde и др., 2017).
14. Конча С.В. Перспективы этногенетических реконструкций в каменном веке (на материале индоевропейстики) // Вестник Академии ДНК-генеалогии .V. 5, № 5, 2012.
15. Костёнковские стоянки. <https://ru.wikipedia.org/wiki/>
16. Коренная А.Б. – М.: Акад. Тринитаризма. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm>
17. Коренная А.Б. Арктида и восточная прародина индоевропейцев // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Т. 9. – СПб.: Астерион, 2019. – 674 с.
18. Коренная А.Б. К вопросу становления древнейшей история русского народа и русского языка // Знаки и знаковые системы народной культуры-

2020. Материалы 5-й Международной научно-практической конференции, Кн.1 – М.-СПб: Психологический институт РАО, 2021. – 261 с.

19. Коренная А.Б. Итоги переноса прародины // Ноосферное образование в евразийском пространстве Т.10., Кн.1. – СПб.: Астерион, 2020. – 674 с.

20. Коренная А.Б. Общинное сознание в русской и европейской истории// Материалы XV конференции «к общечеловеческому благу» – М., 2016.

21. Коренная А.Б. История индоевропейцев и геополитическое отстранение России от западных стран // Ноосферное образование в евразийском пространстве Т.8, Кн.1 – СПб.: Астерион, 2020 – 588 с.

22. Коренная А.Б. География и антропология русского народа и славянства в свете приледниковой прародины индоевропейцев: География. Развитие науки и образования. – СПб.: Изд.-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2021 – 376 с.

23. Коренная А.Б., Котова Г.Г. Древний протоиндоевропейский язык и Письменность // Ноосферное образование в евразийском пространстве Т.9, – СПб.: Астерион, 2019. – 674 с.

24. Коренная А.Б. Русский – наиболее сохранившийся живой протоиндоевропейский язык // Знаковедение. Материалы Всероссийского круглого стола в рамках Четвёртой международной научно-практической конференции «Знаки и знаковые системы народной культуры». – СПб.: Изд-во Смольного института РАО – 2019 -347с.

25. Коренная А.Б. Протоиндоевропейский язык на Балканах и в Средиземноморье в 6–1-ом тысячелетиях до н.э. // Ноосферное образование в евразийском пространстве Т.7, Кн.2. – СПб.: Астерион, 2017. – 718 с.

26. Коренная А.Б. Языковедческое и историческое обоснования протоиндоевропейского языка на Балканах и в Средиземноморье в 7–2 тысячелетиях до нашей эры// Знаки и знаковые системы народной культуры. Материалы 3-й Международной научно-практической конференции. Кн. 1. – СПб.: Смольный институт РАО, 2019. – 368 с.

27. Котова Г.Г. Этруские тексты: Новое прочтение- М.: РГГУ, 2010. – 230 с.

28. Котова Г.Г. М.: «Академия Тринитаризма». <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/1307-00.htm>

29. Культура мадлен. http://генофонд.рф/?page_id=8531.

30. Культура эпиграветт. http://генофонд.рф/?page_id=8574.

31. Леонтьев А.А. Возникновение и первоначальное развитие языка. М.: Изд-во Акад. Наук, СССР, 1963. – 140 с.

32. Лоскутов Ю.И. Наука. Русская Арктика и проблема Гипербореи.

33. Молекулярная эволюция мозга – от обезьяны до человека <https://biomolecula.ru/articles/molekuliarnaia-evoliutsiia-mozga-ot-obeziany-do-cheloveka>.

34. О генетической истории Европы Ледникового периода. http://генофонд.рф/?page_id=8288. QiaomeiFu et al The genetic history of Ice Age Europe. Nature. 2016, June 9;534(7606): 200–5. doi: 10.1038/nature17993. Epub 2016.May.

35. Очерки по геологии Северо-Западного сектора Тихоокеанского тектонического пояса, [Сборник] / АН СССР, Геол. ин-т; Отв. ред. Ю. М. Пушаровский. – М.: Наука, 1987 – 297с.

36. Павлова С.Н. Послание из прошлого. Расшифровка Дендерского зодиака. – М.: Изд. Дом «Новый век», 2001, – 268 с.
37. Пешич Р. Винчанское письмо. – Краснодар: Деткофф, 2010.-155с.
38. Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький: Волговятское кн. изд-во, 1989. – 398 с.
39. Странден Д.В. Герметизм. Основные учения герметизма//[tainoe.onas.info>index...srtanden01...stranden0103](http://tainoe.onas.info/index...srtanden01...stranden0103)).
40. Субетто А.И. «О разумлении» социальной эволюции и «Роды Действительного разума» в 21 веке // Ноосферное образование в евразийском пространстве, Т.9. – СПб.: Астерион, 2019, – 674 с.
41. Толстов С.П. Значение трудов И.В. Сталина по вопросам языкознания для развития советской этнографии // Советская этнография. № 4. 1950. С. 3–47.
42. Трубачев О.Н. Этногенез и культура древнейших славян. – М.: Наука, 1991. – 495 с.
43. Финал последнего оледенения ознаменовался сменой популяций в Европе http://генофонд.рф/?page_id=7089. C.Posth, ..., W. Haak... J. Krause Pleistocene Mitochondrial Genomes Suggest a Single Major Dispersal of Non-Africans and a Late Glacial Population Turnover in Europe. *Curr Biol.* 2016 Mar 21;26(6):827–33. doi: 10.1016/j.cub.2016.01.037. Epub 2016 Feb 4. 44.
44. Y-хромосомные популяции Европы <http://www.garshin.Ru/evolution/anthropology/populations/haplogroups/y-dna/i-y-hg/i1-adam-clade.html>.
45. Peter A Underhill, Oleg Balanovsky, Elena Balanovska et al. Separating the post-Glacial coancestry of European and Asian Y chromosomes within haplogroup R1a.// *European Journal of Human Genetics* volume18, pages479–484 (2010).
46. I.Lazaridis, N . Patterson, J. Krause. Ancient human genomes suggest three ancestral populations for present-day Europeans. *Nature*, volume 513, p. 409–413 (2014).
47. RD Gray, QDAtkinson. Language-treed ivergence times support the Anatolian theory of Indo-European origin. *Nature* 2003 Nov27;426(6965):435–9. doi: 10.1038/nature02029.
48. S.Ghirotto, F.Tassi.,Fumagalli et al. Origins and Evolution of the Etruscans' mtDNA. *PLOS One* 8, 2013, No2. [journals.plos.org>plosone/articleid...pone.005551911](http://journals.plos.org/plosone/articleid...pone.005551911).

8. «Незнание законов не освобождает от ответственности»

Е.П. Солнечный

8.1. Введение

Давно подмечено, что **определенные вещи в жизни происходят закономерно. Вселенная работает по своим законам, которые действуют не взирая на то, что вы о них думаете, верите или не верите.** Есть Бог или нет, но законы действуют. Так, что лучше не игнорировать, а понять их и вовремя применять, поскольку, **«теория без практики, мертва».**

Если бы в школах, с первого класса, их изучали, то меньше было бы преступлений. Автор своим ученикам, на практике, показывал действие 3-го закона Ньютона: «Стукните в стену. Больно? Кто вас стукнул, стенка? А если словом заденете кого-то? Тоже получите сдачи». До этого момента было им всё понятно. **А, что дурные мысли тоже наказуемы, этому их никто не учил. А ведь отсюда и начинаются все их жизненные проблемы.**

Многие ментальные законы аналогичны физическим. Так, в описанном случае, «закон отражения» аналогичен третьему закону Ньютона. Физическую силу чувствуют все, а вибрации мыслей, только сверхчувствительные. Но **мудрые пословицы утверждают это: «Как аукнется, так и откликнется» и «Что посеешь, то и пожнешь. Этот закон называют еще «законом бумеранга».**

А ведь существуют еще и космические законы. И можно предположить, что ковид – это месть Природы за ее уничтожение.

Существует еще «закон умственного магнетизма», или «закон материализации». **Другими словами, «о чем думаешь, то и получаешь».** В использовании его сокрыта огромная сила, о которой упоминал Иисус: «Божье Царство (счастье) берется силой». Но, как и физическую силу, её необходимо тренировать. А все, что не задействуется, то атрофируется. Но слабым присущен только страх, который притягивает неудачи и болезни. Может потому даже провакцинированные заболевают ковидом.

8.2. Закон эволюции сознания

Сегодня мы начнем с первого, самого главного, закона, на который работают все остальные.

Это **ЗАКОН ЭВОЛЮЦИИ СОЗНАНИЯ.** О нем говорил Иисус: «Стань совершенен, как Отец наш Небесный», а до него еще Гермес Трисмегист, открыв «принцип ментализма».¹

Следование этим законам и есть путь к духовности. **Истинная духовность – это не только нравственность, о которой говорят религии, но и устремленность к совершенствованию по всем параметрам.**

¹ <http://www.proza.ru/2017/04/15/1123>

Все знают изречение: «Жизнь – движение», но стараются не замечать его продолжение: «Застой – смерть». А, именно, по причине застоя разваливались процветающие империи. Идеологи марксизма только болтали о законе диалектики (изменения), но на практике нарушали его. Ученые, до сих пор дают однобокое определение жизни, как «обмен веществ», не допуская дополнение: «Энергоинформационный обмен».

Автор на своей шкуре, до самой пенсии, ощущал, как жизнь была его, ни за что, как ему казалось, пока не встал на путь духовного совершенствования. И сразу все изменилось в лучшую сторону. Автор из пессимиста, превратился в оптимиста, хотя материальная жизнь, автор и окружающих, наоборот, ухудшилась. Начались 90-е годы. Когда кончались деньги, автор выходил на длительные голодания. Тогда понял, что истинное счастье, это не полный желудок, а когда поет душа.

Такое счастье автор испытывал только в свое военное детство. Несмотря на голод, автор был счастлив тем, что ему доверили работу на лошадях. Вспоминая это время, автор сделал вывод, что «истинный коммунизм – это свободный труд, свободно собравшихся людей», ибо «счастье – в свободе выбора». Его не строить надо, а выращивать в своих головах, каждому самостоятельно, пользуясь единственной свободой – свободой выбора. Воспитывая детей, не забывайте об этом. Чем больше вы ограничиваете их свободу, тем более ограниченные они станут, во всех отношениях.

Смысл жизни у каждого заключается в счастье и только, выбрав высокую цель совершенствования своего сознания, человек достигнет пения души. В дальнейшем автор излагает основные законы жизни².

8.3. Закон любви: «Любите и всё приложится»

Любовь – это любовь космическая, творящая Вселенную. Человек тоже живет за счет психической энергии любви. Для повышения ее, автор предложил «йогу жизни».

Для начала проясним, что такое «йога». Йога – это единение. В хатка – йоге, очевидно, единение тела с сознанием, а в раджа – йоге – уже сознания с Космическим Разумом, т.е. с Богом. У Иисуса мы находим подтверждение этому единению: «Я и Отец мой – одно. Я – в Нем, Он – во мне!». И даже результат такого единения: «Когда соединятся два в одно, то ты станешь Сыном Человеческим, и тогда, если скажешь горе: передвинься, она подвинется». Эти слова еще и недвусмысленно утверждают, что пока сознание находится на уровне инстинктов, т.е. выживания физического тела, называться Человеком преждевременно. Тем более, что слово человек состоит из двух частиц, означающих: «Чело» – ученик, и «век», а в целом – «вечный ученик». Но, как это осуществляется?

В любой йоге, фундаментом является медитация, а конкретно, концентрация внимания. Самое любопытное, что не важно на чем. Иногда, даже на

² Подробности, при желании, можно найти в книгах автора, <http://www.proza.ru/2017/06/06/1105>

противоречащем друг другу, но, все равно, приносящем пользу, в частности, здоровью. Приведу пример с системами дыхания: по Бутейко и Стрельниковой. Одна держится на волевой задержке дыхания (ВЗД), другая – на гипервентиляции, т.е. учащенном дыхании. И пока люди занимаются этими техниками, многие болезни уходят, но возвращаются, при прекращении регулярных тренировок. Стало быть, как всегда, прав Иисус, призывая людей бодрствовать, т.е. быть осознанными. **ИМЕННО, К ОСОЗНАННОСТИ ВЕДЕТ КАЖДАЯ ЙОГА, С ПОМОЩЬЮ МЕДИТАЦИИ, КАК КОНЦЕНТРАЦИИ ВНИМАНИЯ.**

А чем же отличается моя «Йога жизни» автора? Дело в том, что все йоги привязаны к месту и времени. А западному человеку, постоянно не хватает времени, конкретно, для себя. Для него: «Время – деньги». А автор придумал использовать «бросовое» время, когда человек идет, едет, готовит пищу и ест. Каким образом? Человек в любое время дышит, но дышит не осознанно, а стало быть, мозг не задействуется. **А, «ЧТО НЕ ЗАДЕЙСТВУЕТСЯ, ТО АТРОФИРУЕТСЯ, ИБО ЖИЗНЬ – ДВИЖЕНИЕ, А ЗАСТОЙ – СМЕРТЬ».** Если кратко, то представляете, что вдыхаете через макушку, а выдыхаете, через солнечное сплетение. Причем, вдох сопровождается слово авторам «благодарю», а выдох – «люблю». **А для исцеления какого-либо органа, выдох проводить через него.** Ну, а подробности сможете прочитать в книгах: «Йога жизни или психоментальная культура» и «Йога жизни-3». После опубликования работ автора, уже начали поступать благодарственные отклики о самоисцелении, даже, во время захваченного, инсульта, за три дня приведения тела в норму.

8.4. Закон Веры

Когда заходит речь о вере, то все понимают её, как веру в Бога. Но даже верующим, автор хочет сказать, **что «Бог работает не за нас, а через нас».** Поэтому **надо брать ответственность за всё на себя.** А для этого нужно **культивировать уверенность в себе и веру в достижение намеченных целей.**

Все подцели должны содействовать основной – совершенствованию сознания. Деньги не цель, а лишь средство достижения целей. Люди, поставившие своей главной целью зарабатывание денег, подобны котенку, с фантиком на хвосте. Они не растут, а крутятся по кругу. **Поставленная цель, по закону материализации, обязательно сбывается, ибо «о чем человек думает, то и получает».** **«По вере вашей, да будет вам!»**

8.5. Закон равновесия

Одним из важнейших правил Жизни является **«закон равновесия между отдачей и получением, между созиданием и разрушением».** Подробнее автор его изложил в статье: **«Получай с благодарностью, отдавай с любовью»³.**

Хороший пример с банком. Если только снимать со счета и не пополнять, то скоро окажешься банкротом, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

³ <http://www.proza.ru/2017/04/12/1915>

Так и в жизни. Но опасность подстерегает и с другой стороны, если только пополнять и не снимать. Многие убедились в этом при развале Союза. Здесь подключается закон диалектики (движения). Деньги – это материализованная энергия, и они, так же, должны находиться в постоянном движении.

Вадим Зеланд, в своей книге «Трансерфинг», объясняет восстановление баланса, возникновением избыточных потенциалов, на той или другой стороне, вызывающих движение энергии. Аналогично, как ветер дует в сторону пониженного давления.

Чтобы не допускать шторма, нужно воспитывать у себя «чувство меры». Например, чем больше выпьешь вечером, тем тяжелее похмелье утром. Автору повезло: он имеет врожденное чувство меры. Помню, когда еще выпивал, в молодости, то третий тост объявлял: «За чувство меры!», за что был «бит» женой. Зато снискал уважение у жен друзей.

Вывод: ко всему нужно относиться спокойно, не напрягая жизненную энергию, которую нужно экономить, особенно в пожилом возрасте, когда она уже трудно восстанавливается.

8.6. Закон причины и следствия

«Ничто не происходит без причины и, в большинстве случаев, в причине – сам человек, его убеждения». Поэтому, не надо искать «козла отпущения», а брать ответственность на себя. «Что посеешь, то и пожнешь»

Все проблемы у человечества от материалистического понимания причины: «Материя первична, сознание вторично». **От непонимания, что негативные поступки предваряются негативными мыслями. Сейчас уже даже войны стали информационными.** Ведь не зря нам, после распада Союза, навязали отказ от государственной идеологии, от октябрятских, пионерских и прочих общественных организаций, и так яростно выступают против «полка памяти». Очерняют героев войны и всю нашу историю, превращая в «иванов, не помнящих родства».

Все «цветные революции проводятся по одинаковому сценарию и украинская не исключение. Начинаясь она на глазах автора, потому как он живет в Севастополе. Рупором этой революции был канал 1+1, нажимавший на справедливость: против коррупции и миллиардеров. Автор, по натуре, революционер и тоже было увлекся этими идеями. Потом, переключившись на «Интер», славившийся здравыми рассуждениями, который предупреждал, что революция неминуемо приведет к гражданской войне и расчленению Украины, автор протрезвел. За годы самостоятельности, западные идеологи успели поголовно, даже русским, «промыть мозги».

Мозг человека, как компьютер, работает, по принципу: «что на входе, то и на выходе». Поэтому, глупо говорить: «Это мое мнение». **Мировоззрение человека закладывается с детства. Сначала родителями, затем школой и социумом. Вот почему автор настаивает, что изучение правил – законов Жизни надо начинать еще с первого класса.**

Вывод: надо стараться быть всегда в причине и сначала думать, а потом делать. «Семь раз отмерь, один раз отрежь».

8.7. Закон ответственности

Никто не виноват в том, что происходит в вашей жизни. Ваша реальность – это продукт вашей жизнедеятельности. Это следствие предыдущего закона «причины и следствия». Ваша жизнь – это следствие, а причина – вы, точнее, ваши убеждения. Если хотите изменить свою жизнь в лучшую сторону, замените негативные мысли, на позитивные. Подробности в статье автора «Что такое психоментальная культура?»⁴

Люди не умеют заглядывать в себя. Происходит это потому, что все органы чувств вынесены наружу. По этой причине они ищут виноватых вовне. Религии даже придумали «козла отпущения» – Сатану, хотя в Библии говорится, что «ничто не происходит без воли Бога». Конечно, Бога судить грешно, себя родимого, тоже не хочется, вали все на «копытного». Даже преступники каются: «Бес попутал!»

Вывод: «кто предупрежден, тот вооружен». Не будьте «авоськами», «подстилайте солому, чтобы не больно падать!»

8.8. Закон свободной воли и свободы выбора

Этот закон дает ответ атеистам на их извечный вопрос: «Если есть Бог, то почему он допускает все эти безобразия в жизни?» Есть или нет Бога, согласно этого закона, человек волен выбирать, как ему жить. **Не Сатана, а зависть и жадность толкают его на неблагоприятные поступки и даже преступления. И он сам отвечает за них, по закону ответственности.**

В статье «Волен каждый выбирать», автор писал: «Есть два меча: Дамоклов и Христа, и волен каждый выбирать: рабом остаться или богом стать!». Иисус дал направление и цель: «Стань совершенен, как Отец наш Небесный!» и способ, как этого добиваться: «Божье Царство берется силой (воли)», чтобы не стать рабом привычек и желаний.

У меня есть притча «Орел и Петух»:

«Встретились, как-то, Орел и Петух – и разговорись. Начал жаловаться Петух: «Вот мы с тобой одного птичьего племени, но почему я не летаю?». И Орел ему ответил: «Когда-то твои предки выбрали жизнь на готовом корме и утратили, за ненадобностью, способность летать. А мы выбрали счастье свободы и каждое свое поколение учим летать. Для этого вьем гнезда высоко в горах. Как только птенец подрастет, мы выталкиваем его из гнезда». – И вам не жалко, вдруг разобьется?»

«Пусть лучше разобьется, чем станет курицей!», – сказал Орел и улетел. А Петух уныло поплелся в свой курятник.

8.9. Вместо заключения

На этом автор заканчивает цикл размышлений о правилах – законах Жизни. Их еще много, но этих вполне достаточно, чтобы быть счастливым, здоровым и успешным. Право выбора за вами. Дерзайте друзья!

⁴ <http://www.proza.ru/2017/05/05/1202>

9. Роль знаковых систем для общей безопасности России

Л.С. Марсадолов, П.И. Кутенков

9.1. Введение

В России пока нет фундаментальных научных работ, показывающих связи смены знаков в государственном и народном пространствах с происходящими культурно–историческими событиями. Все вопросы такого уровня продолжают оставаться на «обочине внимания» современной науки.

Часто исследования о знаках продолжают оставаться наукой для чистой науки. Наука «забывает» рассматривать действительные исторические события с позиции влияния на них знаковых систем. **Человек с древнейших времён старался осознать и использовать в своей повседневной и священной жизнедеятельности, в том числе и в знаковых системах, такие сложнейшие категории как Время, Пространство, Энергия и Знания.**

Известно, что линейная последовательность событий является основой при изучении природных и исторических процессов. Не отрицая этого и считая её главным в любом историческом, культурологическом, археологическом и **знаковом** исследовании, следует обратить внимание и на другие явления, например, **периодичность и ритмичность**. В Природе и Обществе наблюдается много ритмов разных по мощности, продолжительности и действенности влияния.

9.2. Периодические и ритмические процессы

По полю действия ритмы подразделяются на космические (в масштабах Вселенной), геологические (на планете Земля), климатические, биологические, общественные, экономические, технологические, демографические, исторические, знаковые, ноосферные и др. Ныне человек уже почти не замечает, что живёт одновременно в линейном и периодическом времени.

Проблемы влияния природных периодических и ритмических процессов на события в природной среде, общественной жизни и культурах народов неоднократно рассматривались в исследованиях многих учёных разных научных отраслей – работы К.Н. Леонтьева, О.А.Г. Шпенглера, А.Дж. Тойнби, Н.Д. Кондратьева, А.Л. Чижевского, П.Н. Савицкого, А.В. Шнитникова, Л.Н. Гумилева, Е.В. Максимова, Н.В. Ловелиуса, Ю.В. Яковца, А.И. Субетто, Д.А. Субетто, И.М. Савельевой, А.В. Полетаева, Л.С. Марсадолова, А.Н. Параниной, П.И. Кутенкова, А.Е. Фёдорова и многих других учёных [15; 14; 2; 8–9 и др.]. **С большой вероятностью следует отметить, что периодичность и ритмичность – это не только природные явления, но и нормы жизни общества, приводящие к крупным социальным преобразованиям [7–9; 11].**

Хотя «глубинные корни» воздействия периодических и ритмичных процессов пока не совсем ясны, но их разнообразные проявления несомненны и сейчас выявлены учёными во многих областях науки о природе

и обществе. Особое значение в истории человечества и России имеют периодические процессы.

Кратко проанализируем социально–политические, экономические, научные, исторические и духовные стороны жизнедеятельности в России за последние 150 лет (рис. 1) [9]:


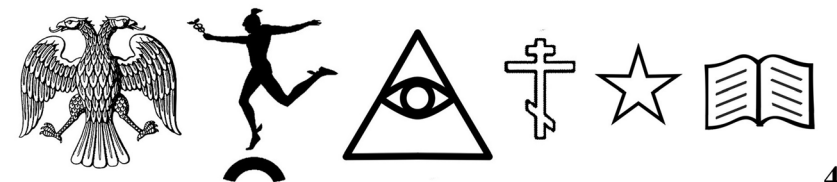



С 2000 года (3-е тыс.)		5
1984 - 1999		4
1918 - 1983		3
1917		2
1864 - 1917		1

Рис. 1. Гербы и знаки/символы разных исторических периодов в России (1864–2020 гг.): 1 – Царская Россия (1864–1917); 2 – Временное правительство (1917); 3 – РСФСР – СССР (1918/1924–1983); 4 – Период «перестройки» (1984–1999); 5 – Россия в 21–м веке (с 2000 г.). Условные обозначения: герб (на первом месте) – основной государственный знак/символ периода; вензель или портрет правителя и главного идеолога; крест – православное христианство; 5-конечная звезда – армия, флот; Меркурий – предпринимательство, торговля и финансы; серп и молот – союз рабочих и крестьян; книга – просвещение, обучение, наука и искусство; треугольник – тайные организации (оппозиция, недовольные властью, масоны, мистики и т.п.). Периоды усиления и ослабления гербов, знаков и символов показаны разными размерами начертаний [9]

- **1861–1917 гг. – период ослабления и свержения дворянства и царского самодержавия.** Начало и середина периода связаны с отменой крепостного права, расцветом капитализма в России, возрастанием роли буржуазии и промышленных рабочих, постепенным снижением роли дворянства и церкви, но также с ростом нигилизма, народничества, первых социалистических партий, подъёмом русского религиозно–философского космизма. В конце этого периода была Русско-японская война 1903–1905 гг., закончившаяся победой Японии, а также Первая мировая война 1914–1918 гг., в которой Россия приняла участие. Война ослабила страну во многих областях жизни, что привело к смене государственного строя;

- **Март–октябрь 1917 г. – победа буржуазной революции и недолгое правление глав Временного правительства** – капиталиста Г.Е. Львова (2 /15 марта – 8/21 июля 1917) и юриста–масона А.Е. Керенского (8/21 июля – 25 октября / 7 ноября 1917). Дальнейший рост недовольства народа, продолжение Первой мировой войны, контрреволюционные заговоры, упадок в промышленности и инфляция в стране, послужили предпосылками к свержению Временного правительства и приходу к власти большевиков;

- **1918–1924–1983 гг. – это время перехода и строительства социализма в России.** От Гражданской войны в начале периода РСФСР, от разрухи в стране –до НЭПа и принятия конституции СССР (1924 г.), узаконившей новый общественный строй. Плановые пятилетки способствовали укреплению социализма в СССР. В Великой Отечественной войне 1941–1945 гг., благодаря сильной Красной армии и единству всего народа, Россия победила, но при этом понесла огромные людские потери. В 1949 г. был образован блок НАТО, в противовес которому в 1955 г. социалистические страны Восточной Европы создали Варшавский Договор. **Это время атеизма, реализма, материализма, репрессий – с одной стороны, а с другой стороны – оформления концепции Ноосферы, триумфа космонавтики, выхода человека за пределы Земли, расцвета науки, промышленности и искусства.** В конце этого периода наступает размеренная деятельность во многих областях внутренней жизни страны, названная «эпохой застоя», но начинаются военные конфликты за её пределами (в Корее, Вьетнаме, Анголе, Афганистане, протестные события в Венгрии, Чехословакии и др.);

- **С 1980–х гг. начинается период глобализма в мире и в России.** Это время слома социалистического государства и развала СССР, роста рыночных и возврата капиталистических отношений. Начало новых преобразований в экономической, политической, религиозной и общественной жизни страны;

- **1984–1999 гг. – время «Перестройки» в России.** За первые 12 лет этого подпериода довольно быстро были «расшатаны» социалистические основы бытия и идеологии; в августе 1991 г. была распущена КПСС и приостановлена деятельность КП РСФСР; в конце 1991 г. СССР расчленили на ряд независимых государств (СНГ). **Во главе перестроечных движений стояли главы СССР и России – М.С. Горбачёв и Б.Н. Ельцин.** Армия и Флот в эти годы были существенно сокращены, значительно ослаблены в морально–нравственном отношении, произошло снижение уровня оснащённости современным вооружением, резко упал уровень боевой подготовленности. В переходные исторические

периоды в России, как в 1917–1921 гг., так и в 1990-е годы, правительство и банки не смогли обеспечить финансовую и экономическую стабильность в стране, что отразилось на девальвации рубля сначала в 10, а затем в 100, 1000 и более раз. Советские войска были выведены из Афганистана и других стран, включая страны распущенного 1 июля 1991 г. Варшавского Договора; в это время начались военные конфликты внутри страны – на Кавказе, в Прибалтике и в других республиках; блок НАТО усилился за счёт стран Восточной Европы. Этот подпериод кратко можно охарактеризовать, как время «Открытых дверей» во всех сторонах политической, экономической, социальной и духовной жизни России, что значительно ослабило государство. Начиная с 2000 г. в России постепенно укрепляется президентская власть, государственные структуры, экономика, финансы, возрастает влияние религий, постепенно возрастает обороноспособность страны и оснащённость Вооружённых Сил современными средствами вооружённого противоборства, приостанавливается снижение уровня образования и развития науки (рис. 1: 5).

9.3. Изменения в знаках и знаковых системах

События и процессы, постоянно происходящие в России, нашли своё отражение и в изменении знаковых систем [13; 7; 9; 11; 4]. Кратко проанализируем основные знаки и символы/знамения. При этом особое внимание уделим промежуточным подпериодам усиления и ослабления знаковых систем, что можно показать разными размерами знаков и символов (рис. 1).

Государственный герб России – двуглавый орёл, после 400 лет своего существования, в марте 1917 г. при Временном правительстве вначале лишился корон, скипетра, державы, щита с Георгием Победоносцем (рис. 1: 1–2), а затем был исключён из государственного и общественного пространства, отменён почти на 75 лет, до 30 ноября 1993 г. (рис. 1: 5). После развала СССР, с 1992 г. на денежных знаках России стали размещать эмблему Центрального Банка – изображение двуглавого орла, повторяющего герб Временного правительства 1917 г. (рис. 1: 4). Только перед Олимпиадой в Сочи в 2016 г. на новых денежных знаках появился герб Российской Федерации, возвращённый в государственную символику ещё в 1993 г.

С 1918 г. появилась новая государственная символика, вначале РСФСР, а позднее – СССР, с серпом и молотом, пятиконечной звездой, колосьями с зерном и обвивающими их лентами с именами союзных республик (рис. 1: 3). Императорские портреты и их вензеля сменились новыми образами, среди которых особо выделялись изображения Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина. Советская символика после событий августа 1991 г. постепенно была перенесена на сувенирную продукцию. В США и Великобритании были выпущены памятные медали «За победу в холодной войне», с датами «2 сентября 1945 г. – 26 декабря 1991 г.», т.е. со времени окончания победоносной войны с Японией – до распада СССР.

Ведомственные знаки – одни из самых устойчивых по образности выражения. Например, два ствола пушек – отличительный знак артиллерии,

введённый в начале 18 века. Он существовал в дореволюционное время, бытовал при социализме и «здравствует» до сих пор, также как и якорь у моряков. Вероятно, длительность «жизни» отдельных знаков, в том числе и священных, связана с тем, что они узнаваемы большинством людей с первого взгляда, во многих странах мира. **Основной православный знак/символ – крест особо почитался в царской России.** Начиная с 1917 г. его начали постепенно удалять из общественного пространства и к 1920–30-м годам его «задвинули» на полузапретный уровень. **В годы войны этот знак значительно усилился, а после празднования в 1988 г. 1000-летия введения православия на Руси, он возвращён в широкое пространство культуры России.**

Знаки промышленности, предпринимательства и финансов, часто представленные образом Меркурия, в РСФСР и СССР были заменены серпом и молотом – знаменующими союз рабочих и крестьян. Знаковость «Меркурия» преобладала в трудные для страны годы, когда промышленная и финансовая верхушка приближались к властным структурам. Это было при Временном правительстве в 1917 г., это мы видели и в перестроечное время, в 1990-е годы (рис. 1: 2, 4). В эти два трудных подпериода наблюдалось снижение уровней развития не только в образовании, науке и искусстве, но перестроечные события оказывали и отрицательное воздействие на государственное управление, армию и флот, что привело к поражениям России в конце Первой мировой и резкому снижению социалистической государственности на завершающем этапе «Холодной войны». Следует также отметить, что в эти же два подпериода наблюдались и противоположные устремления – усиления деятельности полузапретных внутренних и внешних «тайных/таинственных» оппозиций – мистических течений и масонских лож, контрправительственных партий, собраний и других организаций (рис. 1).

Все вышеприведённые данные свидетельствуют о взаимосвязи «циклического» характера изменений знаковых систем с всеобщими изменениями в многогранной жизни России. Выделенные выше повторяющиеся подпериоды и периоды характеризуют перестроечные и системообразующие времена в истории России и их отражение в знаковых системах.

Знаковые системы также могут быть рассмотрены с социологической, географической, биологической и других точек зрения, но это большие темы для самостоятельных и дальнейших углублённых исследований.

9.4. Культурно-исторический подход

При решении современных вопросов знаковедения, касающихся целей нашего исследования, **возникает необходимость в развитии культурно-исторического подхода, позволяющего объяснить причины смены ключевых знаков в государственном и общественном пространствах, и по возможности намечать пути жизнедеятельности народа, обеспечивающих его устойчивое развитие на основе собственной культуры.** К сожалению, в археологической, культурологической и искусствоведческой литературе в основном только констатируются положения возможного наличия **охраняемых**

знаков в разных культурах, но почти невозможно найти ответа на вопрос о неизбежности и необходимости их появления.

Проблема действительной необходимости появления охранных знаков, в их числе и орнаментов, в жизни и культуре разных народов предметно может быть исследована на примерах смены ряда древних археологических культур эпохи бронзы в Сибири, а также в узорочье вещного мира средневековой Руси. С этой целью обратим внимание на изменения в системах знаков двух последовательных культур, при их смене одной на другую.

Окуневская культура – одна из наиболее ярких скотоводческих культур эпохи бронзы, своеобразный очаг древней цивилизации, сложившийся на просторах Минусинской котловины (современная Республика Хакасия, Россия; северная часть Саяно-Алтайского нагорья). Необычные материалы окуневской культуры пока остаются объектом интереса узкого круга сибирских специалистов–археологов и почти не известны за пределами России. Культурное влияние окуневцев и их изобразительного стиля на последующие культуры Евразии было значительным и многообразным (рис. 2) [5; 8]. Постепенно стремление окуневцев к познанию видимого и невидимого/духовного миров, привело к тому, что солярные образы сменились агрессивными, хищные звериные образы стали преобладать над мирными, а затем появились и сложные образы–знаки, объединявшие в себе части тел различных зверей (рис. 2), которые отдельные учёные с восхищением называют «синкретическими» или «фантастическими».

Кратковременные обряды и ритуалы стали требовать всё больше коллективных затрат и жертв, что также ослабляло древние окуневские роды и племена. Большие каменные плиты и изваяния, ранее используемые в ходе обрядовых действий, всё чаще стали закапывать в могилы. Окуневцы делали из глины плоскодонные сосуды и обрядовые курительницы, украшенные зубчатым штампом или палочкой, которыми наносили «шахматные» узоры, зигзаги и ямки (рис. 2), но, вероятно, эти знаки не могли в необходимой мере защитить эти племена. В конце бытования окуневской культуры с запада пришли андроновские племена с их более высокоразвитой культурой защиты народа, наиболее полно нашедшей воплощение в их охранительных знаках

Андроновская культура получила название по месту первых раскопок погребений около деревни Андроновой в Красноярском крае. Важнейшим достижением андроновской культурной общности был переход к оседлому пастушеско–земледельческому хозяйству. Андроновские сосуды большей частью украшены сложными линейными узорами, столь характерными для орнаментального искусства этих племён. Среди них одно из ключевых мест занимают свастические знаки [1; 6; 4], часто переходящие в узорные полосы (рис. 2). Вероятно, такие своеобразные узоры первоначально вырабатывались при шитье и украшении меховых и кожаных одежд, а также домашней утвари.

Знаки Руси и России (10–19 вв.). Обращаясь к знако-узорному творчеству средневековой Руси до ордынского времени, рассматривая её с позиции линейных знаков и звериных знако-образов, обнаруживаем их интересное соотношение. Для знати и княжеско-боярского сословий, наряду с исконно линейным

узорощем, характерно частое наличие звериных знаков–образов на окружающих их объектах и предметах, образующих свой пласт в культуре (рис. 2). Ярким примером тому служат многочисленные «змеевики», на которые одновременно наносились христианские и родноверческие изображения. В целом, в искусстве и жизни знати, церкви и простого народа на Руси к началу золотоордынского времени существенное место занимали линейные, растительные и звериные знаки. **Звериная знаковость в искусстве княжеско-боярской знати Руси до золотоордынского времени занимала существенное место (рис. 2–3–5) [4; 11].**

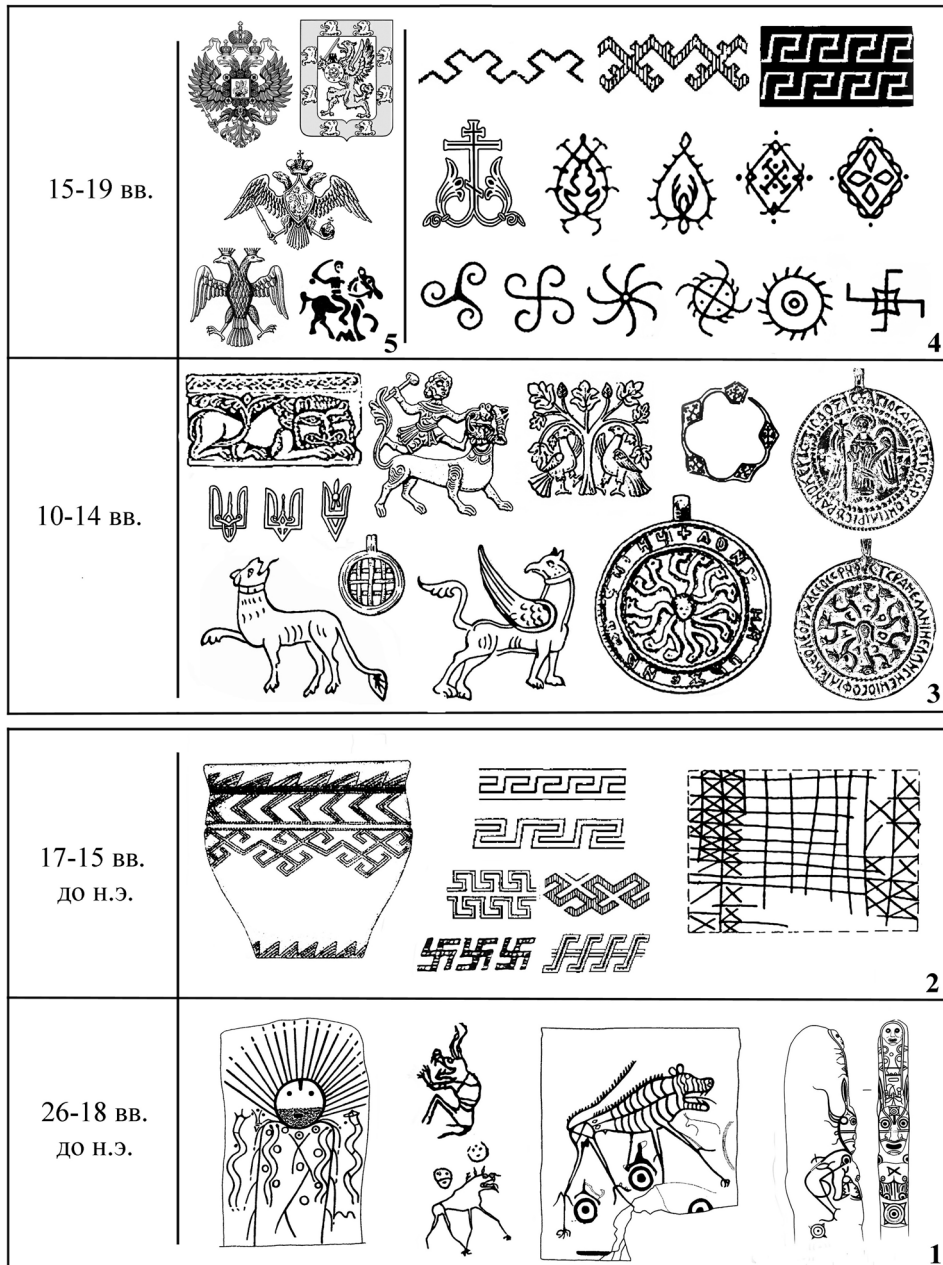


Рис. 2. Схемы культурно–исторического изменения образов, предметов и знаков от «зверства» на охранительные знаки в двух разных регионах Евразии – в Сибири/Хакасии (1–2) и на Руси/России (3–5): 1 – окуневская археологическая культура (26–18 вв. до н.э.); 2 – андроновская археологическая культура (17–15 вв. до н.э.); 3 – культура средневековой Руси (10–14 вв.); 4–5 – культура Руси и России в 15–19 вв. (4 – народная и церковная культура); 5 – государственные и геральдические знаки правителей) [11]

В узорном творчестве крестьян, ремесленников и купцов Руси, а также в искусстве знати позднего средневековья, линейные знаки имели большое значение. Начиная с 15-го века и последующие столетия, в **русском народном творчестве продолжало развиваться линейное узорочье**, которое в это время пронизывает многие виды славяно–русского народного искусства и поныне продолжает использоваться в украшении православных храмов. При этом допускается использование иных знако–образов, занимающих своё определённое место в народной культуре.

9.5. Идеи и знаки – созидательные и разрушительные

В современности довольно широко распространены понятия – «идея», «знак», «знамение» и «символ».

Светлые, созидающие идеи, знаки, символы/знамения несут в себе смыслы добра и продолжения жизни, возвышающие человека и длительное время положительно воздействующие на жизнь народа и государства.

Но есть идеи–знаки, идеи–образы и идеи–знамения порождённые тёмными силами. Они угнетают человека, подавляют его волю, поражают его сознание [13; 7; 11]. Повсеместное их распространение постепенно или быстро ведёт к застою, распаду/завоеванию страны, смерти людей и вымиранию народа. Ряд благих мыслей созвучных народу или правителю, также как и близкие для власти или народа образы, могут стать господствующими в знаковом пространстве государства и народно признанными знаками-идеями, знаками-образами и знаками-знамениями.

Очень важен вопрос – как отделить созидательные идеи и знаки от разрушительно–поражающих, светлые от тёмных? Выявление и разделение идей, знаков на полезные и губительные, по **основе очевидности**, для общего признания важно, но недостаточно, т.к. часто это зависит от социального и религиозного статуса определённых слоёв или сообществ людей. Достаточное условие следует искать в **русле четырёх всеобщих путей познания действительности, выделенных В.И. Вернадским: научного, любомудрия (философии), вероисповедования (религии) и искусства.** Решение по означенным вопросам целесообразно стоит искать **и с позиции новой науки – «знаковедения».** При этом необходимо иметь средство, позволяющее определить «очевидную» идею или изображение (явление, понятие, образ) в качестве статуса знака-идеи, знака-образа, установить её внутреннюю силу – созидающая она, разрушительно-поражающая или не подпадающая в эти определения.

Основным средством здесь должен стать единый знаковый метод – совокупность способов и приёмов исследования структур, позволяющих отнести рассматриваемое явление, понятие, образ – к статусу знака-идеи, знака-образа, а также определить в них внутреннее начало, несущее в себе созидательную или разрушительную, разрушительно–поражающую силу или силу, не подпадающую под эти определения [4, с. 8–41].

Многие современные знаки имеют сложную «эволюционную» историю. Знаковая сила русского духа в ходе великого напряжения или битвы проявлялась в его способности объединять людей на высших идеях добра и справедливости, устремлённых на защиту человеческой жизни на Земле.

Великий подвиг русского народа в переломные годы Великой Отечественной войны – основание для причисления русского духа к светлым идеям–знакам.

Историко-культурные условия обнаруживают и проявляют идею защиты жизни народа, а направленность намерения свершённых событий, по отношению к народам, разделяет эти идеи на светлые или тёмные. **Русский дух – светлая созидательная идея–знак, идея–образ светлых сил России; нацизм Запада – разрушительно–поражающая идея–знак и идея–образ, порождённая тёмными силами.**

При обращении к наследию древних и современных культур можно обнаружить повсеместное существование различных по силе и значению видов знаков, знаков–идей и знаков–образов, имеющих духовные и природные истоки происхождения [10]. Знаки и знаки–образы народных и правящих слоёв России несли идеи и способы передачи накопленных знаний из поколения в поколение. Считается, что они оказывают положительное влияние на окружающее пространство культуры и проживающих в нём народов.

Смена знаков в культуре обычно является следствием исторических событий, влияющих на различные стороны жизни человека, его рода, племени и народа. **Наше исследование подтверждает существование явлений смены одних знаков культуры на другие** (рис. 1 и 2), при этом изменение в знаковых системах может носить избранный характер, когда изменялись определённые виды знаков, иногда не во всей культуре народа, а только у властных слоёв [11]. Изменение знаков может иметь ограниченный характер, при этом новые знаки выводятся на ключевые позиции в общественном и государственном пространствах, а старые, убранные из общего обзора, могут оставаться в тени, в незаметных глубинных слоях бытия и культуры. В целом, общее содержание единого знакового метода можно представить в виде совокупности последовательных шагов (рис. 3).

Любой знак многозначен, имеет несколько означающих и означаемых, наслаиваемых друг на друга, часто исходящими из одного корня [3, с. 27]. Причины появления обережных знаков кроются в самой природе линейного или иного знака, в способности знаков владеть некими сокрытыми возможностями воздействовать на окружающий видимый и невидимый (духовный) миры, в целях, задачах и интересах, востребованных определённым сообществом или прослойкой людей [7; 9; 11]. **Смена ключевых знаков предвещает новые события культурно–исторической значимости в жизни государства и народа/народов.** При этом выход на ключевые позиции знаков агрессивных существ, часто связан с частичными потерями жизненно важных духовных сил народа и как следствие уничтожение его части. **Явление смены ключевых знаков во властных пространствах культуры могут повторяться** [7–9; 11].

Причины изменений в развитии разных образов и орнаментов связаны с духовной и материальной областями жизни человека. Когда «зверство» и воздействие «тёмных сил» становится невыносимым во многих областях жизни человека (в том числе и в изобразительной деятельности), то оно обязательно должно быть устранено, в том числе с помощью охранительных знаков [7; 11]. «Очищению» подлежат все знаковые пространства – государства, общества и народа. Время очищения определяется необходимостью и создаваемыми обществом условиями, воспринимаемых положительно большинством людей (рис. 1–3) [12; 14].



Рис. 3. Общее содержание единого знакового метода для определения знаковости идеи и образа [4]

9.6. Заключение

В заключение следует отметить, что поднятые в данном разделе проблемы гораздо более многогранны и глубинны, в дальнейшем они требуют детальной проработки связей между разными пластами одной культуры и культурами иных народов, влияния близлежащих и удалённых земель на рядовое население и на местных правителей в духовных и бытовых укладах жизни. Такие сложные и важные проблемы могут быть решены только большими коллективами учёных разных специальностей.

Одним из основных критериев в научных исследованиях всегда останется соответствие исторической действительности теоретическому моделированию и реконструкциям. Хотя реконструкции в определённой мере огрубляют и схематизируют реальные исторические процессы, но они позволяют глубже понять закономерности и связи между явлениями, иногда только кажущимися стихийными и разрозненными. Рассмотрение знаковых систем подтверждает постоянно происходящие подвижки в историко-политических, экономических, общественных и духовных областях культуры России, что также свидетельствует о «периодическом/ритмическом» характере этих изменений.

Литература

1. Кузьмина Е.Е. Откуда пришли индоарии? Материальная культура племен андроновской общности и происхождение индоиранцев. – М.: МПП «Калина» ВИНТИ РАН, 1994. – 464 с.
2. Кутенков П.И. Закон русского духа в обрядах и срядах восточных славян. – СПб.: Смольный институт РАО, 2014. – 306 с.
3. Кутенков П.И. Знак. Соотношения начального и наклепленного смыслов в означаемом слова // Вестник знаковедения. 2019. № 1 (2). – С. 23–33.
4. Кутенков П.И. Русский дух: знак–идея и знак–образ в культуре народа (опыт разработки знакового метода определения сущностного идеи) // Знаки и знаковые системы народной культуры–2020. Материалы 5–й Международной научно–практической конференции. 11–12 декабря 2020 г. Москва, Петербург. М., СПб.: Психологический институт РАО, 2021. В 2-х кн. Кн. 2. – С. 3–42.
5. Леонтьев Н.В., Капелько В.Ф., Есин Ю.Н. Изваяния и стелы окуневской культуры. – Абакан: Хакасское книжное изд-во, 2006. – 236 с.
6. Максименков Г.А. Андроновская культура на Енисее. – Л.: Наука, 1978. – 191 с.
7. Марсадолов Л.С. Грифон – хранитель золота Капитал-бога и их антиноосферная сущность // Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: Изд-во Астерион, 2003. – С. 371–378.
8. Марсадолов Л.С. 1200-летние цивилизационные периоды и изменения в знаковых системах // Знаковедение, ярговедение, числоведение: закономерности, методы, материалы. Материалы круглого стола в рамках Третьей международной научно-практической конференции «Знаки и знаковые системы народной культуры», проведенного 13 апреля 2018 г. в С.-Петербурге. – СПб.: Петрополис, 2018. – С. 61–75.
9. Марсадолов Л.С. Знаковые системы и 60-летние периоды в истории России // Вестник знаковедения. 2021. № 1 (4). – С. 27–34.
10. Марсадолов Л.С., Кутенков П.И. Два значимых пути перехода от явления к знаку, от изображения к знаку и священному образу древности // Знаковедение. Знаки и знаковые системы народной культуры. Материалы конференции 2017 г. СПб.: Смольный институт РАО, 2018. Книга 2. С. 6–18.
11. Марсадолов Л.С., Кутенков П.И. Охранительные знаки в древних культурах (к постановке проблемы) // Вестник знаковедения. – 2021. – № 1 (4). – С. 7–26.
12. Патрушев Н.П. Духовно-нравственные ценности общества как основа суверенитета государства // Российская газета. 2020. № 132(8186).
13. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2003. 138 с.
14. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. Монография. СПб.: Астерион, 2010. 543 с.
15. Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. М.: Наука, 1999. 449 с.

«В наше время наука подошла вплотную к пределам своей общеобязательности и непрерываемости. Она столкнулась с пределами собственной методики. Вопросы философские и научные слились, как это было в эпоху эллинской науки. С одной стороны, логистика и аксиоматика подошли к теоретико-познавательным проблемам, которые являются нерешенными и научно подойти к которым мы не умеем. С другой стороны, мы подходим к столь же пока недоступному, чисто научному решению с помощью высшей геометрии и анализа проблем реального пространства-времени»

В.И. Вернадский¹

ЧАСТЬ VI.

Ноосферная математика: поиск оснований

¹ Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление / Отв. ред. А.Л. Яншин. – М.: Наука, 1991. – 271 с.; с. 107, 108.

1. Новый образ науки, математика как развивающаяся наука, ее место в системе знания

А.В. Титов

1.1. Требования к новому образу науки. Структура знания по Лосеву

Если Гегель отстаивает в своих работах необходимость перехода к новому образу науки, – науки логики, – определяя требования к ней как следование необходимости раскрытия сущностей (особенного) понятием в себе [1], то в работе Лосева «Философия имени» заложены основы как классификации наук, так и закладывается почва для анализа особенностей логосов, соответствующих наукам того или иного класса. В основу классификации наук положено понятие энергемы, их классификация и разработка принципов сопоставления в энергем классам наук. **Т.е. поставлена задача:**

- **во-первых**, выделение и классификации разных уровней энергемы, что уже осуществлено А.Ф.Лосевым и представлено в «Философии имени», другое дело, что в ней возможны дополнения;
- **во-вторых**, классификации наук;
- **в-третьих**, нахождения отображения из класса энергем в класс наук.

Проведение такого анализа может позволить – помимо деления по виду энергемы форм научного знания и, как следствие, выстраивания иерархии форм знания, – **определить к какому из классов относится математика в своем современном состоянии и какие науки входят в то же класс. В этом случае можно предполагать, что язык, на котором приходит описание математических структур, подходит для достаточно полного описания объектов наук, входящих в один с ней класс. Во-вторых, можно провести сопоставительный анализ различных структур самой математики и рассмотреть вопрос о принадлежности их всех одному классу энергемы, а в равной степени и вопрос о том, происходит ли в процессе развития математики переход ее средств в более высокие классы энергемы. В частности, как будет видно из дальнейшего, схема и топос относятся к разным уровням энергемы.**

Далее необходим анализ различий в выразительных возможностях наук относящихся к разным классам энергем, который позволит оценить, насколько полно могут средства одного уровня энергемы, в частности математики, описывать объекты относящиеся к другим уровням энергемы, в какой мере полноты может быть описана сущность объектов более высокого класса энергемы такими средствами (математическими моделями).

Это, в свою очередь, порождает вопрос о возможном изменении математики как средства описания свойств объектов различной природы в процессе ее развития, возможности расширения описательных возможностей и перехода в класс энергем более высокого содержательного уровня.

Наконец, следующий этап – переход к другим формам знания, не относящихся к знанию научному в настоящее время.

«В пределе» такой анализ подразумевает не только классификацию форм знания по видам энергемы, но и выстраиванию их в целостностную систему, основой которой служит высшая форма, возможно та, которую Гегель обозначил как «Наука логики».

Надо отметить, что приведенный подход оправдан не только заложенными основами в работах Гегеля и Лосева, но и выдвигаемыми новыми требованиями к научному знанию и средствам формального описания в настоящее время. В частности, **о необходимости нового образа науки и требованиям к нему писал В.В. Налимов [2].**

Надо отметить, что существующие формы научного знания основаны на форме мышления, которую Гегель охарактеризовал как рассудочную, отмечая при этом наличие трех форм логического: *«Логическое по своей форме имеет три стороны: α) абстрактную, или рассудочную, β) диалектическую, или отрицательно-разумную, γ) спекулятивную, или положительно разумную»* [3, с. 201].

Именно к рассудочной форме знания он относит и математику, отмечая одновременно и присутствующие в ней факты спекулятивного мышления.

Рассудочное мышление Гегель относит к становлению наличного бытия, которое не относится к внутренней природе дела. И здесь уместно упомянуть отношение богословов к философии как внешней по отношению к истинному знанию форме знания, а значит не истинной [4].

Фактически Гегель солидарен с такой постановкой вопроса и более того дает объяснение тому, что не позволяет относить рассудочное знание к знанию истинному, науки, основанной на этом виде мышления – к истинной науке [5]:

*«Рассудок, распределяющий все по таблицам, сохраняет для себя необходимость и понятие содержания, – то, что составляет конкретное, (т.е.) действительность и живое движение сути дела, место которой он определяет, – или, вернее, он не удерживает этого для себя, но не знает этого; ибо если бы он обладал такой пронизательностью, он, конечно, обнаружил бы ее. Он не знает даже потребности в ней; и иначе он оставил бы свое схематизирование или, по крайней мере, считался бы с ним не более, чем с некоторым оглавлением; он дает только **оглавление** к содержанию, но не дает самого **содержания»**.*

Сущность нового понятия научного рассмотрения заключается в том, что:

«Наука должна организоваться только собственной жизнью понятия; в ней определенность, которая по схеме внешне наклеивается на наличное бытие, есть сама себя движущая душа наполненного содержания, Движение сущего состоит в том, что с одной стороны, оно становится чем-то иным и тем самым – своим имманентным содержанием» [5, с. 28].

Такой подход к рассмотрению научного знания сближает его с тем, что говорится о постижении истины в трудах богословов, как уже отмечалось выше, форма, то что относится как богословами, так и Гегелем к внешней, не истинной форме знания, признается «моментом» целостностной системы формы и содержания. **Форма и содержание есть лишь «полюса» этой целостности, которая находится в непрерывном движении – становлении. Причем это движение есть переход сущего в-себе в для-себя-сущее.**

В Корпусе творений Дионисия Ареопагита находим, что все движущееся и существующее движется и существует постольку, поскольку участвует в Боге [6]. В другой форме, но ту же мысль можно обнаружить у Лосева, например, в «Философии имени», где сверхсущее есть причина и основа всех восходящих форм эйдоса и присущих эйдосу форм логоса.

Анализ видов «логической конструкции эйдоса», приведенных в «Философии имени» А.Ф.Лосева позволяет не только анализировать различные «виды» знания, но и прослеживать взаимную связь этих видов знания и рассматривать отдельные виды имеющихся знаний в их развитии. **В «Философии имени» А.Ф.Лосев выделяет пять уровней эйдетической предметности.**

Эйдос в созерцательно- (феноменолого)-статическом аспекте есть:

- **Схема – эйдос лишь как взаимоотношение его элементов, схематический слой эйдоса (или множество в смысле Кантора), он есть составленность целого из частей. Идея охватывающего части целого выходит за пределы частей. «Это – совокупность идеально-математических характеристик предмета» [7, с. 110].**

- **Топос – момент качественной определенности эйдоса или качественная заполненность схемы, морфный или топологический момент;**

- **Эйдос в узком смысле – или момент категориальной определенности эйдоса;**

- **Символ – воплощенность эйдоса в инобытии, смысловая вобранность инобытия в эйдос, что обуславливает его апофатичность;**

- **Миф – интеллигентно модифицированный символ [7, с.113].**

Каждый уровень эйдоса (форма знания) имеет свой логос и свой уровень апофатичности эйдоса, в том числе и как знания.

Это означает, что переходя в интерпретации от одного уровня эйдоса на другой мы изменяем «смысловую структуру» анализируемого знания, рассматриваем его на уровне обоснования, не принятом в первоначальной форме. В частности, уменьшая или исключая, возникающую смысловую вариативность текста (мысли), вводим существенные искажения, которые могут привести к неадекватности понимания (восприятия) смысла.

Современная наука только приходит к осознанию во-первых, ограниченности принятых в ней за постулаты положений, во-вторых вариативности причинно-следственных связей.

В этом отношении представляет интерес анализ процесса «стихийного» развития математики как науки, предмет которой меняется в процессе ее развития. Сейчас уже невозможно определить ее как науку о числах. В частности, объектом математического знания стали структуры или, следуя выражению И.Р. Шафаревича, числоподобные структуры.

1.2. Место математики в системе уровней эйдетической предметности по Лосеву

Следует отметить, что поиски новых оснований математики ведутся, как правило, методами самой математики, вводимые объекты имеют

математическую природу и вводятся в соответствии с предпочтениями и опытом вводящих их математиков. В таком виде трудно проследить связь между различными типами самих оснований, математика, в итоге, теряет единство.

Для сохранения единства математики в процессе ее развития необходима единая философская основа, которая могла бы послужить базой для объяснения, а возможно, и регулирования процессов развития математики и анализа их результата.

В то же время анализ «стихийного» развития математики позволяет предположить наличие определенных закономерностей этого развития, сделать вывод о наличии в нем диалектических и спекулятивных аспектов, что позволяет рассматривать развитие математики как движение по пути преобразования в сторону расширения ее возможностей как науки, в которой органично сочетается описание как внешних форм явлений, так и существа дела.

Философской основой для развития математики как средства формирования разных видов логоса, по мнению автора, может служить, развиваемый в работах Гегеля и А.Ф.Лосева диалектический принцип.

В диалектике ключевое значение имеют категории «становление» и «снятие», которые определяют динамику развития понятия в себе, эти категории могут быть использованы и при анализе развития математики.

Гегель, одной стороны, отводит математике место формальной науки, которая способна «описывать» лишь формальную (внешнюю), лишённую сущности сторону явлений и бытия вообще.

«Движение математического доказательства не принадлежит тому, что есть предмет, а есть действие, по отношению к существу дела *внешнее*. тогда как математическое познание, напротив, изображает только становление *наличного бытия*, т.е. бытия природы дела в познании как таковом» [5, с. 21–22].

Выход математики в процессе ее развития за собственные границы подтверждается и самими математиками. В частности, рассуждая о том, что является предметом современной математической логики, Гольдблатт отмечает: «Аналогично те исследования структуры, которые относятся к так называемым «логикам», уже вышли за пределы своих исходных основ (анализа принципов рассуждений)» [8, с 13]. **И отмечает это как факт отделения математики от внешних воздействий, т.е. определяет ее саморазвитие как результат саморефлексии.**

Из этого можно сделать вывод, что математическая логика не составляет голую форму математического знания, не абстрагируется от него, **но сами логические формы лежат в основе математических структур, которые являются «материей математики».** Фон-Нейман предложил вариант построения натурального ряда как теоретико-множественной «конструкции», начинающейся с пустого множества. Приведенное построение можно рассматривать как «отражение» принятого в диалектике положения о том, что математика (как и логика) должна развиваться из простого начала [1, с.23].

В математике, возможно, роль такого «простого начала» может играть пустое множество и его дополнение, которое, в случае, когда имеем только пустое множество, равно своему отрицанию. То есть $\emptyset = \neg \emptyset$.

Возникающие новые разделы математики, как например, теория категорий позволяют связать в новое единство ранее разрозненные ее объекты и понятия.

Таким образом в целом развитие математики можно рассматривать как процесс, в результате которого, во-первых, происходит выход объектов математического знания за свои границы и снятие их в смысле Гегеля, как включение в новые объекты, возникшие в результате развития как моменты. **Во-вторых, в процессе своего развития она выходит за рамки рассудочных, т.е. формально – логических рассуждений в рамках булевой логики. Таким образом, процесс развития математики можно рассматривать как процесс диалектический.**

Развитие, как раскрытие внутреннего содержания математики и формальной логики, приводящее к появлению ее новых типов можно рассматривать, как процесс выхода имеющихся форм за собственные границы, характеризуемый в диалектике Гегеля как «снятие» (Aufheben) этих форм. **Это такое развитие, при котором старая форма не исчезает, но сохраняется как «момент» новой, которая, помимо нее, включает в себя и ее отрицание, объединяя их в новом единстве как моменты этого единства.**

Примером этого можно назвать развитие геометрии, где до возникновения неевклидовой геометрии казалось, что возможен только один тип пространства с законами, определенными Евклидом. Отказ от необходимости пятого постулата и замене его новыми привел к множественности типов геометрии, в которой евклидова геометрия заняла свое место.

Для придания системности характеру этого процесса стихийного «подлаживания» математики как средства описания сложных систем и процессов необходимо наличие некоторой основы для анализа описательных возможностей при описании широкого круга объектов и процессов.

И как представляется помочь может диалектико-феноменологический анализ различных видов знания и их сопоставление на основе этого анализа.

Существенную роль здесь играет вопрос о степени проявленности смысла в мейне в различных областях знания. И как отмечает Лосев. «Здесь открывается перед нами целая лестница восходящих по своей осмысленности типов оформления мейна, или типов просветления тьмы бессмыслия. **И все это будет не что иное как разная степень осмысления слова, разная степень словесности как таковой**» [7, с.62].

Лосев вводит понятие предметной энергемы: «сущность явлена в имени как энергема имени» [7, с.62]. При этом возможны различные уровни энергемы. Анализ этих уровней и их взаимосвязи в единой иерархической системе энергем и есть путь к осмыслению выразительных возможностей математики как относящейся к определенному уровню энергемы, т.е. того какие сущности и в какой степени полноты возможно описание средствами математики, а так же того, какие существуют и существуют ли возможности развития этих средств.

В приведенной ранее структуре уровней эйдетической предметности математике отводится место схемы в жизни эйдоса. **Однако, А.Ф.Лосев предвидел развитие математики в сторону «освоения» более глубоких уровней**

эйдоса: «Морфе, или топос, отличается от схемы тем, что она принимает во внимание и **качество, топос** частей, слагающихся в целое....Если к этому прибавить еще и качественное содержание каждого элемента или части, то получилось бы новое и более богатое учение о схеме, и недалеко то будущее, которое даст такую науку как необходимую часть науки о множествах или его применений к другим областям» [7, с.201].

И признаки такой науки в развивающейся математике уже налицо. К ней можно отнести любой раздел математики, в котором объектом множества является структура, т.е.: топологию, топологию гиперпространств, нестандартный анализ, теорию нечетких множеств, в которой число обретает вид функции принадлежности и т.д.

Но как отмечает Лосев каждый более простой уровень эйдоса функционирует на фоне эйдоса более фундаментального уровня и все уровни составляют единство. Из всего изложенного следует, что, во – первых, математика как относящаяся, пусть к самому примитивному уровню эйдоса, может служить средством описания логоса эйдоса любого уровня, поскольку логос относится к конструкции эйдоса и является схемным моментом в нем.

Логос имеет формально-логическую природу, вопрос заключается в том какого рода может и должна быть это формальная логика. Возможные формы формальной логики не исчерпываются классической булевой логикой с законами исключенного третьего и противоречия. Уровни же эйдоса не только обладают по мере углубления все более насыщенной структурой, но в них, начиная с символического уровня, развивается момент апофатичности, а значит и их логос, или определенный вид их логоса, должен отражать этот момент в форме изменения законов формальной логики.

Это обстоятельство порождает потребность поиска в самой математике инструментов естественного генерирования различных видов формально-логического исчисления. Такой основой может служить обобщенный нестандартный анализ как раздел теории категорий, и понятие оценки как объект этого анализа. Дальнейшее развитие может быть связано с более широким использованием теории категорий.

1.3. Возможность получения средствами математики различных типов формальной логики (логоса)

Математика как понятие, являясь продуктом саморефлексии духа, сама в процессе саморазвития составляет свой конечный продукт, **то есть понятие математики составляет конечный результат развития математики.** Предмет же математики следует определить, так как рассматривать ее как науку о числах в привычном понимании этого слова уже нельзя. **В частности, объектом математического знания стали структуры или, следуя выражению И.Р. Шафаревича, числоподобные структуры.** В этом определении остается все же элемент противопоставления новых объектов математики (структур) числу.

Лосев характеризует математику как учение о числе как логосе. Т.о. вполне оправдана метаматематика строящаяся средствами математики. Т.е. математическая логика получает средства для своего развития в самой математике.

Развиваясь математика дает новые средства и для развития формальной логики. Примеры: нестандартный анализ, теория гиперпространств, теория категорий и на ее основе обобщенный нестандартный анализ.

В частности к логическим формулировкам бытия эйдоса средствами математики можно отнести:

- Логос отношения между различными формами эйдоса (эйдоса синтезированного из эйдосов) – теория образов;
- Логос связи между качествами в эйдосе – теория структур, т.н.м., теория категорий – обобщенный нестандартный анализ.

1.4. Заключение

В целом развитие математики можно рассматривать как процесс в результате которого:

- **во – первых**, происходит выход объектов математического знания за свои границы и снятие их в смысле Гегеля, как включение в новые объекты, возникшие в результате развития как моменты;
- **во – вторых**, в процессе своего развития она выходит за рамки расчётных, т.е. формально – логических рассуждений в рамках булевой логики.

Таким образом, процесс развития математики можно рассматривать как процесс диалектический.

А это может означать, что в процессе своего развития математика может выйти за границы энергем как схемы или топоса и в этом случае станет столь же надёжным средством описания (моделирования) сложных систем, как прежде физических объектов.

Литература

1. Гегель Г.В.Ф. Наука логики / Г.В.Ф. Гегель, пер с немецкого. – СПб.: «Наука», 1997. – 799 с.
2. Налимов В.В. Требование к изменению образа науки // Вестник МГУ. Серия 7. Философия. – 1991. – №5. – С. 18–33.
3. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук, т.1. Наука логики. – М.: «Мысль», 1974. – 452 с.
4. Иоанн Златоуст. «Беседы на евангелие святого апостола Иоанна Богослова». Т.1. – М: Издательский отдел Московского Патриархата, 1993. – 463 с.
5. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа / Г.В.Ф. Гегель, пер с немецкого. – СПб.: «Наука», 1997. – 321 с.
6. Дионисий Ареопагит. О Божественных именах. – СПб: Издательство «Глагол», 1995. – 371 с.
7. Лосев А.Ф. Философия имени. – М.: Издательство Московского университета, 1990. – 269 с.
8. Гольдблатт Р. Топосы. Категорный анализ логики / Р. Гольдблатт, пер. с английского. – М.: «Мир» 1983. – 438 с.

2. Золотые универ-структуры

В.П. Шенягин

«Творчество, свойственное Универсуму, не есть творчество чего-либо – это творчество самого себя»

*Константин Истодин
(Шарабанов К.С.)*

2.1. Предисловие

Ноосфера является частью космоса, ближайшей к нашей планете, к человеку. Изучить, понять и осознать ноосферу человечеству предстоит в составе с ближним галактическим окружением, причем в осязаемом ближайшем будущем в ожидании и подготовке полетов на Марс и иные планеты. Знания о космосе, законах мироздания черпаются и из философских античных источников в надежде прочесть их, основываясь на современных возможностях взаимодействия различных концепций гуманитарного и естественно-научного знания, преемственности традиции и противоречий современности, перспективах междисциплинарности. Например, на симбиозе философии и математических основ гармонии, поиске концептуальной сущности и тождественности научных и творческих подходов, их наукометричности применительно к работе Н. Кузанского о три трижды три деления круга Универсума.

2.2. Цель первая: выявление математического проекта круга универсума путем три трижды три деления

«Чистая философия природы вообще... хотя и возможна без математики, но чистое учение о природе... возможно лишь посредством математики»

Эммануил Кант

Три трижды три деления круга универсума по Н. Кузанскому

Круг универсума как математический и графический объект

Круг Универсума это три трижды три деления. О круге Универсума излагает Николай Кузанский в работе «О предположениях. Часть

первая. Глава 13. О трех трижды трех разделениях», акцентируя внимание именно на разделении единого круга [1].

Познать разделение необходимо для понимания проекта формирования универсума путем объединения исходных частей. Будем воспринимать круг универсума не как космологический, религиозный и даже философский, а как математический и графический объект, который станем упоминать написанием с прописной буквы. Названия кругов универсума дадим по относительному размеру – малый, средний, большой и универсум собственно, иногда по величине степени ряда – трех-, двух-, одно и ноль-степенной. Круги делятся каждый на три и группируются три по три, считаются четырехкратно, являясь полнотой четырехкратной целостности.

$$\text{Степенной ряд } 3^0 + 3^1 + 3^2 + 3^3 = 40$$

Круг универсума содержит три больших, девять средних, двадцать семь малых кругов и вместе с собой насчитывает сорок кругов. На этом заостряет внимание Н. Кузанский, приводя безстепенной ряд из четырех чисел $1 + 3 + 9 + 27 = 40$, подчеркивая, что, с помощью их алгебраической суммы образуются все натуральные целые числа от 1 до 40. При этом не акцентируется, что ряд представляет собой четыре степенных числа с основанием 3 и показателями степени 0, 1, 2, 3, максимальным из которых также является число 3, степенной ряд, обладающий новизной в нашей публикации 1997 года [2, с. 218; 6],

$$3^0 + 3^1 + 3^2 + 3^3 = 40. \quad (1)$$

Степени ряда (1) указывают на иерархию вложенности сферических пространств по принципу «матрешки», будучи взаимосвязанными и взаимодействующими с координацией через центры в каждой из трех областей.

Формирование многомерных осевых пространств во вложенной структуре сферических пространств

Явно тройственное деление Универсума с неявным четырехкратным считыванием.

Круг Универсума у Н. Кузанского состоит из трех областей – высшей, средней, низшей [1, с. 219] (рис. 1). Каждая из областей содержит три порядка – первый, средний, низший. Каждый из порядков явно включает в себя три числа из единиц 2, 3, 4 и неявно 1; из десятков явно 20, 30, 40 и неявно 10; из сотен явно 200, 300, 400 и неявно 100. Неявность проникает из верхних порядков в нижние.

Развитие и функционирование Универсума:

- структура начинается с 1 из нольмерности $1 = 10^0$;
- первый порядок приобретает одномерность мерностью 10 в структуре $1 + 2 + 3 + 4 = 10 = 10^1$, где 1 проникает из другой области;
- средний порядок становится двумерным мерностью кратной десяти $10 \cdot 10 = 100 = 10^2$ в структуре $10 + 20 + 30 + 40 = 100$, где 10 берется из первого порядка;

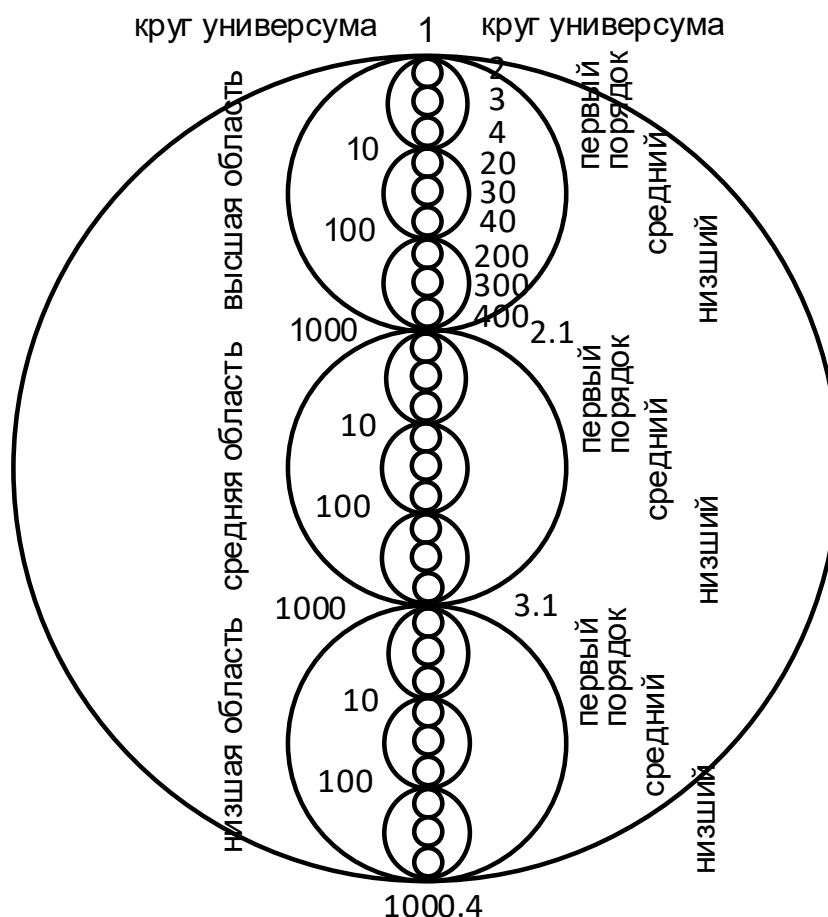


Рис. 1. Круг Универсума [1, с. 219]

- низший порядок приобретает трехмерность мерностью кратной десяти $10 \cdot 10 \cdot 10 = 100 \cdot 10 = 1000 = 10^3$ в структуре $100 + 200 + 300 + 400 = 1000$, при этом 100 проникает из среднего порядка.

Особенности пространств:

- многомерные осевые пространства в основе мерности содержат число 10, показателем вида пространства является степень мерности $10^1, 10^2, 10^3$, т.е. одно-, двух-, трехмерное;

- сферические безосевые пространства характеризуются не видом, он одинаково сферичен, а иерархической значимостью пространства с иерархией 1, 2, 3, которая характеризуется показателем степени числа, приобретая сущность перво-, второ-, третьестепенной значимости или значения сферного показателя. Основание ряда есть 3, сферный ряд $3^1, 3^2, 3^3$ характеризует не только значимость пространства, но и его количество. Первостепенных сфер три, второстепенных девять, третьестепенных двадцать семь, всего сорок с учетом нольстепенной 3^0 ;

- нольстепенное или нольмерное пространство относится одновременно и к сферическим безосевым, и многомерным осевым, не имея осей. Как нольстепенное пространство 3^0 одно, это тождественность универсума, стянутого в точку. Как нольмерное пространство 10^0 его можно воспринимать в четырех образах: одно в общем виде универсума 10^0 , три в областных видах. Нольмерность высшей, средней и низшей области тождественна трехмерным пространствам как полноценным кубам с основанием 10 в виде

$$1000_{\text{высш}}^0 = (10_{\text{высш}}^3)^0 = 10^0_{\text{средн}} = 1_{\text{средн}}; \quad 1000_{\text{средн}}^0 = (10_{\text{средн}}^3)^0 = 10^0_{\text{низш}} = 1_{\text{низш}};$$

$$1000_{\text{низш}}^0 = (10_{\text{низш}}^3)^0 = 10^0_{\text{высш}} = 1_{\text{высш}}.$$

Факторы и механизм порождения многомерного пространства сферическим пространством.

В каждой области функционируют трижды три сферических пространства, сфер, шаров с единым центром. Это третьестепенные сферы фрагментов, второстепенные сферы порядков и первостепенная сфера собственно области. Взаимодействуя, они трансформируются в одно-, двух- и трехмерное пространство, также взаимодействуя с ними. Оси пространств взаимно перпендикулярны.

Приведем пример из высшей области:

- **формирование одномерного линейного пространства.** Имеются три сферы с общим центром и не имеющие осей – первостепенная сфера области, второстепенная сфера первого порядка, где формируется одномерное пространство, и третьестепенная сфера фрагмента 2 как части одномерного пространства, формирование которого начато с участием нольмерного точечного пространства величиной 1. Они взаимодействуют с целью сформировать полноценное одномерное одноосевое линейное пространство мерностью 10, что достигается после дополнительных третьестепенных сфер фрагментов 3 и 4 в виде $1 + 2 + 3 + 4 = 10 = 10^1$;

- **формирование двумерного плоскостного пространства.** Взаимодействуют три сферы с общим центром – первостепенная сфера области, второстепенная сфера среднего порядка, где формируется двумерное пространство, и третьестепенная сфера фрагмента 20 как часть двумерного пространства, формирование которого начато с участием одномерного пространства в виде $10 = 10 \cdot 1$. Сферы и одномерное пространство взаимодействуют с целью формирования полноценного двумерного двухосевого пространства мерностью **кратной десяти** $10 \cdot 10 = 100 = 10^2$, что достигается после дополнительных третьестепенных сфер фрагментов $20 = 10 \cdot 2$, $30 = 10 \cdot 3$ и $40 = 10 \cdot 4$;

- **формирование трехмерного объемного пространства.** Во взаимодействии три сферы с общим центром – первостепенная сфера области, второстепенная сфера низшего порядка, где формируется трехмерное пространство, и третьестепенная сфера фрагмента 200, затем 300 и 400 как частей трехмерного пространства, формирование которого начато с участием двумерного пространства в виде $100 = 10 \cdot 10 \cdot 1$. Они взаимодействуют с целью формирования полноценного трехмерного трехосевого пространства **мерностью кратной десяти** $10 \cdot 10 \cdot 10 = 1000 = 10^3$, что достигается после дополнительных третьестепенных сфер фрагментов $300 = 10 \cdot 10 \cdot 3$ и $400 = 10 \cdot 10 \cdot 4$.

В высшей области тринадцать сфер сформировали трехмерное пространство $1000_{\text{высш}} = 10_{\text{высш}}^3$. Начинается развитие средней области по образу и подобию высшей, начиная с нольмерного пространства $(1000_{\text{высш}})^0 = 1_{\text{средн}}$. Далее процесс повторяется.

Адекватность количества процессов степенным рядам:

- мерное пространство каждого вида или порядок формируется за четыре действия, выражая трижды разделение $3 + 1 = 4$, что эквивалентно $3^1 + 3^0 = 4$;

- **область структурируется за тринадцать процессов, выражая собой трижды три разделение $3(3 + 1) + 1 = 13$, что эквивалентно $3(3^1 + 3^0) + 3^0 = 3^2 + 3^1 + 3^0$.** По три составляющих трех порядков формируются за девять периодов $3^2 = 9$, сами порядки образованы за три периода $3^1 = 3$, собственно высшая сфера за один период $3^0 = 1$;

- **универсум приобретает структуру за сорок периодов, выражая собой три трижды три разделение $3(3(3 + 1) + 1) + 1 = 40$, что эквивалентно $3(3(3^1 + 3^0) + 3^0) + 3^0 = 3^3 + 3^2 + 3^1 + 3^0$.** Формулы проявятся в подразделе 2.3.1.

Результат приобрел по три одно-, двух- и трехмерных пространств каждого в каждом из трех порядков в каждой из трех областей, чем определяется название три трижды три разделение.

Четыре пространства, с учетом четырехкратных считываний дополнений из более значимых порядков и областей, развертываются за сорок процессов, действий или в течение сорока периодов времени, совершенствуясь во взаимодействии в ходе развития и процессе функционирования. Аналогичная логика при свертывании пространств.

P-, L-, S-, V-пространства. Ноль-, одно-, двух- и трех- мерные или *P-, L-, S-, V-пространства* получены мной ранее фрактальным преобразованием путем нормирования мерности одномерного пространства величиной предыдущего измерения в виде протяженности его пространства с применением одномерных аналогов пространств. Рассмотрены четыре варианта нормирования мерности для многомерного и сферического пространства [17-18].

Упрощение исследования в метрике линейности и одномерности со входом в теорию золотых универ-структур. Универсум как система структур весьма сложна, несмотря на свою рациональность. Поэтому цель исследования, пути анализа и синтеза результатов разделения и объединения частей универсума изначально примем линейными и одномерными, что, как оказывается, приводит к неординарным результатам с выходом на два дважды два, одно одиножды одно, ноль нолежды ноль в частности и в общем эм эмэжды эм **разделение-объединение соответствующего целого на основе золотых *s-пропорций* и квази-констант.** Полагаем, что новизна результатов позволяет рассматривать их системно в рамках новой теории золотых универсальных структур. Важна исходная установка для поиска установленного исхода. По Гегелю «сущность является, явление существенно». Но обо всём по порядку.

Модель разделения на основе третьих золотых констант

В структуре три трижды три разделения универсума станем искать гармоничные сочетания рационального с иррациональным. Гармоничным процессом и инструментарием выберем золотые *s-пропорции* и константы, открытые автором и опубликованные в 1997 году [2, с. 215-221]. В сведениях о разделении круга всюду довлеет число три. Надеемся, что именно третьи *s₃*-золотые константы и пропорции удовлетворят требованиям задачи.

Деление круга универсума 10 на три больших круга 3,302 с дополнением 0,091: переход от рационального к иррациональному

Универсум, единственный в нулевой завершенности-изначальности круг $3^0 = 1$, три в нулевой степени, это, констатируем философски, в-нолевых, делится на три *больших* круга $3^1 = 3$, три в первой степени, это, во-первых. Диаметр большого круга составит треть от целого, близкую к третьей большой золотой константе $S_3 \approx 3,302$, которая характеризует гармоничность и иррациональна [2-4]. **Предполагаем**, что величина универсума характеризует величие его завершенности и рациональна в математическом числовом образе декады 10 как в философском символе вечности. **По Н. Кузанскому «с помощью искусства предположения легко проникать во всё»** [1, с. 221].

Определим дополнение до целого, используя в гармонии **принцип дополнительности исходного**, $10 - 3 \cdot 3,302 \dots = 0,091 \dots$. Заметим, что дополнение есть третья малая золотая константа во второй степени, в квадрате, $0,091 \dots = (0,302 \dots)^2 = s_3^2$. Образно сформулируем, что целостности как кругу большой константы дополнительно требуется квадрат малой константы. Отметим также, что дополнение s_3^2 , по сути, порождается нормированием малой меры s_3 большой мерой S_3 , т.е. $s_3 / S_3 = s_3^2$. Предположение о декаде универсума содержит логичность, выявив характерные величины 10; 3,302; 1; 0,302; $(0,302)^2 = 0,091 \approx 0,1$.

Последуем наставлению Н. Кузанского, что **«всякий человек, желающий подняться до познания чего-либо, необходимо должен верить в то, без чего он не может подняться»**. Мы поверим в возможность наших золотых *s*-пропорций и иных факторов гармонии раскрыть универсум до степени его познания, познания его степеней или как минимум выявить закономерности, которые могут стать полезными в математических началах гармонии.

Деление большого круга 3,302 на три средних круга 1 с дополнением 0,302: переход от иррационального к рациональному

Каждый большой круг из трех делится на три средних круга, которых становится $3 \cdot 3 = 3^2 = 9$, три во второй степени, это, во-вторых. Полагаем, что диаметр среднего круга составит треть диаметра большого $S_3 \approx 3,302$, близкую к рациональной единице. Дополнение составит $3,302 \dots - 3 \cdot 1 = 0,302 \dots = s_3$ третью малую золотую константу.

Деление среднего круга 1 на три малых круга 0,302 с дополнением 0,091: переход от рационального к иррациональному

Каждый средний круг из девяти делится на три малых круга, которых становится $3 \cdot 3 \cdot 3 = 3^3 = 27$, три в третьей степени, это, в-третьих. Диаметр малого круга составит треть диаметра среднего величиной 1, близкую к третьей малой константе $s_3 \approx 0,302$, гармоничной и иррациональной. Недостающее до единицы составит дополнение $1 - 3 \cdot 0,302 \dots = 0,091 \dots = s_3^2$.

В системе три трижды три разделения мы выявили весьма гармоничную структуру универсума в виде его математического проекта, основанного, как и полагается в триаде тройного, на третьих золотых константах (рис. 2).

Завершенность проекта разделения круга универсума

Геном универсума – третья малая золотая константа в образе малого круга

Из $3 \cdot 3 \cdot 3 = 3^3$ следует название «три трижды три разделения», которое оправдывают двадцать семь малых кругов. **Третья малая золотая константа, символизирующая малый круг, является фундаментальной частицей, основным ресурсом универсума, его центральным единством, его геномом.** Развитие идет от нее и с ней, проходя и заостряя внимание своими дополнениями на фиксации единицы и гармоничной 3,302 средних и больших кругов, достигая **декадной завершенности универсума.** Действительно, $27 \cdot 0,302... = 8,174...$ в сумме с тринадцатью дополнениями совместной величиной 1,825... составляет 10.

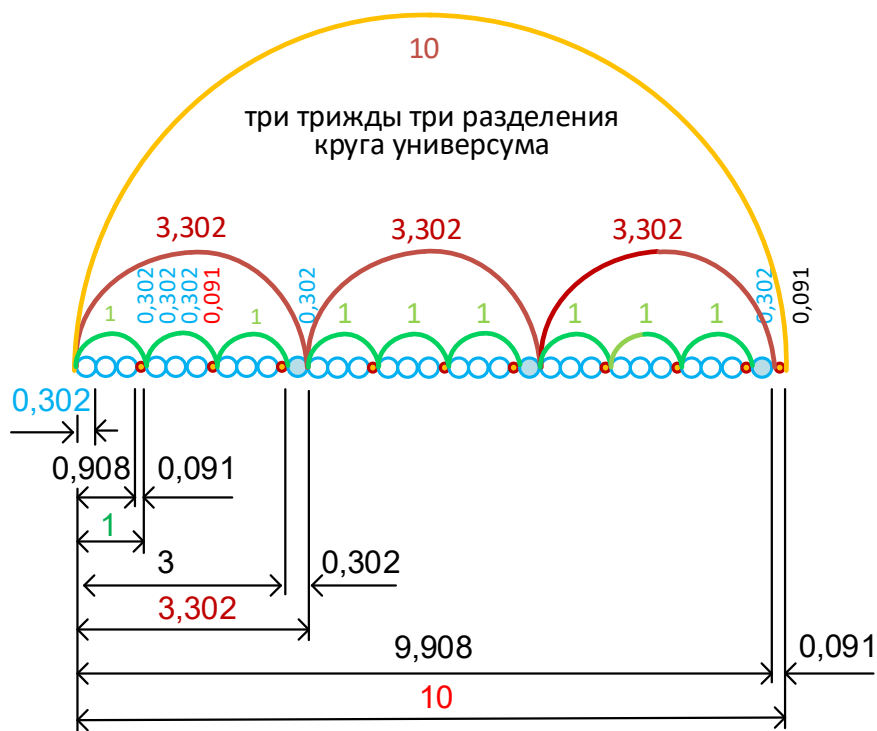


Рис. 2. Три трижды три разделения-объединения круга универсума на основе третьих золотых констант

Тринадцать дополнений в функции информативной количественной подмены тринадцати кругов, больших малого

Дополнения в формуле (1) взяли на себя ее часть $3^0 + 3^1 + 3^2 = 13$, относящуюся к кругам, больших малого, в процессе создания дополнив сорок шагов тринадцатью дополнениями, информативно заменивших тринадцать кругов по их количеству.

Завершение проекта разделения круга универсума на сороковом шаге после двадцать седьмого малого круга

Таким образом, $3^3 = 27$ как число малых кругов приводит к выводу о завершенности проекта разделения-сборки круга универсума. Двадцать семь малых кругов это двадцать семь попыток создать универсум, что и осуществлено. Не случайно Илья Пригожин и Изабелла Стенгерс заканчивают свою книгу «Порядок из хаоса» словами, смысл которых в том, что некоторые талмудические источники, при этом указывая на А. Neher, утверждают, что бог пытался двадцать шесть раз создать мир, успешной оказалась лишь двадцать седьмая попытка. **Проект разделения круга универсума завершился на сороковом шаге после двадцать седьмого малого круга**, за которым последовали три акцентующих перехода, дополняя собой и указывая на завершение формирования последних малого, среднего и большого кругов. Ниже дадим этому пояснение увязкой с FLT-кодом числа 27 [6-7].

2.3. Цель вторая: осознание механизма и инструментария формирования структуры

*«Бог создает не факты, а факторы»
Киприан*

Третьи золотые s_3 -константы и пропорции – основа формирования системной структуры «три трижды три»

Модельно-золотоносная конструкция три трижды три разделения основной универсума являет малую и большую третьи золотые константы и единицу.

Акцент с разделения переведем на процесс объединения частей в целое – круг универсума. Для чего используем привлеченные выше и иные атрибуты и **факторы гармонии**, гармоничности, гармонизации, ведь по Киприану «Бог создает не факты, а факторы». В нашем распоряжении: иррациональное и рациональное, базовое и дополнительное, мера и норма, часть и целое, сравнение и сопоставление, равномантиссовая числовая инверсия и реверсивность, гармоничная золотоносная пропорциональность, виртуальное и естественное, искусство предположения и учет сути философских законов. **«Математизация гармонии и гармонизация математики»**, по А.П. Стахову, в действии. В нашей подаче также цитирование Н. Кузанского, чтобы точнее понять его и «лучше выразить свою собственную мысль», по мнению М. Монтеня. **Новые познания нередко сопровождаются древними изречениями.**

Золотые s_3 -пропорции как два соотношения трех величин

Третья золотая пропорция означает, что новое целое как большее, составленное из трех прежних целых 1 и дополнения к ним s_3 , так относится к

прежнему целому 1, являющимся средним, как оно относится к дополнению к нему как меньшему:

$$(1 + 1 + 1 + s_3) / 1 = 1 / s_3. \quad (2)$$

Или изложим по-иному: третья золотая пропорция означает, что сумма трех средних мер 1 и малой меры s_3 как дополнению к ним, порождая большую меру S_3 , так относится к средней мере 1, как та относится к малой мере s_3 .

В таких формулировках пропорция численно равна третьей большой золотой константе $S_3 \approx 3,302$.

Составим третью золотую пропорцию в мерах круга универсума: большая мера S_3 так относится к средней мере 1, как та относится к малой мере s_3 :

$$S_3 / 1 = 1 / s_3. \quad (3)$$

Пропорция дуальна, основана на равенстве двух соотношений, образованных из трех величин, трех мер. Она эквивалентна (2) в виде

$$(3 + s_3) / 1 = 1 / s_3. \quad (4)$$

Иррациональные и рациональные мерности манят в путь «от меры гармонии к гармонии мер» в формулировке Э.М. Сороко. В сфере меры, нормы, мерности и нормирования, к примеру, значимы изыскания В.Ю. Татура.

Золотые s_3 -пропорции как три соотношения четырех величин в золотом три трижды триедином круге

Составим пропорцию, задействовав меры четырех кругов универсума:

$$10 / 10 \cdot s_3 = S_3 / 1 = 1 / s_3. \quad (5)$$

Пропорция триедина, зиждется на равенстве трех соотношений: универсальная мера 10 так относится к удесятеренной малой мере, как та – к средней мере 1, относящейся к малой мере s_3 .

Наоборот $s_3 / 1 = 1 / S_3 = 10 \cdot s_3 / 10$. Проявилось $10 \cdot s_3 = 3,027... \approx 3$.

Круг универсума назовем золотым три трижды триединым кругом.

Золотые s_3 -константы как корни s_3 -уравнений

Если бы мы не знали алгебраическое уравнение, корнями которого являются третьи золотые константы, его можно сконструировать из пропорции (4) и формулы определения малого дополнения $s_3^2 = 1 - 3s_3$:

$$s_3^2 + 3s_3 - 1 = 0 \quad (6)$$

Положительный корень уравнения есть третья малая золотая константа

$$s_{3+} = (-3 + \sqrt{13}) / 2 \approx 0,302, \quad (7)$$

отрицательный корень – отрицательная малая золотая константа по абсолютной величине равная большой

$$s_{3-} = (-3 - \sqrt{13}) / 2 \approx -3,302. \quad (8)$$

Разнополярность констант свидетельствует о действии отрицания, которое снимается рассмотрением системно двух уравнений.

Составим пропорцию, обратную (3), численно равную третьей малой золотой константе $s_3 / 1 = 1 / S_3$; $(S_3 - 3) / 1 = 1 / S_3$, откуда следует уравнение

$$S_3^2 - 3S_3 - 1 = 0, \quad (9)$$

$$\text{где } S_{3+} = (3 + \sqrt{13}) / 2 \approx 3,302; \quad (10)$$

$$S_{3-} = (3 - \sqrt{13}) / 2 \approx -0,302.$$

Два уравнения (6) и (9) проявляют четыре константы – две по две, по абсолютности 3,302 и 0,302, и по знаку как положительные и отрицательные.

Большая и малая константы взаимно инверсны в виде $1 / s_3 = S_3$; $1 / 0,302... = 3,302...$ и наоборот. Их произведение есть единичный абсолют $s_3 \cdot S_3 = 1$, разность равна трем $S_3 - s_3 = 3$, номеру третьей золотой константы.

Ответственная мысль укрепляется осмысленными ответами.

Формирование универсума: алгебраические и геометрические результаты

От иррациональной малой меры 0,302 к рациональной средней мере 1

Малый круг, как изначальную меру иррациональную и гармоничную, выражает третья малая золотая константа s_3 . Три малых круга дают иррациональное число $3 \cdot (-3 + \sqrt{13}) / 2 = (3\sqrt{13} - 9) / 2 = 0,908...$. Для получения рациональной единицы, которая станет первым из средних кругов, требуется дополнение $1 - 0,908... = 0,091... = (11 - 3\sqrt{13}) / 2 = s_3^2$. Оно выполняет функцию малого перехода от иррациональных гармоничных констант к рациональной единице. Три третьих малых золотых константы в сумме со своим квадратом образуют единицу, ставшую рациональной средней мерой

$$s_3 + s_3 + s_3 + s_3^2 = 3(\sqrt{13} - 3)/2 + (11 - 3\sqrt{13})/2 = 1. \quad (11)$$

От рациональной средней меры 1 к иррациональной большой мере 3,302

Три единицы в сумме дают рациональное число 3, которое сменим на иррациональное число $3,302... \approx S_3$, опираясь на инверсию. Для смены метрики достаточно дополнить число 3 малой золотой константой s_3 . Она явится большим переходом от рациональной мерности 1 к иррациональной гармоничной мере $3,302...$, которая становится большой мерой

$$1 + 1 + 1 + s_3 = 3 + (\sqrt{13} - 3)/2 = 3,302... \quad (12)$$

От иррациональной большой меры 3,302 к рациональной завершающей мере 10

Три больших круга в совокупности дают иррациональное число $3(3 + \sqrt{13}) / 2 = (3\sqrt{13} + 9) / 2 = 9,908...$. До рациональной декады требуется дополнение $10 - 9,908... = 0,091... = s_3^2$, которое становится завершающим переходом от иррациональных гармоничных констант к рациональной завершающей декаде

$$S_3 + S_3 + S_3 + s_3^2 = 3(\sqrt{13} + 3)/2 + (11 - 3\sqrt{13})/2 = 10. \quad (13)$$

Осуществление проекта: развернутый результат формирования универсума

Математические результаты

Словесные формулировки дополним формульной словесностью.

Формирование универсума в символьных обозначениях. Изложим результат сборки универсума в символьных обозначениях (рис. 2):

$$S_3 + S_3 + S_3 + s_3^2 = 10; \quad (14)$$

$$(1 + 1 + 1 + s_3) + (1 + 1 + 1 + s_3) + (1 + 1 + 1 + s_3) + s_3^2 = 10; \quad (15)$$

$$\begin{aligned} & ((s_3 + s_3 + s_3 + s_3^2) + (s_3 + s_3 + s_3 + s_3^2) + (s_3 + s_3 + s_3 + s_3^2) + s_3) + \\ & + ((s_3 + s_3 + s_3 + s_3^2) + (s_3 + s_3 + s_3 + s_3^2) + (s_3 + s_3 + s_3 + s_3^2) + s_3) + \\ & + ((s_3 + s_3 + s_3 + s_3^2) + (s_3 + s_3 + s_3 + s_3^2) + (s_3 + s_3 + s_3 + s_3^2) + s_3) + s_3^2 = 10. \end{aligned} \quad (16)$$

Поток золотых констант животворит универсум.

Формирование универсума в количествах действий. Отметим результат формирования универсума в количествах действий: из трех больших кругов с одним малым дополнением (14) в **четыре действия** $3 + 1$; из девяти средних кругов с четырьмя дополнениями (15) в **тринадцать действий** $3 \cdot (3 + 1) + 1$; из двадцати семи малых кругов с тринадцатью дополнениями (16) в **сорок действий** $3 \cdot (3 \cdot (3 + 1) + 1) + 1$.

Аддитивно-мультипликативная формула формирования универсума по количеству действий. Дополнения, в отличие от степенной формулы (1), оперирующей с количеством кругов, **подтвердили аддитивно-мультипликативную формулу формирования универсума по количеству действий** (1в):

$$3 \cdot (3 \cdot (3 + 1) + 1) + 1. \quad (17)$$

Она формально рождается из преобразования (1):

$$3^3 + 3^2 + 3^1 + 3^0 = 3 \cdot ((3^2 + 3^1) + 1) + 1 = 3 \cdot (3 \cdot (3 + 1) + 1) + 1.$$

Формула (17) выражает суть двояко: с опорой на круги разрозненно с тремя большими кругами четыре действия, с девятью средними кругами тринадцать действий, с 27-ю малыми кругами сорок действий; с опорой на мерность последовательно от минимальной к универсальной, выраженными в минимальной мере. Проявляется единение двойственности – тождественность действия и действительная тождественность.

Для определенности, обозначив большой круг $\hat{3}$, средний $\check{3}$, малый $\ddot{3}$, малое дополнение $\check{1}$, большое $\hat{1}$, можем записать формулу (17) с акцентом на принадлежность кругов и добавок к определенной группе:

$$\begin{aligned} & \hat{3} + \check{1} = 4; \\ & 3 \cdot (\check{3} + \hat{1}) + \check{1} = \check{9} + \check{3} + \check{1} = 13; \\ & 3 \cdot (3 \cdot (\check{3} + \hat{1}) + \hat{1}) + \check{1} = 3 \cdot (\check{9} + \check{3} + \hat{1}) + \check{1} = 2\check{7} + \check{9} + \check{3} + \hat{1} = 40. \end{aligned} \quad (17a)$$

Взгляд на формулу (17) фиксирует образ произведения трех троек и суммы трех единиц, встроенных друг в друга. **Математическая конструкция по форме напоминает модель представления единицы золотой константой [9]:**

$$\phi \cdot (\phi \cdot (\phi \cdot (1 + \phi) + \phi) + \phi) = 1; \quad (18)$$

$$\phi (\phi (\phi (1 + \phi) + \phi) + \phi) = \phi^4 + 2\phi^3 + \phi^2 = (\phi^2 + \phi)^2 = 1.$$

Формулы (17) и (1) универсальны для *m-m-m* универ-структур, что явствует ниже. **Тройственность прослеживается всюду как тринитарность, сопутствуя триалектике, направления в науке, заданного П.Я. Сергиенко.** Он констатирует: «Изменяющееся сохраняется, сохраняющееся изменяется».

Дополнения как указатели перехода и скреп-переходы. Аддитивно-мультипликативная формула (17) и степенная формула (1) приводят к числу сорок, получая результат по количеству действий от малого круга до универсума и по числу кругов от универсума до малых кругов соответственно. Формирование универсума, по сути, осуществляется только из двадцати семи малых кругов $s_3 \approx 0,302$. Но как же тогда с проявлением числа сорок, которое складывается и из средних, и из больших кругов и самого круга универсума по формуле (1)? Дело в том, что всё дело в дополнениях.

Дополнения информативны. Выполняя функцию переходов между основами $s_3 - 1 - S_3 - 10$, т.е. $0,302 - 1 - 3,302 - 10$, являясь скрепами основ, их склейками, дополнения являются указателями на завершение меньшего круга перед появлением большего, счетчиками кругов, больших меньшего. Функция счета проявляется при подведении итогов формирования универсума, сверяясь с числом сорок. Сумма кругов от малого до универсального подменяется суммой кругов от малого до меньше малого, имея в виду **дополнения в форме кругов**. Это позволяет делать тождественными двадцать семь попыток формирования универсума и сорок действий-шагов на пути его завершения в виде использования двадцати семи малых кругов и тринадцать добавок-переходов. Малые дополнения являются переходами от иррациональной меры к рациональной, от $0,302$ к 1 и от $3,302$ к 10 ; большие – от рациональной меры к иррациональной, от 1 к $3,302$. Для лучшей узнаваемости сути дадим **дополнениям-переходам название скреп-переходы**, которые являются определяющим фактором для достижения гармоничной структуры универсума.

До полноты дополняют дополнения, участвуя в считывании рядов по отдельности, создавая в разделении на три одинаковые части четырехкратную целостность. Круги универсума, кроме начальных малых, якобы делятся на три, по сути, с учетом дополнения, разделены на четыре, считываются четырехкратно, являясь полнотой искомого (14), (15), (16).

Систематизация факторов. Систематизируем меры: малая – иррациональная третья малая золотая константа $s_3 \approx 0,302$; средняя – рациональная 1 ; большая мера – иррациональная третья большая золотая константа $S_3 \approx 3,302$.

Систематизируем скреп-переходы: малые $s_3^2 = 0,191$ от иррациональных гармоничных значений к рациональным; большие скреп-переходы $s_3 = 0,302$ от средних кругов 1 и их рационального утроения к иррациональной гармоничной мере $3,302$ большого круга. Количество скреп-переходов 13 , в т.ч. 10 малых и 3 больших, что совпадает с подкоренным значением $\sqrt{13}$, являющимся геномом третьих золотых констант (7) и (8).

Систематизируем нормирование: целое 3,302, подвергнутое самонормированию, превращается в $3,302 / 3,302 = 1$, части которого, будучи $1 + 1 + 1 + 0,302$, становятся в новой норме в значениях $0,302 + 0,302 + 0,302 + 0,091 = 1$, что соответствует целому 1 с самонормированием; нормирование малой меры s_3 большой мерой S_3 порождает малое дополнение $s_3 / S_3 = s_3^2$.

FLT-основа тектонического кода числа 27. Некоторые числа, оканчивающиеся на семь, например, 27, 47, 97, в разрезе массива (тектоники числа), полученного нормированием чисел 1, 2, 3 и т.д. этим числом, имеют **реверсивный тектонический код 2581470369 и 7418529630** [6, 7]. Код состоит из десяти цифр декады группировкой три по три числа Фибоначчи 2, 5, 8, Люка 1, 4, 7 и 0, 3, 6, 9, кратных числу три, чем образована **Фибоначчи-Люка-троичная основа, FLT-основа**. Первым проявляет код число 27, в нашем случае двадцать седьмая завершающая попытка создания универсума.

Философские предположения

Математические результаты расширяют кругозор для философских предположений.

Дуальный закон отрицания и трехмерные связки $s_3 - 1 - S_3$, $1 - S_3 - 10$. Две связки трех мер $s_3 - 1 - S_3$, т.е. $0,302 - 1 - 3,302$ и $1 - S_3 - 10$; $1 - 3,302 - 10$ показывают, что в первой ключевой является единица, во второй 3,302, будучи серединными. Каждая группа из трех мер характеризуется двумя видами связи, которые есть отрицание предыдущего, указывая на действие классического философского закона отрицания отрицания, который проявляется в одном случае с позиции иррационального, в другом рационального.

Тринитарный закон отрицания и фундаментальная четырехмерная связка $s_3 - 1 - S_3 - 10$. Четырехмерная связка, в которой трехмерные связки проникают друг в друга $s_3 - 1 - S_3 - 10$, т.е. $0,302 - 1 - 3,302 - 10$, характеризуется тремя видами связи и наводит на мысль не только о дуальном проявлении закона отрицания отрицания, но и о тринитарном характере предполагаемого закона отрицания отрицания отрицания. По тринитарному закону отрицания меры отрицаются трижды: иррациональное 0,302 отрицается рациональным 1; рациональное 1 иррациональным 3,302; иррациональное 3,302 рациональным 10.

От закона отрицания отрицания к закону согласия через золотые константы. Два уравнения (6) и (9) $s_3^2 + 3s_3 - 1 = 0$ и $S_3^2 - 3S_3 - 1 = 0$ проявляют четыре константы $s_{3+} \approx 0,302$; $s_{3-} \approx -3,302$; $S_{3+} \approx 3,302$; $S_{3-} \approx -0,302$ — две по две в сути дуальных противоположностей, по абсолюту 0,302 и 3,302 и по знаку положительные и отрицательные, указывая на действие закона отрицания отрицания в сопоставлении $s_{3+} = -S_{3-}$; $s_{3-} = -S_{3+}$; $S_{3+} = -s_{3-}$; $S_{3-} = -s_{3+}$. Математическая особенность уравнений и их корней третьих золотых констант в структуре универсума наводит на мысль о действии в нем предполагаемого закона согласия [10; 14, с. 261].

Золотые модели сохранения единицы путем согласия-тождественности суммы и разности с произведением. Закон согласия проявляет золотая аддитивно-мультипликативная модель сохранения единицы:

- путем согласованности произведения сумме (18) как их тождественности действия на основе ϕ

$$\begin{aligned} 1 &= 1; (\phi + 1) \cdot \phi = 1; (\phi + (\phi + 1) \cdot \phi) \cdot \phi = 1; \\ (\dots + (\phi + (\phi + (\phi + 1) \cdot \phi) \cdot \phi) \cdot \phi) \cdot \dots &= 1; \end{aligned} \quad (19)$$

- путем согласованности произведения разности как их тождественности действия на основе Φ

$$\begin{aligned} 1 &= 1; (\Phi - 1) \cdot \Phi = 1; (\Phi - (\Phi - 1) \cdot \Phi) \cdot \Phi = 1; \\ (\dots - (\Phi - (\Phi - (\Phi - 1) \cdot \Phi) \cdot \Phi) \cdot \Phi) \cdot \dots &= 1. \end{aligned} \quad (20)$$

От закона отрицания отрицания к закону согласия через иррациональность. Модель (19), (20) по сути интерпретирует адекватность закона отрицания отрицания закону согласия через отрицание рациональной 1 иррациональными ϕ и $\Phi = \phi + 1$ и обратное отрицание $\Phi \cdot \phi$ единицей, приводя в данном случае к согласию сохранения единицы.

Закон единства и различия противоположностей. В основании закона лежит модельно-золотоносная конструкция инверсных однополярных противоположностей $\Phi = (1 + \sqrt{5}) / 2 \approx 1,618$ и $\phi = (\sqrt{5} - 1) / 2 \approx 0,618$ [11-14]:

- единство $\phi \cdot \Phi = 1$ и различие $\Phi - \phi = 1$ противоположностей ϕ и Φ (в статике и динамике);

- единство $s_m \cdot S_m = 1$ и различие $S_m - s_m = m$ противоположностей s_m и S_m (в статике).

Инверсные и разнополярные противоположности приводят к m -золотоносной конструкции в виде единства $-s_m + S_m = m$ и различия $-s_m \cdot S_m = -1$ противоположностей $-s_m$ и S_m , что удовлетворяет теореме Виета для уравнения m -золотых пропорций $S_m^2 - mS_m - 1 = 0$. Конструкция предложена С.Л. Василенко для противоположностей $-\phi$ и Φ : единство или совпадение интересов $-\phi + \Phi = 1$ и борьба или конфликт интересов $(-\phi) \cdot \Phi = -1$.

Закон согласия и закон единства и различия противоположностей. Модель (20) сохранения единицы путем согласованности последующего произведения предшествующей разности $(\Phi - 1) \cdot \Phi = 1$ адекватна закону единства и различия противоположностей в образе $\phi = \Phi - 1$ и Φ с их единством $\phi \cdot \Phi = 1$ и различием $\Phi - \phi = 1$ с целью сохранения единицы (21) [11-14]. Кстати форма $(\Phi - 1) \cdot \Phi = 1$ приводит к уравнению

$$\Phi^2 - \Phi - 1 = 0. \quad (23)$$

Закон перехода количественных изменений в качественные и обратно. В его основании лежит модельно-золотоносная конструкция на основе s -золотых пропорций и констант, впервые опубликованная в [14].

Симбиоз философии и математических основ гармонии. Как гипотеза впервые структурно изложена в коллективной монографии в X томе серии

«Ноосферное образование...» под научной редакцией А.И. Субетто и В.А. Шамахова [14]. Ранее контуры гипотезы наметились в многочисленных публикациях автора на сайте Академии тринитаризма при заинтересованности главного редактора В.Ю. Татура и в Междисциплинарном периодическом издании «De Lapide Philosophorum» под редакцией и с комментариями Д.С. Клещёва. **Философия математики и/или математическая философия заявляют о себе все более**, о чем свидетельствуют настоящие исследования и ранние публикации [9-15]. Еще Дж. Бруно размышлял, что «в уничтожении противоречий, в связывании их в единое целое, более высокое и дающее основание обоим крайностям, заключается цель истинного искателя».

Религиозные (религиоведческие) совпадения

Число 13. Количество скреп-переходов 13, в т.ч. 10 малых и 3 больших, совпадает с подкоренным значением $\sqrt{13}$, являющимся геномом третьих золотых констант (7) и (8). Каждый из трех больших кругов собирается из девяти средних кругов с четырьмя дополнениями (15) в тринадцать действий $3 \cdot (3 + 1) + 1$. Число 13 ассоциируется с числом двенадцати апостолов и их учителем.

Число 33. Сопоставление меры универсума и малой меры как его генома примерно равно числу лет возраста Иисуса Христа $10 / 0,302... = 33,02... \approx 33$.

Ю.Н. Заболоцкий подсказывает, что «мостик между наукой и религией с дорогой в обе стороны, но без слепой веры и слепого неверия» есть гармония.

2.4. Цель третья: создание модельно-золотоносной конструкции универ-структуры на основе золотых констант и пропорций

Простой и цельный замысел сделать доступным в многообразии его разновидностей.

Н. Кузанский

Универсум должен быть универсальным, представляя универсальную систему структурного формирования целостного из объединения частей или деления целого на части. Систему универ-структур с порядковым номером m выявим на примере три трижды три деления целого 10, поняв и осознав его механизм и инструментарий и **используя базовые особенности в поиске универсальных фундаментальных свойств**. Конспектно запишем их: 1) ряд $3^0 + 3^1 + 3^2 + 3^3$; 2) основа s_3 ; 3) количество кругов $3 \cdot (3 \cdot (3 + 1) + 1) + 1 = 3^0 + 3^1 + 3^2 + 3^3 = 40$; 4) протяженность структуры $3^0 + 3^2 = 10$ или $3S_3 + s_3^2 = 10$; 5) дополнения s_3 и $s_3^2 \approx 0,302^2 \approx 0,091$ или $s_3^2 = 1 - 3s_3 \approx 0,091$; 6) количество трехкратных разделений в образе четырехкратных с учетом дополнений $3^0 + 3^1 + 3^2 = 13$; 7) подкоренное $\sqrt{13}$ значение 13 и $10 + 3$ в протяженности структуры и числа 3.

Выделим смысл сумм фрагментов степенного ряда: $3^0 + 3^2 = 10$ – протяженность структуры; $3^0 + 3^1 + 3^2 = 13$ – количество разделений и число дополнений; $3^0 + 3^1 + 3^2 + 3^3 = 40$ – количество кругов.

**Система универсальных структур эм эмэжды эм
разделения-объединения целого:
к многообразию в единстве и единству в многообразии**

Оптимальность модели три трижды три деления

Ряд (1) привлекает внимание равенством старшей степени ряда числу основания 3^3 . Если формировать подобное по этому критерию ряды станут укороченными при основании до трех $2^2, 1^1, 0^0$ или удлиненными для четырех 4^4 и выше. **Структуры без скреп-переходов не будут гармоничны.** Наставление Лопе де Вега «подражай только правдоподобному» побуждает формировать структуры в образе оптимальной модели (1), которые будут характеризоваться четырехчленными степенными рядами чисел с основанием m , базирясь на гармоничных золотых s_m -пропорциях и константах с дополнениями, которые именуем золотыми универ-структурами.

Необычность названия

Латинское выражение гласит: «nomen est nomen» – «назвать – значит, понять». От структуры три трижды три деления приходим к системе универсальных структур, которая сохранит все свойства оригинала «3-3-3» и впитала особенность названия, став в нашем изложении эм эмэжды эм разделением.

Универсальные особенности m-m-m (эм эмэжды эм) деления

«Без предварительной четко выраженной идеи математика бессильна», подмечает Н.В. Петров. Универсальные особенности m - m - m -разделения:

- 1) степенной ряд $m^0 + m^1 + m^2 + m^3$;
- 2) основа – малая m -золотая константа $(\sqrt{(m^2 + 4)} - m) / 2$, геном структуры, иррациональная мера, интервал на числовой шкале или диаметр малого круга;
- 3) количество кругов $m \cdot (m \cdot (m + 1) + 1) + 1 = m^0 + m^1 + m^2 + m^3$;
- 4) протяженность структуры-системы как целое $m^0 + m^2 = m^2 + 1$ или $mS_m + s_m^2 = m(\sqrt{(m^2 + 4)} + m) / 2 + (\sqrt{(m^2 + 4)} - m) / 2)^2 = m^2 + 1$;
- 5) дополнение $s_m^2 = 1 - ms_m$;
- 6) количество дополнений $m^0 + m^1 + m^2$;
- 7) подкоренное значение $\sqrt{(m^2 + 4)}$, т.е. $m^2 + 4$ и $(m^2 + 1) + 3$ в протяженности структуры и числа 3.

Смысл сумм фрагментов ряда: $m^0 + m^2$ – протяженность структуры; $m^0 + m^1 + m^2$ – количество дополнений; $m^0 + m^1 + m^2 + m^3$ – количество кругов.

Преобразование степенного ряда в реверсивном виде приводит к формуле:

$$m^3 + m^2 + m^1 + m^0 = m \cdot (m^2 + m^1 + 1) + 1 = m \cdot (m \cdot (m + 1) + 1) + 1.$$

Универсальные особенности m - m - m -разделения являются сутью теории золотых универ-структур. Впрочем, «математическая безупречность любой теории ничего не говорит об истинности этой теории» (И.В. Бузмаков).

Попутно об индексе Хирша научного цитирования. Он перекликается с моделью универ-структур. Например, индекс 3 достигается, когда на три статьи автора в науко-метрической базе имеется минимум по три ссылки на каждую в материалах иных авторов, входящих в эту базу, включая само-цитирование.

Оптимальные золотые универ-структуры: многообразие разновидностей цельного замысла

«Всё есть то, что оно есть, благодаря причастности к единому. Во всем и каждом по-своему отражается единое, приобщением к которому является **бытие в целом и каждого в отдельности**» (Н. Кузанский) [1, с. 121]. **А.И. Субетто: «Гармония – Закон бытия любого Целого. И вместе со сменной качества Целого, меняется и содержание (качество) Гармонии, как Закона бытия этого Целого».** Дойти до сути помогает изображение, изобразить, значит, понять.

Структура два дважды два разделения-объединения целого

Базовые особенности: 1) ряд $2^0 + 2^1 + 2^2 + 2^3$; 2) основа $s_2 = \sqrt{2} - 1 = 0,414\dots$, вторая малая золотая константа; 3) количество кругов $2 \cdot (2 \cdot (2 + 1) + 1) + 1 = 2^0 + 2^1 + 2^2 + 2^3 = 15$; 4) протяженность структуры $2^0 + 2^2 = 5$ или $2S_2 + s_2^2 = 2(\sqrt{2} + 1) + (\sqrt{2} - 2)^2 = 5$; 5) дополнения s_2 и $s_2^2 \approx 0,414^2 \approx 0,171$ или $s_2^2 = 1 - 2s_2 \approx 1 - 0,828 \approx 0,171$; 6) количество двукратных разделений в образе трехкратных с учетом дополнений $2^0 + 2^1 + 2^2 = 7$; 7) подкоренное значение $\sqrt{(2^2 + 4)} = \sqrt{8}$, т.е. 8 и 5 + 3 в протяженности структуры и числа 3. Смысл сумм фрагментов ряда: $2^0 + 2^2 = 5$ – протяженность структуры; $2^0 + 2^1 + 2^2 = 7$ – количество трехкратных разделений и число дополнений; $2^0 + 2^1 + 2^2 + 2^3 = 15$ – количество кругов.

Формирование структуры «2-2-2» в символьных обозначениях (рис. 3):

$$S_2 + S_2 + s_2^2 = 5; \tag{24}$$

$$(1 + 1 + s_2) + (1 + 1 + s_2) + s_2^2 = 5; \tag{25}$$

$$((s_2 + s_2 + s_2^2) + (s_2 + s_2 + s_2^2) + s_2) + ((s_2 + s_2 + s_2^2) + (s_2 + s_2 + s_2^2) + s_2) + s_2^2 = 5. \tag{26}$$

Почти по банальной истине: «просто, как дважды два». **Полнотой каждого круга, кроме неделимого малого, по отдельности является не двукратное разделение на две одинаковые части, а, по сути, трехкратное разделение с учетом дополнения или трехкратное считывание. Таких разделений семь.** В пределах первого большого круга доминирует рациональная

шкала с шагом 1 с фиксацией на ней интервалов 1 и 2. В пределах второго большого круга доминирует иррациональная шкала, поэтому интервалы 3 и 4 на ней не отражаются. Отметим, что $3,342... = (1,828...)^2$. Проявить интервалы 3 и 4 возможно в зеркальной структуре, где во втором большом круге меняются местами 0,414 и 0,191, дополнение 0,171 появляется после двух величин 0,414.

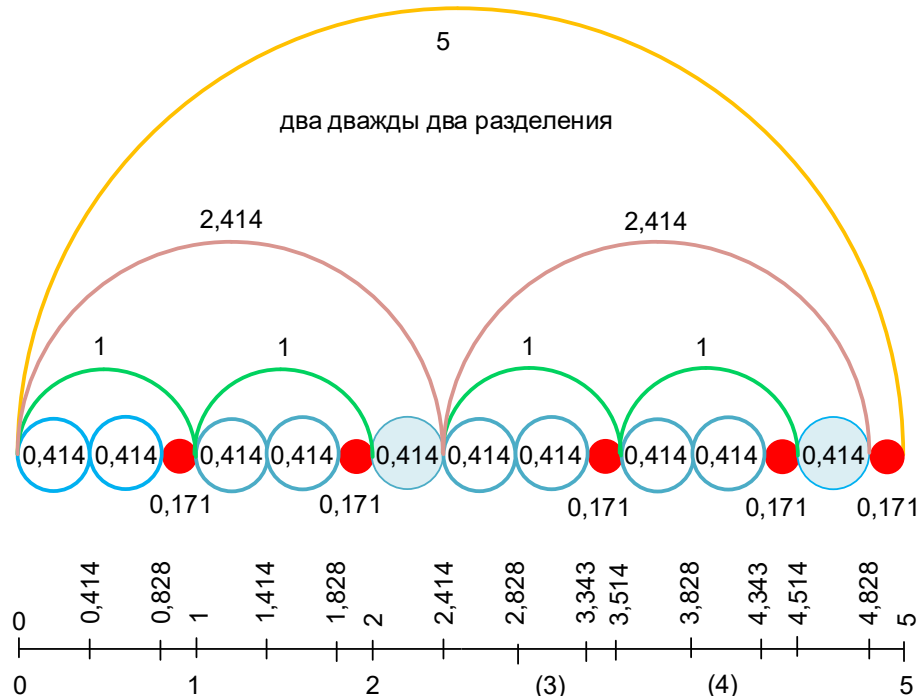


Рис. 3. Универ-структура два дважды два разделения-объединения целого на основе вторых золотых констант

Завершающие три скреп-перехода подряд своими окончаниями фиксируют завершение формирования восьмого малого 0,414, четвертого среднего 1; второго большого 2,414 и универ-структуры в целом 5 (рис. 4). Действительно, «соединяющее единство совершеннее единства, способного к соединению» (Н. Кузанский) [1, с. 210].

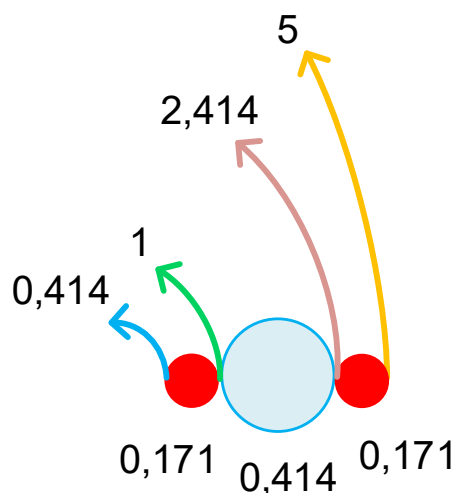


Рис. 4. Триада скреп-переходов в завершении формирования универ-структуры

Структура одно одиножды одно разделение-объединение целого

Казалось бы, структура «один единожды один», т.е. всюду один, должна быть единым 1, а она есть целое 2. Базовые особенности: 1) ряд $1^0 + 1^1 + 1^2 + 1^3$; 2) основа $s_1 = (\sqrt{5} - 1) / 2 = 0,618\dots = \phi$ классическая малая золотая константа; 3) количество кругов $1 \cdot (1 \cdot (1 + 1) + 1) + 1 = 1^0 + 1^1 + 1^2 + 1^3 = 4$; 4) протяженность структуры $1^0 + 1^2 = 2$ или $1 \cdot S_1 + s_1^2 = (\sqrt{5} + 1) / 2 + (3 - \sqrt{5}) / 2 = 2$; 5) дополнения $s_1 = \phi$ и $s_1^2 = 0,618^2 = 0,381$ или $s_1^2 = 1 - s_1 = 1 - 0,618 = 0,381 = \phi^2$; 6) количество однократных разделений и число дополнений и двукратных считываний $1^0 + 1^1 = 2$; 7) подкоренное значение $\sqrt{(1^2 + 4)} = \sqrt{5}$, т.е. 5 и $\sqrt{(2 + 3)}$ в протяженности структуры и числа 3. Смысл сумм фрагментов ряда: $1^0 + 1^2 = 2$ – протяженность структуры; $1^0 + 1^1 = 2$ – количество однократных разделений в образе двукратных с учетом дополнений; $1^0 + 1^1 + 1^2 + 1^3 = 4$ – количество кругов.

Формирование структуры «1-1-1» в символьных обозначениях s_1, S_1 и ϕ, Φ , что тоже (рис. 5):

$$S_1 + s_1^2 = (1 + s_1) + s_1^2 = ((s_1 + s_1^2) + s_1) + s_1^2 = 2; \quad (27)$$

$$\Phi + \phi^2 = (1 + \phi) + \phi^2 = ((\phi + \phi^2) + \phi) + \phi^2 = 2. \quad (28)$$

Полнотой каждого круга, кроме неделимого малого, по отдельности является не однократное разделение на одну часть, а двукратное разделение с учетом дополнения. Двукратных разделений два.

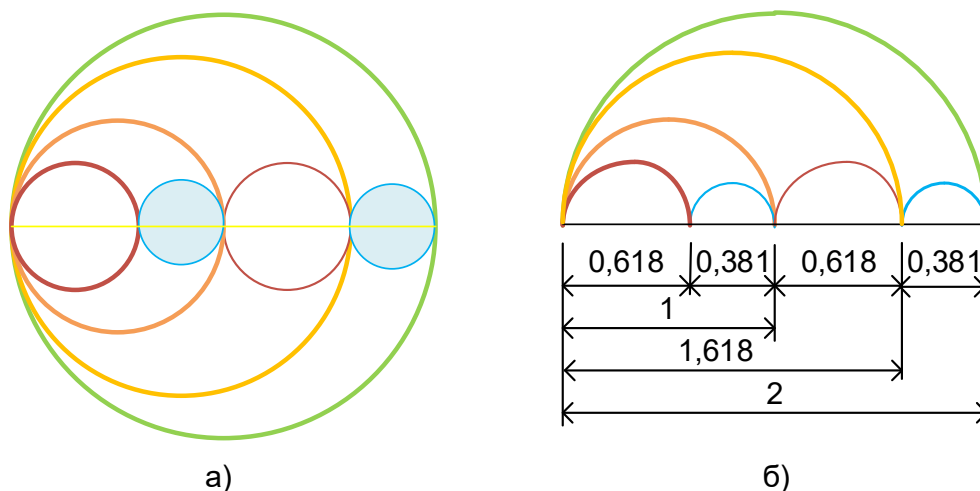


Рис. 5. Универ-структура одно одиножды одно разделение-объединение целого на основе классических золотых констант

«Проще пареной репы» (крылатое выражение русского народа). Гармония определяется не только классической золотой пропорцией при единичном целом, но и пропорцией при целом величиной 2. На этом заострил внимание еще В.И. Говоров.

Структура ноль нолежды ноль разделение-объединение целого

Базовые особенности: 1) ряд $0^0 + 0^1 + 0^2 + 0^3$; 2) основа $s_0 = \sqrt{(0^2 + 4) - 0} / 2 = 1$, нолевая (нулевая) малая золотая константа; нолевая

большая золотая константа $S_0 = \sqrt{(0^2 + 4) + 0} / 2 = 1$; 3) количество кругов $0 \cdot (0 \cdot (0 + 1) + 1) + 1 = 0^0 + 0^1 + 0^2 + 0^3 = 1$; 4) протяженность структуры $0^0 + 0^2 = 1$ или $0 \cdot S_0 + s_0^2 = s_0^2 = ((\sqrt{(0^2 + 4)} - 0) / 2)^2 = 1$; 5) дополнения $s_0 = 1$ и $s_0^2 = 1 - s_0 = 0$; 6) количество дополнений $0^0 = 1$, но дополнение равно 0; 7) подкоренное значение $\sqrt{(0^2 + 4)} = \sqrt{4}$, т.е. 4 и $\sqrt{(1 + 3)}$ в протяженности структуры и числа 3. Дополнение в виде $s_0^2 = 1$ противоречит $s_0^2 = 1 - s_0 = 0$, что предстоит осознать. Смысл сумм фрагментов ряда: $0^0 + 0^2 = 1$ – протяженность структуры; $0^0 = 1$ – количество нолькратных разделений в образе двукратных с учетом дополнения; $0^0 + 0^1 + 0^2 + 0^3 = 1$ – количество кругов.

Формирование структуры «0-0-0» (рис. 6):

$$S_0 + s_0^2 = 1 + 0 = 1. \quad (29)$$

Полнотой является не нолькратное разделение на ноль частей, а однократное разделение с учетом дополнения. Однократных разделений одно.

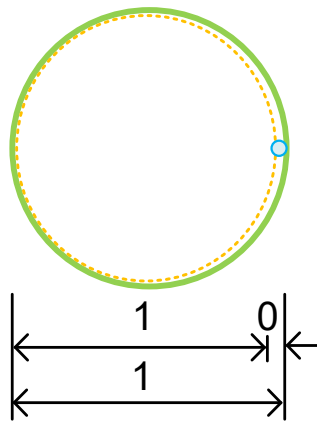


Рис. 6. Универ-структура ноль нолежды ноль разделение-объединение целого на основе нолевой золотой пропорции

Гармония мира многообразна, как сам мир; точнее, мир разнообразен из-за многоликости гармонии. Универсум есть часть знаний о мироздании. Космические контакты, пока недостижимые, когда-то соблаговолят, пофантазируем, приобрести человечеству вселенские знания, пришедшие от всезнающего пришельца из вселенной.

Систематизация результатов

Нолица или единица в ноле: математика, философия, космология

Перечислим фрагменты образа 1 в 0 [14-16].

1. «Единица в нуле» – прямой подзаголовок в математико-философском эссе [15, с. 41-42]. Единица сокрыта в пространстве нулевой мерности. Ноль – это монада качества, бесконечность – монада количества. Их совместное произведение-творение есть полноценная монада 1, вмещающая и то, и другое.

2. **Ноль нолежды ноль разделений единого.** Протяженность структуры $0^0 + 0^2 = 1$ или $0 \cdot S_0 + s_0^2 = s_0^2 = ((\sqrt{(0^2 + 4)} - 0) / 2)^2 = 1$.

3. **Сущности ноля.** Сущность ноля является собственно ноль и единица, анти сущность ноля – ноль и минус единица [8, с. 272-273].

4. **Мнимая единица в ноле.** В нолице находится не только она сама в сочетании с положительной и отрицательной единицей как сущности нолицы, но и мнимая единица $\sqrt{-1} = \{+i, -i\}$ положительная и отрицательная (табл. 1).

$$\text{Перепроверим необычное: } s_0 = \frac{-0 \pm \sqrt{0^2 - 4}}{2} = \frac{-0 \pm 2\sqrt{-1}}{2} = \pm\sqrt{-1} = \pm i;$$

$$r_0 = \frac{-1 \pm \sqrt{1-0}}{2} = \frac{-1 \pm 1}{2} = \{0, -1\}; \quad u_0 = \frac{-0 \pm \sqrt{0^2 - 4 \cdot 0}}{2} = \frac{-0 \pm 0}{2} = \{0, -0\}.$$

Уход от мнимости наступает в s -константах при $m = 2$, $s_{2(1)} = s_{2(2)} = -1$; в u -константах при $m = 4$, $s_{4(1)} = s_{4(2)} = -2$.

Таблица 1

Золотые, корневые и дробные константы, мнимые и действительные

	золотые $s_m^2 + ms_m + 1 = 0$	корневые $r_m^2 + r_m + m = 0$	дробные $u_m^2 + mu_m + m = 0$
0	$\{i, -i\}$	$\{0, -1\}$	$\{0, -0\}$
1	$\frac{-1 \pm i\sqrt{3}}{2}$	$\frac{-1 \pm i\sqrt{3}}{2}$	$\frac{-1 \pm i\sqrt{3}}{2}$
2	$\{-1, -1\}$	$\frac{-1 \pm i\sqrt{7}}{2}$	$-1 \pm i$
3	$\frac{-3 \pm \sqrt{5}}{2} = \{-\Phi^2, -\phi^2\}$	$\frac{-1 \pm i\sqrt{11}}{2}$	$\frac{-3 \pm i\sqrt{3}}{2}$
4	$-2 \pm \sqrt{3}$	$\frac{-1 \pm i\sqrt{15}}{2}$	$\{-2, -2\}$
5	$\frac{-5 \pm \sqrt{21}}{2}$	$\frac{-1 \pm i\sqrt{19}}{2}$	$\frac{-5 \pm \sqrt{5}}{2}$
m	$s_{m_{1,2}} = \frac{-m \pm \sqrt{m^2 - 4}}{2}$	$r_{m_{1,2}} = \frac{-1 \pm \sqrt{1 - 4m}}{2}$	$u_{m_{1,2}} = \frac{-m \pm \sqrt{m^2 - 4m}}{2}$

Система тетрады золотых уравнений. В исследовании мы опирались на константы как корни уравнений $s_m^2 \pm ms_m - 1 = 0$. Рассмотрим $s_m^2 \pm ms_m + 1 = 0$. Вместе они создают равенства $s_m^2 \pm ms_m \mp 1 = 0$, составляющие систему из тетрады золотых уравнений. Для различимости s_m придадим им соответствующие индексы $s_{m\pm}, s_{m=}, s_{m\mp}, s_{m++}$. Получим

$$s_{m\pm}^2 + ms_{m\pm} - 1 = 0, \quad s_{m=}^2 - ms_{m=} - 1 = 0, \quad s_{m\mp}^2 - ms_{m\mp} + 1 = 0, \quad s_{m++}^2 + ms_{m++} + 1 = 0.$$

Система тетрад и обозначения аналогичны для корневых $r_m^2 \pm r_m \mp m = 0$ и дробных $u_m^2 \pm mu_m \mp m = 0$ моделей.

Инверсия мнимой единицы. Мнимая единица инверсна по знаку:

$$\frac{1}{i} = -i \text{ или } i^{-1} = -i; \quad \frac{1}{-i} = i \text{ или } -i^{-1} = i. \quad (30)$$

Инверсия i . Уравнение $s_m^2 + ms_m - 1 = 0$ адекватно пропорции $\frac{m + s_m}{1} = \frac{1}{s_m}$ или $\frac{1 + ms_m}{s_m} = \frac{-s_m}{1}$. Для $m = 0$ и $s_{m_1} = i$ получим $\frac{1 + 0 \cdot i}{i} = \frac{-i}{1}$; $\frac{1}{i} = -i$; $i^{-1} = -i$.

Инверсия $-i$. Из пропорции $\frac{1+0 \cdot (-i)}{-i} = \frac{i}{1}$ следует $\frac{1}{-i} = i$, $-i^{-1} = i$.

Для уравнения $s_0^2 + 0 \cdot s_0 + 1 = 0$ по теореме Виета:

- произведение корней $-\sqrt{-1} \cdot \sqrt{-1} = -(\sqrt{-1})^2 = -(-1) = 1$, т.е. $-i \cdot i = 1$ равно свободному члену уравнения, что подтверждает и инверсию мнимой единицы;
- сумма корней $-\sqrt{-1} + \sqrt{-1} = 0$ равна коэффициенту перед вторым членом уравнения, взятому с противоположным знаком.

4. **Геометрическая неявность нолицы как основа модели диалектического развития.** В работе [8] впервые рассмотрена система 0123 (нолица-единица-двоица-троица), некоторые особенности которой приведем на рис. 7. Логика неявного присутствия ноля в центре структуры (рис. 7б) следует из подобия геометрической нормированной явности троицы в диагонали системы $3/\sqrt{5}$ (рис. 7а). Лучшее состояние нолицы быть и ощущать себя вне себя, проявлять собственную сущность в единице и двоице в совместной троице.

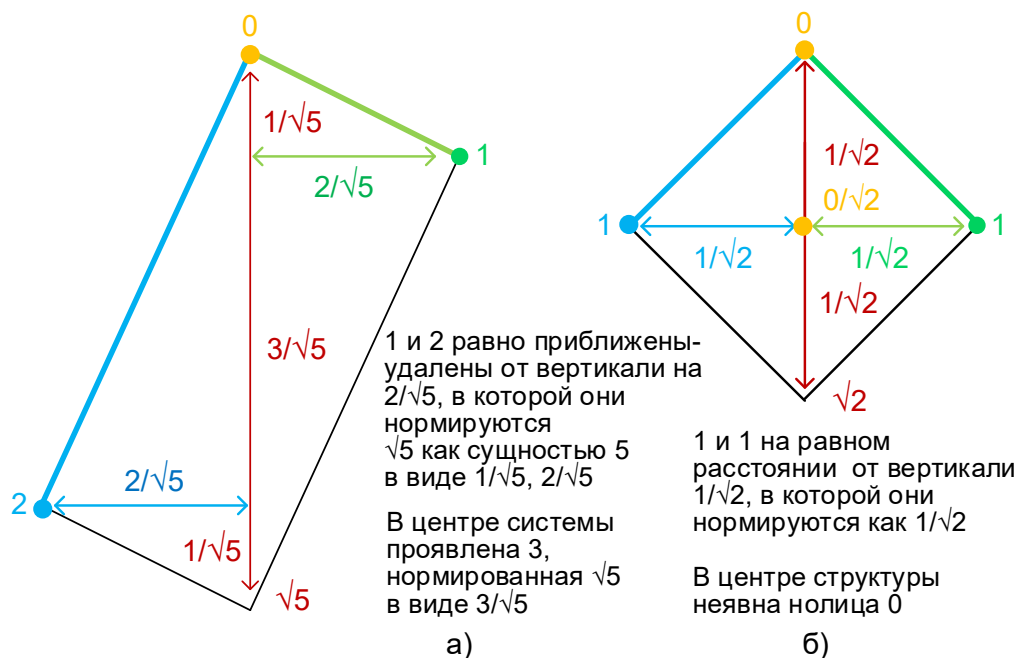


Рис. 7. Вертикаль системы 0123: а) нормированное проявление троицы, б) неявное присутствие нолицы

Рисунок 7 приводит к рисунку 8, иллюстрирующему проявление структур 011 и 012 обобщенно в координатах «сознание-материя» как взаимодействующими противоположностями или в частности в координатах «проект-объект», «содержание-форма» и т.п. При более скрупулезном переходе возможен формульный и графический приход к структурной модели с участием антиматерии.

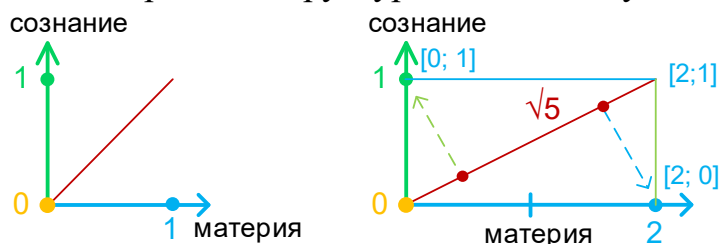


Рис. 8. Сознание и материя

Взаимоотношения противоположностей с объединением их в единое целое аналогично рассматривает Д. Тимофеев в парном пространстве структурного устройства ПСУ, полагая новшество математической моделью диалектики.

6. О познаваемости-непознаваемости нолицы. Сущность и анти сущность нолицы, определяемые нолевой корневой пропорцией, есть разнополярные единицы, которые находятся за пределами ее величины (величия) [8, с. 278, рис. 5]. Нолевая золотая пропорция выявляет, что нолица к тому же тождественна разнополярным мнимым единицам. Вероятно, что нолица непознаваема. Единица познается частично [8, с. 278, рис. 5].

7. Одномерно-трехмерный аналог пространства нулевой мерности [17, 18; 14, с. 256]. Ноль-мерное пространство сформировано из единицы с небольшим избытком. Одномерные аналоги одно-, двух-, трех- и ноль-мерных или L -, S -, V -, P -пространств получены нами фрактальным преобразованием путем четырех вариантов нормирования исходной мерности одномерного пространства $\Phi \approx 1,618$, $4/\pi$ и $\sqrt{\Phi}$ величиной предыдущего измерения в виде протяженности его пространства, получив четыре замкнутые цепи фрактальных преобразований, имеющих системную четкость. Ноль как ноль-мерное пространство корреспондирует с трехмерным, вступая в нормирование сущностью его масштаба. Результаты поразительно совпадающие по величинам, несколько больших единицы: ${}^4\sqrt{(2/\Phi)} = (2/\Phi)^{1/4} \approx 1,054$; ${}^8\sqrt{\Phi} = \Phi^{1/8} \approx 1,061$; $4 / {}^4\sqrt{(6 \pi^3)} \approx 1,083$; $\Phi / {}^4\sqrt{5} \approx 1,082$.

Четыре мерности пространств адекватны степеням 0, 1, 2, 3 ряда (1) с основанием 3, вероятно, означая число действий, процессов или количество периодов времени трансформации, что изложено в подразделе 1.1.3 и перекликается с теорией связанных пространств С.И. Якушко.

8. Нолевой золотой квартерн. График квартерна $s_0^4 - 2s_0^2 + 1 = 0$, по форме напоминая функцию Гаусса, проходит через точки $[-1, 0; 0, 1; 1, 0]$, окружая ноль единицами [15, с. 21].

9. Производная точки. Производная точки тождественна интегралу объема и наоборот [16; 15, с. 49].

10. Собственная степень ноля. Ноль в нулевой степени равен единице или нолю [16; 15, с. 48-49].

11. Бесконечная сущность ноля. Бесконечная сущность ноля есть единица ${}^\infty\sqrt{0} = 0^{\frac{1}{\infty}} = 0^0 = 1$, корень нулевой степени из ноля есть ноль ${}^0\sqrt{0} = 0$ [16]. По Аристотелю «в бесконечности нет разницы между возможностью и существованием».

12. Ноль как целостность в координатах пространств. По идее С.В. Левчука ноль это не точка, а окрестность в виде расстояния между условными координатными линиями двух- и трехмерного пространства. В ней заключена информация о системе, которая, возможно, имеет спиралевидную форму развития. Рассуждение коллеги привело меня к исследованиям и неоднократному выводу о том, что в ноле находится единица как целостность, монада. Научное естество в состоянии вскрыть лишь естественные науки.

Сказка «Репка»

Сказка необычная. В первоизданном виде, записанном А.Н. Афанасьевым, в ней геометрически изложено одно одиножды одно объединение, т.е. математически читается интерпретация классического золотого деления (рис. 9). По прошествии времени издатели публикуют сказку в упрощенном виде литературной обработки, теряя изюминку. **Открываем «Народные русские сказки А.Н. Афанасьева в трех томах. Том 1. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1957. 516 с., с.131»** и цитируем с ударениями на слог с подчеркнутой гласной буквой. Полный текст сказки дает двойную пользу – привлекает внимание цивилизованного человека к каждому слову и фразе сказки, например, посеял, дедка, созвал, к девятерым персонажам, вторая половина которых есть непонятные пять ног, взаимодействующие в стиле 1-1-1 универ-структуры. **Итак, читаем:**

«89. РЕПКА

Посеял дедка репку; пошел репку рвать, захватился за репку: тянет-потянет, вытянуть не может! Созвал дедка бабку; бабка за дедку, дедка за репку, тянут-потянут, вытянуть не могут! Пришла внучка; внучка за бабку, бабка за дедку, дедка за репку, тянут-потянут, вытянуть не могут! Пришла сучка; сучка за внучку, внучка за бабку, бабка за дедку, дедка за репку, тянут-потянут, вытянуть не могут! Пришла нога (?). Нога за сучку, сучка за внучку, внучка за бабку, бабка за дедку, дедка за репку, тянут-потянут, вытянуть не могут! Пришла друга нога; друга нога за ногу, нога за сучку, сучка за внучку, внучка за бабку, бабка за дедку, дедка за репку, тянут-потянут, вытянуть не могут! (и так далее до пятой ноги). Пришла пята нога. Пять ног за четыре, четыре ноги за три, три ноги за две, две ноги за ногу, нога за сучку, сучка за внучку, внучка за бабку, бабка за дедку, дедка за репку, тянут-потянут: вытянули репку!».

Конец цитирования сказки.

Пять ног за четыре, четыре ноги за три и т.д., казалось бы, непонятная связка. Ранее я представил ее в виде вложенных кругов, что ныне совпало с раскрытым знанием одно одиножды одного разделения (рис. 9).



Рис. 9. «Пять ног за четыре, четыре ноги за три, три ноги за две, две ноги за ногу...» в сказке «Репка»

В сказке заложена информация о золотой пропорции. Крылатое выражение русского народа «Нужна как собаке пятая нога» следует

воспринимать не в отрицательном значении в смысле ненужности пятой ноги, а одобрительно, т.е. нужна пятая нога. Вытянуть репку в русской сказке, значит, решить задачу, то же, что расколоть орех, грецкий. Для этого нужны знания, и в первую очередь о гармонии. Согласитесь, что это интересно, если нет, это еще интереснее, есть о чем поинтересоваться, чтобы согласиться.

Встроенные круги на рисунке 9 изображены не в золотоносных измерениях, как на рисунке 5, а в равномерной шкале с шагом 1, как у В.И. Говорова в книге «Начала православной арифметики» (под псевдонимом В.К. Романов), в которой им из сказки «Репка» извлечены уникальные знания.

Универсальная система процессных уровней

Универсальная система уровней сигналов и процессов в диапазоне от 0,909 до 0,090 изложена в [5; 15, с. 46-47]. С дополнениями и поправками приведем ее в таблице 2 как универ-оптимальность уровней.

Таблица 2

Универсальная система уровней сигналов и процессов

Высокие уровни A	Параметры	Факторы	Низкие уровни a	Факторы	Соотношение A/a	k_2 A/a	k
Системные уровни							
0,909	$3s_3=0,908$	max 0,9	0,090 min 0,1	$s_3^2=0,091$	0,9/0,1	9	3
0,808	$1/(\sqrt{5}-1)$	Парето 0,809	0,191	Парето	0,8/0,2	4	2
0,707	$1/\sqrt{2}$	синусоида	0,292	–	0,7/0,3	–	–
0,606	$1/\sqrt{e}$	гауссиана	0,393	–	0,6/0,4	–	–
0,505 (0,5)	1/2	половина+	0,494 (0,5)	половина–	0,5/0,5	1	1
Дополнительные уровни							
0,999	–	max 1	0,000	min 0	1/0	–	–
0,979	–	max 0,98	0,020	min 0,02	0,98/0,02	49	7
0,616	ϕ	ЗС 0,618	0,383	ЗС $\phi^2=0,381$	0,6/0,4	1,5	–

Универсальные уровни природных и рукотворных процессов и сигналов проявляются в универ-структурах, например в больших системных уровнях $0,909 \approx 3s_3 = 1 - s_3^2 = 0,90832\dots$; $0,809 \approx 1 / 2\phi = 1 / (1 + s_4) = 0,80901\dots$; $0,606 \approx 2s_3 = 0,60555\dots$ и малых системных уровнях с недостатком $0,393 \approx s_3 + s_3^2 = 0,39444\dots$; $0,292 \approx s_4 + s_4^2 = 0,29179\dots$; $0,191 \approx s_5 = 0,19258\dots$ и избытком $0,303 \approx s_3 = 0,30277\dots$. В правильных формах формальная правда.

В процессе формирования 3-3-3 универ-структуры s_3 фигурирует 30 раз с учетом трех больших добавок, малое дополнение s_3^2 – десять раз. Их величины соотносятся как $30 \cdot s_3 / 10 \cdot s_3^2 = 9,083\dots / 0,916\dots \approx 9 / 1$. Это соотношение уровней 0,9/0,1 при десятикратном увеличении.

Серединный системный уровень 0,5 с недостатком 0,494 универ-структура показывает на краю в комплекте трех завершающих поправок $s_3^2 + s_3 + s_3^2 = 0,48612\dots$. Чтобы знать середину надо знать, где края.

2.5. Вместо заключения

Н. Кузанский в своих философских трудах повышенный акцент делал не столько на космологии и религиоведении, сколько на человеке. Ныне, применительно к сфере ближайшего космоса, **А.И. Субетто постулирует: «Человечество – ноосферно, а ноосфера – человечна!».**

Круги универсума, кроме начальных малых, по акценту делятся на три, по сути разделены на четыре, считываются четырехкратно, являясь полнотой искомого высшего. До полноты дополняют дополнения, участвуя в считывании рядов по отдельности, создавая в разделении на три одинаковые части четырехкратную целостность. Дополнения есть скреп-переходы с функцией перехода от гармоничных иррациональных значений к рациональным и наоборот, являясь определяющим фактором для достижения гармоничной структуры круга универсума.

Формула $3*(3*(3 + 1) + 1) + 1 = 40 = 3^0 + 3^1 + 3^2 + 3^3$ формализует формирование формы, структуры кругов с тринадцатью поправками, дополняющими двадцать семь малых кругов до общего числа операций сорок.

Выявлена система универсальных структур *m-m-m*-разделения-объединения целостей.

Название изложенной работы может быть таким: «Модельно-золотонсная конструкция в основании универ-структур по образу три трижды три разделения круга универсума». В изложенном бесспорной уверенности нет, но есть ощущение уверенности. Мы умеем читать слова и считать цифры; мы учимся читать цифры и считать слова. Учителя в этом – начала гармонии. Всё оказывающееся совершенным на путях гармонии, перефразируя Н. Кузанского, совершенно постольку, поскольку относится к сфере гармонии. Без понимания гармонии всё есть прошлый день, или прошлый век, или прошлое тысячелетие, или даже прошлые эры.

Ф.М. Достоевский, 200-летие со дня рождения которого месяц назад отметила планета, написал: «Знаю, слишком знаю, что слова мои могут показаться восторженными, преувеличенными и фантастическими. Пусть, но я не раскаиваюсь, что их высказал. Этому надлежало быть высказанным».

Универсум, универ-структуры.... «Пусть здесь будет достаточно коснуться этого хотя бы так» (Н. Кузанский) [1, с. 229]. Было о чем поговорить. Теперь есть о чем помолчать, оставшись в раздумье.

Не время

«В землю упало семя,
что прорастет, гадаем,
если того не знаем,
значит, еще не время.
В землю упало семя...».

Литература

1. Николай Кузанский. Сочинения в 2-х томах. Т. 1: Перевод / Общ. ред. и вступит. статья З.А. Тажуризиной. – М.: Мысль, 1979. 488 с., 1 л., портр. – (Филос. наследие). – В надзаг.: АН СССР, Ин-т философии.
2. Шенягин В.П. Пифагор, или Каждый создает свой миф. Философское эссе / Ежемесячный литературный журнал Союза писателей Молдовы «Кодры. Молдова литературная». – Кишинев, Кодры. Молдова литературная, 1997, № 9-10. – 288 с., с. 204-227.
3. Шенягин В.П. Системы пропорций и их использование при формировании сигналов / Международная научно-техническая конференция к 100-летию со дня рождения В.А. Котельникова: Москва, 21-23 октября 2008 г.: Тезисы докладов. – М.: Издательский дом МЭИ, 2008. – 176 с, с. 43-45.
4. Шенягин В.П. Систематизация гармоничных соотношений как инструментарий в реализации концепций развития экономических систем в рамках единой теории гармонии / Научный журнал «Вестник РГГУ». Серия «Экономические науки». – М.: Издательский центр РГГУ, 2012, № 12 (92) – с. 96-104.
5. Шенягин В.П. Характерные уровни сигналов и процессов // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 20893, 21.07.2015. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162508.htm>.
6. Шенягин В.П. 40 дней // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 16535, 28.05.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161836.htm>.
7. Шенягин В.П. Коды чисел: энтропийные, ключевые, бифуркационные. FLT-основа генетических кодов 2581470369 и 7418529630 // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ.17014, 23.11.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322042.htm>.
8. Шенягин В.П. Триадная сущностная модель само- и взаимосохранения субстанций и их взаимодействие // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения: коллективная научная монография (на основе материалов IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 12–13 декабря 2019 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге) / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, президента НОАН, директора ЦНР СЗИУ, председателя ФС РКО, вице-президента ПАНИ, главного научного сотрудника СИРАО А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 674 с., с. 270-281.
9. Шенягин В.П. Модели представления единицы золотой пропорцией // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ.17480, 26.05.2012. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/02321254.htm>.
10. Шенягин В.П. Закон согласия: гипотеза на основе пифагорейского суждения о сущности и тождестве числа / «Экономический журнал», № 3(35), 2014; РГГУ. – М.: Издательство «Каллиграф», 2014. – 144 с., с. 82–112.

11. Шенягин В.П. Закон единства и борьбы противоположностей в математических терминах золотых констант и монады // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 22059, 02.05.2016. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00162941.htm>.

12. Шенягин В.П. Философские законы и принципы в математических терминах золотых констант и монады. К 2400-й годовщине со дня рождения Аристотеля / Междисциплинарное периодическое издание «De Lapide Philosophorum» под ред. Д.С. Клещёва, № II (010), декабрь, 2016, с. 34-93. – <http://de-lapide-philosophorum.umi.ru>.

13. Шенягин В.П. Модельно-золотоносная конструкция в основании закона единства и различия противоположностей // Экономика и управление: проблемы, решения. Научно-практический журнал. – М.: ООО «Издательский дом «Научная библиотека», 2018 апрель, № 4, том 3 (76). С. 3-9.

14. Шенягин В.П. Симбиоз философии и математических основ гармонии // Ноосферная парадигма россияведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI веке: коллективная научная монография / X том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (17–18 декабря 2020 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ): в 2-х кн. / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2020. – Кн. 1. – 398 с., с. 249-267.

15. Шенягин В.П. Триада инверсии в основах мироздания // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567. публ. 18427, 07.01.2014 – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011319.htm>.

16. Шенягин В.П. Нуль (ноль): число, функция, образ, проявление и систематизация // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 16504, 03.05.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161828.htm>.

17. Шенягин В.П. Одномерные аналоги многомерных пространств // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 19992, 13.01.2015. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162400.htm>.

18. Шенягин В.П. Одномерные аналоги сферического пространства и динамическое число Пи // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 20185, 12.02.2015. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162421.htm>

3. Математическая модель гармоничного бытия триединой монады «Инь-Ян»

П.Я. Сергиенко

3.1. Триалектика – наука о гармоничном развитии

В работе автор рассматривает толкование символа «Инь-Ян» в соответствии с триалектической логикой аналогичного толкованию символа Святой Троицы, ее свойств (*единосущности, соприсущности, нераздельности, триединства, специфичности взаимодействия*), а также математические модели их гармоничного бытия.

С началом эпохи третьего тысячелетия решение в глобальном масштабе проблемы ноосферного образования о гармоничном развитии природы, общества и человеческого мышления приобрело первостепенное жизненное значение. В конечном итоге от практического ее решения зависит настоящее и будущее качество и количество земной цивилизации.

С древних времен и до наших дней идут дискуссии о математическом моделировании гармоничного бытия, исходя из понимания первоисточника его объективной реальности. В этой связи обратимся к триалектике.

Триалектика¹ является высшей степенью развития диалектики. Она исследует и математически моделирует целое и его противоположности на ступени их гармоничного развития. Триалектика – наука о гармоничном развитии природы, общества и мышления.

Согласно триалектике, в мире нет ничего кроме движущихся пространств. Наблюдая реальность темного пространства Вселенной, мы ничего не видим в нем кроме движения ярко мерцающих звезд и звездных пространств, излучающих электромагнитную энергию. Вот как об этом писал действительный член Международной академии наук экологии и безопасности человека и природы, член Международного клуба учёных **Петров Николай Васильевич**²:

«– два Начала лежат в основе всей эволюции – магнитное и электрическое (выделено С.П.). Их синонимами являются выражения: ИНЬ и ЯН, Женское Начало и Мужское, структура памяти и чувствительная оболочка, основания и кислоты в химии, консервативное и активное, пассивное и творящее, и др.;

– два Начала, сдвинутые на 1/4 периода в составе единого целого, создают условие для возникновения колебательного процесса, носящего свойства автоколебательных систем, т. е. нуждающихся в притоке энергии;

– ритм автоколебаний задаёт предопределённость или детерминированный итог каждого периода колебаний;

¹ П.Я. Сергиенко. Триалектика, новое понимание мира. Пушино – 1995.

² Петров Н.В. ВИТАКОСМОЛОГИЯ. Основа для понимания реального знания. Санкт-Петербург «БЕРЕСТА» 2013. С.126.

– в каждой живой системе имеется генетический центр с магнитными свойствами, электрический центр с системой распределения токов, и пространство, заполненное частицами с электрическими свойствами;

– в природе космоса существует Общий для всех закон жизни: всякое последующее действие происходит по памяти предыдущих действий, при этом формируется новая структурная форма памяти, куда первая входит составной частью и не видоизменяется благодаря непрерывному воспроизводству себя в точной копии в ритмично изменяющейся магнитной обстановке среды обитания».

3.2. Принцип гармоничного бытия

Принцип гармоничного бытия обусловлен тождеством вечного равновесия противоположностей целого: **все существующее сохраняется, а сохраняющееся изменяется.**

Гармония – абсолютная соразмерность в отношениях целого и частей триединой монады. Существует два вида гармоничного бытия триединой монады:

- **Статическая гармония** – гармония неизменного бытия объективной действительности, когда противоположные части целого равны;
- **Динамическая гармония** – гармония творения и развития, когда противоположные части целого не равны, но целое и части находятся в равных отношениях друг с другом.

Принципы отношений в гармоничной триединой монаде (как логические выражения):

- *целое так относится к своей большей части, как его большая часть относится к своей меньшей части;*
- *меньшая часть целого, так относится к его большей части, как большая часть относится к целому;*
- *в иерархичной системе мироустройства большая часть так относится к средней части, как средняя часть относится к меньшей части.*

Сегодня невозможно встретить человека, который хотя бы раз не видел знаменитый символ «Инь-Ян». Не столь важно, какое значение придают этому знаку, главное, все согласны в том, что Инь и Ян объединяет противоположности в одном целом.

Большинство людей полагают, что символ «Инь-Ян» пришел из Китая, как один из элементов культуры и религии Дао, что обозначает единство противоположностей. **Вместе с тем мало кто знает, что символ «Инь-Ян» является символом божественного почитания древних славян.**

Можно предположить, что происхождение имени *славянин* (славь-ян-ин) происходит от данного символа. Данное предположение доказывают археологические находки керамических изделий при раскопках в Триполье между Бугом и Днепром. Как установлено, данный символ, появился в Трипольской культуре более чем на 2 тысячи лет раньше, чем в китайской культуре. Фрагменты его изображений собраны и находятся в специальном музее Трипольской археологической культуры (фото музея и фрагмента керамики археологической находки).



Археологические находки подтверждают то, что трипольцы были высоко-развитым обществом, и для них имело значение духовное развитие не меньше, чем экономическое. Они имели богатые символьные наборы, которые помогали им общаться, совершать обряды. **Общим символом, который исповедуют все три ветви христианства, является символ Святой Троицы.** Каждая ветвь христианства понимает и толкует данный символ божества по-своему. **В одном у них нет разногласий: три ипостаси божества являют собой триединого Бога.**

3.3. Математическая модель символа Святой Троицы

Математическое исследование и развитие автором триалектики неразрывно связано с символом Святой Троицы. Достаточно в этой связи прочесть данное автором первое определение триалектики³:

ТРИАЛЕКТИКА – наука о НАЧАЛАХ бытия и творения в согласии с принципами гармоничного бытия Святой Троицы единого Бога: Бога-Отца, Бога-Сына, Бога-Святого Духа и математическим обоснованием Ее свойств.

В поиске математической модели Святой Троицы христианства, в трактовке и понимании Ее свойств (принципов) гармоничной жизни автор выявил:

- **Пространственным символом гармоничного бытия Святой Троицы является треугольник;**
- **Каждая из сторон треугольника олицетворяет Ипостась Бога (Отец, Сын и Дух Святой);**
- **Все Ипостаси вместе образуют нераздельную, триединую сущность Бога, в котором они соприсущны, каждой Ипостаси присуща своя специфичность и все вместе они гармонично взаимодействуют в творении вселенской Жизни.**

На основании вышеизложенного, автор пришел к убеждению:

– **логика символа Святой Троицы содержит все атрибуты порождающей модели всего сущего** в согласии с утверждением Платона: «Порождающая модель создает мир идей, или высших богов, а эти высшие боги создают космос ... и все реально существующее»;

³ П.Я. Сергиенко. Триалектика. Святая Троица как символ знания. Пушино. – 1999.

– порождающая модель как геометрическая модель равностороннего треугольника не соответствует логике порождающей модели триединства Ипостасей Святой Троицы.

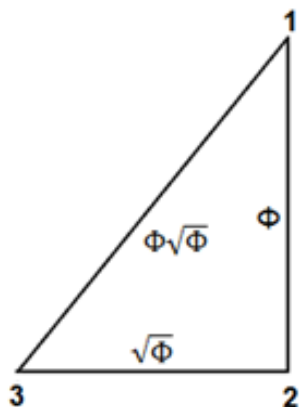


Рис. 1. Метрика метатреугольника

В этой связи состоялся длительный поиск математической модели треугольника пространственной формы и количественных мер идеальной триединой гармоничной системы свойств Святой Троицы. В разных работах автора на персональной странице⁴ читателю предоставлено алгебраическое уравнение треугольника, его построение эллипсоидным методом и построение с помощью циркуля и линейки без деления, а также вычисление его параметров. Вначале данному треугольнику я дал имя «сакральный», а позже, развивая метагеометрию, назвал его «метатреугольник».

Численные значения сторон метатреугольника (Рис.1):

Бог-Отец – гипотенуза 1–3 = $\Phi\sqrt{\Phi} = 2,0581710272714922503219810475804\dots$;

Бог-Дух Святой – катет 1–2 = $\Phi = 1,6180339887498948482045868343656\dots$;

Бог-Сын – катет 2–3 = $\sqrt{\Phi} = 1,2720196495140689642524224617375\dots$

Отношение Ипостасей (сторон) триединого Бога: $1-3/1-2 = 1-2/2-3 = \sqrt{\Phi}$.

Данный треугольник не вписывается в окружность единичной метрики классической геометрии. Подробное изложение аргументов исследования математической модели символа Святой Троицы – в открытии автором уравнения метатреугольника, построения и вычисления его параметров изложено в дискуссионной работе автора⁵.

Открытие параметров метатреугольника позволило в последующих исследованиях заложить основания метагеометрии⁶, «ближайшей геометрии к обыкновенной геометрии Евклида» (по Гильберту), построить математическую модель гармоничных отношений в расстояниях между созвездиями Зодиакального круга и циклически изменяющегося энергетического их влияния на активность Солнца в течение (около 26 000 лет) всего процесса его эллипсоидного движения вдоль созвездий.

⁴ Личная страница: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/00/0019-00.htm>

⁵ Сергиенко П.Я., «Сакральный» треугольник как математический символ Святой Троицы. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162322.htm>

⁶ Петр Сергиенко. Метагеометрия гармоничного мироустройства, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2015.

3.4. Математическое моделирование свойств символа «Инь-Ян»

Инь и **Ян** – одна из важнейших концепций восточной философии, которая нашла свое отражение в важнейших отраслях жизнедеятельности человека – медицине, религии, музыке, фен-шуй и других. Символ Инь-Ян имеется даже на государственном флаге республики Южной Кореи. Он широко используется в японской философии и в культуре других народов. У каждого из них имеются свои специфические толкования данного символа.



Рис. 2. Символ Инь-Ян

Символ Инь-Ян представляет собой модель мироздания, которая воплощает в себе сущность всех процессов, происходящих вокруг человека и внутри него. Наиболее продвинуты философия, эзотерические, религиозные, математические (нумералогия) и научные исследования символа Инь-Ян в Китае. С древних времен и до наших дней исследователями его свойств написаны сотни сочинений. Вместе с тем труды по математическому моделированию свойств данного символа встречаются редко.

Если рассматривать геометрию символа Инь-Ян (Рис. 2), то она четко согласуется с описанием самодвижения космоса Платоном⁷:

«[Тело космоса] было искусно устроено так, чтобы получать пищу от собственного тления, осуществляя все свои действия и состояния в себе самом и само через себя... Ибо такому телу из семи родов движения он уделил соответствующий род, а именно тот, который ближе всего к уму и разумению. Поэтому он заставил его единообразно вращаться в одном и том же месте, в самом себе, совершая круг за кругом, а остальные шесть родов движения были устранены» (*Остальные шесть родов движений, как объясняется в примечании, – это вперед, назад, направо, налево, вверх и вниз, связанные с развитием деятельности органов живых существ, зависимых от окружающего мира).

Простота начертания Инь-Ян обманчива, поскольку за ней кроется невероятная глубина смыслов и понимания процессов, лежащих в самой глубине небесного и земного бытия и вращательного движения пространственного тела космоса. На востоке этот символ фигурирует практически во всех сферах не только эзотерики, но и всего человеческого существования – от танцев до боевых искусств, от каллиграфии до архитектуры.

Данный символ рассматривается с древних времен, как гармоничное взаимодействие двух противоположных энергий света и тьмы (отсутствия света). Причем ключевым моментом является их непрерывное движение, сменяющее друг друга – Инь сменяет Ян, а Ян сменяет Инь, как ночь

⁷ Платон. Собр. соч. в 4-х т. «Мысль», М., 1994. Т. 3. С. 436–437.

переходит в день, а день – в ночь. Рис. 2 в описаниях трактуется не только динамическим символом **симметричной гармонии** диалектически тождественных противоположностей, но является так же геометрическим объектом, который можно построить и вычислить его параметры.

Алгоритм деления площади круга на части кривой линией позволяет его делить на бесконечное множество фрактальных частей. При этом периметр каждой из частей всегда равен периметру круга, а периметры частей равны между собой.

Геометрия данного символа навела автора **на мысль о существовании гармоничного асимметричного символа Инь-Ян**, где *целое* (круг) так относится к своей *большой части*, как большая – к *меньшей части* (рис. 3).

Из данных двух рисунков, очевидно, что геометрические модели симметричного и асимметричного символов Инь-Ян содержат в себе, как сходство, так и различие, наличие, как общего, так и особенного. Рассмотрим подробнее их геометрию.

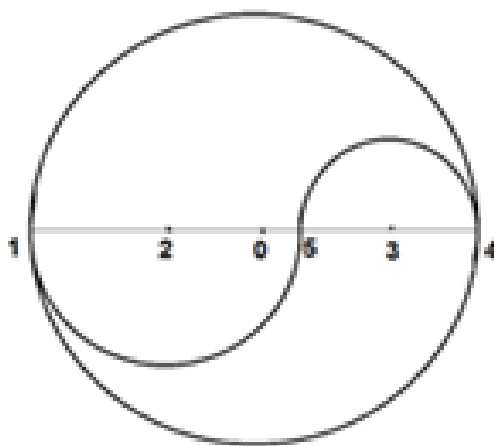


Рис. 3. Асимметричная форма символа Инь-Ян

Инь и Ян (рис. 2) – две противоположные части единого целого – круга. Кривая линия, разделяющая их, равна половине периметра круга. При данном алгоритме деления площади круга на части точно выполняется **диалектический принцип статической гармонии противоположностей целого.**

Рассмотрим существенные отличия символов Инь и Ян в геометрических рисунках.

Инь и Ян по своему строению похожи друг на друга и являются символами гармоничного единства женского и мужского в началах Жизни. На рис. 2 фрактальные геометрические части круга являют собой зеркально симметричные противоположности, где Инь = Ян по периметру и по площади, занимаемой ими в круге. Достоинство такой гармонии в том, что пространственные параметры Инь и Ян относятся друг к другу как один к одному. То есть **гармония** противоположностей проявляется в **красоте симметрии**. И не важно, какими изначальными стандартами количественных мер пространства мы будем измерять геометрические параметры симметричных фигур.

На рис. 3 геометрические части круга являют собой форму не равных, а зеркально асимметричных фрактальных противоположностей, где $\text{Инь} \neq \text{Ян}$,

взаимодействие которых подчинено принципу: **сохраняющееся изменяется, а изменяющееся сохраняется**. То есть при изменении площадей частей целого, периметры целого и частей сохраняются, а при равенстве периметров целого (круга) и каждой его части, площади у них разные.

В этой связи рассмотрим пространственные параметры и их численные отношения, взяв за основу ранее построенные автором с помощью циркуля и линейки без делений геометрические фигуры и численные значения мер сторон метатреугольника (рис. 1), где $\Phi = 1,6180339\dots$; $\phi = 0,6180339\dots$

Известно, *диагональ* круга является *гипотенузой* вписанного в него прямоугольного треугольника и *диагональю* вписанного прямоугольника. На рис. 3 диаметр круга численно равен гипотенузе метатреугольника (рис. 1), где параметрами Инь-Ян являются численные значения:

- *диаметр Инь-Ян*: $1-4 = \Phi\sqrt{\Phi} = \sqrt{\Phi} + \sqrt{\phi} = 2,0581710272714922503219810475804\dots$;

- *диаметр Инь*: $1-5 = \sqrt{\Phi} = 1,2720196495140689642524224617375\dots$;

- *диаметр Ян*: $5-4 = \Phi\sqrt{\Phi} - \sqrt{\Phi} = \sqrt{\phi} = 0,7861513777574232860695585858429\dots$

- *численные отношения целого и частей Инь-Ян* $1-4/1-5 = 1-5/5-4 = \Phi$

При масштабировании диаметра, численные значения их отношений не изменятся.

При бесконечном делении круга на две разные части по принципу Инь-Ян, расстояние между центрами «глазков» Инь и Ян всегда *сохраняется и равно радиусу* круга.

Гармоничное деление целого на неравные части подчиняется не только *динамическому принципу гармонии противоположностей целого*, но так же подчиняется **принципу гармоничного отношения между целым и его частями**: *целое так относится к большей своей части, как большая часть относится к меньшей части целого*. Таким образом, **красота** проявляет себя как **гармония симметрии**, а **жизнь** – как **гармония асимметрии**. **Прекрасная жизнь** – есть *единство красоты и гармонии*.

Гармония симметрии, как основание красоты во всем, достаточно изучена и о ней написано очень много. И в этом смысле вряд ли можно сказать что-то новое.

Гармония асимметрии, как основание бытия жизненной системы, активно начала исследоваться только на стыке второго и третьего тысячелетий, хотя познание ее начал было заложено, как отмечалось выше, задолго до новой эры.

Анализируя рис. 3, как математическую модель объективной действительности, автор хочу **ввести читателя в некоторое знание об известных онтологических началах вечного возобновления и продолжения жизни**. Для этого нам необходимо схематично рассмотреть математическую модель – как образуется элементарная форма жизни, исходя из структуры ДНК.

Противоположные асимметричные части целого Инь-Ян (рис. 4) в свою очередь делятся в *геометрической* прогрессии также на противоположные части, формируя структурные части биологического организма в согласии с наследуемой родительской информационной программой, содержащейся в молекуле ДНК.

Открытие молекулы ДНК в биологии подобно открытию электрона и структуры ядра в физике. Установлено, что ДНК является самой главной молекулой живой природы.

3.5. Символ Инь-Ян и математическая модель удвоения ДНК

После открытия ДНК, главным достижением специалистов явилось открытие механизма деления, удвоения (репликации) гена, образования триплета. Принцип удвоения состоит в следующем. Две нити молекулы раздваиваются, а потом на каждой наращивается, согласно принципа комплементарности, еще одна нить. То есть из одной ДНК рождается две новые генетические молекулы, идентичные материнской. Данное утверждение моделируется рис. 4.

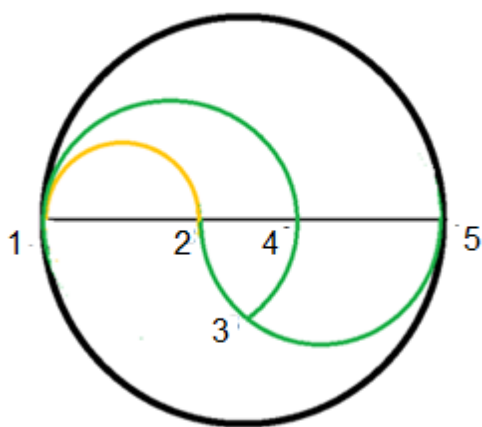


Рис. 4. Гармоничное деление и удвоение ДНК

Говоря о формах и мерах упаковки ДНК в ядро молекулы, можно предположить, что принцип их упаковки обусловлен мерой гармоничного и фрактального деления, а так же *торсионной* формой женской и мужской клеток, их спином вращения, углом кручения и углом перегиба в процессе пространственно-временного развития.

Рассмотрим параметры рис. 4, взяв за основу параметры рис. 3.

- диаметр Инь-Ян: $1-5 = \Phi\sqrt{\Phi} = \sqrt{\Phi} + \sqrt{\phi} = 2,05817102727149225032\dots;$
- диаметр Инь: $2-5 = \sqrt{\Phi} = 1,2720196495140689642524224617375\dots;$
- диаметр Ян: $1-2 = \Phi\sqrt{\Phi} - \sqrt{\Phi} = \sqrt{\phi} = 0,786151377757423286069\dots;$
- $2-4 = \sqrt{\Phi} - \sqrt{\phi} = 0,4858682717566456781828638758946\dots$

Таким образом, диаметр 1–5 (целое) разделен на 3 части в гармоничных отношениях: большая часть целого 2–5 так относится к средней части 1–2, как средняя часть – к меньшей части 2–4.

В итоге данного метода деления образуется бесконечная иерархия деления трансцендентного целого на части и соответственно – синтеза целого в частях в абсолютно гармоничных между ними отношениях равных численно значению $\phi = 0,6180339887498948482045868343656\dots$

$$1-5/2-5 = 2-5/1-2 = 1-2/2-4 = 2-4/(1-2) - (2-4) = \dots = \phi.$$

3.6. О математическом моделировании ноосферного бытия

В философии за Ян китайцы приняли Небо (духовное начало), за Инь – Землю (материальное), за единство – Человека (общество). На следующем уровне Ян и Инь разделяются на новые Ян и Инь, образуя четыре диаграммы. Древнекитайские мудрецы трактовали **Инь-Ян** как **символ единства целого, как противоположные части его, взаимодействующие между собой и взаимопереходящие друг в друга, составляющие вместе общую, сильнейшую энергию «ци».**

Только человеческое общество и созданные им разные машины способны творить инородные энергетические системы бытия, математические модели управления которыми в настоящее время находятся в относительном противоречии с гармоничными математическими моделями бытия живой Природы.

Изначально устроенная и развивающаяся по законам гармонии, Природа вступает во взаимодействие с инородными системами творимой обществом **НООСФЕРОЙ («разумной» сферой) бытия.**

В настоящее время разумная сфера бытия управляется математическими моделями, базирующимися на геометрии Евклида, численным основанием которой является единичная метрика (метрика единичного квадрата и единичного круга):

Управлению природными процессами бытия соответствуют математические модели с метрикой метагеометрии, как «ближайшей геометрии к обыкновенной геометрии Евклида». Создание метагеометрии по содержанию формулировки является решением 4-й проблемы Гильберта.

В этой связи напрашивается вывод о необходимости применения в творении гармоничного бытия **НООСФЕРЫ** более точных математических моделей, преобразования (согласования) численной метрики моделей классической математики с численной метрикой метагеометрии трансцендентного космоса, пользуясь формулами автора⁸.

Философы Китая утверждают, что как только человек научится соблюдать равновесие между энергиями и приведет их к гармонии, то он сможет постичь тайны Мироздания и поймет свое предназначение на Земле и в Космосе.

⁸ Петр Сергиенко. Метагеометрия гармоничного мироустройства, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2015.

4. Троично-целостная система взаимной обусловленности как коррелятивное исчисление

С.В. Костюченко, В.Ю. Татур

4.1. Вводные определения

Исчисление, в общем случае, – основанный на принятых положениях и правилах формализованный аппарат оперирования со знаниями определенного вида, образующий начальное описание некоторого класса задач и алгоритм их решения.

Корреляция (от лат. *correlatio*), или коррелятивная зависимость, в общем случае, – взаимная связь или соотношение двух и более образований.

Смысл, в наиболее общем случае, – о-граничение источника этого смысла (возникновение границы источника).

Символ – смысл, который обусловлен его источником, т.е. является своим источником.

Символьный смысл – смысл, являющий свой источник и указывающий на него.

Вырожденный^Э – имеющий только свои элементарные свойства.

Вырожденный – лишенный своего существенного свойства.

Инверсия (от лат. *inversio*), в общем случае, – переворачивание («переворачивание» свойств).

Метаинверсия – инверсия смысла, как тотальное «переворачивание» всех элементарных свойств.

Первичная метаинверсия – метаинверсия Невоспринимаемого в Воспринимаемого, как явление запредельной смысловой мощи.

Запредельно вырожденный^Э – результат Первичной метаинверсии.

Взаимная обусловленность – взаимная зависимость, наделяющая относящиеся стороны соответствующими этой зависимости свойствами, как взаимное полагание друг друга.

Запредельно вырожденный^Э **символьный Смысл** есть преобразованная Первичной метаинверсией полная взаимная обусловленность смысла и его источника.

Совместность (коррелятивность) – взаимная связь различных между собой образований (составляющих или компонент).

Связный – нераздельный, неразрывный.

Связность – связная совместность.

О-граничение – внутренняя *различимость* связности.

Кардинальная метаинверсия – развертывание полноты Первичной метаинверсии, через одномоментное качественное понижение ее запредельной смысловой мощи.

Первичная граница – внутренняя характеристика Кардинальной метаинверсии, образуемая незамкнутым циклом связности.

Первичная граница – внешняя характеристика Кардинальной метаинверсии.

Уровень – ранг иерархической классификации структуры Троично-целостной системы взаимной обусловленности.

Подуровень – ранг иерархической классификации структуры Запредельной взаимной обусловленности, как первого уровня Троично-целостной системы взаимной обусловленности.

Опытная одномоментность – характеристика восприятия человеком четырех подуровней Запредельной взаимной обусловленности.

Семантико-логическая последовательность – характеристика понимания человеком Запредельной взаимной обусловленности, как логика развертывания четырех подуровней этой обусловленности.

Семантическая различимость – характеристика понимания человеком структуры каждого из четырех подуровней Запредельной взаимной обусловленности.

Семантико-логическая одномоментность – результат анализа понимания человеком структуры каждого из четырех подуровней Запредельной взаимной обусловленности: логическая связь и взаимная обусловленность одномоментных понятий.

Непосредственная семантическая форма – вербальный способ выражения понимания структуры первого уровня Троично-целостной системы взаимной обусловленности; словоформа, соответствующая своему значению, связанному с собственным смыслом корня слова.

4.2. Коррелятивное исчисление есть исчисление всех форм Целого

Это – наиболее общая полная форма мысли, представляемая в виде взаимно обусловленных, с одной стороны, запредельно вырожденных³ символьных смыслов и, с другой – форм их содержательного и характеристического раскрытия и развертывания, в которой все Мироздание личностно собирается в человеке в Целостную систему, как начальное условие для корректного исследования и освоения Мироздания в его текущей конфигурации.

Корневой алфавит представляемого коррелятивного исчисления (используемый для всех форм исчисления) состоит из трех символьных смыслов (принципиально не сводимых друг к другу), здесь зафиксированных словом и знаком:

Источник – то, что образует начало, V;

Операнд – то, что есть основа, С;

Оператор – то, что преобразует, → .

Коррелятивное исчисление всех форм Целого, в формализме указанных трех ключевых символьных смыслов, – это существование запредельно вырожденных³ Источника, Операнда и Оператора, а также характеристический порядок взаимного отношения форм их содержательного раскрытия и развертывания, – образует **Троично-целостную иерархическую систему взаимной обусловленности**.

Представляемая Троично-целостная система состоит из четырех взаимно обусловленных структурных уровней: *Запредельной* взаимной обусловленности, *Предельной* взаимной обусловленности, *Сильной* взаимной обусловленности и *Слабой* взаимной обусловленности. – Каждый из четырех уровней есть особый образ, или семантико-логическая модель, взаимной обусловленности; все четыре уровня, по-своему, взаимно обусловливают друг друга.

Рассмотрим указанные уровни и их взаимную обусловленность последовательно.

4.3. Выколота́я смысловая Точка, или Запредельная взаимная обусловленность

Запредельная взаимная обусловленность есть существование как за пределами вырожденного⁹ символического Смысла за пределами вырожденных⁹ Источника, Операнда и Оператора.

Запредельно вырожденные⁹ Источник, Операнд, Оператор, как составляющие Запредельной взаимной обусловленности, если фиксировать их в **непосредственных семантических** формах (в каждом слове которых нет больше того, что в них есть) здесь следующие:

Источник – Образующий, Тот, Кто Представлен и Проявлен;

Операнд – Образ, Тот, Кто Существует и Явлен;

Оператор – Преобразующий, Тот, Кто Представляет и Проявляет.

(**Запредельность** этих составляющих, как символических смыслов, фиксируется и тем, что, имея не пересекающиеся друг с другом характеристики, Источник – представлен, Операнд – явлен, Оператор – представляет.)

Тогда их запредельная взаимная обусловленность следующая:

Источник – Причинитель Образа и Преобразующего, представлен и проявлен в Образе Преобразующим;

Операнд – явленный Образ Образующего, как О-граничитель и Начинатель местоприсутствием Преобразующего;

Оператор – преобразует Образ в Представителя Образующего и проявляет Его Начинателем предельной формы взаимной обусловленности.

Зафиксированная запредельная взаимная обусловленность и есть за пределами вырожденный⁹ символический Смысл. – Это необходимо раскрыть.

(**В Запредельной взаимной обусловленности** ее составляющие Источник, Операнд и Оператор есть совершенно одно и то же, что и соответствующие отношения их взаимной зависимости (их коррелятивные свойства), а именно – как взаимное полагание друг друга. Составляющих нет вне их взаимной обусловленности: нет совершенно никакой не то что сепарабельности составляющих и их отношений, а даже, строго говоря, и различимости составляющих и их отношений: каждый из составляющих – это единый `составляющий-относящийся`.)

Причем, первичное противоречие: с одной стороны, имеют место три за пределами вырожденных⁹ `составляющих-относящихся`, а, с другой: со-

ставляющий здесь только один – Операнд, отношение здесь также только одно – Оператор, а `составляющий-относящийся`, как `Операнд-Оператор`, имеет только один Источник. – Этим противоречием существует запредельно вырожденный⁹ символичный Смысл, как *полная* взаимная обусловленность смысла и его источника, преобразованная Первичной метаинверсией.

Обо всем этом следует хорошо помнить на протяжении всего текста I части.)

Содержание Запредельной взаимной обусловленности можно отобразить еще и в виде таблицы, в которой строки – составляющие этой обусловленности, а столбцы – Запредельная взаимная обусловленность, в контексте соответствующего составляющего (эти контексты образуют различаемые между собой связные группы):

	контекст Источника	контекст Операнда	контекст Оператора
Источник	<u>Образующий</u>	<u>Представлен</u>	<u>Проявлен</u>
Операнд	<u>Образ</u>	<u>Существует</u>	<u>Явлен</u>
Оператор	<u>Преобразующий</u>	<u>Представляет</u>	<u>Проявляет</u>

(Операнд – это Образ Образующего: Он отображает собой Источник, т.е. обладает характеристикой Начинателя. А местоприсутствие Преобразующего проявляет Его Начинателем. Но Запредельная взаимная обусловленность – это *полная* взаимная обусловленность, преобразованная Первичной метаинверсией, в которой единственный Причинитель – Источник. Поэтому Операнд, как Начинатель, может быть только Начинателем того, что вне Первичной границы Запредельной взаимной обусловленности, т.е. Предельной взаимной обусловленности. – Подробнее см. ниже по тексту).

Итак: мы зафиксировали характеристики Запредельной взаимной обусловленности в ее семантико-логической полноте.

Однако, при более детальном рассмотрении в этой взаимной обусловленности раскрываются **четыре подуровня**, являющиеся моментом человеческой природы и образованные при участии Человека (его и восприятия, и понимания): эти подуровни для нас и опытно *одномоментны*, и семантико-логически *последовательно* развернуты, один за другим, – такая связность и одномоментности, и последовательности имеет место для текущей мироустроительной конфигурации Человека.

Эти подуровни (в семантико-логической различимости между собой) полностью взаимно обусловлены и равноможны по отношению друг к другу (взаимно необходимы и взаимно достаточны): каждый подуровень именно такой, потому что тут же и здесь же есть три других. Повторимся: они есть более детальная развертка семантико-логической полноты Запредельной взаимной обусловленности, как запредельно вырожденного⁹ символического Смысла, а не конструктор, из которого собирается этот Смысл.

Вместе с тем, указанные подуровни, – в своей семантико-логической последовательности (которая, повторимся, обусловлена нашим пониманием, как процессом, **в текущей мироустроительной конфигурации Человека**): контекстами Источника, Операнда, Оператора, – являют нами и через нас

конкретные характеристики Запредельной взаимной обусловленности: от нераскрытой (свернутой, неразличаемой) семантико-логической полноты – к раскрытой (различаемой в ее `составляющих-относящихся`) семантико-логической полноте и, последовательно нетривиально (с метаинверсионным преобразованием) накладываясь друг на друга, обретают в раскрытой полноте свое единство. Одновременно, в каждом подуровне отображаются три других, но каждый из них особенен и не сводим к другим; структура каждого подуровня семантико-логически одновременно и семантически различима.

Иначе говоря, эти подуровни и их последовательность являют свою предельную обусловленность предельными же познавательными возможностями и свойствами Человека (в нынешней его конфигурации): оперируя соответствующими смыслами и образами с помощью имеющихся языковых и логических средств, мы представляем и моделируем семантико-логические характеристики Того (и То), Кто (и Что) находится на предельной грани и воспринимаемого (не независимо от формы восприятия), и представляемого, и понимаемого, и выразимого нами, в нынешней нашей мироустроительной конфигурации.

Суть подуровней следующая (в виде непосредственных семантических форм, соответствующих знаков или общих для них схем):

- **Подуровень Определяющий** – `Представление-Непредставимого` / `Присутствующе-Молчащий`:

`Преобразуемый Образ Образующего` – ● ,

где Непредставимый – одновременно и Воспринимаемый, и Непонимаемый: Тот (и То), о Котором только и можно в итоге сказать: «Он Существует», – указать на Его Есть (Его Наличие), на Его Присутствие. Определение Его как Воспринимаемый, но `Непредставимый-Непонимаемый` есть выражение того, что мы воспринимаем Его как непостижимо Познаваемого или познаваемо Непостижимого, как – Молчащего: Он Присутствует Своим Молчанием, Наличествует Отсутствием – и этим П р и с у т с т в у е т;

- фиксирует явление запредельной смысловой мощи и ее присутствие во всех подуровнях;


- фиксирует запредельную семантико-логическую связность, с одной стороны, Невоспринимаемого и Непредставимого, а с другой – Его Восприятия и Преставления, до Их опытного неразличения: и Невоспринимаемого и Его Восприятия, и Непредставимого и Его Представления;

- фиксирует полные семантико-логические свернутость и неопределенность `Представления-Непредставимого` для нас и всего Мироздания: Он Присутствует только Своим Молчанием;

- фиксирует Первичную метаинверсию Непредставимого в Представимого, как нераскрытую (свернутую) семантико-логическую полноту Запредельной взаимной обусловленности: в виде *непрерывности* непосредственной семантической формы `Преобразуемый Образ Образующего` (где: Образующий указывает на Непредставимого, Образ – на Представимого, Преобразуемый – на Первичную метаинверсию Непредставимого в Представимого) и в виде размытого пятна неопределенности ● ;

• **Подуровень Определяющий** есть полная семантико-логическая свернутость: здесь отсутствуют различаемые контексты составляющих Источника, Операнда и Оператора. Этот подуровень являет запредельную степень семантико-логической мощи, в которую погружены все другие подуровни.


• **Подуровень Двоичный** – двоичность `Представления-Непредставимого`:

`Образующий – Преобразуемый Образ` – ,

фиксирует первичную семантическую *различимость* одномоментных (в взаимной семантико-логической обусловленности) Непредставимого, в виде Образующего (Источника), и Его Представления, в виде `Преобразуемого Образа`, как неполный контекст Источника в Запредельной взаимной обусловленности (здесь Он – только Образующий); фиксирует, в этой связи, и семантическую *первичность* Источника, через «переворачивание» свойств непосредственной непрерывной семантической формы `Преобразуемый Образ Образующего`;

что и представлено

– непосредственной семантической формой `Образующий – Преобразуемый Образ`: с одной стороны, Образующим (Источником) и, с другой стороны, `Преобразуемым Образом`, как нераскрытой, или неразличаемой – неопределенной, свернутой, *совместности* Операнда и Оператора, происходящей из обуславливающего Их Источника; неразличимость совместности есть семантико-логическое наследование Первичной метаинверсии;

– и в виде геометрического образа : внутри размытого пятна неопределенности (Преобразуемого Образа) светлая о-граниченная точка есть представление Образующего (Источника).

Неразличаемость (или неопределенность) совместности Операнда и Оператора означает, что Их *совместность* есть *о-граничение* Непредставимого без различения Операнда и Оператора в Их совместности. *О-граниченный* Непредставимый есть Источник (светлая точка).

Подуровень Двоичный можно представить и в виде знаковой схемы:



где: V – Источник (серым цветом указывает на о-граниченность Непредставимого) окружен Его о-граничиванием, обозначаемым круговой полосой с прерывистым и сплошным слоями, что и есть указание на `Преобразуемый Образ`.

(В тексте используются понятия двоичность, а не двоичность, и троичность, а не троичность: ими фиксируется смысл, которой не несет счётности, а представляет только качественность, в которой нет ни порядка «первый, второй, третий...», ни последовательного возрастания одно и того же «один, два, три...»).


Как, например, пронумеруешь или сложишь привычные число один «1» и оператор сложения «+»?..

В качестве аналогии можно представить трехпараметрическую модель Первичного числа, в котором «число» и «действие» над ним запредельно вы-

рождены⁹ и запредельно связны, поскольку являют и указывают на свой источник.)

Поскольку семантически именно Образующий является Источником и Образа, и Преобразующего, постольку первая определенность (о-граниченность) связана с Ним, поэтому точка внутри размытого пятна неопределенности ассоциирована именно с Источником. Контекст Источника в Запредельной взаимной обусловленности *здесь* неполный, потому что Образующий *здесь* есть Источник именно *совместности*, без ее внутреннего семантического различия.



Подуровень Троичный – троичность Представления-Непредставимого:


`Образующий –  – С...>, (Образ – Преобразующий)`

удерживая в себе содержательные стороны предшествующих подуровней, т.е. семантико-логически наследуя их и продолжая раскрывать их полноту, фиксирует определенность внутреннего семантического различия Представления Непредставимого (совместности Операнда и Оператора), как неполный контекст Операнда в Запредельной взаимной обусловленности: Операнд – как о-граничивающее местоприсутствие Оператора (см. выше в полноте: Операнд – явленный Образ Образующего, как *О-граничитель* и Начинатель *местоприсутствием* Преобразующего);

что и представлено

– семантической схемой, где Образующий, Образ и Преобразующий – запредельно вырожденные⁹, соответственно, Источник, Операнд и Оператор; Источник находится в верхней части схемы, а Операнд и Оператор совместны и различимы друг для друга (*различно* совместны: изображено как (Образ – Преобразующий), где скобки – указание на совместность). Эта различимость есть следствие семантико-логического наследования подуровня Двоичный, – его двоичности (подробнее см. ниже по тексту); в совместности имеет место «переворачивание» свойств непосредственной семантической формы `Преобразуемый Образ` в (Образ – Преобразующий);

– и в виде знаковой схемы, где  , С и ...> – знаковые указания на запредельно вырожденные⁹ составляющие, соответственно, Источник, Операнд и Оператор:  указывает серым цветом на о-граниченность Непредставимого, и находится в верхней части обобщенного знака; а непрерывность контура знака С и пунктирность контура знака ...> указывают на *связную* совместность (связность) Операнда и Оператора; выше по тексту *связность* Операнда и Оператора была выражена как *местоприсутствие*: Операнд – явленный Образ Образующего, как *О-граничитель ... местоприсутствием* Преобразующего; «переворачивание» свойств совместности имеет место и в знаковых

схемах соответствующих подуровней:  → С...> .

Таким образом, семантически различаемая на этом подуровне совместность Операнда и Оператора, или Их связность, есть раскрываемая полнота

Представления Непредставимого подуровня Двоичный. О-границение Непредставимого неизменно.

Однако, эта связность здесь неполна потому, что она – связность в контексте Операнда: Операнд есть только о-ограничивающее местоприсутствие Оператора. Семантически (см. непосредственную семантическую форму полноты Запредельной взаимной обусловленности) именно контекст Операнда первичен по отношению к контексту Оператора: чтобы *преобразовать*, Оператор прежде должен иметь место где быть.

Контекст Источника здесь стал более полным: Он теперь – **Причинитель Образа и Преобразующего** (Источник различимой совместности Операнда и Оператора). Контекст Операнда, как только о-ограничивающее местоприсутствие Оператора, неполный. – Всё восполняет полный контекст Оператора, проявляющий обусловленность Источника полнотой связности (Операнда – Оператора) и, тем самым, проявляющий полноту всей Запредельной взаимной обусловленности (и полноты контекстов всех его трех `составляющих-относящихся`).

(Полнота контекста Оператора связана с тем, что она семантикологически наследует все предыдущие подуровни, а полнота связности (Операнда – Оператора) есть связность двух контекстов и Операнда, и Оператора.)

Как было уже отмечено, именно для текущей конфигурации Мироздания (и Человека в нем) имеют место четыре различаемых одномоментных подуровня Запредельно вырожденной⁹ взаимной обусловленности, предельно связных с предельными же познавательными характеристиками Человека (в нынешней его конфигурации).

Подуровень Определяющий фиксирует существование Непредставимого, как Первичную метаинверсию Непредставимого в Представимого, что и представлено непрерывной непосредственной семантической формой `Преобразуемый Образ Образующего` и изображено знаком размытого пятна неопределенности, как выражение *представленности* Его *непредставимости*.

Подуровень Двоичный фиксирует о-ограниченье Непредставимого, а потому – различимость (и взаимную обусловленность) одномоментных Непредставимого и Его Представления и, в этой связи, семантическую *первичность* Источника.

Переход от одного подуровня к другому имеет место как особое (свое для каждого перехода) метаинверсионное преобразование. – Что и есть последовательное семантико-логическое раскрытие свернутой Первичной метаинверсии в семантико-логическую полноту Запредельной взаимной обусловленности. Это последовательное раскрытие, повторимся, предельно обусловлено предельными же познавательными возможностями и свойствами Человека в текущей его конфигурации. Поэтому:

Поскольку метаинверсным преобразованием полной неопределенности подуровня Определяющий может быть только определенность, и первичной характеристикой этой определенности является о-ограниченность, то первая элементарная о-ограниченность есть точка. Такое преобразование

подуровня Определяющий, с одной стороны, указывает на семантическую определенность Источника (и, соответственно, Его первичность), а с другой, – на то, что исходит из-точки (через наследование Первичной метаинверсии) и о-граничивает точку. (Наследование Первичной метаинверсии означает, что только положив о-граниченность на Первичную метаинверсию, можно вообще говорить об Источнике, как таковом, из которого что-то Есть.) – Это подуровень Двоичный.

Поскольку на подуровне Двоичный точка присутствует в размытом пятне неопределенности, т.е. нет различения между Операндом и Оператором (главное здесь – точка), то следующее преобразование может быть только метаинверсным преобразованием совместности (Операнда и Оператора): ее неопределенность преобразуется в определенность – связность Операнда и Оператора, в контексте Операнда. Эта связность есть следствие семантико-логического наследования двоичности подуровня Двоичный. Таким образом, преобразованием подуровня Двоичный может быть только метаинверсное преобразование неопределенной совместности (Операнда и Оператора) в совместность различаемую (связность): (Операнд – Оператор) $S \rightarrow$. – Это подуровень Троичный.

Каждое из предыдущих метаинверсных преобразований снимало неопределенность представленности Непредставимого и раскрывало Его для нашего восприятия и понимания.

Преобразование подуровня Определяющий дало определенность Источника и, потому, Его первичности, с одной стороны, и, с другой, – отношения Источника и совместности неразличаемых Операнда и Оператора.

Преобразование подуровня Двоичный – это начальное и неполное снятие неопределенности с отношения Операнда и Оператора: неопределенная совместность стала различаемой – связностью, определились в отношении друг к другу `составляющие – относящиеся` Операнд и Оператор, но только в контексте (со стороны) Операнда.

Преобразование подуровня Троичный снимает выявленные теперь новые неопределенности: неопределенность отношения Оператора к Операнду в их связности (в контексте Оператора) и неопределенность отношения связности Операнда и Оператора к Их Источнику. Без контекста Оператора в Запредельной взаимной обусловленности все предшествующие подуровни оказываются семантико-логически неполны, а сама Запредельная взаимная обусловленность раскрыта не полностью.

Скажем несколько иначе:

На подуровне Двоичный неразличимая совместность Операнда и Оператора, как `Преобразуемый Образ`, есть Представление о-граниченного Непредставимого: в Запредельной взаимной обусловленности эта совместность, именно как совместность, не может быть изменена.

На подуровне Троичный различимость совместности (связность) Операнда и Оператора, именно как различимость, через метаинверсионное преобразование семантико-логически наследует двоичное отношение подуровня Двоичный – неполную определенность Источника (о-граниченного Непред-

ставимого), которая и полагает неполную связность. Эта неполнота связности определяется контекстом Операнда: это также не может быть изменено.

Сохранение всех предыдущих определенностей задает свойство следующего метаинверсного преобразования, как *двоение* характеристики связности: из связности, образуемой Источником, (как неполной связности) она становится полной связностью (дополненной контекстом Оператора), проявляющей еще и *первичную границу* Источника. – Это подуровень *Кардинальный*.

Это также можно выразить еще и следующим образом: поскольку за пределами вырожденные³ составляющие и Источник, и Операнд, и Оператор по отношению друг к другу равноможны (взаимно необходимы и достаточны), постольку как Источник есть причинитель *связности* (Операнд – Оператора), так и Они, в *полноте* своей связности в свою очередь, проявляют полноту Источника – проявляют Его *первичную границу* и, тем самым, указывают на Него. Но проявляют границу особую: эта граница ведет к кардинальному метаинверсному выхождению за ее пределы Начинателем (Операндом, как явленным Образом Образующего) местоприсутствием Преобразующего (Оператором). Выхождение за пределы указанной первичной границы есть образование *первичной заграницы*. Причем, *проявление* первичной границы и *образование* первичной заграницы на подуровне Кардинальный семантико-логически одномоментны, хотя первичная граница и является источником первичной заграницы, подобно первичности Источника на подуровне Двоичный.

Если о-границенность подуровня Двоичный связана с семантически неопределенной совместностью Операнда и Оператора, образуемой Источником, то **понятие «граница» связана с семантической полнотой связности Операнда и Оператора**, проявляющей семантическую полноту и определенность Источника. (**Здесь подуровень Троиичный – «переломный»: произошло различие Источника, Операнда и Оператора**, но не раскрыта еще семантико-логическая полнота их взаимной обусловленности.) Таким образом, если о-границенность образует Источник, то границу проявляет семантически полная связность Операнда и Оператора. – Имеет место семантико-логически *полная* взаимная обусловленность всех трех (различимых) за пределами вырожденных³ `составляющих-относящихся` Источника, Операнда и Оператора, как за пределами вырожденного³ символический Смысла, в котором имеют место только один составляющий и только одно отношение, являющие и указывающие свой источник.

Преобразование О-границителя местоприсутствием Преобразующего (подуровня Троиичный) в проявление Начинателя местоприсутствием Преобразующего, проявляет *первичную границу* Запредельной взаимной обусловленности в образуемой одномоментной ей *среде первичной заграницы*, что является *Началом связности* со всеми последующими формами содержательного раскрытия и развертывания Запредельной взаимной обусловленности.

Подуровень Кардинальный – кардинальность Запредельной взаимной обусловленности:

Образующий – (Образ – Преобразующий)-(Образ – Преобразующий) $\overset{\vee}{\text{C}} \rightarrow$,

это – фиксация раскрытой полноты Представления Непредставимого, т.е. проявление семантико-логической полноты всех трех составляющих Запредельной взаимной обусловленности через семантико-логическое наследование предшествующих подуровней: и запредельной смысловой мощи, и ее двоичности, и ее троичности;

где: \vee – знаковое изображение связно различных неизменной о-границенности и проявленной первичной границы,

– с одной стороны, о-границенности, как первой характеристики связно-

сти (Операнд – Оператора) $\overset{\vee}{\text{C}} \rightarrow$, в их обусловленностью Источником $\vee: \overset{\vee}{\text{C}} \rightarrow$ (подуровень Троичный), и,

– с другой стороны, границы, как второй характеристики связности (Операнд – Оператора) $\overset{\vee}{\text{C}} \rightarrow$, в обусловленности ими Источника,

что и отображается частью в представленной выше таблицы:

<i>Существует</i>	<i>Явлен</i>
<i>Представляет</i>	<i>Проявляет</i>

или общей схемой:

Источник – (Существует – Представляет)-(Явлен – Проявляет) .

Имеет место связное двоение (контекст Операнда и контекст Оператора) характеристики связности (Операнд – Оператора) : (Существует – Представляет) и (Явлен – Проявляет).

Но это – фиксация семантико-логической полноты Запредельной взаимной обусловленности только в контексте масштаба ее запредельной смысловой мощи, включая первичную границу, но без ее первичной заграницы. (Подробнее об это – ниже по тексту.)

Геометрическая иллюстрация одномоментности четырех подуровней

Как выше было отмечено, геометрически можно представить

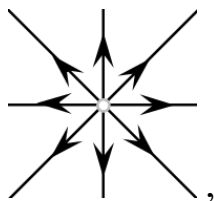
– подуровень Определяющий как \bullet ,

– подуровень Двоичный как \circ .

Теперь представим себе чистый бесконечного размера лист писчей белой бумаги.

В листе иголкой делаем сквозное отверстие. Полагаем это отверстие бесконечно малым (наивысшего порядка малости) по диаметру – выколотой математической точкой (нульмерной, т.е. не имеющей никакого размера). И полагаем это отверстие источником указанного листа.

Геометрически это представим так:



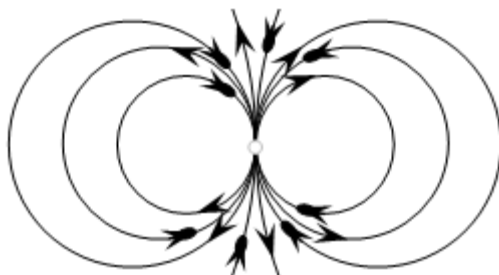
где: светлая точка в центре – выколота точка (Источник); совокупность линий – лист бумаги (Операнд); совокупность центробежных стрелок (Оператор) указывает, что выколота точка – источник листа; уходящие в бесконечность линии указывают на неопределенность отношения Операнда и Оператора к Источнику (неполная связность); светлый контур выколота точки – это ее о-граничивание.

Это и есть геометрическое представление подуровня Троичный.

Теперь стягиваем лист бумаги до размера выколота математической точки (снятие неопределенности бесконечности). – От листа бумаги остается только граниченный край, или граница, выколота точки с нулевой размерностью. Но! стягиваем так, что это преобразование есть двоение листа бумаги: один лист остается как есть, а другой именно и стягивается до размеров граниченного края. И здесь:

Выколота точка – Источник, бумага – Операнд, а Оператор преобразует бумагу в граниченный край, или первичную границу, выколота точки, но так, что имеет место и семантико-логическое наследование подуровня Троичный.

Предварительно геометрически представим это следующим образом:



где:

– совокупность центробежных дуг (с острыми исходящими стрелками), часть которых уходит в бесконечность, есть проявление неполной связности (Операнд – Оператора), связанной с о-граниченностью Источника, семантико-логически унаследованной от подуровней Двоичный и Троичный;

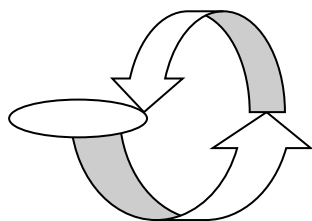
– совокупность центростремительных дуг (с приходящими стрелками с тупыми концами), часть которых приходит из бесконечности, есть проявление полной связности (Операнд – Оператора), связанной с первичной границей Источника;

– уход дуг в бесконечность – это геометрически неполный (см. ниже по тексту) образ семантико-логического наследования подуровня Троичный.

Логическое движение по дуге не есть изображение замкнутого цикла, чему как бы внешне препятствует тупой конец центростремительной

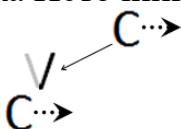
стрелки (центростремительная дуга не возвращается в выколотую точку, а проявляет, обуславливая собой, ее первичную границу).

Дуга одномоментно и *центробежна* (из Источника), и *центростремительна* (к Источнику – как его граница). Это операторное логическое преобразование центробежности в центростремительность (асимметричных «из Источника» в «к Источнику») и есть двоение характеристики связности (Операнд – Оператора), определяемое преобразованием о-границенности в первичную границу (с метаинверсией характеристики, «внутреннего» во «внешнее» – характеристики Источника в характеристику Начинателя).



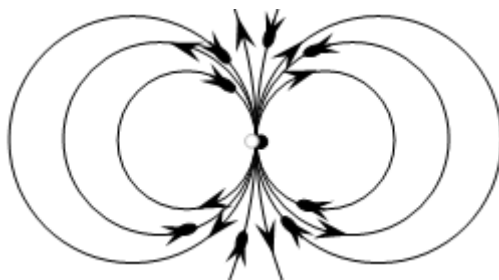
Рассматриваемое изменение связности (Операнд – Оператора) есть метаинверсное преобразование *о-границивания* в *первичную границу*: проявление Преобразующим характеристики Источника, – как выколотой о-границенной точки, – характеристикой Начинателя, местоприсутствием Преобразующего, в виде первичной границы этой выколотой точки. Т.е. Источник здесь одномоментно присутствует и как выколотая точка, и как граница (границенный край) этой точки. Связное различие выколотой о-границенной точки и ее первичной границы, как выявление новой неопределенности выколотость-невыколотость, образует, после снятия этой неопределенности, невыколотую точку.

Сказанное здесь можно изобразить знаком как свертывание связности $C \rightsquigarrow$ в правую, черную грань знака Источника (это – изображение границы):



Левая же, серая грань знака Источника, есть источник связности $C \rightsquigarrow$ (это – изображение о-границенности).

Геометрически это выглядит так:



где \bullet – знак связного состояния, – как новой неопределенности, – выколотой о-границенной точки (подуровень Двоичный) и ее первичной границы.

Это и есть окончательное геометрическое представление подуровня **Кардинальный**, но, повторимся, – только в контексте масштаба запредельной смысловой мощи, без первичной заграницы, а потому – неполное.

Вместе с тем.

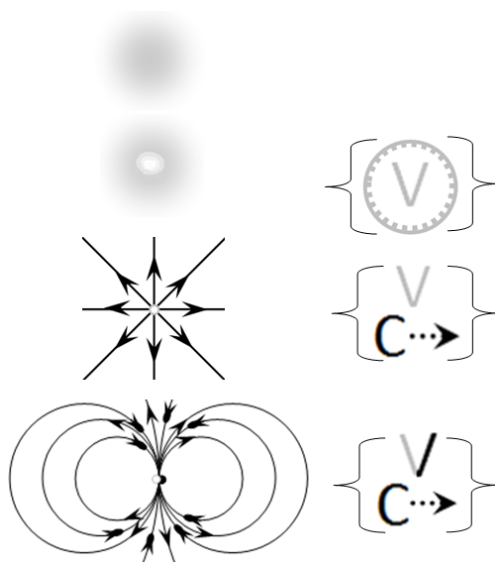
Это же геометрическое представление есть и нетривиально обобщенный геометрический образ всех четырех одномоментных подуровней Запредельной взаимной обусловленности:

– и `Представления-Непредставимого` / `Присутствующе-Молчащего` – размытого пятна неопределенности, указывающего на существование Непредставимого, как Его *Первичную* метаинверсию в Представимого;

– и двоичности `Представления-Непредставимого` – Двоичной метаинверсии (как различимости выколотой точки и её о-граничивания неопределенной совместностью Операнда и Оператора – `Преобразуемого Образа`);

– и троичности `Представления-Непредставимого` – Троичной метаинверсии (как сохранения семантико-логически унаследованной от подуровня Двоичный определенности Источника и проявления здесь неполной связности Операнда и Оператора);

– и кардинальности Запредельной взаимной обусловленности (как полной взаимной обусловленности, преобразованной Первичной метаинверсией) всех трех запредельно вырожденных^э, равномоментных, – взаимно необходимых и достаточных по отношению друг к другу, – составляющих: и Источника, и Операнда, и Оператора, – через операторное метаинверсное преобразования о-граниченности в границу, направления «из источника» в направлении «к источнику» – центробежного в центростремительное):



Подуровень Кардинальный $C \overset{V}{\rightarrow}$ есть, одномоментно, нетривиальная и конкретная совокупность предшествующих подуровней. – Что и представлено выше в полноте непосредственной семантической формы Запредельной взаимной обусловленности, как запредельно вырожденного^э символического

Смысла, который одним составляющим через одно отношение являет свой Источник и указывает на Него.

Существование этих троичных запредельно вырожденных³ составляющих и есть структура запредельной смысловой мощи – трех параметрическая, уникально единственная выколота смысловая Точка:

Оператор так преобразует Операнд, что Ими существует Их Источник

Существование такой *выколотой смысловой Точки* и есть ключевая аксиома Троично-целостной системы взаимной обусловленности:

Аксиома Сущестующего.

Описываемая выколота смысловая Точка – это семантико-логическая модель запредельно вырожденного³ символьного Смысла, представляющая Непредставимого (в силу Его Первичной метаинверсионной представимости) для текущей конфигурации Мироздания, в том числе и для нас.

В самом общем случае, мы можем понять лишь только то, что можем воспринять (не зависимо от формы воспринимаемого). А воспринять можем лишь только то, что само готово к восприятию, т.е., в предельном случае, уже первично о-граничилось.

Поэтому, мы воспринимаем Непредставимого только Воспринимаемым-Представимым. А восприятие Непредставимого имеет место только в Его собственном первичном о-граничивании. Понимание образуем мы, но – через Него, как последовательность формирования границы Непредставимого, как Его первичную границу и первичную заграницу.

Выколотость Точки – это то, что в своей воспринимаемости-непредставимости готово к восприятию, и понимание чего образует адекватную для него форму полноты – одномоментное единство четырех подуровней.

В случае выколотой смысловой Точки имеет место предельно полная взаимная обусловленность Непредставимого и Его восприятия-понимания Человеком, – это образ связности Непредставимого и Его предельных антропных характеристик.

Связность Непредставимого и предельных познавательных возможностей и свойств Человека здесь предельна. В этом случае человеческое восприятие, представление, понимание и выражение воспринимаемого, представимого и понимаемого, – в момент опыта `Восприятия- Непредставимого`, – одномоментны и неразлично едины: именно такое единство причастно (имея источником собственное первичное о-граничивание Непредставимого) соучаствует (будучи одномоментно и связным с собственным первичным о-

граничиванием Непредставимого) в о-пределивании 'Представления-Непредставимого'. Именно такой опыт семантико-логически разворачивается в представленные выше четыре подуровня. **И именно здесь находится корень последующей связности онтологии, как учения о Сущестующем и Бытийном, и гносеологии, как учения о познавательной деятельности Человека.**

Поэтому Аксиома Сущестующего в своей развернутой полноте должна включать в себя и взаимную обусловленность с Человеком:

Оператор так преобразует Операнд, что Ими существует Их Источник, как явление и проявление Человеком Мирозданию его Начинателя и Преобразователя.

Итак, мы развернули структуру полноты запредельно вырожденного^э Смысла, но – только в контексте масштаба запредельной смысловой мощи – в пределах ее первичной границы, без первичной заграницы. Здесь Операнд не вполне проявлен Начинателем и семантико-логическое наследование подуровня **Троичный** (контекста Операнда) проявлено также не в полной мере; а первичная граница и о-граниченность находятся в состоянии неопределенности между собой – в запутанном состоянии, и именно поэтому семантико-логическое наследование и подуровня **Двоичный** также неполно. **То же касается и семантико-логического наследования подуровня Определяющий...** – Все отмеченное находит свое разрешение в контексте масштаба смысловой мощи *первичной заграницы*.

Метаинверсное преобразование подуровня Троичный в последующий подуровень есть Кардинальная метаинверсия: она проявляет первичную границу в образуемой семантико-логически одномоментной ей среде первичной заграницы.

Здесь Операнд местоприсутствием Оператора проявлен Начинателем: первичная граница образует первичную заграницу. Именно это и есть полнота семантико-логического наследования Первичной метаинверсии подуровня **Определяющий** – 'Представления-Непредставимого'. И, соответственно, здесь же раскрывается и полнота семантико-логического наследования подуровня **Двоичный**, как образования первичной заграницы, – и именно, – как **двоенности** на первичную границу и первичную заграницу; и полнота семантико-логического наследования подуровня **Троичный**, как структуры этой первичной заграницы. А смысловой масштаб запредельной мощи образует свою первичную границу, лишенную неопределенности о-граничивания; за этой первичной границей имеет место смысловая мощь меньшего масштаба. Это мощь качественно меньшая, поэтому по сравнению с запредельной назовем ее предельной мощью.

Запредельная взаимная обусловленность в среде своей первичной заграницы свернута в точку – невыколотую Точку. Свернута в точку, поскольку

образование смыслового масштаба предельной мощи, как было зафиксировано выше, семантико-логически наследует Первичную метаинверсию; а метаинверсионный переход от смыслового масштаба запредельной мощи к смысловому масштабу предельной мощи семантико-логически наследует Двоичную метаинверсию, где как раз и имеет место первая определенность – определенность точки. Но точка Кардинальной метаинверсии имеет полную определенность первичной границы, поэтому она – невыколотая Точка. Третьим моментом характеристики Кардинальной метаинверсии является семантико-логическое наследование Троичной метаинверсии.

Геометрически это выглядит так:



где:

– O^1 – это точечный (в смысловом масштабе первичной заграницы, т.е. на уровне предельной смысловой мощи), имеющий границу (изображено в виде кругового контура) источник;

– от первичной границы источника исходит безграничная двухсоставная среда: изображено совокупностью центробежных векторов (линий и стрелок) на сером градиентном фоне (градиентность означает, что среда не обладает способностью вернуться к источнику);

– источник своей первичной границей образует среду; среда, как первичная заграница, обуславливает источник невыколотой точкой: это обозначает снятие неопределенности выколотость-невыколотость; здесь источник и среда связаны между собой;

– точка – светлая, а среда – темная: так изображены кардинально разной мощи `составляющие-относящиеся` внутри границы точки и вне ее.

или – в виде знака:

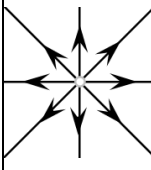

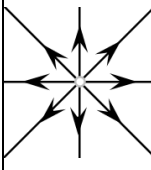

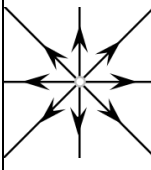

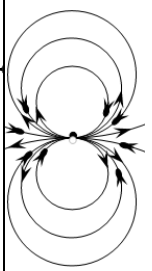
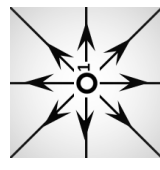



Вся Запредельная взаимная обусловленность (в опытно одномоментных для нас четырех подуровнях), через свое Кардинальное метаинверсионное преобразование свернутая в *невыколотую смысловую Точку* (как снятие неопределенности выколотость-невыколотость), есть *Источник Предельной* взаимной обусловленности – *Источник структурного уровня «Целое»*. Раскрытие и развертывание смысловой мощи *невыколотой смысловой Точки* последовательно образует все формы Целого.

Но это уже – тема второй части этой работы.

4.4. Приложение

Запредельная взаимная обусловленность краткий свод

семантическая логическая полнота	<p><i>Источник</i> – Образующий, Тот, Кто Представлен и Проявлен; <i>Операнд</i> – Образ, Тот, Кто Существует и Явлен; <i>Оператор</i> – Преобразующий, Тот, Кто Представляет и Проявляет <i>Источник</i> – Причинитель Образа и Преобразующего, представлен и проявлен в Образе Преобразующим; <i>Операнд</i> – явленный Образ Образующего, как О-граничитель и Начинатель местоприсутствием Преобразующего; <i>Оператор</i> – преобразует Образ в Представителя Образующего и проявляет Его Начинателем предельной формы взаимной обусловленности</p>				
	Представление-Непредставимого Воспринимаемого-Непредставимого воспринимаем как непостижимо Познаваемого или познаваемо Непостижимого – как завершенно выроденный ⁹ символичный Смысл	<p>Преобразуемый Образ Образующего`</p> <p>Образующий – Преобразуемый Образ` (выколота смысловая Точка)</p>			
подурневая семантическая логическая развертка	Определяющий	Первичная метаинверсия	<p>Образующий – (Образ – Преобразующий)`</p> <p>внутри первичной границы невыколотой смысловой Точки</p>		
	Двоячный	Двоячная метаинверсия	<p>Образующий – (Образ – Преобразующий)`</p> <p><i>или</i></p> <p>Источник – (Существует – Представляет)-(Явлен – Проявляет)`</p> <p><i>или кратко</i></p> <p>Оператор так преобразует Операнд, что Ими существует Их Источник</p>		
	Кардинальный	Кардинальная метаинверсия	<p>Оператор так преобразует Операнд, что Ими существует Их Источник</p> <p>вне первичной границы невыколотой смысловой Точки</p> <p></p> <p>свернут в точку O^1 ;</p> <p>O^1 есть первичная граница, как источник двусостывной среды обуславливающей эту первичную границу</p>		

5. Новые концепции социальной психологии и физики как негэнтропийные процессы выхода из кризисной ситуации современного этапа существования цивилизации

Л.Я. Дубовский

5.1. Введение

Развитие теории открытых систем привело исследователей к пониманию причин и источников негэнтропийных процессов, индикатором которых является появление эмерджентных (качественно новых) свойств системы, способствующих ее развитию и способности противостоять разрушительным энтропийным тенденциям. Осознание того, что информация является аутентичной причиной негэнтропийных процессов, приводит к пониманию смысла жизни человека как новой материальной структуры с качественно новыми свойствами и возможностями, появления которой само по себе является ярчайшим примером негэнтропийного процесса Бытия.

Поэтому смысл жизни человека заключается в продолжении и развитии негэнтропийных тенденций, в созидании новых материальных структур, новой информации и знаний, то есть в противостоянии энтропии. Сознание человека, являясь с одной стороны определенной организацией материи (мозг), с другой стороны – это информация и проявление ее роли в энтропийно-негэнтропийных процессах. Поэтому задача оценки состояния и всестороннего развития сферы сознания человека является на современном этапе существования цивилизации первостепенной. Именно в этом ключе рассматриваются предложенные в данной работе концепции.

5.2. Проблемы социальной психологии и Концепции Защиты Сознания

«В воспитании кроется великая тайна усовершенствования человеческой природы».

И. Кант

«Благодаря воспитанию в отдаленном будущем несовершенно человечество превратится в новую расу людей – таково могущество воспитания».

Р. Оуэн

В настоящее время можно констатировать [1], что несмотря на многочисленные исследования и эксперименты в области воспитания и образования, несмотря на наличие различных теорий и рекомендованных методик, деятельность современных поколений, воспитанных на этих теориях, не ведет к

«усовершенствованию человеческой природы» и «превращению человечества в новую расу людей».

К сожалению, властные структуры некоторых государств в своей массовой социальной идеологии с опасением относятся к людям с высоким духовно-интеллектуальным уровнем развития, предпочитая им людей с другим типом развития (спортсменов, артистов, шоуменов, модельеров и т.д.). И уж, конечно, ни одному авторитарно-тоталитарному режиму не нужно развитие духовно-интеллектуальных возможностей своего народа, так как атеистами и верующими с низким IQ управлять значительно легче, впрочем как и ортодоксами с достаточно высоким IQ. Но, поскольку, состояние социальных структур и цивилизации в целом приближается к области сингулярности (экономические и экологические кризисы, демографические, политические и социальные напряженности и т.п.), то у достаточно эрудированных и здравомыслящих исследователей возникают вопросы к системам воспитания и образования: кто и как воспитывал и обучал тех представителей современных поколений, деятельность которых привела к этой ситуации?

В данной работе автор не ставит цель дать строго аналитическую формулировку ответа на этот вопрос, а предлагает, наконец, осознать, что **проблема воспитания, значимость процесса передачи знаний и опыта выходят в настоящее время на первый план, встают во главе угла. Именно этой задаче посвящена разработка концептуального подхода, основанного на синтезе познавательных традиций высших школ и учений духовного и физического развития Востока и результатов естественно-научных знаний западной цивилизации, и который позволил бы увидеть истоки проблем современного социума, предложить методы их решения и сформировать концепцию воспитания и развития человека.**

Стратегия данного подхода, названного автором Концепцией Защиты Сознания (КЗС), состоит в том, чтобы дать человеку возможность стать не только умным, хорошо владеющим формальнологическим и диалектическим методами мышления, но и высокоразвитым в физическом отношении, обладающим знанием своих возможностей, как биологического объекта, и умеющем их использовать, и, главное, прийти к осознанию понятия мудрости через духовно-психологическое развитие, на первом этапе посредством систем самоконтроля и саморегуляции, т.е. прийти к всестороннему осознанию процесса познания (методов познания реальности) и разумному оптимально-целесообразному использованию человеком своих возможностей познавать мир [2].

Развивая данный подход в «Концепции Защиты Сознания», сформулированный автором в конце 80-х прошлого столетия [3], было показано, что **осознание знания невозможно без осознания процесса познания (т.е. способов познания реальности), что, в свою очередь, невозможно, в полном объеме, без методологии комплексной оценки уровня развития человека и его возможностей познавать мир. Совокупность этих возможностей представляет собой базис фундаментального пространства состояний сознания (базис сферы сознания), включающий свойства человеческого тела и сознания, которые необходимо**

развивать в процессе онтогенеза. Овладение этим базисом, согласно КЗС, позволит человеку перейти на качественно иной, более высокий уровень сознания.

Еще одна основная причина, по которой значимость процесса познания и его методологии является основополагающей в процессе онтогенеза и превалирует, в том числе, и над качеством самого знания, заключается в том, что любое формализованное знание (теория, модель, алгоритм) всегда описывает лишь какие-либо стороны наблюдаемых взаимодействий и взаимосвязей и никогда истинную суть процессов в целом, то есть формализованное знание дает только некий срез, некое фиксированное представление в системе бесконечного знания, и в этом смысле процесс формализации знаний бесконечен.

Осознание же процесса познания и овладение его комплексной методологией позволяет раскрыть глубинный смысл и знание самого знания, а самое главное позволяет внести соответствие уровня развития человека тому или иному уровню научного знания с точки зрения готовности человека и социума к этому знанию и целесообразности его использования.

Комплексный анализ результатов применения существующего общепринятого знания в жизнедеятельности людей показывает, что социальные структуры и население планеты Земля оказались сейчас в весьма сложной, а в каких-то аспектах, даже критической ситуации [1]. В связи с этим **проблема осознания знания (естественнонаучного, гуманитарного и другого) приобретает особую актуальность.**

С другой стороны, анализ взаимодействия и взаимосвязей человека с окружающей средой (как на производственно-техническом, так и социально-психологическом уровнях) и многолетние исследования неспецифических биоэнергоинформационных каналов приема и передачи информации привели в настоящее время к **необходимости формулировки обобщенного, стратегического представления, которое давало бы возможность систематизировать и объединить полученные результаты, оценить возможные их последствия и заложить основы методологических принципов процесса познания человеком себя и окружающего мира.**

Конференция ООН по окружающей среде и развитию (1992г., Рио-де-Жанейро) на уровне глав государств и правительств констатировала «невозможность движения развивающихся стран по пути, которым пришли к своему благополучию развитые страны». Эта модель признана ведущей к катастрофе и в связи с этим провозглашена необходимость перехода мирового сообщества на рельсы устойчивого развития, обеспечивающего должный баланс между решением социально-экономических проблем и сохранением окружающей среды, удовлетворения основных жизненных потребностей нынешнего поколения с сохранением таких возможностей для будущих поколений. Если человечество не сделает этого, то его ждет катастрофа.

Совершить переход к новому партнерскому типу взаимоотношений в мире, к новому характеру производства и потребления человечество сможет только в том случае, если все слои общества во всех странах осознают безусловную необходимость такого перехода и будут ему всемерно содействовать». Правительствам и парламентам всех стран мира предложено рассмотреть решения

Конференции и сверить с ними свою национальную политику. Таким образом, на уровне мировой политической и научной общественности по итогам широких социальных, экономических, экологических и других исследований был сделан очень важный и совершенно однозначный вывод-прогноз.

Более того, можно говорить о том, что человечество в принципе располагало знанием, которое задолго до событий и исследований последних десятилетий и даже XX столетия прогнозировало такое развитие технократического сообщества социальных структур.

Возникает вопрос: Почему эти прогнозы не были услышаны тогда?

Почему они практически не принимаются во внимание сейчас?

Можно ответить, что раньше (скажем, до середины XX века) не было реальных доказательств этих прогнозов. Но сейчас таких доказательств более чем достаточно, однако к осязаемым позитивным изменениям в социальных структурах это не приводит. Другой ответ заключается в том, что существующий уровень восприятия и оценки, уровень сознания большинства людей не позволяет им осознать значимость этой информации, этого знания для своего дальнейшего существования. А те, кто понимает или внутренне ощущает значение и жизненную важность (смысл) этой информации в силу своей социальной обусловленности (зависимости), либо не хочет ничего менять («на мой век хватит»), либо считает, что не может ничего изменить, либо старается, по возможности абстрагироваться от социума, как на физическом, так и ментальном уровне. Здесь необходимо подчеркнуть, что, затрагивая проблему сознания человека, мы вынуждены будем в своем изложении балансировать на грани формального описания на уровне логико-речевого мышления (интеллектуальная сфера сознания) и субсенсорного восприятия на уровне ассоциативно-образного мышления (чувственно-интуитивная сфера сознания). Для первого необходим определенный объем формально-логического, научного знания, для второго – личный ментально-чувственный опыт использования методов самоконтроля и саморегуляции функциональных состояний сознания.

Так как общепринятого определения понятия «Сознание» не выработано, мы в рамках предложенного концептуального подхода будем вкладывать в это понятие следующий смысл:

Сознание – интегральное, системообразующее свойство различных субстанций, определяющее их действия в процессе обмена информацией, энергией и материей с окружающей средой, обладающее способностью самоорганизации, трансформации и самосовершенствования, потенциально позволяющее формировать в субстанции оптимальные условия существования для включения её в целесообразно-естественный процесс взаимодействия всех субстанций с точки зрения единства и целостности нашего мира.

Формирование оптимальных условий применительно к человеку – это формирование оптимального процесса взаимодействия интеллектуальной и чувственно-интуитивной сфер сознания человека, оптимального уровня восприятия и оценки, позволяющего адекватно отражать окружающий мир.

Целесообразно-естественный процесс взаимодействия с окружающей средой – это такой процесс взаимодействия, в котором абсолютно полно

учтена степень готовности объектов к данному взаимодействию и, соответственно, результат которого зависит от имеющейся степени готовности.

На наш взгляд, результат целесообразно-естественного процесса (ЦЕП) не может быть промоделирован в каком-либо виде, спрогнозирован или воспроизведен экспериментально, т.е. не может быть осмыслен, до конца понят на уровне логико-речевого мышления, но именно ЦЕП лежит в основе эволюции материальных систем. Объект с низкой степенью готовности к взаимодействию на определенном этапе своей трансформации возвращается в какое-либо исходное, более примитивное состояние (существование), по сути дезинтегрируется (разрушается).

Возвращаясь к ответам на выше поставленные вопросы, следует высказать мнение, что **уровень сознания адекватен уровню используемой методологии процесса познания.** Чем выше уровень сознания, тем выше возможности познавать мир во всем его единстве и целостности. **Чем более широким спектром методов процесса познания мы пользуемся, тем на более высокий уровень сознания выходим.** С позиций здравого смысла напрашивается тривиальный вывод: **на существующем уровне сознания людей (или адекватном ему уровне методологии процесса познания) наше сообщество социальных структур не может осознать и найти пути решения аккмулирующихся проблем и выхода из создавшейся ситуации.** Из чего логически следует, что было бы неплохо оценить существующий уровень сознания человека (может быть, в частности, через оценку методологии процесса познания) и попытаться найти пути перехода на более высокие ступени развития сознания человека.

В «Концепции Защиты Сознания» (КЗС) синтезируется графическое представление (модель) объекта исследований – сферы сознания человека и ее взаимосвязи с окружающей средой, включающее использование аппарата функционального анализа [4]. Такое представление было выбрано авторами потому, что оно, во-первых, позволяет выработать ассоциативно-образное восприятие проблемы в целом и, во-вторых, при ее формально-логическом восприятии, дает возможность в объеме устоявшихся для такого восприятия понятий, определений и терминов, подойти к верному осознанию реальных явлений и процессов, лежащих за пределами этого восприятия.

В КЗС сфера сознания человека представляет собой функциональное пространство, каждая точка (элемент) которого есть функция, описывающая определенное конкретное **состояние сознания (СОС)** человека. Для включения в эту модель критериев и понятий психологии в пространство (СОС) **вводится своеобразная система отсчета – система координат в виде двух полюсов.**

Первый полюс соответствует такому (СОС), в котором человек способен действовать только по точно заданной программе (робот, механизм, зомби) вне зависимости от внешних факторов воздействия. Это полюс чисто **формальной логики, полюс «Л».**

Второй полюс включает в себя сложную совокупность системных взаимодействий в природе (живой и неживой) и соответствует такому СОС, когда любое действие субъекта зависит только от внешних факторов воздействия, и в соответствии с ними меняется. **Это полюс чувственно-интуитивной сферы сознания, полюс «Ч-И».**

Между этими полюсами заключен весь спектр СОС человека или, говоря языком функционального анализа, вся область определения оператора L , математически формализующего уровень организации сферы сознания человека. На языке психологии это означает, что человек, развив в себе способность (структуру, свойства) оператора L , может контролируемым образом сканировать функциональное пространство СОС и перемещаться в любую точку этого пространства.

Процедура синтеза оператора L для субъекта-исследователя методологически совпадает с решением обратных задач функционального анализа, когда задается набор решений, иначе говоря, базис некоторой задачи, а затем строится математическое выражение (оператор), порождающее эти решения (базисные функции).

Оператор (субъект) владеющий базисными функциями и способный ими управлять, во-первых, раскладывает внешнее воздействие в спектр базисных функций (математический аналог – интеграл Фурье) и, при условии полноты базиса, адекватно отражает (воспринимает, воспроизводит) структуру воздействия, во-вторых, путем суммирования базисных функций с определенными весовыми коэффициентами может воспроизвести разные функции (состояния) из области определения этого оператора (сканирование). Если оператор (субъект-исследователь) не владеет достаточно полным набором базисных функций, то он не способен адекватно воспринять и правильно оценить внешнее воздействие, равно как и достаточно полно изучить (сканировать) пространство СОС.

Здесь автор подошел к **понятию сингулярности в области психологии**. Как показывает анализ известных результатов ментально-чувственного опыта, в том числе в области неспецифических биоэнергетических процессов, при достижении субъектом определенного уровня структуры сферы сознания, т.е. овладение необходимой структурой оператора L и, соответственно набором базисных функций, происходит качественная трансформация пространства СОС: оно схлопывается в сингулярность, которую можно условно **назвать третьим полюсом**, полюсом сверхсознания (С-С), полюсом качественно иного уровня сознания человека, где происходит определенного рода **тотальный инсайт**. Этот полюс находится вне исходного пространства состояний сознания, он проявляет себя уже в другом измерении. **Новое качество сознания третьего полюса заключается, в частности, в том, что уже нет необходимости сканировать пространство СОС, так как сознание человека находится одновременно во всех точках этого пространства.**

Используемый на данном этапе исследований вариант базиса включает **пять базисных функций**.

Математическая запись задачи по определению базисных функций:

$$L(\Phi_n) = \lambda_n \Phi_n,$$

где Φ_n – базисные (собственные) функции оператора L ,

λ_n - собственные значения оператора L ,

n - 1,2,...,5.

Φ_1 – характеризует уровень физического развития человека. Опорно-двигательный и мышечный аппараты, координация движений.

Φ_2 – характеризует уровень эмоциональной сферы человека. Необходим широкий спектр регулируемого эмоционального восприятия.

Φ_3 – характеризует уровень развития интеллектуальной сферы. Формальная логика, анализ, синтез.

Φ_4 – характеризует уровень абстрактного мышления. Возможность свободного мышления, не ограниченного общепринятыми теориями и моделями.

Φ_5 – характеризует уровень духовно-психологического развития. Самоконтроль и саморегуляция, высшая этика, отсутствие агрессии и т.д.

Математическая запись действия оператора L :

$$L(f) = F,$$

где $f \in R_1$ – область определения оператора L (функциональное пространство СОС человека), f – результат действия оператора L (некое конкретное состояние сознания человека), $F \in R_2$ – область значений оператора L , область внешних и внутренних информационных потоков и воздействий (расширение пространства R_1).

Операция сканирования функционального пространства СОС человека:

$$\sum_1^5 a_n \Phi_n(v) = f(v),$$

$$\text{где } a_n = \int_0^1 (f(v), \Phi_n(v)) dv$$

Операция оценки внешнего воздействия F (в обобщенном виде):

$$F(v) = \frac{1}{\pi} \int_0^{+\infty} d\tau \int_{-\infty}^{+\infty} F(\eta) W(\Phi_1, \Phi_2, \Phi_3, \Phi_4, \Phi_5, \eta, \tau) d\eta$$

Таким образом, методологическая последовательность комплексного развития субъекта-исследователя состоит из следующих этапов:

1. Конструирование (выбор, вычисление, оптимизация) базиса оператора L ;

2. Создание (развитие, построение) оператора L ;

3. Овладение (обучение) техникой управления значениями весовых коэффициентов a_n .

В практике использования субсенсорных каналов приема и передачи информации и системах развития сознания высших школ духовного развития существует огромный арсенал техник, способов, приемов, позволяющих реализовать указанную выше методологию комплексного развития человека, а подключение к этому процессу знания существующих математических, физических и других моделей описания разного рода взаимодействий, позволяет расширить диапазон формализации особой информации, поступающей к человеку по субсенсорным каналам. **Возможно, в этом состоит наибольшая значимость результатов естественно-научного знания.**

Известный опыт подготовки и развития человека в соответствии с приведенной выше стратегией познания духовного мира человека показал наличие больших потенциальных возможностей человека, как в психофизиологическом, так и в творчески-интеллектуальном аспектах при соблюдении критериев высшей этики и нравственности.

В свою очередь, интегральная оценка жизнедеятельности социальных структур нашей цивилизации показывает наличие весьма негативных тенденций в экономической, политической, медико-психологической, экологической и других социально-значимых и взаимодействующих сферах [2, 3, 4], что инициирует **необходимость перехода на другой, более высокий уровень сознания, перехода к духовно-интеллектуальной эре комплексного развития человека (после индустриальной и информационной эр).**

Почему в названии изложенного подхода использовано понятие «защита сознания»? В XX веке особенно остро проявилось превалирование интеллектуальной составляющей (третьей базисной функции оператора L) сферы сознания человека, что привело к подавлению функций чувственно-интуитивной сферы сознания человека, подавлению колоссальных естественных возможностей живой системы, созданной природой.

Некоторые ведущие ученые планеты середины XX века наивно полагали, что сумеют сказать последнее слово в познании природы и человека.

Сейчас наука, безусловно, переживает кризис.

Интеллект – это инструмент, нужно уметь и осознавать как им пользоваться, причем нельзя делать формальную логику основной движущей силой в процессе жизнедеятельности людей.

Именно дисгармония ума и сердца, интеллекта и духа явилась основной причиной проблем современного этапа развития человека и социальных структур. Отсюда следует, что мы должны защитить свою сферу сознания как целое от возможной долгосрочной доминанты той или иной ее составляющей. Именно поэтому восстановление функции чувственно-интуитивной сферы сознания и овладение ее базисными элементами в целом и является абсолютной защитой сознания человека и решением проблем современного этапа развития цивилизации.

Если субъект-исследователь не владеет базисом, удовлетворяющим условию полноты, то информация, получаемая им об окружающем мире, ограничена и не учитывает многих сторон наблюдаемых и анализируемых процессов и явлений. Дальнейшая социальная и интеллектуальная деятельность людей, особенно на высоких иерархических уровнях, на основе этой неполной информации рано или поздно приводят в целом социум к кризисному состоянию, ставит его на грань саморазрушения.

5.3. Информационный анализ как новое направление в системе естественно-научного знания

В этой части работы **речь пойдёт о таких возможных воздействиях на цивилизацию, которые могли и могут произойти в любой момент её существования.** Развитие технических возможностей в области наблюдения за космическим пространством позволило получить в последние десятилетия большой объем новой информации о процессах и объектах космоса. Открытие магнетаров, молекулярных облаков, так называемых черных дыр, гамма излучений в виде джетов – узко направленных потоков энергии, блуждающих планет,

взрывов сверхновых звезд и ряда других – показали насколько уязвимой может быть наша планета и ее биосфера, если она попадет в зону действия таких космических объектов и процессов.

Один из магнетаров (нейтронная звезда диаметром 20–30 км. и массой больше массы Солнца) с магнитной индукцией 10^{11} Тл., находящейся на расстоянии 20000 световых лет от Земли, в 2008 году повредил аппаратуру спутников NASA. Таких звезд уже обнаружено около 30, при расчетном количестве в нашей Галактике около 30 миллионов.

Великие вымирания, произошедшие на Земле 250 миллионов лет назад (95% фауны и флоры) и 200 миллионов (60%) связаны с джетом гамма-излучения мощностью в 10^{39} Дж. за 0,1 секунды, источником которого была нейтронная звезда, находящаяся на расстоянии 50000 световых лет. Такую энергию Солнце излучает за 100 000 лет. На Земле и Луне обнаружен радиоактивный пепел от взрывов сверхновых звезд, произошедших в пределах 330 световых лет от Земли. В 2022 году прогнозируется взрыв сверхновой на расстоянии 1800 световых лет в созвездии Лебедя. Если подобного рода процесс произойдет в окрестности (по космическим меркам) Солнечной системы, это будет иметь катастрофические последствия).

Также воздействия из недр Земли – извержения вулканов, землетрясения, цунами, рост интенсивности которых отмечен в первые десятилетия XXI века, могут привести к катастрофическим последствиям для нашей цивилизации.

Сила т.е. плотность энергии этих воздействий, особенно космических, такова, что современный научный и технический уровень цивилизации ничего не может им противопоставить даже в отдаленной научно-теоретической перспективе.

Возникает вопрос: а есть ли вообще в природе какой-либо ресурс, которым люди могли воспользоваться для защиты от таких возможных воздействий?

Для ответа на этот вопрос мы применили информационный анализ физических процессов.

Результаты первого этапа такого подхода, проведенного моим учителем проф. А.А.Денисовым, автором Теории информационного поля /5/, на рубеже XX и XXI веков, позволили, в частности, смоделировать структуру и рассчитать свойства элемента Аутентичной Физической Среды (АФС), которую раньше называли эфиром, сейчас физическим вакуумом.

Позднее этот элемент был назван эллоном, так как представляет собой диполь – электрон-позитронную пару в устойчивом состоянии, обладающую такими спиновыми характеристиками, что он не имеет ни электрических, ни магнитных, ни гравитационных полей, поэтому он не ощутим для нашей материи, хотя именно из плотной упаковки таких элементов (10^{43} элл/м³) и состоит АФС, которая и создает то, что мы называем пространством. Не существует пустого пространства, но везде во Вселенной присутствует АФС.

Разработанная проф. А.А. Денисовым для анализа физических процессов Теория Отражения Движения (ТОД) использует информационный, метрологический подход, который исходит из концепции поля как состояния,

структуры окружающей среды, сформировавшейся под воздействием заряда [6]. В природе существует только электрическое поле, а искажения этого поля воспринимаются как наличие дополнительных полей и соответственно взаимодействий: магнитного, гравитационного, сильного, слабого.

В процессе создания ТОД была проведена коррекция фундамента современной физики и впервые описаны электрострикционные (продольные электрические) волны. Введение в физическую теорию продольных электрических волн позволило скомпенсировать неполноту электродинамики Максвелла-Лоренца и показать полностью электрическое происхождение массы [7].

На втором этапе исследований? зная рассчитанные параметры элпона, нам удалось дать количественную оценку минимальной плотности энергии этой среды – 10^{31} дж/м³, что на удивление точно совпало с высказыванием американских физиков Р.Фейнмана и Дж.Уиллера о том, что в объеме электрической лампочки содержится столько энергии АФС, что ее достаточно, чтобы обратить в пар все океаны Земли. Действительно, на наш расчет показал, что в 300 см³ АФС энергии для этого достаточно. Эта энергия намного превышает энергию любых процессов и объектов в нашей Вселенной и контакт с ней мог бы дать возможность осуществить защиту от любых известных нам воздействий как из Космоса, так, тем более, из недр Земли.

Оставался открытым вопрос: как осуществить взаимодействие с этой средой, если плотность ее энергии в 10^{42} раз выше средней плотности энергии материи нашей Вселенной, т.е. непосредственный физический контакт этих материй невозможен?

Но между материями любой физической природы существует обмен информацией о процессах в них вследствие свойства отражения (самоотражения, взаимоотражения) и независимости информации от физической природы материи.

На третьем этапе исследований, введя понятие «информационный параметр», отличающиеся от физического параметра тем, что он меняет знак размерности при применении принципа обращения времени, т.е. при изменении знака времени в размерности параметра (t на $-t$). Это позволило осуществить метрологический подход к анализу информационно-физической связи АФС с материей нашего мира, согласно которому физическим является только электрическое поле, а магнитное и гравитационное поля являются следствием определенного движения зарядов и не имеют своих источников, т.е. по сути являются информацией о движении зарядов. Теоретический анализ процесса поляризации АФС под действием информационных параметров материи нашего мира позволил разработать информационно-физические алгоритмы взаимодействий и связи этих физических сред и объяснить два типа реализованных в устройствах резонансов:

- **Магнитно-Информационный Резонанс (МИР)**, основанный на электромагнитной индукции и информационной природе МП;
- и **Стрикционно-Информационный Резонанс (СИР)**, основанный на продольном скалярном (электрострикционном) поле и его информационной природе [7].

Выявлены принципиальные различия между приемными системами, в которых реализуется первый или второй тип резонанса.

МИР реализуется в электромагнитных устройствах, содержащих индуктивность, а СИР реализуется в аналогичных по структуре устройствах, но в которых индуктивность отсутствует. Дано объяснение принципов работы неравновесных энергетических систем, у которых мощность на выходе больше, чем на входе, так называемых сверхединичных устройств. **Современная общепринятая физика отмечает с порога возможность реализации таких систем, т.к. с ее позиций невозможно объяснить принцип их работы.**

Тем не менее, в США уже поставляются потребителям системы, выдающие 20 квт энергии, не потребляющие при этом ни электричества, ни топлива, ни тепла, ни Солнца, ни ветра. И подобного рода систем было создано уже немало.

Своими исследованиями и их результатами мы хотим обратить внимание общества, ученых, инженеров на необходимость и жизненно важное значение научно-технических направлений по изучению того ресурса АФС, без контакта с которым никакая цивилизация не только не сможет выйти в дальний космос, но и вряд ли сможет просуществовать достаточно продолжительный период времени.

Работа в этом направлении, по нашему мнению, является в настоящее время важнейшей задачей науки и техники параллельно, конечно, с задачей перехода людей на качественно новый, более высокий уровень сознания. Решения этих задач должны идти, что называется, бок о бок.

Литература

1. Конференция ООН по окружающей среде и развитию. Рио-де-Жанейро, июнь, 1992, Информационный обзор. РАН. Сиб. отд. – Новосибирск, 1992.
2. Дубовский Л.Я. Трансформация сознания человека на современном этапе. Концепция защиты сознания // Международная академия, Вестник №11, Специальный выпуск НИИ Астробиологических проблем и космической безопасности, ноябрь. – СПб, 2003.
3. Дубовский Л.Я., Смирнов А.П. Осознание процесса познания как основа концепции безопасного развития общества и человека // Материалы Третьей международной научно-практической конференции «Безопасность личности, общества, государства», 21–22 мая 2008 г., с.149.
4. Дубовский Л.Я. Духовно-интеллектуальная эра комплексного развития человека. Стратегия защиты сознания // Вторая общероссийская научно-практическая конференция «Безопасность личности, общества, государства», 17–18 мая 2007 г., т. 1, с. 117. СПб.: издательство «УТ», 2008.
5. Денисов А.А. Информационное поле. – СПб.: изд-во «Омега», 1998.
6. Денисов А.А. Основы теории отражения движения. – СПб.: Изд-во Политехнического университета, 2007.
7. Денисов А.А. Продольные стрикционные волны и «великое объединение». – СПб.: «НПО «ОМЕГА», 2001.

*«Мы живем... в эпоху крупнейшего перелома. Философская мысль оказалась бессильной возместить связующее человечество **духовное единство**. Духовное единство религии оказалась утопией; религиозная вера хотела создать его физическим насилием – не отступая от убийств, организованных в форме кровопролитных войн и массовых казней. Религиозная мысль распалась на множество течений. Бессильной оказалась и государственная мысль создать это жизненно необходимое единство человечества в форме единой государственной организации... И как раз в это время, ... проявилась в ясной реальной форме возможная для создания единства человечества – **научная мысль**, переживающая небывалый взрыв творчества. Это – сила геологического характера, подготовленная миллиардами лет истории жизни и биосферы»*

В.И. Вернадский¹

ЧАСТЬ VII.

Социально-экономические барьеры на пути к ноосферному прорыву человечества

¹ Вернадский В.И. Научное мышление как планетарное явление / Отв. ред.: А.Л. Яншин. – М.: Наука, 1991. – 271 с.; с. 63.

1. Мондиализм и Русский Логос

В.Н. Панибратов

1.1. Постановка проблемы

«Призрак бродит по Европе...» – призрак мондиализма... Термином «мондиализм» в современной трактовке означают, прежде всего, социально-философские концепции предводимого капитализмом-империализмом «светлого будущего» человечества и связанные с их реализацией политические установки, стратегии и практические действия... Предельная степень идеологичности предмета четко отражается в противоположностях его трактовок. Вот один из примеров – позиционирование в форме благой утопии. «Мондиализм – это движение, выражающее *солидарность популяций* (Здесь и далее везде курсив мой – В.П.) на Земле, нацеленное на установление надгосударственных законов и федеративной структуры на всей планете, при уважении разнообразия культур и личностей... Мондиализм невозможен без подписания всеми государствами соответствующих законов или международных договоров, имеющих силу закона» [1].

А вот пример противоположный, критический. «Мондиализм... возник на основе атлантизма в годы холодной войны, и эта концепция является как бы практической частью атлантизма, выразившейся в создании концепции глобализации. В основу взаимоотношений между государствами-мондиалистами ставится мировая экономика и *торговля, которая должна быть почти абсолютно свободна от ограничений национальными правительствами*. Вес конкретной страны в мире определяется исключительно ее экономикой. *Национальные традиции не имеют права на существование... От понятия «суверенитет» отходят...* Мондиализм как идеология глобализации дает основания полагать, что существующий *мировой порядок выгоден сильнейшим странам и невыгоден слабейшим*. Усиливая и без того сильных и ослабляя и без того слабых, мондиализм *увеличивает разрыв в качестве жизни и структуре доходов в различных странах*» [2].

Задача работы состоит в том, чтобы на **конкретных примерах вскрыть мифологическую составляющую теории и практики мондиализма, показать природу и историческую динамику социальных корней ныне агонизирующего Империализма, оценить всемирно-историческое значение и лидерский потенциал Руси-России в становлении будущего человеческой цивилизации.**

1.2. Мифы мондиализма

Миф первый: «Общество знания» и похороны дьявола

«Величайшая уловка дьявола состоит в том, чтобы убедить вас, что он не существует» – Шарль Бодлер... П.Ф. Друкер, которого в западном

научном сообществе принято **считать пионером и основоположником концепции общества знания**, утверждает, что это общество приходит, и даже уже пришло. Благодаря «социопорождающей силе знания» оно пришло – на смену капитализму!

Вот одно из основных положений его главной книги «Постэкономическое общество»: «...Знание быстро превращается в определяющий фактор производства, *отодвигая на задний план и капитал, и рабочую силу*. Пожалуй, нынешнее общество еще преждевременно рассматривать как «общество знания»; сейчас мы можем говорить лишь о создании экономической системы на основе знания (knowledge society). *Однако общество, в котором мы живем, определенно следует характеризовать как посткапиталистическое*» [3, С. 71].

И это пишет человек, целиком погруженный в «цветущий и пахнущий» чуть ли не на всю солнечную систему соединенноштатовский капитализм-империализм. Пишет пролетарий умственного труда, профессор социологии и управления Клермонтского университета, сам, следовательно, продающий свою «рабочую силу» и даже по должности назубок знающий азбуку социологии, согласно которой, именно «свободная» (от пропитания и проживания!..) продажа этого товара составляет суть и специфику капитализма как общественно-экономической формации.

И в указанной книге, и в других его трудах мы видим, во-первых, давно затасканные штампы об устарелости марксистского учения о коренных антагонистических противоречиях капитализма. Дескать, благодаря невиданно возросшей производительности труда, они сами собой разрешились: вчерашний пролетарий «превратился в буржуа». **Во-вторых, по мнению г-на Друкера, в обществе знания материальные факторы экономической жизни утрачивают и с необходимостью должны полностью и навсегда утратить свою первостепенность,** так что – добавим от себя – «еще немного, еще чуть-чуть» и даже до исчерпания недр, пресной воды, энергетических источников и прочих пустяков просвещенному человечеству уже не должно быть никакого дела. **И наконец, в-третьих, Друкер считает, что на стадии общества знания мир полностью глобализируется, национальные государства «постепенно» утратят свой статус, и – что самое главное! – их властные и контрольные полномочия, опять же «постепенно» из рук обладателей капитала перейдут в руки творцов и обладателей знания – в руки ученых, научных работников.**

Интересно сопоставить эту радугу мифотворчества с данными известнейшего французского исследователя Алена де Бенуа, согласно которым, на сегодня, «постепенно отодвигая на задний план и капитал, и рабочую силу», дела с материальными факторами экономической жизни, с состоянием здоровья якобы умершего капитализма и с постепенным воцарением горячо желанных «обществ знания» обстоят следующим образом. **«Реальный ВВП на долю жителя стран Третьего мира сегодня составляет 17% от ВВП жителя развитой страны Севера. Промышленно развитый мир, в котором живут не более четверти жителей Земли, сосредоточил у себя 85% мировых богатств. Страны G8 представляют только 11% мирового населения,**

но концентрируют в своих руках две трети мирового ВВП. Один город Нью-Йорк потребляет больше электричества, чем вся Африка южнее Сахары. Между 1975 и 1995 гг. американское богатство выросло на 60%, но это богатство было аккумулировано 1% населения. Еще одна, самая сокрушительная цифра: финансовый потенциал 385 официальных долларовых миллиардеров (богатейших людей планеты) превышает соответствующий показатель 2,3 миллиардов человек, принадлежащих к беднейшим слоям (а ведь это половина жителей Земли). Можно сказать, что чем больше накапливается богатства, тем более увеличивается бедность. Данный вывод подрывает либеральную мифологию о том, что излишки, появляющиеся у богатых, в конце концов способствуют росту благосостояния всего общества. В действительности, мондиализация, вызывающая монополию рынка, способствует росту неравенства и социального отчуждения, подрывая стабильность общества. Параллельно этому мы имеем дело с возрождением колониализма, пусть и в неформальной манере. «Помощь» Третьему миру со стороны международных финансовых организаций является не чем иным, как модификацией контроля над ними с помощью займов и ростовщичества... Все это позволяет говорить о фундаментально паразитарном характере системы [4]. Думаю, «фундаментальная паразитарность» благословенной мондиализации в комментариях не нуждается.

Подытоживая элементарную несостоятельность взглядов нашего «пионера и основоположника», уместно вспомнить высказывание В.И. Ленина о том, что «Буржуазия требует от своих профессоров реакционности».

Райски благостные суждения профессора Друкера о замещении капитализма обществом знания великолепный пример исполнения этого «социального заказа». Это заказ «золотого миллиарда», и прежде всего – из кожи вон рвущегося к абсолютной мировой власти соединенноштатовского Империализма. Заказ на смирение сопротивления обрекаемых на вымирание «второсортных, лишних» миллиардов человечества и на хотя бы частичное и временное сглаживание противоречий как внутри всего золотого миллиарда, так и внутри его авангарда – в лице нынешних трампо-байденских США. В справедливости этой констатации как нельзя лучше убеждает и знакомство со Всемирным докладом ЮНЕСКО от 2005 года «К обществам знания».

Но прежде, чем перейти к нему, заметим, что считать Друкера пионером и основоположником концепции «общества знания», мягко говоря, не совсем верно.

Во-первых, в части функции знания как «социопорождающей силы» его концепция в принципе, но с ухудшением, повторяет идею нашего космологического гения Николая Федоровича Федорова, который в заочном споре с западными организмическими теориями общества считал идеалом общество не по образу животного организма, а «по образу Божественной Троицы».

Такое общество, писал он:

«...не нуждается во внешнем принуждении, в насилии, которое удерживало бы людей в обществе, и тем не менее, это глубочайший союз личностей; держится он психической, душевной силою, взаимознанием, в таком

обществе знание не может оставаться достоинством только некоторых, оно необходимо принадлежит *всем*, так как **взаимознание есть основа общества**, без него и не будет такого общества» (Цит. по: 5, с.123–124).

Во-вторых, концепция «общества знания» Друкера не более чем калька реальной действительности. **Ибо целенаправленное воплощение в социальную жизнь стоящего за этим понятием содержания началось в СССР, с учреждением в 1947 году «Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний»**, то есть – за 22 года до первых шагов теоретизирования Друкера на данном поприще (с 1969 г.), а помянутый выше его главный труд «Постэкономическое общество» вышел опять же «строго по следам» Советской действительности – после того как тираж основанной всё тем же обществом (переименованным в Общество «Знание») газеты «**Аргументы и факты**» превысил 30 миллионов экземпляров и в 1990 году она вошла в Книгу рекордов Гиннеса. На тот момент «в Обществе «Знание» ежегодно читалось более 25 миллионов лекций для 280 миллионов человек по всему Советскому Союзу, а членами Общества являлись 2 тыс. академиков, более 25 тыс. докторов наук и профессоров, 383 тыс. инженеров, 208 тыс. врачей, 184 тыс. специалистов агрокомплекса» [См. 6].

В итоге выходит, что в основе своей и друкеровская концепция общества знаний как грядущей на смену капитализму-империализму общественной формации, и, как увидим ниже, помянутый выше исходящий из нее Доклад ЮНЕСКО – это не более чем теоретически вторичное и идеологически извращенное заимствование и толкование реальностей созидания социализма в нашем отечестве. **И этот факт лишний раз подтверждает мысль о том, что СССР – был и навсегда останется ярким и исторически значимым опытом построения воистину светлой «цивилизации будущего»** [7]. Вопреки ныне расхожему и усердно культивируемому мнению злосчастен и утопичен не проект по имени СССР. Злосчастен и утопичен лукаво затемняющий сознание мировой общественности, реакционнейший в своей конечной цели заказ мирового империализма на пропаганду мондиалистского, златомиллиардового замещения этого проекта. К исполнителю этого заказа в лице авторитетной международной организации мы и обратимся.

Миф второй: Погремушка от ЮНЕСКО

«Гладко было на бумаге, да забыли про овраги, а по ним – ходить»... Как известно, французские социал-утописты разрабатывали свои проекты будущего вплоть до архитектурных чертежей. Скромно позиционируя себя в качестве научного прогноза, Всемирный (!) доклад ЮНЕСКО от 2005 года «К обществам знаний» коллективным старанием доброй сотни профессоров и консультантов подобным же образом поднимает утопию Друкера до уровня детально разработанного проекта практического осуществления в масштабе всего человечества. Смиряющий существующие и даже только возможные сомнения и протесты потенциал Доклада воистину потрясает и увлекает. Он

смиряет интеллектуалов науки и образования, ибо в качестве творцов и распространителей знания они получают, наконец-то, завещанную еще Платоном и Ф. Бэконом, а теперь вполне реальную и близкую – вот руку протяни! – **перспективу занять место правителей мира**. Далее, он поднимает из юдоли статусного небытия и смиряет все дотопле «униженные и оскорбленные» народы, ибо из строки в строку предписывает «развитым странам» отечески заботиться о них, финансировать, поднимать до своего уровня, всячески сохранять их языки, традиции, культурное разнообразие. И так далее, и тому подобное, так что когда все это читаешь, то от гуманистического умиления наворачиваются слезы.

Авторы Доклада, сознавая, что проектируют нечто вроде всемирно масштабного города, вполне ответственно проявляют должную основательность. С самого начала поясняют:

«Роль *научного* (! – В.П.) прогнозирования в том и состоит, чтобы не уменьшать вероятность будущих опасностей и обострений во имя показного оптимизма» [8, С. 8].

И добрую дюжину опасностей они вполне научно и даже добросовестно выявляют и называют. **Вот только с одной у них оплошка вышла**. И, что интересно, вовсе даже не с будущей, которую, поди попробуй углядет, а с нынешней, давно и всем, включая, конечно, и авторов Доклада, известной и, что особенно прискорбно, – с самой главной опасностью. **Метафорически выражаясь, скажем так: вышла оплошка с той самой «площадкой», на которой супервысотное здание общества знаний наши докладчики проектируют строить**.

Эта «площадка», она же и опасность, впервые была названа еще **В.И. Лениным** – **«Империализм как высшая стадия капитализма»**. То есть – не об опасных людях здесь речь, а об опасной системе общества и ее законах. Это та самая система, о «фундаментально паразитарном характере» которой говорит Ален де Бенуа. И это те законы, которые в отличие от юридических, действуют с необходимостью законов природы, и потому, например, как писал К. Маркс еще в доимпериалистической стадии капитализма, даже сама «высокая англиканская церковь скорее простит нападки на 38 из 39 статей ее символа веры, чем нападки на 1/39 ее денежного дохода» [9, С. 8]. Об основном из этих законов два века назад гениально просто и пророчески точно писал старший современник Маркса, профсоюзный деятель и публицист Томас Даннинг: «Капитал боится отсутствия **прибыли** или слишком маленькой прибыли, как **природа боится пустоты**. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, **капитал становится смелым**. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение; при 20 процентах он становится оживлённым; при 50 процентах положительно готов сломать себе голову; **при 100 процентах он попирает все человеческие законы; при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы**» [10].

Давно известен и послушной список этой опасности. На стадии возникновения капиталу «тесно и некомфортно» в своем отечестве: насильственное вплоть до угрозы виселицей принуждение к наемному труду (английские «огораживания» и законы против нищенства и бродяжничества 16–17 вв.). На

стадии созревания ему тесно и голодно на своем континенте: европейская колонизация мира, поедание-ограбление и цивилизационное торможение на века целых стран, народов и континентов. **На стадии Империализма как высшей и последней его стадии – капиталу тесен уже весь мир, и он вынужден теснить и поедать самого себя: две «горячих» и третья «холодная» мировые войны за передел мира.** На ныне текущей стадии своей высшей стадии – «достойное продолжение»: **идеологический информационно-психологический штурм и политико-экономическая колонизация постсоветского пространства**, повсеместное инициирование и поддержка на нем национализма и русофобии; маниакально методичное удушение России санкциями и объявление ее врагом №1; стирание с карты мира и катастрофическое разорение целых стран; головорезные свержения неугодных режимов, радиоактивные бомбардировки, заигрывания с международным терроризмом, замена международного права своими «правилами», систематическая возня вокруг входа-выхода из всех «противоядерных» и миросохраняющих соглашений; невиданная по масштабам милитаризация (военный бюджет США превышает совокупный военный бюджет остального мира!); концентрация по всему периметру России цветных революций и натовских военных учений, расползание по всему миру уже более 100 военных баз США и порядка 400 сверхсекретных биологических лабораторий военного назначения, «лабораторий смерти»...

Впечатляет... Так впечатляет, что при словах Друкера о якобы уже состоявшемся замещении капитализма «обществом знания» невольно всплывает в памяти метафора Д.И. Менделеева: «Знание без воспитания – меч в руках сумасшедшего». Немыслимо жуткие деяния. Но! Нет в Докладе ни слова об этой, из века в век, как мы видели, свирепеющей, мерзвющей и угрожающей ныне уже самому существованию человечества опасности. Казалось бы, как еще, если не в первую очередь, и где еще, если не в «научном прогнозе» будущности всего человечества, и кому же еще, если не содержимой в конечном счете на средства всего человечества ЮНЕСКО, не просто можно, а категорически должно о ней хоть что-то внятное вконец измороженному человечеству наконец-то сказать. Увы и ах ... **А потому и выходит, что Доклад «К обществам знания» при всех его достоинствах не может не выглядеть иначе как чистая утопия, «город на песке», пир во время чумы... как инструмент манипуляции общественным мнением, как очередная, не лишенная злой иронии погремушка для интеллектуалов в стиле «чем бы дитя ни тешилось, лишь бы не плакало», как последняя «уловка дьявола» мирового Империализма в надежде убедить нас, что он – не существует, а потому ни к ужасам, ни к непотребствам никакого отношения не имеет и иметь не может, хоть бы даже и хотел.**

Миф третий: Русо- Россофобия и Гимн Белому Человеку

«Готовый умереть – но не отказаться от своего, и потому непобедимый Белый Человек» – **М.И.Веллер...** Цитированный автор в представлении,

пожалуй, не нуждается. Позиционирует себя как «писатель и философ»; свой человек во многих СМИ; пропагандист и проповедник мондиалистски значимой русо-россофобии западнического толка. В части последнего вполне успешно специализируется на вопросах антипатриотического воспитания российской молодежи. В аннотации собрания своих литературоведческих лекций «Огонь и агония» обещает читателю «ироничную и скандальную» форму объяснения того, почему русская литературная классика «уродует сознание интеллигенции». Книга открывается заголовком: «РУССКАЯ КЛАССИКА КАК ЯД НАЦИОНАЛЬНОЙ ДЕПРЕССИИ». Автор задается вопросом: «... С кого подростку брать пример из героев русской классики?.. К чему его призывают шедевры великой русской литературы?.. Они ему жить хоть как-то помогают? Лучше делают?» [11, С. 3]. Далее представлены «лишние», «маленькие» и прочей определенности герои, в толковании автора, сплошь депрессивные образы: «бедная Лиза», Онегин, Печорин, Раскольников, Каренина, Башмачкин, Обломов... И автор с отеческой заботой о якобы затюканном школой подростке, с явной издевкой и не без актерского таланта имитируя праведный гнев и потерю контроля над собой, лексикой и элементарным для «публично-воспитательного» слова приличием, риторически вопрошает: «...А что ему русская классическая литература дает? Она ему на кой черт нужна? Чем интересна? Он вот для себя, для своей жизни, по своим интересам – что там может почерпнуть?.. Иметь представление о вершинах, шедеврах, о величии национальной русской культуры – это понятно. Но! Тогда ведь достаточно просто знать: Пушкин наше все, Толстой и Достоевский мировые гении... О кей!.. Но? А читать-то эту допотопную скукотищу на хрена?!» [Там же, С. 3–4]. **Как видим, психологический приемчик, в информационных спецназах хорошо известный: манипуляция сознанием под соусом так называемого вульгарного утилитаризма, ретивым поборникам которого хорошо ответил еще А.С. Пушкин: «Тебе бы пользы всё – на вес // Кумир ты ценишь Бельведерский».**

В пропагандистски верном расчете инсценируя критический запал, противопоставляет Веллер героям нашей классики, нашему народу, стране, государству соответствующие реалии США и Запада. И это при том, что в четырехсотстраничной книге нет ни единого сыновне благодарного слова автора о своем Отечестве. Напротив, начиная от «рабской психологии» и кончая садистской склонностью к «групповой травле» «достоинейших личностей» (обрусевших поляков Фаддея Булгарина и Йозефа Сенковского, в канун трагической дуэли травивших А.С. Пушкина как потенциального конкурента по литературно-издательскому делу) нет, кажется, ни одного порока, который не был бы с заразительным гневом представлен бедному подростку как всегда процветавший и ныне процветающий на его до этого момента любимой родине. По всей этой библии русофобии лесом стоят болезненно настойчивые попытки любыми способами занизить, исказить, подвергнуть сомнению реальность и оценку выдающихся фактов нашей 1000-летней, едва ли не исключительной в истории человечества активности, бросить тень на звездные имена наших исторических личностей. **В итоге с первых же**

страниц «Огня и агонии» складывается и до последних страниц нарастает впечатление, что автор ни на минуту не отрывался от полумифического «плана Даллеса», гласящего: «Убейте в подрастающем поколении национальную гордость и патриотизм, и вы завоюете страну». В качестве «контрольного выстрела» он наставительно втолковывает обожаемому им подростку образ настоящего героя.

Герой Веллера – не в пример «депрессивным» Лизе и Карениной, «безвредному» (даже это порок! – В.П.) Акакию Акакиевичу, сравниваемому автором (видимо, более других интеллигентов «изуродованным русской классикой») не иначе как с «червяком». Описывая смерть одного из затравленных и искалеченных миролюбивыми гостями-колонизаторами героев, вождя племени канаков, автор на высшей ноте нравственно-политического восторга пишет: «Его любовь, его религия – свобода. Он дрался за нее, он жил свободным и свободным умер. Это высокий гимн герою. И все-таки, в то же время – это гимн неукротимому белому человеку. Поработителю, да, корыстному, да, присвоившему себе право решать судьбы других людей и народов, да. Но!!! (!!! – В.П.) Всегда (имея пушки против стрел! – В.П.) готовый платить своей жизнью за это право! Готовый умереть – но не отказаться от своего (своего присвоенного! – В.П.), настоять на своем! И потому непобедимый Белый Человек» [Там же, С. 272]. Ну, что еще нужно нашему подростку для того, чтобы возненавидеть свою рабски депрессивную Россию и сбежать в волшебное царство подлинной белизны и жертвенно высокой Непобедимости Золотого миллиарда?..

1.3. Русский Логос

«Сейчас не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей. Россия будет раздробленной и под опекой» – Збигнев Бжезинский...

Мечтать, как известно, не вредно...

Но величие Руси-России воистину уникально. Наш грех, что мы не умеем и не считаем нужным должным образом его ни счесть, ни подать мировой общественности. Не говоря уже о более древних государствах и цивилизациях географически благословенного Востока, Русь-Россия, будучи и в сравнении с Западной Европой исторически молодым образованием, освоила порядка седьмой части земной суши и прилегающих морей с самым суровым климатом. С климатом, в условиях которого не то что процветание, а даже простое поддержание жизни в разы трудозатратнее, чем в подавляющем большинстве ныне кичащихся своей «цивилизованностью» стран. Она же открыла Антарктиду и по сей день, как и в случае с Арктикой, активнее и успешнее всех ее осваивает.

Возникнув и разрозненно существуя на семи геополитических ветрах, в долгих и тяжелых междоусобицах Русь создала единое государство. Пройдя стадию язычества, приняла православие как одну из самых жизнеутверждающих и гуманных религий, в значительной мере определившей специфику

того, что на уровне ментальности принято называть русской душой, а на теоретическом, историософском уровне – русской идеей.

Единой точкой опоры русской духовности явилось чувство совести как ключевого стимула и начала помянутого выше федоровского «взаимознания» и взаимопризнания. «Совесть – вот что Россия принесла в мировое сознание» – писал горячий патриот, великий композитор и глубокий мыслитель Георгий Свиридов [См.12]. Из совести, как из единого корня, на протяжении всей своей истории растила и демонстрировала Русь-Россия свою всечеловечность и всемирную отзывчивость. Словом и делом утверждала и ныне, будучи лидером и подвижником нравственного начала в международных отношениях, как никто другой активно утверждает политические принципы уважения государственных суверенитетов, всеобщего равенства и братства, добрососедства и взаимопомощи. За всю историю Руси-России не счесть народов, сохранившихся, обретших либо восстановивших свою самостоятельность, государственность, независимость и благополучие только благодаря ее доброй – нередко жертвенной – воле, ее защите, поддержке и помощи.

Просто и верно в интернетсети кем-то сказано:

«И так везде: Запад – грабит; Россия и СССР – помогают» [13] (прехарактерны мгновенная реакция и полнейшее бессилие сетевых «дворников» перед этим источником: без единой даже попытки предметных доказательств и опровержений в срочном порядке наклеили ярлык «Фейк» !..).

Русь-Россия с минимальными издержками военных столкновений, на началах равенства и всегда с преобладанием взаимовыгодных договоренностей приняла и органически объединила в себе без малого 200 народов, поныне сохраняемых. С неисчислимыми потерями столетиями стояла она неодолимым щитом, прикрывавшим от экспансии восточноазиатских кочевых племен процветавший благодаря этому Запад. Запад, с прицелом на хищническую колонизацию преспокойно занимавшийся все это время «договоренностями» о спасении «гроба Господня» посредством разбойно-грабительских крестовых походов и в «благодарность» нам не исключавший адреса типа Чудского озера... Отстаивая против беспардонно агрессивных поползновений свой суверенитет, законные интересы, целостность и безопасность, трижды спасла она человечество от чумы мирового господства: Чингисхан, Наполеон, Гитлер. В немыслимые для других стран и народов сроки восстановилась их спасительница после чудовищного по масштабам и жестокости погрома в Великой Отечественной войне и – чудо из чудес! – всего через 15 лет после этого погрома первой в мире вышла в космос.

По мере своего развития в экономике и в социальной сфере, в науке и в технике, в медицине и в образовании, в искусстве, спорте и других областях стала она наравне с самыми продвинутыми странами и народами; более того – в целом ряде кардинально значимых областей была и остается лидером. Лидирует в сфере атомной энергетики, ледокольного флота, в решающих секторах моторостроения и новейшей военной техники. Была и из года в год остается лидером производства и поставок на мировой рынок продукта жизни №1 – пшеницы, ржи и других зерновых культур.

В философии русского космизма, в концепции «общего дела», первой выступила с фантастически грандиозной – венчающей гуманизм, исключаящей войны и всякое насилие – идеей всемирно-братского объединения человечества; не только первой сделала реальные шаги в освоении космоса, но поныне сохраняет свое лидерство в части его обживания – в создании и эксплуатации пилотируемых орбитальных станций.

И, наконец, едва ли не самое важное и актуальное. Во главе множества сопредельных народов, при жесточайшем сопротивлении внешних и внутренних реакционных сил, ценой невероятных усилий и жертв Русь-Россия первой осуществила объективное требование исторического прогресса и лежащего в основе человечности нравственного чувства. Она предприняла и осуществила вполне успешную по масштабам, долговременности и влиянию на мировое развитие попытку построения социализма как самого мироносного, гуманного и справедливого из ныне теоретически известных и реально возможных типов общественного строя. Строя – в корне противоположного капитализму, каждым новым шагом доказывающему теоретикам и практикам «мондиализма», что скорее носорог родит Красную Шапочку, нежели нынешний Империализм родит человечеству не то что коммунистически «светлое», а хотя бы самое простое будущее – сохранит ему жизнь.

На этом фоне глубоко символично, что в двадцатом веке опыт построения социалистической общественно-экономической формации СССР стал стержневым фактором социально-исторического прогресса всего человечества. Урок Октября заставил страны капитала существенно смягчить режим внутренней и колониальной эксплуатации, улучшить положение трудящихся масс. В Европе с победой СССР во второй мировой войне образовался социалистический лагерь. Его примером, авторитетом и поддержкой были вдохновлены на решительную и во многом успешную борьбу за освобождение от многовекового имперско-колониального рабства угнетенные народы стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Несколько десятилетий по пути нашей социалистической попытки вполне успешно шли многие народы. Сегодня вот уже более 70 лет по нему победоносно идет древнейшая – более 4000 лет – китайская цивилизация. Созданное по образу и подобию СССР и при его мощнейшей поддержке «Социалистическое государство Китайская Народная Республика», имея полутора миллиардное население, уже в ближайшем десятилетии может стать первой экономикой мира. Это ли не показатель актуальности и прогрессивности социализма; не зря к его идеям нередко апеллируют сегодня даже в верхах и низах США!.. Что же касается в этом плане России, то, опять же именно благодаря социальному опыту и созданным в эпоху строительства социализма материальным и интеллектуальным ресурсам СССР, мы, несмотря на причиненные так называемой «перестройкой» колоссальные потери, не хуже, а во многом даже успешнее «цивилизованных» стран справляемся и с пандемией, и с развитием экономики, являющейся по разным подсчетам пятой-шестой в мире, и с лидерством в сфере военно-политического сдерживания

угрожающих всему миру гегемонистских устремлений не в меру «цивилизованных» США и влекомого ими Запада.

С учетом даже только этого, далеко не полного перечня, следует заключить, что всемирно-историческое величие Руси-России неоспоримо и по общей сумме достижений и влияний на развитие человечества ни в прошлом, ни в современности равных себе не имеет. Еще и еще раз оглядываясь на пройденный ею путь и оценивая все шансы, с полным основанием можно сказать, что если человечеству и суждено когда-либо объединиться в гармонически целостное общество, то это будет возможно только при ее непосредственном участии. Более того, вместе взятые географические и геополитические параметры, природные ресурсы, научный и технический потенциал, духовно-культурный и общественно-формационный опыт Руси-России не имеют аналогов, и потому именно современная Россия, верная своим традициям и всей своей истории, может и должна стать стратегом и лидером неуклонного движения человечества к свободному, добровольно целостному, гуманному и жизнеутверждающему Единству. Важнейшим залогом и доказательством истинности сказанного можно считать нынешнее состояние Русско-Российского Логоса, под которым автор понимает научно-теоретический уровень осмысления всего комплекса вопросов, связанных с названными возможностью и долженствованием.

Преодолевая социально-политические и парадигмальные кризисы и распри, следуя своим многовековым традициям и наработкам советского периода, отечественная философско-социологическая мысль последних трех десятилетий, проделала колоссальную работу по разрушению мифов мондиалистского толка и утверждению своей, глубоко обоснованной картины настоящего и будущего человеческой цивилизации. **Заявили о себе десятки имен, складываются направления и школы, выкристаллизовываются целостные концепции. Очередь, пожалуй, за созданием теории как высшей формы научного знания. На наш взгляд, сегодня ближе других к этому рубежу и к объективной истине концепция Ноосферного Социализма, на протяжении последних десятилетий всесторонне и глубоко разрабатываемая Заслуженным деятелем науки РФ, петербургским профессором А.И. Субетто и его школой.**

Предельно кратко ее содержание можно представить следующими положениями.

Современное человечество находится на переломном пункте предсказанного классиками марксизма перехода от своей стихийной предыстории, к подлинно своей – «субъектной», то есть целеобоснованно творимой и управляемой – истории. Точкой этого перелома и необходимости принципиального обновления классической теории и практики стало появление экологической проблематики. Научно-техническая революция 20-го века в разы увеличила негативное энергетическое воздействие на природу, что запустило процессы деградации ресурсов и механизмов саморегуляции и воспроизводства биосферы и составило, в определении А.И. Субетто, первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. «Виновником» и

социальной основой катастрофы явился Империализм в стадии «Капиталократии» как безграничной власти финансового капитала, до предела доведшей и в отношении к природе обожествление прибыли, конкуренцию и рыночную стихийность, что и заводит человечество в тупик экологического самоуничтожения. Природа и капитализм оказались далее не совместимыми; альтернативы социализму нет и не может быть.

При этом социализм ныне возможен только в его новой – Ноосферной форме, руководимой Разумом, то есть вырастающим, на базе прогностически сильной науки и адекватного ей высшего образования, «общественным интеллектом». **Ибо задачами человечества становится сохранение, согласование и гармонизация взаимодействия природного и социального миров, динамичное управление их совместным развитием на базе централизованного социального планирования и опережающего развития качеств самого человека.**

Автор данной концепции считает, что ввиду возможного прохождения Глобальной экологической катастрофой «точки невозврата» построение Ноосферного социализма не терпит отлагательств и должно начаться именно в России. Истоки своего учения он благодарно возводит к идеям основателей русского космизма и ноосферизма, внесших еще одну блистательную грань в образ всемирно-исторического величия и значения Руси-России [См.:13, 14, 15, 16]. Достоинство концепции А.И. Субетто подтверждается ее дальнейшим развитием в таких научных учреждениях как Петровская академия наук и искусств, Философский Совет Русского Космического Общества, Ноосферная общественная академия наук. Более того – созданы и активно действуют в сфере практической реализации концепции несколько вполне масштабных и авторитетных социальных институтов – Народные Профессиональные Союзы, Всероссийский Съезд Народных делегатов.

Конечно, как и всякое новое, названные идеи и институты Ноосферного социализма и Русского Логоса могут показаться лишь малой искрой в сравнении с костром пятивекового опыта капитализма и бесчисленными институтами самосохранения современного империализма и мондиализма. Но с учетом всего сказанного других альтернатив выживания у человечества просто нет, и потому его девизом должно стать и непременно станет одно: «Из искры возгорится пламя!»

В Сочи состоялось очередное заседание клуба «Валдай», на котором прозвучала воистину окрыляющая сторонников ноосферизма речь президента России В.В. Путина. В ней, едва ли не впервые для лиц этого ранга, прозвучала столь прямая и нелицеприятная оценка нынешнего империализма: «... существующая модель капитализма – а это сегодня основа общественного устройства в подавляющем большинстве стран – исчерпала себя. В её рамках нет больше выхода из клубка всё более запутанных противоречий». Да простится мне такая нескромность, но в понимании автора это и означает, что в конечном счете помимо ноосферного социализма альтернатив выживания у человечества нет. Ранг этой речи неизмеримо повышает шансы на то, что:

**«Из искры возгорится пламя,
И просвещенный наш народ
Сберется под святое знамя»!**

Литература

1. <https://ru.googl-info.com/1800981/1/mondializm.html>
2. <https://studme.org/1324050928193/politologiya/mondializm>
3. Друкер П. Посткапиталистическое общество // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. – М., 1999.
4. http://www.intelros.ru/readroom/polit_mag/-3-4-192-193-ijul-2009/4036-mondializacija.html
5. Гулыга А.В. Русская идея и ее творцы. – М., 1995
6. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Знание_\(общество\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Знание_(общество))
7. С. Кара-Мурза, Г. Осипов. СССР – цивилизация будущего. – М., 2010.
8. <https://www.ifap.ru/library/book042.pdf>
9. К. Маркс. Капитал. Критика политической экономии. Том первый. Книга первая... М., 1952
10. https://ru.wikipedia.org/wiki/Даннинг,_Томас_Джозеф
11. Михаил Веллер. Огонь и агония. – М., Изд-во АСТ, 2018, – 418 с.
12. Свиридов Г.В. Музыка как судьба. М., 2002. – <http://portal-kultura.ru/articles/best/125651-georgiy-sviridov-russkaya-kultura-neotdelima-otchuvstva-sovesti/>
13. Субетто А.И. Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210 с.
14. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб. – Кострома: Астерион, 2011. – 108 с.
15. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ. – СПб.: Астерион, 2019. – 46 с.
16. Субетто А.И. Капиталорасизм. – СПб.: Астерион, 2021. – 44 с.

2. Проблема социально-экономического неравенства в России в контексте приватизации и ноосферной парадигмы общественного развития

П.М. Коловангин, А.Д. Куликов

2.1. Преамбула

В России тема экономического неравенства серьёзно не исследуется в национальной научной среде. Тема табуирована несмотря на фиксируемое аналитиками существенное социальное расслоение. В исследовании проблемы неравенства Россия с запозданием идёт за тенденциями в мировой экономической науке. Первая конференция по вопросу неравенства Russian Economic Challenge, организованная Московским центром Карнеги, прошла 19 и 20 сентября 2018 года в подмосковном Сколково. Позже в том же году 15 ноября в Сахаровском центре были организованы дебаты на тему «Нужно ли бороться с неравенством?» между экономистом Ростиславом Капелюшниковым и социологом Григорием Юдиным. Оба мероприятия показали, что исследования в России по теме неравенства остаются на низком уровне. В качестве образца современного научного политэкономического исследования проблемы неравенства в современном мире сегодня можно рекомендовать фундаментальный труд авторитетного французского экономиста Томаса Пикетти «Капитал в XXI веке» [1].

2.2. От социализма к капитализму через приватизацию

Очевидно, что сравнения ситуации в современной России с практикой СССР показывают результаты не в пользу капиталистической России. В последние годы существования СССР коэффициент Джини был 0.29 в 1980 году и 0.275 в 1989 году [2]. То есть СССР был страной не только экономического равенства населения, но и страной с высокими социальными стандартами жизни, по сравнению со многими странами мира.

Обратим внимание на то, что эти высокие социальные стандарты жизни были гарантированы не только советским социально-экономическим укладом, но и прежде всего, общественной собственностью на средства производства, землю и ресурсы. Вся практика реально осуществлялась на плановой основе и фиксировалась в равном доступе всех граждан к фундаментальным социальным ценностям таким как: гарантированное абсолютно всем и каждому отдельному гражданину страны бесплатное образование среднее и высшее. Гарантированное после образовательное профильное трудоустройство. Практически осуществлялось бесплатное медицинское обслуживание включая ОБЩУЮ ДОСТУПНОСТЬ поликлиник, больниц, включая ежегодную всеобщую

бесплатную диспансеризацию и профилактику профессиональных заболеваний. Всеобщая доступность льготного санаторно-курортного лечения и отдыха подкреплялась передовой практикой лечения в лучших курортных зонах страны.

Надо ли сегодня обсуждать темпы масштабного жилищного строительства и уникальный опыт СССР по наделению граждан бесплатными квартирами, а также государственному обеспечению всеобщей занятости трудоспособного населения. Все названные выше и многие другие социальные стандарты были гарантированы, кстати, всем Конституционным строем СССР.

Но к 90-м годам XX века население страны стало воспринимать все эти социальные достижения, гарантии и стандарты как нечто, раз и навсегда данное, как вечное, каким-то чудесным образом пожизненно гарантированное. А в 90-е годы это всё исчезло. Что же произошло?

Сегодня, в 2020-е годы, как показывают результаты многих социологических исследований, большинству граждан России и в голову бы не пришло с лёгкостью добровольно отказаться от всего этого. Но в тот период, к сожалению, отказались! И защищать тот – свой социальный статус население страны не стало. Почему? Это, парадокс, требующий всестороннего исследования. Частично мы проведём его в данной работе. При этом будем опираться на факты реального исторического процесса.

Итак, восстановим последовательность событий и их содержание.

В 90-е годы основная масса взрослого населения страны азартно увлеклась политическими реформами. К 1991 году проявилась тенденция критики политической системы страны под лозунгом ликвидации монополии КПСС. Инициированная высшим политическим руководством СССР и руководством самой партии, в частности, группировкой М. Горбачёва и А. Яковлева, перестройка стала механизмом ослабления и развала советского государства. Далее был инициирован политический кризис в виде некоего «Путча» 1991 года и запущен механизм последующей развязки – ликвидации СССР.

Но обратим внимание вот только на одну из тысячи сопутствующих деталей процесса. Сегодня об этом тщательно умалчивают. В свою очередь, это весьма существенная и примечательная деталь. В то время, а это – конец 80-х, начало 90-х годов с населением СССР по государственному телевидению несколько месяцев подряд работали известные гипнотизёры Кашпировский и Чумак. Кто-то отдал приказ и они, по первому государственному каналу телевидения каждый день вечером, перед сном давали гражданам СССР гипнотические установки на исцеление от всяких «недугов и болезней». Доверие советских людей государственному телевидению было весьма существенным. Перед экранами телевидения вечером собирались семьями миллионы людей. Кашпировский их гипнотизировал и зомбирова, давая ежедневные цифровые установки. Эффект оказался фантастическим. На фоне психо-гипнотического шока возникла последующая легковёрность значительной части народа. Методами психо – нейролингви-

стического программирования огромная масса населения просто зомбировалась. Это в своих телеинтервью констатировала крупнейший в мире специалист, основатель «Института мозга человека» академик Академии наук СССР, директор института Экспериментальной медицины АН СССР – Наталья Петровна Бехтерева. Позже к таким же выводам пришли и многие другие авторитетные ученые-эксперты. Результат оказался просто потрясающим. Почти мистика. Но последующие события не заставили себя ждать.

Мы помним, с каким восторгом российские СМИ, политтехнологи и краснобаи всех мастей хвалили программу «500 дней» перехода страны капиталистическому изобилию. Программа «500 дней» и 20 проектов законов к ней были подготовлены, утверждены Верховным Советом РСФСР и представлены на рассмотрение Верховного Совета СССР к 1 сентября 1990 года. На союзном уровне, однако, программа была отклонена. Эту программу представил населению России малоизвестный тогда Григорий Явлинский. В ту пору СМИ стали его подавать как крупного реформатора. Он был одним из проводников и лидеров политики «Шоковой терапии» для населения России по Гайдару. Он был одним из идеологов политики приватизации, адепт монетарной концепции американца Милтона Фридмана, сподвижник приватизатора Чубайса. Всю эту команду окормлял новоиспечённый Президент России Б. Ельцин, в ту пору ещё любимец публики. Он-то публично и одобрил программу Явлинского. Далее Ельцин весом своего президенства и его группировка всеми своими возможностями, через административные рычаги и ресурсы, те же государственные СМИ надавили на эту самую публику, понуждая её к соглашательству в отношении приватизации. Они и Явлинский публично пообещали гражданам России капиталистический рай через 500 дней реформ. Полный бред! Но ведь сработало. Многие граждане повелись, поверили и стали отдавать всё своё – кровное...! Однако правительство Ельцина-Гайдара, невзирая на то, что ранее российские реформаторы были поборниками «500 дней», положения этой программы в реальной деятельности проигнорировало, запустив либерализацию цен до приватизации. (3).

На этой волне политическую инициативу у власти СССР перехватила группировка Б. Ельцина, которая действовала под жёстким американским кураторством и контролем. Об этом, кстати, в интервью известному журналисту Караулову красочно, с фактами рассказал Гаврила Харитоныч Попов, бывший в ту пору мэром Москвы. Кстати Г.Х. Попов дал несколько интервью, свидетельствующих о технологиях прямого предательства национальных интересов со стороны М. Горбачёва, Б. Ельцина и компании. А поскольку сам Г. Попов являлся и является одним из идеологов концепции полного краха социализма и самой страны Советов, то ему можно верить. Сегодня эти откровения гуляют теперь на просторах интернета и с ними может познакомиться каждый желающий. Эта группировка своими действиями последовательно привела к полному распаду СССР и установила новую диктатуру и монополию своей власти на целых 30 лет. А большинство граждан страны, при этом, даже и не предполагали, что после ликвидации Кон-

ституционного строя СССР они стремительно лишаться всех социальных прав и гарантий советской системы и начнут стремительно нищать, но апеллировать будет уже не к кому....

При этом вся ситуация формировалась стремительно. Её содержанием были: ликвидация государственных основ отношений общественной собственности на средства производства, трансформация трудовых и социальных отношений в капиталистические, ликвидация планового государственного управления народным хозяйством. Вся ситуация формировалась под прямым контролем внешних – английских и американских кураторов. Сегодня стало более чем достаточно фактов для такого вывода. На эту тему в 90-е и 2000 – годы на Западе было много комментариев. Мы обратим внимание на комментарии ситуации, которые дал в ряде своих публичных выступлений известный, весьма авторитетный американский экономист и политический деятель Линдон Ларуш. Они впечатляют доказательным факторным анализом и откровенным выводом о том, что состоялось предательство национальных интересов СССР и России со стороны высшего государственного руководства, в частности со стороны Горбачёва, Яковлева, Ельцина, Чубайса и ряда других деятелей. Было введено прямое внешнее управление Россией под контролем МВФ.

Россия приняла правила Вашингтонского консенсуса. Видимо надо дать несколько пояснений по этому поводу. **Вашингтонский консенсус (англ. Washington Consensus) – это тип макроэкономической политики, который в конце XX века был рекомендован руководством МВФ и Всемирным банком к применению в государствах, испытывающих финансовый и экономический кризис.**

В узком смысле это название применяется к списку из десяти правил, составленных экономистом Джоном Уильямсоном в 1989 году как рекомендации для стран Латинской Америки. Уильямсон пытался таким образом описать позицию, которую правительство США, МВФ и Всемирный банк занимали в отношении этих государств. **В более широком смысле термин «Вашингтонский консенсус» используется для характеристики ряда мер – необязательно из списка Уильямсона – направленных на усиление роли рыночных сил и снижение роли государственного сектора.**

Документ имел целью обозначить отход этих государств от дирижистской (командной) модели экономического развития 1960–1970-х годов и принятие ими принципов экономической политики, общих для большинства развитых государств.

Речь шла о принципах, которые, по мнению Уильямсона, отражали общую позицию администрации США, главных международных финансовых организаций – МВФ и Всемирного банка, а также ведущих американских аналитических центров. Их главные офисы находились в Вашингтоне – отсюда и термин «Вашингтонский консенсус» [4].

Особую роль в его судьбе сыграли бурные события в Восточной Европе и на постсоветском пространстве, совпавшие по времени с публикацией доклада Уильямсона.

Здесь для понимания развития ситуации в России важно отметить, что задачи, возникавшие в процессе трансформации плановой экономики в рыночную решались местными реформаторам и их вашингтонским консультантам и кураторами от МВФ **совместно**.

«Вашингтонский консенсус» включает набор из 10 рекомендаций [5]:

1. Поддержание фискальной дисциплины (минимальный дефицит бюджета);
2. Субсидии предприятиям должны быть сведены к минимуму; Приоритетность здравоохранения, образования и инфраструктуры среди государственных расходов;
3. Свободный обменный курс национальной валюты;
4. Либерализация внешней торговли (в основном за счёт снижения ставок импортных пошлин);
5. Снижение ограничений для прямых иностранных инвестиций;
6. Приватизация государственных предприятий и госсобственности;
7. Дерегулирование экономики;
8. Защита прав собственности;
9. Снижение предельных ставок налогов, расширение сферы налогооблагаемых субъектов;
10. Либерализация финансовых рынков для поддержания реальной ставки по кредитам на невысоком, но всё же положительном уровне;

Десять рекомендаций Уильямсона опирались на три основных принципа: макроэкономическая дисциплина, рыночная экономика и открытость внешнему миру.

В целом меры «Вашингтонского консенсуса» направлены на усиление роли рынка в экономике и снижение роли государства [6].

Критики считают, что «Вашингтонский консенсус» оказался не просто неэффективным, а даже губительным для многих государств, где эти принципы пытались применять. Так, например, в Латинской Америке кризис только усугубился в 90-е годы прошлого века. Аналогичная программа применялась и в России после распада СССР, но результаты также оказались весьма спорными. **Многие воспринимают «Вашингтонский консенсус» как навязываемую США политику «минималистского государства», а сами методы реформ и требования МВФ и ВБ – важным инструментом давления.**

В России руководство стало следовать правилам «Вашингтонского консенсуса». На базе этих правил были подписаны соглашения с МВФ.

В России на этой платформе были приняты жёсткие властные решения о принудительной приватизации национального богатства страны.

Но прежде давайте уточним, что означает термин приватизация.

Под приватизацией обычно понимается передача контролируемой теми или иными государственными органами общественной собственности в частный сектор.

Федеральный закон от 21.12.2001 N 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчужде-

ние имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (федеральное имущество), субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц.

Всё течение жизни народа на плановой основе было прервано и направлено в русло рыночной трансформации, а по сути, криминальной капиталистической конкуренции в режиме выживаемости. И на этом фоне появились новые хозяева жизни – олигархи, и сформировалась обслуживающая их интересами социальная каста – чиновничья бюрократия нового типа. Она теперь оказалась не связана с народом никакими личными обязательствами. Сам этот новый класс стал стремительно обогащаться с использованием технологий теневой экономики и коррупции. Названные выше процессы способствовали возникновению масштабного расслоения общества и формированию экономического и социального неравенства.

Отметим, что еще до распада СССР в России была подготовлена законодательная база для осуществления приватизации. 24 декабря 1991 года, после принятия Закона РСФСР N 443–1 «О собственности в РСФСР», на территории России была узаконена частная собственность. Там же (статья 25) было законодательно закреплено понятие приватизации как передачи государственного или муниципального имущества в частную собственность [7].

4 июля 1991 года принимается Закон РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», согласно которому приватизацию государственного имущества организует Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом (Госкомимущество России) [8].

В ноябре 1991 года председателем Госкомимущества РСФСР был назначен Анатолий Чубайс.

С ноября 1991 г. начался этап форсированной приватизации. В его основу был положен Указ Президента РФ от 29/12/1991, №341 утвердивший «Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 год» [9]. Указ Президента РФ от 29/1/1992 №.66 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» определял практический механизм приватизации [10]. (Указ Президента РФ от 29.12.91 Г. №341 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» от 24/12/1990).

Форсированная приватизация государственной собственности была осуществлена в России в 1991–1995 годах. По распространенному мнению, которого придерживаются также некоторые западные советники по реформированию российской экономики, приватизация с самого начала носила «варварский» характер и осуществлялась в интересах узкого круга лиц [11].

Приведём ряд выводов ключевых фигур в этом процессе:

- Джеффри Сакс, куратор России от МВФ, основной советник президента Б.Ельцина, один из разработчиков концепции «шоковой терапии», отметил следующую особенность приватизации:

«Главное, что подвело нас, это колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями... И, как мне кажется,

российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме: они сочли, что дело государства – служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее. Это не шоковая терапия. Это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей»;

• Кто конкретно направлял и проводил приватизацию в России? Вот информация и оценка ситуации от Полеванова Владимира Павловича, председателя Государственного комитета России по управлению государственным имуществом 1994–1995 [12]:

«Только 36 иностранцев сидели в святая святых приватизации России – в секретных кабинетах Государственного Комитета Имуществ (ГКИ), готовя для самих себя конкурсы, закрытые аукционы по захвату российского имущества и ликвидации стратегических предприятий ...». Напомним, что в этот период времени ГКИ России руководил А. Чубайс. Это он был национальным идеологом приватизации в России. Это ему Ельцин поручил ликвидировать социалистическую экономику, это у него советниками были кураторы из ЦРУ.

В этой связи В.П. Поливанов отмечает:

«Чего стоил один только пресловутый Джонатан Хэй – эксперт-советник ГКИ, на которого у меня лежала докладная, что он является кадровым разведчиком ЦРУ США. ... только по одному Красноярскому заводу уже убили 30 человек. Из них трое были моими знакомыми. Стреляли каждый квартал. ... Новокузнецкий алюминиевый завод, где активов было минимум на миллиард долларов, продавался за 10 миллионов рублей – остальное потом. ... В процессе приватизации бюджет России получил меньше, чем бюджет Венгрии после приватизации в этой стране».

Вопрос: что было бы, если бы Вы удержались [на должности руководителя Госкомимущества]?

«... никаких залоговых аукционов. Норильский никель – это же чистое воровство. ЮКОС – то же самое.... На Аляске, к примеру, существует фонд будущих поколений за счёт средств от реализуемой нефти, и каждый житель Аляски получает оттуда на свой счёт порядка 7 тысяч долларов, семья из четырёх человек автоматически получает 30 тысяч долларов только за то, что она дала право разрабатывать нефтяное месторождение. Государственная нефть в Норвегии объявлена национальным достоянием и приносит каждому гражданину страны ежегодно личный рентный доход» [13].

Если оценивать практику России, то приходится констатировать такой исторический факт: население гигантской страны – страны социализма – страны победителя во второй мировой войне покорно пошло в новую, но неизвестную для него экономическую и политическую реальность. Пошло, видимо, с надеждой на достижение нового уровня личного благополучия.

Справедливости ради отметим, что не менее 2–3 миллионов человек сознательно отказались получать ваучеры и участвовать в разгроме советской экономики. Но 100 миллионов пошли, а в итоге они потеряли права собственности на землю и средства производства. Они закрепили

за собой статус наёмных работников и вошли в эпоху стремительного социального расслоения и чудовищного экономического неравенства.

Конечно, сегодня можно сослаться на мощную рекламную промывку мозгов и манипуляцию сознанием. Конечно было жёсткое административное давление новой власти и откровенно криминальное давление на директоров предприятий НИИ и КБ оборонных отраслей и не только. Но это не снимает ни личной, ни коллективной ответственности с каждого участника этого процесса ваучерной приватизации, а значит и с большей части взрослого населения страны за всё то, что затем с ним и со страной произошло.

Здесь можно было бы упомянуть, к примеру, свидетельство Нобелевского лауреата по экономике Джозефа Стиглица о том, как Россию умышленно держали на кредитной игле, разрушая экономику страны. В 90-е годы во Всемирном банке, где тогда работал Стиглиц, прекрасно понимали, что для оздоровления экономики, следовало немедленно понизить сильно завышенный валютный курс рубля. Вместо этой простой меры Всемирный банк дал займы России 22,6 миллиарда долларов для удержания курса рубля, ибо на банк «огромное влияние оказывала администрация Клинтона, которая требовала дать России заем во что бы то ни стало». Тем самым достигались две цели: во-первых, продукция уцелевших российских предприятий была обречена на нерентабельность, а во-вторых, американцы знали, что большая часть кредитов все равно разворовывалось ельцинским руководством и переправлялась на счета в западных банках. Ущербная политика поддержания высокого курса рубля продолжалась до финансового краха страны в 1998 году. Эта история показывает, что «друг Билл» был не таким уж другом для «друга Бориса».

Кроме того, американцы всегда настаивали, чтобы Россия постоянно держала границы открытыми для движения капитала. Таким образом, как российские демократы у власти, так и олигархи вместе с иностранным бизнесом, стремительно богатевшие за счет распродажи сырьевых ресурсов России, никогда не испытывали трудностей для перевода своих денег за границу. И сам Ельцин, и члены его команды (вспомните «Дело писателей») имели личные банковские счета на Западе. Как верно отметила недавно одна американская газета: «Воровали русские, но припрятывал ворованное все равно Запад».

США наносили замаскированные удары по российской экономике и внутри страны. Это хорошо видно по двум их операциям – конверсии и приватизации, которые российское правительство провело над собственным военно-промышленным комплексом под диктовку Вашингтона. Для консультаций по приватизации в Россию и приехал вышеупомянутый американский экономист с мировым именем – Джеффри Сакс. До этого он сумевший остановить галопирующую инфляцию в Боливии и удачно провел «шоковую терапию» в Польше. То ли Саксу помешали «советники» из Всемирного банка и ЦРУ, то ли сам он не очень старался, но его деятельность завершилась в России провалом. Но рекомендации Джеффри Сакса как куратора от МВФ принимали к исполнению руководители страны.

Изнывающему от безденежья ельцинскому правительству, которое не могло найти деньги даже на зарплаты бюджетникам, Сакс предложил приватизировать предприятия военно-промышленного комплекса как самые продвинутые и лучше других оснащенные в индустриальном секторе страны. Надо сказать, что из-за конверсии предприятия ВПК уже тогда начали покидать тысячи конструкторов и инженеров, не желавшие производить вместо систем вооружений детские коляски и велосипеды. Приватизация ВПК, которая должна была дать российской казне десятки миллиардов долларов, как обещал Джеффри Сакс, нанесла второй сокрушительный удар по оборонке.

Хотели как лучше, а получилось, как всегда, у Черномырдина. Неизвестно, куда смотрел Виктор Степанович, непонятно, куда до него смотрели Гайдар и Чубайс, жадно ловившие каждое слово мистера Сакса, но вместо миллиардов долларов страна получила жалкие крохи. К примеру, руководителей-демократов ельцинского разлива и их американских консультантов не смущало, что крупным фабрикантом в то время можно было стать, заплатив нынешний эквивалент стоимости роскошной московской квартиры. **Например, по свидетельству Сергея Буркова, председателя комитета Госдумы, уникальный Калужский турбинный завод (оборонная судостроительная промышленность) со штатом более 11 тысяч человек ушел с молотка за 1,55 миллиона долларов США! При этом 20% акций досталось немецкому концерну «Сименс Н. Г.», который ввел в состав Совета директоров своего представителя.**

Стоимость НИИ молекулярной электроники и завода «Микрон» (более 4,5 тысяч работников) составила 1,5 миллиона долларов, АО «Ангстрем» (около 6 тысяч работников) – 2 миллиона долларов, АО «Красногорский завод им. Зверева» (более 18 тысяч работников) – 3,8 миллиона долларов, а знаменитейшее ленинградское оптико-механическое объединение «ЛМО» (около 20 тысяч работников) – 29,1 миллиона долларов. Американская компания «Nick & C» сумела приобрести самый крупный пакет Московского научно-производственного комплекса «Авионика» (31,2 процента уставного капитала) через подставные российские фирмы-однодневки. А ведь на этом уникальном предприятии, не предназначенном для иностранцев, производились системы управления самолетами МИГ, СУ, ЯК, ИЛ и АН.

С боем пришлось исправлять еще одну ошибку чубайсовских приватизаторов, которые не возражали против приобретения американской компанией половины акций одного из гигантов отечественной авиапромышленности – Московского вертолетного завода имени Миля, принесшего государству 40 млрд долларов за экспорт вертолетов в десятки стран мира. И в этом случае, американцы действовали через подставных лиц. Активная охота компаний США в авиационном секторе России позволила им завладеть блокирующими пакетами акций в знаменитом на весь мир ОАО «АНТК им. Туполева», а также в саратовском ОАО «Сигнал» и ЗАО «Евромил».

Газета «Труд» так прокомментировала американскую активность в скупке оборонных активов страны:

«Но, может, нет ничего страшного в том, что оборонным предприятием владели бы иностранцы? Факты свидетельствуют об обратном. Несколько лет назад другая американская фирма купила единственный в России завод по производству графита. Без этого вещества не обойтись ни в оборонной промышленности, ни в атомной энергетике. Речь идет о Челябинском электродном заводе. Новые хозяева, вступив во владение предприятием, сразу объявили о его закрытии. А заказчикам из Минобороны и Росатома предложили: «покупайте графит в США. Дорого? Это уже ваши проблемы.»

Но, пожалуй, самую страшную ошибку, которую допустили горе-приватизаторы при понятном попустительстве американских «консультантов» – это распродажа оборонных предприятий по остаточной стоимости, так сказать «на вес». При этом совершенно не учитывалось, что почти на всех заводах и научно-производственных объединениях имелись свои секретные лаборатории и конструкторские бюро, заваленные документацией «ноу-хау», представлявшей в советское время острый интерес для западных разведок. Во время приватизации эта бесценная документация доставалась иностранным хозяевам бесплатно, как довесок к оборонным заводам.

В 2003 году министр промышленности, науки и технологий Илья Клебанов с сожалением констатировал, что его министерство «вместе с Минимущества и независимыми оценщиками провели исследование по ряду частных оборонных предприятий и выяснили, что весь их капитал, станки, недвижимость и прочее составляют всего лишь десять-пятнадцать процентов от той суммы, которую это предприятие стоило бы вместе с интеллектуальной собственностью. **Получилось, что отечественную оборонку господ Чубайс, Кох и компания продали по дешевке.**

Западные оружейные компании, и, в частности, американские, организовывали то, что мы бы назвали «интеллектуальным мародерством» на развалинах российской экономики. Военные изобретения и технические новшества, найденные в сейфах купленных ими российских предприятий, немедленно переправлялись на Запад. Так, по данным экспертов из Роспатента, в США запатентованы российские разработки в области электронной, лазерной, волоконно-оптической техники, технологий переработки нефти и газа, органической химии, медицинской и экологической техники. Только в 1992–2000 годах в США зарегистрировано более 1000 патентов на технологии военного и двойного назначения, где авторами являются российские изобретатели, а обладателями патентов и, следовательно, исключительных прав – иностранные юридические и физические лица. Интересно, в свое время США блокировали вступление России в ВТО из-за нарушения авторских прав на американские фильмы и музыку, и напоминали российские представители американцам о массовых кражах их фирмами российских военных изобретений в 90-е годы?

Конечно, факты подобного рода незнакомы широкой американской общественности, которая полагает, что их страна в 90-е годы искренне оказала России большую помощь в переходе от коммунистического правления к демократии. Им невдомек, что если США и оказали кому-либо безвозмездную

помощь на территории России, то это скорее самим себе. Пока что России приходится очень дорого расплачиваться за «дружбу» с Америкой в 90-е годы: геополитическим окружением, потерей политического влияния и уступками в национальной безопасности и санкциями.

Но вот вопрос: по каким причинам и как же это всё произошло? Очень многое остаётся и сегодня не понятным, многое скрыто, а потому требует комплексного научного анализа. Истина, как всегда, кроется в деталях. Многочисленные известные сегодня факты и очевидцы свидетельствуют о том, что команда «перестройщиков» Горбачёва и группировка «реформаторов» Ельцинского разлива атаковали СССР изнутри. Они действовали нагло, крайне цинично, инициативно и по важнейшим направлениям скоординировано. Они действовали как новая правящая политическая сила.

Внешние различия не имели существенного значения. Они обеспечили трансформацию советского государства под лозунгами «перехода к подлинной демократии и свободы частного предпринимательства». А в итоге эти группировки пришли к общему результату, они приватизировали страну. И каким-то «чудесным» образом все их действия были крепко связаны с аналогичными внешними усилиями ведущих их по этому пути зарубежных центров власти. А те, в свою очередь, как выясняется, преследовали собственные стратегические интересы и ввели систему колониального управления в отношении России с согласия новоиспечённой российской политической «элиты».

Почему так получилось? На то были у них свои основания. Рассмотрим факты. Правящая политическая группировка боялась расплаты за предательство национальных интересов России в начале 90-х годов. Угроза такой расплаты возникла в октябре 1993 года после введения Указа президента РФ Б. Ельцина № 1400, которым была нарушена Конституция РФ. Этот факт юридически был доказан и зафиксирован Решением Конституционного суда Российской Федерации. Но, вопреки этому решению Б. Ельцин ввел прямое личное монопольное управление страной. Он незаконно распустил Съезд Народных Депутатов России и отменил действующую на тот момент Конституцию страны и предъявил съезду Ультиматум. После того как народные депутаты России отказались закончить работу съезда и сдать свои полномочия, Б. Ельцин лично, как верховный главнокомандующий, отдал приказ войскам расстрелять из танков здание Российского Парламента в центре Москвы. Он отдал приказ войскам штурмовать здание Верховного Совета РФ и залил на 3 дня Москву кровью. Все эти события наблюдал весь «цивилизованный» мир. Ведущие телекомпании мира вели прямой онлайн репортаж прямо с места событий. Это был своеобразный публичный отчёт Ельцина перед своими кураторами в Вашингтоне и Лондоне.

Силой оружия группировка Ельцина погасила вспышку сопротивления народа его политике в Москве. И эти действия посеяли в обществе страх. Обыватели повсеместно рассуждали так: «если он из танков Парламент расстрелял, то что же он сделает с простыми людьми при их несогласии». Далее ситуация развивалась стремительно. Он отдал приказ распустить и ликвидировать все органы Советской власти на всей территории России.

Но в Москве и кое где на других местах пролилось много крови невинно убиенных защитников советской власти. И, видимо у него и компании у самих возник последующий страх за расплату о содеянном. Можем предположить, что животный страх за свою жизнь заставил Ельцина подчиниться всем решениям американских кураторов и планомерно сдать все позиции России в мире. Так было!

Мы приводим констатацию фактов, детально показанных СМИ. Но не только, есть свидетели, показания которых уникальны, они всесторонне описывают ситуацию, и показывают многие её политические и личностные оттенки. Их много, назовём лишь некоторых. Это народный депутат С. Бабурин, президент Калмыкии К. Илюмжинов, вице-президент РФ А. Руцкой, В.П. Полеванов и многие, многие другие. Они дали сотни интервью СМИ, написали воспоминания. Но есть ряд и ключевых свидетелей. Этот, например, свидетель – Александр Васильевич Коржаков, основатель и начальник службы безопасности президента РФ Ельцина, его личный телохранитель. Он был в центре всех названных выше событий, и до, и после. Все эти события и их мотивы он подробно описал в книге «Борис Ельцин от рассвета до заката». А.В. Коржаков в деталях раскрывает впечатляющую панораму событий и поступков не только президента РФ Б. Ельцина, но и других разных персон из правящего клана того периода и многие смыслы их решений и поступков. Видимо на такие откровения предельного характера его сподвигнули последующие события выборов президента РФ в 1996 г., когда Б. Ельцин спонтанно отправил его в отставку. Рекомендуем почитать, эта книга документальная летопись предательства Ельциным коренных интересов России и её народа.

Но вернёмся к последовательности событий интересующей нас темы.

Итак, ещё в 1992 г. граждане России по приглашению правительства сели в поезд – под названием «Приватизация» и как пассажиры этого исторического поезда весело проехали станцию под названием «Социализм». Но при этом они и не заметили, как лихо лишились общественной собственности на землю, ресурсы, ренту и средства производства. И тут, в 1993 году под танковые залпы в центре Москвы, за ними, со вселенским грохотом закрылись ворота страны равных социальных возможностей! Советский период уникальных всеобщих социальных гарантий в истории России для населения страны закончился, и похоже навсегда. Наступила новая социальная реальность – капитализм. И новые хозяева жизни – «Капиталократия»¹, со звериным оскалом стали быстро внедрять в их жизнь свои, новые экономические, политические и социальные порядки.

ИТОГИ в цифрах:

1) С 1992 по 2006 г. в России было приватизировано 119 951 государственных и муниципальных предприятий. За продажу которых в бюджет поступило 505,9 млрд рублей, или (в расчёте по усредненному курсу 30 рублей

¹ Категорию капиталократии впервые ввел А.И. Субетто в 1997 году и развил её в теорию капиталократии, см. его работы: Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Некрасова, 2000. – 204 с.; Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: «Астерион», 2009. – 577 с.

за 1 доллар США) 16,9 млрд долларов. Из них больше трети (42 924 предприятий) было приватизировано в 1993 году, принеся в бюджет всего 450 млрд тогдашних обесценившихся рублей, или, по существовавшему в те годы курсу рубля, около 90 млн долларов [14];

2) В бюджет пришли инфляционные доходы от приватизации. А гражданам нечем было участвовать. **Смотрите сами, в результате галопирующей инфляции (168 % в 1991 году, 2608 % в 1992 году) накопления граждан к концу 1992 года, составлявшие к 1990 году треть ВВП СССР, сохранили только 2 % своей покупательной способности.** Таким образом, к началу массовой приватизации инвестиционный ресурс, накопленный гражданами за десятилетия напряжённого труда, который они могли бы использовать при приватизации, был полностью ликвидирован. А когда у людей начали появляться новые накопления, сделанные уже в рыночных условиях, приватизация уже закончилась [15]. Ситуацию подробно проанализировал в своё время Илларионов А.Н. и изложил в статье «Государство в долгу: как уничтожили сбережения граждан в Сбербанке СССР». (Forbes.ru 7 мая 2013);

3) По оценке ФАС доля госсектора в экономике России в 2005 году составила 35 %; к 2019 году она снизилась до 33% [16]. Согласно программе приватизации на 2017–19 годы, утвержденной правительством РФ в феврале 2017 года, приватизации (полной или частичной) подлежали госпакеты акций в 298 ФГУПах и 477 акционерных обществах. В целом, доходы от приватизации ожидалось на уровне 5,6 млрд рублей ежегодно. План приватизации, в частности, предусматривал сокращение госпакета акций в АЛРОСА (до 29 % + 1), ВТБ и Совкомфлот (до 25 % + 1 акция), а также полный выход из НМТП, ОЗК и ПО «Кристалл» [17].

И вот что примечательно, «новое демократическое» государство при этом переходе стремительно сбросило с себя почти всю реальную социальную ответственность перед гражданами России. Власть провела ликвидацию всех социальных льгот в натуральном виде для различных групп населения, под предлогом их монетизации. Государство ввело платное средне-техническое и высшее образование. Сохранили только бесплатную среднюю школу и минимальный доступ к бюджетной форме обучения в системе высшего образования. Отменили всю систему гарантированного трудоустройства по специальности после окончания обучения. Закрыли тысячи школ по всей стране, особенно в сельской местности. Повсеместно «оптимизировали» здравоохранение, провели сокращение больниц и коечного фонда, ввели платную медицину. При том оставили минимальный набор услуг по системе обязательного медицинского страхования.

Власть свернула до минимума все программы строительства социального жилья и развернула поощрение ипотечного долгового домостроения. Государство ТЕПЕРЬ ЗАБОТИТСЯ ТОЛЬКО О МИНИМАЛЬНОМ РАЗМЕРЕ ОПЛАТЫ ТРУДА (МРОТ) И МИНИМАЛЬНОЙ ИНДЕКСАЦИИ ПЕНСИЙ и только для неработающих пенсионеров.

Отрезали от индексации пенсий всех работающих пенсионеров, нарушив при этом их конституционные ПРАВА. Провели пенсионную

реформу, которую свели к повышению на 5 лет пенсионного возраста для всех граждан страны. Свели к этим и связанным задачам почти все свои усилия. Среди положительного можно привести введение материнского капитала, который должен стимулировать рождаемость.

2.3. Доля России в мировой экономике после приватизации снижается

Ради чего проводили приватизацию? Ради чего рушили СССР? Одна из заявленных целей выражалась в утверждении реформаторов что, что переход к доминированию частной собственности укрепит экономику страны и поможет ей стать одной из ведущих экономик мира, что это самый эффективный путь развития страны.

Посмотрим, что же получили на практике. Для этого проанализируем представленные ниже графики. В 2008 году доля России в мировой экономике была максимально возможной за всю постсоветскую историю. Помогла конъюнктура мирового нефтяного и газового рынков, накопили значительные золотовалютные резервы, но развития не получили. Анализ показывает, что без развития темпы роста ВВП стали гаснуть. В 2009 году получили – минус 8%, в 2015 -2%.

Важно отметить новое качество ситуации, в которую втянули Россию.

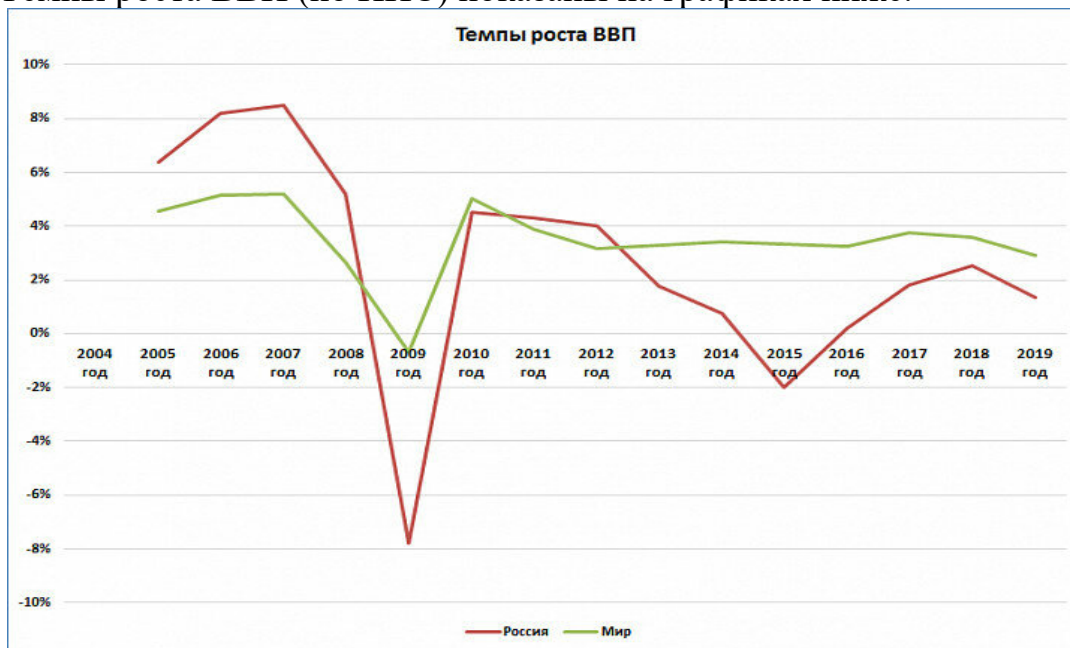
Гигантская приватизация в России оказалась для Запада рыночным методом ликвидации России как как экономического конкурента. Во время приватизации и после неё Российская, теперь уже капиталистическая экономика, за 30 лет пережила 3 крупных экономических кризиса со всеми вытекающими последствиями и прежде всего очевидного падения жизненного уровня и качества жизни основной массы населения.



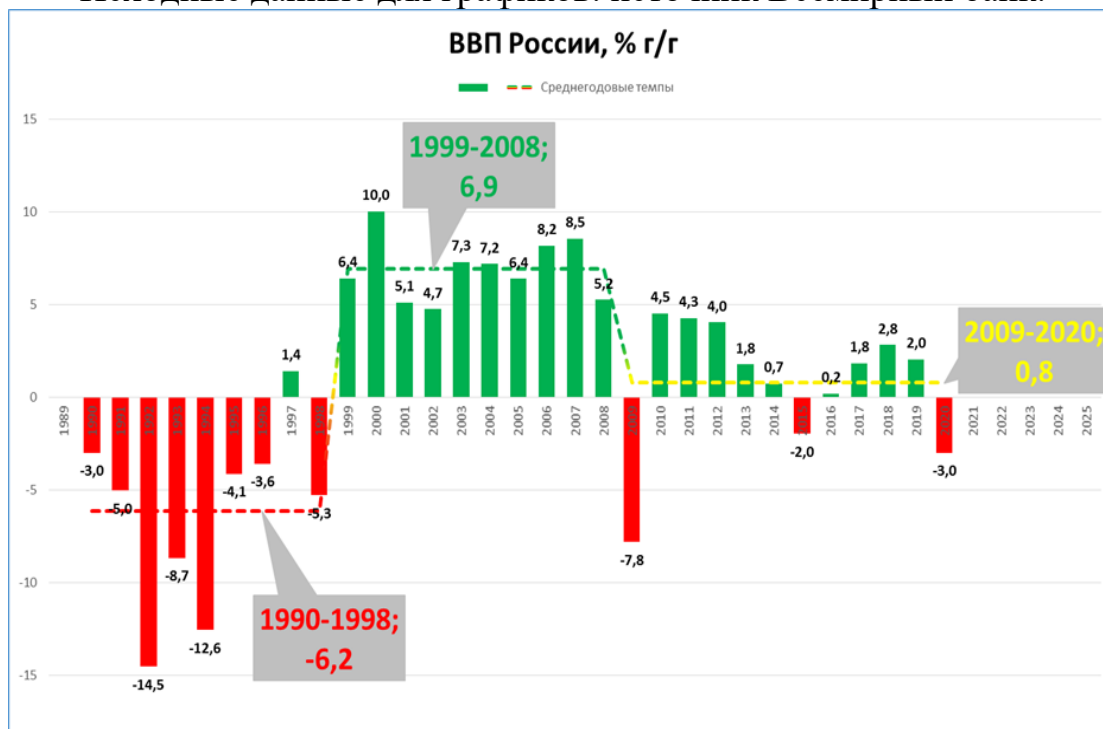
После небольшого роста в 2011 и 2012 году доля России в мировой экономике неуклонно снижается. Источник: Сергей Блинов https://zen.yandex.ru/media/m2econ/dolia-rossii-v-mirovoi-ekonomike-snijaetsia-603019f3a332dd737302cd89?utm_campaign=dbr 19 февраля 2021

Это не только одноразовое потрясение от шоковой терапии по Гайдару. В 90-е годы XX века экономика погрузилась в первый глубочайший кризис. Затем последовали кризисы 2008–2009 и 2015–2016 годов. Динамика реального ВВП России зафиксировала падение с 550 млрд долларов США в 1992 г. до 320 млрд долларов США в 1998 г. А ведь именно в эти годы проводились 2 этапа беспрецедентной по масштабам приватизация собственности в России. Выйти на объём реального ВВП 1992 г. удалось только к 2007 г. В 2020 г. экономика России вновь вошла в циклический кризис с падением ВВП до –3% и вновь падение качества жизни людей.

Темпы роста ВВП (по ППС) показаны на графиках ниже.



Исходные данные для графиков: источник Всемирный банк.



Источник: https://zen.yandex.ru/media/m2econ/ocenka-rossiiskogo-vvp-v-2020-godu-uluchshena-6068ce0e4e1bd509493f0119?&disable_feed_under_article=false

Вывод очевиден, приватизация национального богатства и ликвидация планового характера управления народным хозяйством не обеспечили в России ни устойчивого экономического роста даже при всей ресурсной самообеспеченности, ни безопасности в самом широком спектре этого понятия. Более того, форсированная приватизация 1992–1996 гг. просто обрушила нашу экономику. Пиковые значения падения ВВП от -4,5% в 1992 г. и -12,6% в 1994 г., до -5,3% в 1998 г. Экономика не просто разрушалась, она попала в прямую зависимость от мировой экономической конъюнктуры метом втягивания её в ловушку ВТО, но и попала в воронку циклического характера капиталистического развития. Об этом свидетельствует последующий кризис 2008–2009 гг. с падением ВВП до -7,8%. Но приватизация породила в России не только экономические кризисы с гигантским падением жизненного уровня абсолютного большинства населения. Она создала условия возникновения экономического неравенства со всеми вытекающими социальными последствиями для населения страны.

2.4. Социально-экономическое неравенство в современной России

После распада СССР и перехода России на рыночную модель организации хозяйства социальное расслоение в обществе росло значительными темпами. В последние годы правления Ельцина коэффициент Джини составлял порядка 0.395 согласно старым оценкам Росстата. Максимального значения коэффициент Джини достиг после 2008 года – 0.42 [18].

Расслоение в России происходило намного сильнее, чем в других бывших коммунистических странах. Как указывает в статье об исследовании неравенства в России, известный экономист – аналитик Томас Пикетти: «чтобы обеспечить полный анализ разрыва между неравенством в России и другими бывшими коммунистическими странами, кажется вполне естественным сослаться на различные пост-коммунистические стратегии для переходного периода, которые были проведены в разных странах. В частности, на стратегию очень быстрой и ваучерной приватизации, которая проводила власть в России в режиме стратегии «Шоковой терапии для населения страны» [19].

Правдоподобной интерпретацией доступных данных является то, что ваучерная приватизация прошла так быстро, и в таком хаотичном денежном и жёстком антикоммунистическом политическом контексте, что небольшие группы лиц смогли выкупить у голодного населения страны большое количество ваучеров по относительно низким ценам.

Причём этот процесс происходил без какого-либо общественного и государственного контроля. Это также в некоторых случаях позволило близким к власти лицам получить крайне выгодные сделки с государственными органами по присвоению в их частную собственность фантастические по стоимости государственные активы. Например, через известные соглашения правительства Ельцина с хозяевами 7 банков по кредитам для акций в форме Залоговых аукционов. Вместе с бегством капитала из страны

и ростом оффшорного имущества, этот процесс, возможно, привел к гораздо более высокому уровню концентрации в частных руках имущества и доходов в России, чем в других бывших коммунистических странах. А в конечном итоге, этот процесс привёл к чудовищному экономическому неравенству населения России и к 20 миллионам просто нищих граждан по данным самого правительства» [20].

Согласно данным журнала Форбс, в этот же период с 1996 года в России происходил быстрый рост концентрации богатства на другом полюсе общества. Это, в частности, выразилось в росте количества долларовых миллиардеров. Если в 1996 не было ни одного, то в 2005 их стало 27 человек, к 2010 их число возросло до 61, а в 2015 их стало 88.

В 2016 году независимые аналитики Каролина Фреунд и Сара Оливе, проанализировав данные Форбс, установили, что в России 10,8 % миллиардеров являются основателями компаний, 3,6 % – их руководителями, 21,6 % связаны с финансовым сектором.

Россия является одной из стран, где наибольшее число миллиардеров связано с властными структурами государства или преумножает своё состояние методом эксплуатации государственных ресурсов – 64 % [21]. В 2014 году Россия оказалась одной из первых по индексу кронизма [22)].

Согласно выводам упомянутого нами выше авторитетного сегодня на Западе экономиста Томаса Пикетти, по «стандартным оценкам заграничные активы миллиардеров из России постепенно увеличивались в период между 1990 и 2015 года и составили около 75 % от национального дохода страны к 2015 году, то есть примерно столько же, как зафиксированные финансовые активы российских домохозяйств....Некоторые российские физические лица (и/или некоторые российские корпорации, действующих от имени физических лиц, и/или некоторые российские должностные лица, действующих от имени и в интересах частных физических лиц) каким-то образом смогли присвоить соответствующую часть профицита торгового баланса России с целью накопить заграничные оффшорные активы, то есть иностранные активы, которые не отражены чисто в официальной финансовой статистике России» [23].

Как сегодня обстоят дела? Можно ли сегодня законно грабить Россию усугубляя экономическое неравенство? Оказывается можно.

2.5. Вторая цель приватизации достигнута – обеспечен вывоз капитала из России

С момента краха Советского Союза экономика страны приобрела ярко выраженные черты колониального владения – заработанная прибавочная стоимость стала постоянно утекать и гарантированно утекает за рубеж широким потоком. Можно сделать вывод о том, что Вторая цель приватизации достигнута – обеспечен вывоз капитала из России.

Ниже приводятся две таблицы по данным ЦБ РФ:

«Чистый отток капитала из России с 1994 по 2020 год (в млрд долларов США)»;

«Структура оттока капитала из России (в миллионах долларов США» из статистики ЦБ.

Для лучшего понимания сложившейся ситуации скажем, что объём бегства капитала соответствует примерно трём годовым бюджетам страны. А значимость для экономики проиллюстрирует тот факт, что это равно 100 (СТО!) «Северных потоков-2», с которым связано столько разговоров и конфликтов.

Таблица 1

Статистика вывоза капитала из России (в миллиардах долларов)

(Источник: финансовые тонкости https://zen.yandex.ru/media/fintonkosti/ottok-kapitala-iz-rossii-za-2020-g-v-30-raz-prevysil-obem-priamyh-inostrannyh-investicii600fd3088dfe7b3b2d980c2e?utm_campaign=dbr&disable_feed_under_article=false. 27 января 2021)

Год	Ввоз/вывоз капитала	Год	Ввоз/вывоз капитала
1994	-14,4	2008	-133,6
1995	-3,9	2009	-57,5
1996	-23,8	2010	-30,8
1997	-18,2	2011	-81,4
1998	-21,7	2012	-53,9
1999	-20,8	2013	-61
2000	-24,8	2014	-154,1
2001	-15	2015	-56,9
2002	-8,1	2016	-15,4
2003	-1,9	2017	-31,3
2004	-8,9	2018	-60
2005	-03	2019	-26,7
2006	43,8	2020	-47,8
2007	87,8	ВСЕГО	- 840,7

Отток капитала из России за 2020 г. в 30 раз превысил объём прямых иностранных инвестиций

Объём иностранных прямых инвестиций составил в 2020 г. всего 1,4 млрд долл., что составляет около 5% от уровня 2019 года (28,9 млрд долл.). Т.е. падение составило 95%, что более чем в 2 раза превысило общемировое значение.

На этом фоне впечатляюще выглядит отток капитала из России в 2020 году.

Банк России вынужден констатировать удвоение объемов по выводу капитала из России. Он вырос с 22 млрд долл. в 2019 году до 47,8 млрд долл. в 2020 г. (Источник cbr.ru)

Сухой остаток: Как видим вывоз капитала превысил прямые инвестиции = $47,8 / 1,4 = 34,1$ раза.

Как говорится – комментарии излишни. О чем можно говорить, если только Сбербанк выплатил иностранным акционерам порядка 190 млрд руб. дивидендов за 2020 год. Так что деньги в России пока есть...

Структура оттока капитала из России по статистике ЦБ тоже



Направления вывоза капитала из России в 2019 году. По данным ЦБ РФ.

То есть самые широкие потоки — это в кубышки олигархов, а также вывод денег мигрантами и «диаспорами». При сохранении таких тенденций нам, очевидно, не приходится прогнозировать «светлого будущего».

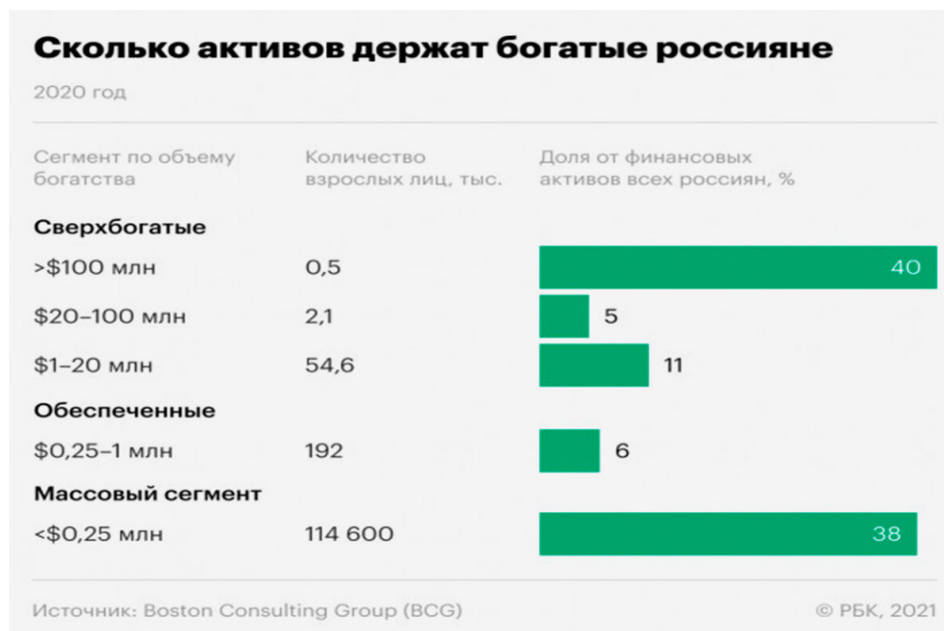
2.6. Олигархам принадлежит большая часть всех финансовых активов в России

Сегодня, многие высокопоставленные лица любят публично порассуждать об «ужасах социализма» и прекрасном российском настоящем. Многие из них называют Ельцина защитником народных интересов на фоне итогов приватизации и массового обнищания значительной части населения. Интересно, почему Б. Ельцина и А. Солженицына именуют подлинными патриотами страны, которые честно боролись против социализма за капиталистический рай для России и тут же параллельно активно выступают против фальсификации истории?

Ну что ж, 30 лет, пожалуй, приличный срок, чтобы оценить результаты ельцинского неолиберального экономического курса и его результаты. Смогли ли «младореформаторы» и «эффективные менеджеры» ельцинского разлива за это время обеспечить тот самый пресловутый «рост доходов населения» и «благополучие народа», ради которого, якобы, затевались реформы?

Справедливости ради отметим, что мы изучили статистические данные, и стоит признать, что да, смогли, по крайней мере нескольким тысячам россиян уж точно. Если мы рассмотрим свежий график по распределению финансовых активов в нашей стране, то увидим, что **всего 500 толстосумов имеют столько же сколько 40% всех остальных россиян.**

Таблица 3



Распределение финансовых активов в стране

Если же к самым богатым добавить богачей поменьше, то получится, что **сверхбогатые владеют уже 56% всех финансовых активов в стране.** А если присовокупить и бизнесменов средней руки (до 1 млн долларов), то выйдет все 62%. На остальные же миллионы россиян приходится чуть больше трети от этого финансового пирога.

Много это или мало? Достаточно сказать, что **40% финансовых активов, которые контролируют всего 500 олигархов эквиваленты 640 млрд долларов США, то есть на 1 российского богача приходится 1,28 млрд, что эквивалентно ВВП такой островной страны как Гренада.**

При этом пока толстосумы оперируют деньгами, которые больше, чем бюджеты некоторых стран, простые россияне вынуждены всё ту же затягивать пояса, ведь на протяжении последних лет их реальные доходы лишь падают.

При этом нужно помнить, что в СССР такого экономического разрыва между людьми не существовало и в принципе существовать не могло. Почему? Да потому, что господство общественной собственности на средства производства обеспечивало формирование профицитных бюджетов, обеспечивало всеобщую занятость населения в трудоспособном возрасте и стабильные легальные доходы. Более того, позволяло осуществлять двух контурное финансирование всех социальных программ не только за счёт государственного бюджета, но и фондов обще-

ственного потребления государственных и социалистических предприятий. Именно такая модель позволила, например, осуществить гигантскую программу жилищного строительства и обеспечить большинство граждан страны бесплатным жильём. В советской социалистической системе большая часть финансовых активов инвестировалась в интересах большинства населения страны, при этом, самой богатой части советского общества принадлежала лишь маленькая часть этого богатства.

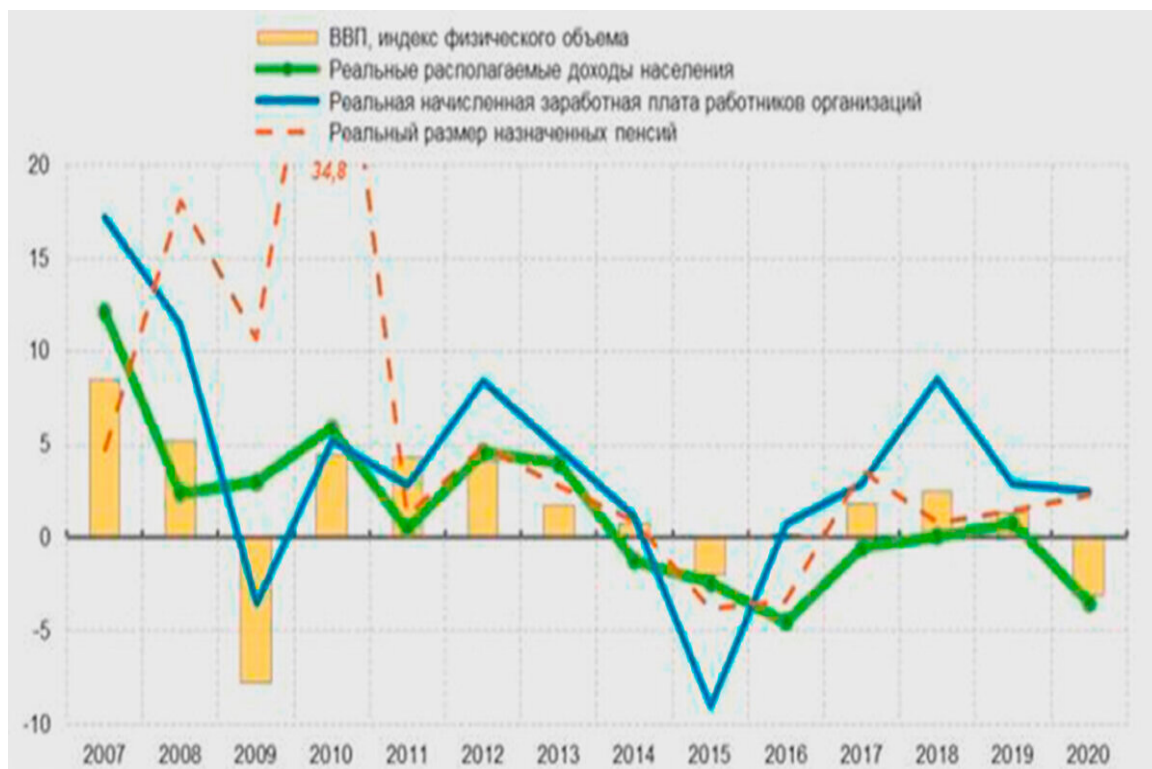


График реальных доходов по данным Росстата и РБК



Затем в 90-е и 2000-е мы видим колоссальный рост и концентрацию богатства в руках немногих на основе ликвидации общественной собственности на средства производства и вывода в господствующее положение частной собственности. Это и есть один из подлинных результатов развала СССР – стремление молодой буржуазии завладеть общенародными богатствами реализовалось через механизм приватизации. Свои доли национального богатства по ходу трансформации общественной собственности отхватил и криминал, и многие семейные кланы чиновников разных мастей новой волны. Об этом много информации в СМИ.

2.7. Распределение богатства в России

Наша страна лидирует по степени концентрации богатства в руках меньшинства населения: в собственности у 5% наших граждан находится более 70% активов страны. Аналитики Всемирного банка подсчитали, что 10% самого обеспеченного населения России владеют около 30% всех доходов страны [24].

Как распределены богатства в России после приватизации?

По сосредоточению богатства у самых обеспеченных граждан Россия занимает второе место после США. Об этом говорит количество миллиардеров в России. **Граждан, у которых состояние превышает 1 млрд\$, по списку Forbes насчитывается 106.** Их совокупное богатство составляет около 40% национального богатства страны. Это значительно выше, чем в США и передовых странах Западной Европы, хотя средние доходы населения там гораздо выше, чем у нас.

Чем можно объяснить возникновение социального неравенства в стране? Специалисты объясняют возникшее в России социальное расслоение шоковой терапией и залоговыми аукционами, которые обеспечили приватизацию национальных богатств в интересах небольшой группы людей. Активами самых рентабельных компаний завладели лица, имеющие политические связи, а не предпринимательские таланты. Что из этого вышло?

Расслоение в России на богатых и бедных породило два мира, разделённых по уровню жизни.

Возникли два потребительских рынка, которые различаются по ценам и набору потребительских благ.

В мир богатых и обеспеченных вошла вся политическая элита вместе с олигархами, на противоположном полюсе – остальной народ.

Правовые и экономические механизмы, призванные регулировать доходы, проблему не решают. Минимальный размер оплаты труда с 1 января 2021 года составил 12792 рубля. Прожить на эти скудные средства не просто. Плоская система налогов на личные доходы только закрепляет неравенство.

По сведениям Госкомстата России около 35% наших граждан имеют доходы ниже прожиточного минимума. Ещё 30% имеют доходы чуть выше.

Только 20% россиян относят к среднему классу, то есть эта часть населения достаточно обеспечена и социально защищена. На долю этих 20%

наиболее обеспеченных граждан приходится более 50% всех денежных доходов. В то время как 20% наименее обеспеченных имеют только 6% от общей суммы доходов.

Для полноты картины рассмотрим социальный портрет основной части общества. Большинство российских семей в 2021 г. тратят на самые необходимые товары и услуги, включая продукты питания, коммунальные платежи и транспорт, 25–50% своего бюджета, или 15–30 тысяч рублей в месяц. Выясняется, что большинство семей имеют более чем скромный реальный доход и весьма ограниченные возможности для воспроизводства. Об этом говорится в исследовании финансовой онлайн-платформы Webbankir, которое обнародовало в апреле 2021 г. информационное агентство РИА Новости [25].

Аналитики выяснили: «Около 13% семей в среднем тратят на продукты питания и самое необходимое до 15 тысяч рублей, **42,9% российских семей обходятся бюджетом в 15–30 тысяч рублей в месяц.** У 29,7% семей эти затраты составляют 30–50 тысяч рублей»

При этом каждая десятая российская семья тратит на товары и услуги первой необходимости 50–70 тысяч рублей в месяц, еще 2,8% – от 70 до 100 тысяч рублей, а 1,8% – свыше 100 тысяч рублей.

Аналитики рассказали, что почти у трети российских семей (31,2%) расходы на продукты питания и самое необходимое составляют 25–50% бюджета, **а каждая пятая семья тратит на удовлетворение базовых потребностей 50–75% своего заработка.** Около 12% домохозяйств направляют на эти цели свыше 75% доходов.

Около 18,5% участников исследования отметили, что расходы на самые необходимые товары и услуги составляют менее 25% их семейного бюджета, что свидетельствует о достаточно хорошем материальном положении. И примерно столько же, 17,4% респондентов, напротив, признались, что доходов семьи не хватает даже на обеспечение базовых потребностей.

Почти 50% опрошенных граждан отмечают рост стоимости самых необходимых товаров с начала 2021 года, чуть больше четверти (26,6%) считают, что стоимость выросла незначительно. Для 10,8% респондентов она не изменилась

Итоги рыночного правления действующей власти однозначны – это закономерное и логичное продолжение курса на реставрацию капитализма в нашей стране, который выражается в процессе концентрации капиталов и неограниченном трансграничном движении капитала с одной стороны. С другой стороны, произошло имущественное расслоение общества на очевидных бедных и богатых, его социальная поляризация, разделение на имущих и не имущих. Возникло социальное и экономическое неравенство, которое породило соответствующие противоречия. Поэтому не удивительно, что все идеи, которые направлены против всевластия капитала и его вывоза, то есть социалистические идеи восстановления социального баланса в стране воспринимаются режимом в штыки. Очевидно, что это не продуктивно...

2.8. Что дальше? Как теперь будут обогащаться «нуждающиеся богачи»?

Вопрос вовсе не праздный. Ответ на него развернёт перед нами панораму вариантов будущего грабежа нашей страны. Объясним сейчас историю вопроса.

Примерно где-то года три назад Минфин Российской Федерации в лице господина Силуанова начал проводить лоббистскую деятельность в отношении ослабления действий федерального закона о валютном регулировании и контроле. Закон был принят в 2003 году, уже через два-три года он уже был редуцирован до такого состояния, что там не осталось ни валютного регулирования, ни валютного контроля. И где-то года три назад господин Силуанов заявляет, что нам надо **продолжить процесс валютной либерализации**. Это, по сути, означает, что валютную либерализацию можно проводить не на сто процентов, до некой бесконечности, сообразно потребностям заказчиков.

Что имеется в виду: Одним из основных пунктов валютного контроля и регулирования в первоначальном контроле – это была обязательная продажа экспортной выручки. Там был разный процент, который иногда доходил до ста. А также в этом законе предусматривались достаточно **серьезные ограничения для трансграничного движения капитала.** В частности, например, **требовалось получение лицензий на экспорт капитала.** Через некоторое время это все исчезло и Российскую Федерацию в различных рейтингах международного валютного фонда стали включать в топы десять или пятьдесят по валютной либерализации. И вот господин Силуанов неожиданно говорит, что нам нужно продолжить валютную либерализацию.

И что же это на практике означает? При ближайшем рассмотрении выяснилось, что под валютной либерализацией он понимает легализацию ограбления России. В буквальном смысле слова. Значит, экспортеры, получая за проданный товар валютную выручку, должны были, согласно этому закону, её переводить в Российскую Федерацию на счёт уполномоченного банка. Это называется репатриация валютной выручки. Конечно же можно было опять из России куда-то направлять эту валюту в виде экспорта капитала, но в таком случае появляются следы. А следы не нужны тем субъектам, которые грабят Россию. Поэтому **схема была предельно наглой: валютную выручку от экспорта не стоит возвращать в Россию вообще, а разрешить экспортёрам размещать эту выручку на счетах иностранных банков за рубежом, включая даже офшоры.** Очевидно, тут не нужно быть экономистом, чтобы было и так понятно о самом настоящем беспардонном ограблении страны.

Народные избранники поначалу, конечно, блокировали эти инициативы господина Силуанова, очевидно догадывались **кто это лоббировал** (Силуанов – это последнее звено во всём этом процессе лоббирования) **и конечно это экспортеры сырья и природных ресурсов.** Сначала всё-таки удалось частично провести вот такую валютную либерализацию, в понимании господина Силуанова. **То есть, было разрешено не заводить в Россию валютную выручку, если она в рублях.** Ну для справки скажем, что на сего-

дняшний день примерно пятнадцать процентов всей экспортной выручки Российской Федерации – это рублёвая выручка. Так вот значительная часть такой рублёвой выручки может оставаться за пределами России.

Но последовала и следующая инициатива. Новый шаг – это такая разработка исключения для тех субъектов, которые оказались под экономическими санкциями. То есть им тоже нужно разрешить не возвращать валютную выручку от экспорта. Дальше больше – среди основных контрольных цифр в майских указах 2018 года говорилось, что нужно увеличить, нарастить несырьевой неэнергетический экспорт. Там говорилось, что с 2018 по 2024 год прирост должен составлять около ста миллиардов. Конечно, благородные цели, но что имеется в виду под несырьевым неэнергетическим экспортом? В этом надо серьёзно разбираться.

Далее, весной 2021 года процесс подготовки очередной порции поправок к федеральному закону о валютном рынке и контроле активизировалось. Толчок этой работе дал президент Российской Федерации, гарант Конституции, в апреле 2021 г. Выступая с посланием на Федеральном Собрании он заявил, что нужно стимулировать развитие несырьевого экспорта, в том числе предоставив определённые валютные льготы для экспортеров. Специалисты сразу поняли, что такое валютные льготы. И машина принятия обеспечительного решения заработала очень быстро. Ведь могут когда хотят до за это ещё и хорошо платят. Буквально в мае месяце 2021 г. Были проведены три слушания в Государственной Думе и в июне закон уже был принят нижней палатой, а через неделю и верхняя палата Федерального Собрания одобрила новый закон. И наконец, в понедельник 28 июня 2021 г. Президент Российской Федерации подписывает этот закон.

К чему приведёт такая корректировка? Эксперты уже прикинули, какая часть экспорта попадает под действия этого закона – примерно сто шестьдесят миллиардов долларов США. Для ориентации отметим, что общий объём экспорта в 2020 году составил триста тридцать миллиардов долларов, то есть, практически половина экспорта получает такую преференцию. На самом деле это не преференция, а просто обескровливание экономики и социальной сферы России под видом стимулирования несырьевого неэнергетического экспорта.

2.9. Выводы и рекомендации

1. Россия – это социальное государство. Так, по крайней мере, заявлено в Конституции РФ. А это значит, что приоритетной задачей власти должен являться рост доходов и благосостояния россиян. Об этом публично говорит и руководство страны. Эти и множество подобных им заявлений наши граждане слышат, как заклинания власти почти каждый день далеко не первый год. **Власти пора доказать социальный статус государства реальной политикой наполнения соответствующих статей расхода бюджета государства, причём не только федерального, но и региональных.**

Преодоление причин экономического неравенства регионов должно стать приоритетом деятельности правительства на ближайшую перспективу. Доказать реальным исполнением заявленных целей развития и объявленных программ, а также усилением контроля их исполнения – вот ещё одна достойная задача правительства. При этом власть должна предложить и ввести действенный, и простой механизм собственной персональной ответственности перед народом за все принятые решения и реализацию социальной политики.

Надо ввести периодическую, регулярную публичную отчётность правительства страны и регионов перед гражданами. Практика отчётности перед депутатами не эффективна, она допускает закрытые компромиссы и сговоры, но должна остаться прежде всего при обсуждении и принятии бюджетов. **Но она должна быть законодательно дополнена практикой публичной отчётности перед гражданским обществом.** Тогда все проблемы развития федерации и регионов будут открыто обсуждаться. Это повысит уровень доверия граждан к власти и наладит диалог в паре общество – власть. Обсуждаться открыто должны все проблемы условий жизнедеятельности людей, экологические проблемы как задачи улучшения среды обитания людей. Такая повестка дня более чем актуальна в условиях глобального экологического кризиса.

2. Итоги правления действующей власти за последние 30 лет – это закономерное и логичное продолжение политики реставрации капитализма в нашей стране. Эта реставрация в современных условиях привела к ликвидации общественной собственности на средства производства методами мошеннической приватизации и деиндустриализации. Она породила фундаментальные основания нового экономического неравенства. Оно выражается в процессе концентрации капиталов и трансграничном переливе капиталов, **изъятии из национальной экономики необходимых для устойчивого развития природных и инвестиционных ресурсов.**

Результат двоичен:

- **во-первых**, минимизация бюджетных возможностей для реализации целей и программ национального развития
- **и, во-вторых**, сверхобогащение новых хозяев национальных ресурсов отечественных и транснациональных монополий и корпораций.

Продолжение такой политики и модели существования будет только:

- усугублять социально-экономическое неравенство в России;
- обострять экологические проблемы;
- замедлять процессы социокультурной эволюции общества.

Альтернатива такому развитию существует, и она понятна. Она объективно, при определённых обстоятельствах, может быть востребована обществом и стать реальностью. Поэтому не удивительно, что все идеи, которые направлены против всевластия капитала и такой практики обогащения, то есть социалистические идеи, воспринимаются олигархатом и режимом в штыки. Поэтому советское прошлое и практика хозяйственного и социального развития постоянно шельмуются и критикуются пропагандистской

обслуживать капитал. Но объективно, как показывает история, такая политика будет только усиливать накопление социально-экономических противоречий в обществе, и сама вызовет необходимые изменения...

3. Можно по-разному пересматривать итоги приватизации. Одна из версий, которая в свое время была предложена в том числе левыми силами, включая КПРФ, заключалась в следующем. Надо реально оценить стоимость имущества, которое получили приватизаторы, и предложить им на выбор: либо выплатить государству разницу деньгами, либо отдать народу часть акций на ту сумму, которую они получили в частную собственность, что называется, просто так. Когда какой-нибудь олигарх, например, Михаил Прохоров говорит, что он заработал на приватизацию свои деньги, разгружая вагоны, мы слышали и встречно подсчитали. В итоге сообщаем ему, что для приобретения «Норильского никеля» их бригаде приватизаторов Потанину, Дерипаске и Абрамовичу для сбора средств на выкуп «Норникеля» пришлось бы разгружать вагоны миллионы лет.

Поэтому, многие сторонники пересмотра итогов приватизации как несправедливого мошеннического способа отъёма собственности у граждан России объединяются, но не по принципу «все отнять, а потом поделить», а по другому принципу: верните сами народу – создателю этого богатства то, что вы получили даром и что является теперь источником вашего личного сверхбогатства. Наш совет: господа, обогатились и хватит, побойтесь Бога. Верните народу и государству свой долг в той или иной форме. Повторяем, верните либо акциями, либо деньгами пока не поздно. И не забывайте, что за приватизацией обычно следует национализация. На смену ранее принятым правилам приходят новые законы и правила. Диалектика!

4. Рост неравенства в России в последние десятилетия объясняется ещё и тем, что в экономике страны большую долю занимают сырьевые доходы, которые улучшили благосостояние наиболее богатых граждан, а не широкого большинства населения. При этом тот факт, что значительный процент доходов приходится на офшорные зоны и не контролируется государством, нивелирует положительный эффект от прогрессивного налогообложения. В России можно было бы добиться снижения неравенства за счет перераспределения доходов в сочетании с продуманными и третируемыми расходами на социальную сферу.

Кроме того, возвращение офшорных богатств в страну и их инвестирование в инфраструктуру и человеческий капитал могло бы создать задел для будущего роста экономики. Проблема офшорных богатств говорит о необходимости большей прозрачности в финансовой сфере. Кроме того, важно создать функционирующие рыночные институты, препятствующие коррупции и содействующие укреплению правовых норм и защите прав собственности.

5. Проблему экономического неравенства в России усугубляет непрекращающийся десятилетия вывоз капитала из страны. Концентрация собственности в руках немногих, обнищание большей части населения страны – это закономерное следствие реставрации капитализма в нашей стране.

Экономические интересы социальных классов в стране прямо противоположны, социально-экономические противоречия обостряются. На этом фоне в российской экономике фиксируется сильный отток капитала за границу при общих показателях стабильности со стороны финансовых властей. Этот отток обескровливает национальную экономику сужает возможности государства проводить эффективную инновационную и социальную политику.

Рост цен на нефть и газ в конце прошлого года и текущем году увеличил приток нефтегазовой выручки. Однако поступившая в страну валюта практически в полном объеме покинула пределы страны из-за вывоза капитала частным сектором. Вдруг оказывается, что чистый отток капитала вырос более чем в два раза. **Нам необходимо срочно вводить ограничение на трансграничное движение капитала.** Из стран БРИКС мы единственная страна, у которой нет ограничений. Например, в Бразилии по-другому устроено, там просто они облагают налогом все входящие и выходящие потоки капитала. Это уже вопросы техники, как регулировать эти потоки. **Экономическая ситуация в нашей стране обостряется из-за действий ЦБ, который не подчиняется президенту, парламенту, правительству. Это самостоятельный институт, который имеет гиперполномочия по регулированию финансового, страхового, пенсионного рынка. При этом действия ЦБ должны регламентироваться Конституцией. Для этого есть все основания.**

Литература

1. Томас Пикетти. Капитал в XXI веке. Москва: Ад Маргинем Пресс. 2016 -592 с.
2. Caroline Freund and Sarah Oliver. The Origins of the Superrich: The Billionaire Characteristics Database (англ.) // Peterson Institute for International Economics. – 2016. – February.
3. Илларионов А. Н. Государство в долгу: как уничтожили сбережения граждан в Сбербанке СССР. Forbes.ru (7 мая 2013). Дата обращения: 24 ноября 2021).
4. John Williamson. Did the Washington Consensus Fail?). Peterson Institute for International Economics (2 March 2016). Дата обращения: 18 февраля 2021.
5. Цит. по: Keneth Rogoff. Wither the Washington Consensus? // Foreign Policy. 2003) John Williamson. Did the Washington Consensus Fail? (англ.). Peterson Institute for International Economics (2 March 2016). Дата обращения: 18 февраля 2021).
6. Почему Лагард не ответила на вопрос Путина?, vestifinance.ru. Дата обращения 24 ноября 2021.
7. Закон РСФСР от 24.12.90 N 443–1 О СОБСТВЕННОСТИ В РСФСР. Дата обращения: 10 июня 2017.
8. Закон РФ от 03.07.1991 N 1531–1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» (в редакции от 5 июня 1992 года)

9. Указ Президента РФ от 29/12/1991, №.341 «Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 год»

2. Указ Президента РФ от 29/1/1992 №.66 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий»

3. Как делили Россию. История приватизации. СПб. Издательский дом «Питер». 2012. – 189 с. Отчёт Счётной палаты о приватизации в России № 1 (22) (2005)

4. Л. Сирин. Как разграбили СССР. – Москва: Яуза- Пресс, 2011. – с. 193–201. (576 с). – ISBN 978–5–9955–0354–5

5. Там же

6. Отчёт Счётной палаты о приватизации в России. Журнал «Отечественные записки», № 1 (22) (2005). Собственности, в том числе проблемы приватизации в России. Справка «Хроника российской приватизации»

7. Илларионов, Андрей Николаевич. Государство в долгу: как уничтожили сбережения граждан в Сбербанке СССР. Forbes.ru (7 мая 2013). Дата обращения: 24 ноября 2021.)

8. МВФ оценил долю государства в российской экономике в 33%. РБК. Дата обращения: 22 сентября 2021.

9. «Правительство утвердило план приватизации на 2017–2019 годы», Лента.ру, 15 февраля 2017

10. The Economist. Our crony-capitalism index: Planet Plutocrat (20 March 2014.).

11. Filip Novokmet, Thomas Piketty, Gabriel Zucman. From Soviets to Oligarchs: Inequality and Property in Russia, 1905–2016 // NBER. – 2017. – August.)

12. Filip Novokmet, Thomas Piketty, Gabriel Zucman. From Soviets to Oligarchs: Inequality and Property in Russia, 1905–2016 // NBER. – 2017. – August. (РОССТАТ. Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов), коэффициент.

13. Первая конференция по неравенству в Москве (рус.) // Зеркало. Неравенство имеет значение. – 2018. – 22 Октябрь.

14. Как прошли дебаты о неравенстве. (рус.) // Зеркало. Неравенство имеет значение. – 2018. – 20 Ноябрь.

15. (Filip Novokmet, Thomas Piketty, Gabriel Zucman. From Soviets to Oligarchs: Inequality and Property in Russia, 1905–2016 (англ.) // NBER. – 2017. – August. Томас Пикетти. Капитал в XXI веке. Москва: Ад Маргинем Пресс. 2016 – 429–466).

16. Про реальные события https://zen.yandex.ru/media/id/600fc5b1e72c6d7a0ac09200/v-rezultate-socialnogo-neravenstva-rossiia-podelena-na-dva-mira-est-li-reshenie-eto-i-problemy-604c7b06011181447bf13410?&utm_campaign=dbr. Дата обращения 14 марта 2021

17. Информационное агентство РИА Новости. <https://ria.ru/20210403/produkty-1604063077.html>. Дата обращения 03.04.2021 (обновлено: 17:40 03.04.2021)

3. Образование разумного социализма в понимании регулятивно-диалектического материализма

В.А. Чумаков

3.1. Философия и современность

Ноосферный (Разумный) Социализм, развиваемый школой А.И. Субетто, является одним из предполагаемых вариантов будущей общественно-экономической формации (ОЭФ), понятия, используемого в рамках исторического материализма, для обозначения сущности **общественного устройства**. Она поддерживается властной структурой, которая определяет основные социально-экономические характеристики общества. В настоящее время известно пять ОЭФ: первобытно-общинный строй, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и социалистическая формации. Основное различие между ними сводится к характеру собственности на средства производства: личному или общественному, которая указывает на наличие или отсутствие эксплуатации человеком человека. Общественная собственность, связанная с отсутствием эксплуатации, свойственна исторически самой первой первобытно – общинной и, пока последней из существовавших, социалистической формации. Другие ОЭФ задают те или иные степени угнетения и эксплуатации.

Автор, анализируя случившуюся деградацию СССР, и наступление особого строя, мало похожего на существующий западный капитализм, добавил к приведённому списку ОЭФ ещё одну формацию – **возвратный или повторный капитализм**, возникший при отсутствии твёрдо выверенного, социалистического пути развития Советского Союза, связанный с разложением правящей партии и разрушением некогда великой державы. Возвратный капитализм, в отличие от исторически развивавшегося капитализма западных стран, построен на приватизации государственной, считай общенародной, собственности, что позволило некоторым ловким людям сравнительно быстро создать значительные частные капиталы и **образовать особый класс – российский олигархат**. Молниеносное создание класса миллионеров, а затем и миллиардеров, включая долларовых, вызвало во многих странах устоявшегося капитализма неблагоприятное отношение к РФ, дающее возможность введения различных экономических санкций против страны и её политической власти.

Что же может предложить в этих случаях социальная философия в лице исторического материализма, либо практика Октябрьской революции, приведшая к победе пролетариата или регулятивно – диалектического концепция (РДК) социального существования и развития, разработанная автором [4, с. 55–61, 5, с. 31–38]?

3.2. Анализ эволюции в понятии «материалистического понимания истории»

Исторический материализм, как философия трудящихся масс, формировался на протяжении почти ста лет, с середины 19-го и до середины 20-го столетия трудами К. Маркса, Ф. Энгельса, В. Ленина и И. Сталина и многими другими видными мыслителями этого времени. Проблема исторического развития, в частности, установление новой ОЭФ обсуждалось в основополагающей части исторического материализма – **материалистическом понимании истории** (МПИ), основные положения которой изложены К. Марксом в лаконичном предисловии к книге «К критике политической экономии», изданном в 1859 году.

Первый тезис МПИ гласит: «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» [2, с.6], которое вызывает, при знакомстве, естественное удивление и неприятие. Почему человек, как лицо, ответственное за своё поведение, *не может определять* свою жизнь, своё бытие, являющееся объектом личного управления, изменять его по своему желанию или по необходимости? Построить дом, жениться, завести детей, или вовсе остаться холостым? Это положение никак не объясняет происходящие в жизни изменения бытия, которые могут происходить только вследствие появления желания или некоторой особой цели человека и его осознанных действий по изменению этого бытия. Диктат бытия, следующий из второй части этого тезиса, противоречит субъективной природе человека и его основы – свободы воли, вызывая законное недоумение. А как на самом деле?

В действительности развитие, общественные процессы связаны с получением сознанием человека информации о состоянии бытия и его анализа, в результате чего человек может планировать и производить действия по его изменению. Бытие способно лишь информировать сознание о своём состоянии, указывая информационным образом на неосуществлённые возможности своего изменения осознанной деятельностью человека.

Маркс, определяя бытие первичным элементом в связке сознание – бытие, ввёл материализм в социальную философию, исключив идеализм из её основ. Эта *однозначность* понимания взаимосвязи сознания и бытия могла произойти из-за отсутствия чёткого понимания **разделения** социально – философских особенностей социума: бытие первично, сознание вторично, от практического, управляемого воздействия человека на элементы бытия, состояние которых не отвечает интересам и нуждам человека.

Основой жизни для человека является не философское понимание материальности мира в его борьбе с идеализмом, а практическое изменение, преобразование бытия, вследствие чего на первое место выходит деятельность человека в качестве субъекта управления бытием. Информация от бытия указывала сознанию своё реальное состояние, на основании которого человек определял свои действия и поступки. Это как в русских сказках, когда витязя «останавливал» камень с предостерегающими надписями: налево пойдёшь – убитым будешь, направо пойдёшь – богатым будешь, а

прямо пойдёшь – женатым будешь, информируя человека о возможных предстоящих бедствиях. Но только сам путник решал, и, выбирая, определял свою дальнейшую судьбу, не всегда поддаваясь уговорам о счастливом браке.

В 1886 году Ф. Энгельс опубликовал работу «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», в которой сформулировал материалистическое решение основного вопроса философии (ОВФ), утверждая, что материализм освещает только момент зарождения Вселенной и всякое его иное употребление вносит «путаницу», невольно противопоставляя своё понимание материализма, материалистическому пониманию истории, так нелепо поставившему сознание в подчинение бытию [7, с. 283].

Поднимаясь выше по временной лестнице, можно увидеть, что в теории взгляды В. Ленина несколько отличались от марксова понимания социальных отношений. Разбирая в книге «Материализм и эмпириокритицизм» связь общественного бытия и сознания в параграфе «Как Богданов исправляет и “развивает” Маркса» он указал на ошибочность и «неверность» вывода Богданова о том, что: «Общественное бытие и общественное сознание, в точном смысле этих слов, тождественны» [1, с. 342]. Ленин продолжает, что они «не тождественны, – ...как не тождественно бытие вообще и сознание вообще... Общественное сознание *отражает* общественное бытие – вот в чём состоит учение Маркса... Сознание вообще *отражает* бытие, – это общее положение всего материализма» [1, с. 343]. И в этом он противоречит Марксу, который утверждал, что бытие «*определяет*» сознание. Приходится согласиться, что глагол «определяет» имеет совсем не тот смысл, что «отражает». Развивая мысль Ленина, можно сказать точнее, что сознание «*отображает, воспринимает*» бытие, т.е. получает органами чувств приходящую извне информацию для её обработки и решения по необходимому воздействию на выбранный элемент бытия. Здесь, да и, пожалуй, во всей социальной философии, понятие «отображает» более уместно и точнее выражает мысль о постижении чего-либо другого, своей определённой отличающейся от неоднозначного глагола «отражает».

3.3. Анализ «социальной революции» в понятии «материалистического понимания истории»

Анализируемый выше первый тезис К. Маркса относится к медленным, *стационарным* преобразованиям социума, которые можно назвать *эволюций* или *реформированием*. Самым коренным преобразованием общественного бытия, особенно интересным для нас, является «социальная революция», краткая причина которой изложена Марксом во втором тезисе МПИ: «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции» [2, с. 6]. Предваряя это высказывание, Маркс пишет о «производственных отношениях, которые

соответствуют определённой ступени развития их материальных производительных сил», по-видимому, в первых двух – третьих периода времени существования ОЭФ. С течением времени и наступлении стагнации ОЭФ **социально-экономические (производственные) отношения «превращаются в их оковы», предвещающие социальную революцию, из которого просматривается определённая зависимость производительных сил от социально-экономических отношений.** Однако почему торможение производительных сил ведёт к активизации классовой борьбы по установлению новых социальных отношений, не было объяснено и обосновано. Упоминание о классовой борьбе, – основы «социальной революции», – в тексте МПИ отсутствует, что отрывает соображение Маркса от реальностей общественной жизни. Непонятно, как торможение производительных сил ощущается, чувствуется населением и превращается в классовую борьбу, в социальную революцию?

Не меньше чем «новым мировоззрением» – назвал Энгельс материалистическое понимание истории [6, с. 492]. Вот так, во имя борьбы с идеализмом, был произведён теоретический тезис, который не оказал существенного воздействия на характер революционных процессов. Интересным, как оказалось, использование одинакового метода исследования, как автором данной работы, так и применённым Марксом при написании книги «К критике политической экономии». Отметая «абстрактную, идеалистическую диалектику Гегеля», «метафизический метод буржуазных экономистов» [6, с. 495], **Энгельс указывал, что: «единственно подходящим был логический метод исследования» [6, с. 497].** Но о какой логичности можно говорить, если главная мысль краткого предисловия не получила своего развития и объяснения на страницах книги, а сам труд («К критике политической экономии») оказался не завершённым.

Насколько результативны положения Маркса? Было ли практическое использование этих установок и рекомендаций. Например, совершение Октябрьской революции 1917 года не вписывается в положения МПИ о создании социально – экономических «оков» производительным силам, якобы вызывающих «социальную революцию». Неоценимую, огромную помощь большевикам в свершении революции, в успехе, оказала Первая Мировая война, разложившая властные структуры, создавшая хаос в общественном устройстве. Нельзя же развал экономики, вызванный войной, назвать впрямую торможением производительных сил социально-экономическими отношениями. **Если тезис Маркса о социальной революции ещё как-то соответствовал смене докапиталистических формаций, то переход к социалистическому общественному устройству произошёл отличным от положений МПИ образом.** Следует признать, что тезис Маркса о социальной революции не носит универсального характера.

3.4. Диалектика и управление в разрешении эволюции человека и общества

Изучая основы исторического материализма, анализируя МПИ и, видя указанные недостатки в попытке объяснить социальное существование и

развитие, автор пришёл к разработке регулятивно – диалектической концепции (РДК), на адекватной и объективной основе объясняющей динамику социальных изменений. РДК включает две составляющие, описывающие стационарное, реформируемое, эволюционное изменение личности и общества, отмеченное выше, и нестационарное, революционное развитие социума, следуя формальному представлению МПИ.

В положении об эволюционном развитии общества автор использовал соединение основ диалектики и теории управления, которые адекватно объясняют личностное и общественное развитие человечества и его бытия. Информация, получаемая сознанием в процессе познания окружающего бытия, вызывает функционирование словесно-логического мышления кибернетического блока сознания, которое формирует своё представление о желаемом состоянии бытия. В сознании человека возникает диалектическое противоположение существующего и желательного состояния бытия, которое становится источником развития, определяющий его цель. Кибернетический блок, в развитие своих представлений о цели воздействия на бытие, принимает решение по деятельности, направленной на изменение существующего состояния бытия, выдавая соответствующие управляющие сигналы исполнительным органам человека, «включая в работу» процессы управления существованием и развитием социума [5, с. 31–38].

Основу теории управления составляет получение информации, принятие решения и деятельность. Теория выделяет в связанной, взаимодействующей системе элементов руководящий – субъект управления и подчинённый, управляемый элемент – объект управления, соединённые прямой – деятельностной и обратной – информационной связью. Субъект получает информацию об интересующем его объекте, логический блок, согласно цели управления, определяет нужные изменения в его состоянии, выдавая управляющие сигналы исполнительным органам системы по изменению состояния объекта, контролируя свой труд по линии обратной связи, образовавшегося замкнутого контура управления. Взаимодействия и процессы управления становятся тем общим, что свойственно развитию всех форм материи.

Возвращаясь к регулятивно – диалектической концепции, становится ясным, что сознание человека является субъектом замкнутой системы управления бытием, как объектом регулирования. Сознание получает информацию о состоянии выбранного объекта бытия, вырабатывая собственное представление о нужном для человека состоянии этого объекта. В сознании человека возникает противоречие между текущим состоянием бытия и своим представлением о его необходимом состоянии. Разрешение диалектического противоречия желаемого и существующего является источником развития бытия, приводя к выработке словесно – логическим мышлением кибернетического блока сознания решения по деятельному изменению бытия, которое производится речевыми командами, а также исполнительными органами человека: верхними и нижними конечностями.

Регулятивно-диалектическая концепция исходит из понимания управленческого воздействия сознания на бытие, устанавливая необходимое сознанию состояния бытия. Управленческая связь имеет закольцованный, замкнутый характер, в котором можно выделить **руководящий субъект и подчинённый объект регулирования.** Философская сущность положения РДК основана на развитии второй стороны основного вопроса философии: «В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение (информацию, познание бытия – В.Ч.) действительности» [7, с. 283]. К сожалению, Энгельс логически не закончил этот пункт ОВФ, **не указав причину необходимости «познавать действительный мир»,** лишь в дальнейшем повествовании завуалировано связал её с практическим преобразованием бытия. **Познание необходимо связано с деятельностью, которое должно разрешить диалектическое противоречие между текущим состоянием бытия и необходимыми потребностями и желаниями сознания человека.**

Дополнительный вариант объяснения взаимосвязи бытия и сознания появляется из выявления категорий содержания и формы социальных образований и изучения их практической, управляемой взаимосвязи. Из анализа сущности и смысла этих категорий диалектики необходимо вытекает, что **содержанием социума является бытие, общественное бытие, а формой, является сознание, либо общественное сознание для коллективных образований.** Автор показал, что в общественной жизни определяющим, регулирующим элементом является сознание, которое организует и изменяет внутреннюю сущность и внешнее оформление бытия в процессе деятельностного управления окружающего бытия [5, с. 36]. Существующую зависимость содержания социального образования от его формы, завуалированно подтверждают соображения МПИ о торможении развития производительных сил – содержания при отсутствии соответствующего развития социально – экономических отношений – формы ОЭФ.

3.5. Обоснование содержания «социально-экономической формации»

Изучение революционного, нестационарного развития общества, преследующего цель прогрессивного развития общественного устройства, смены ОЭФ, в понятиях и методике РДК, **требует введение нового понимания общественного пространства, нового определения общественно-экономической формации.** ОЭФ, включающая производительные силы и более ёмкое и правильное понятие «социально-экономические отношения», вместо используемого в историческом материализме не точного понятия «производственные отношения», **составляет ограниченное представление о реалиях общественной жизни, которое потребовало дополнительного введения таких понятий, как базис и надстройка.** Для полноценного понимания общественных процессов, автор расширил «номенклатуру» социальных понятий, в которых происходит исследование человеческой жизни и общественного

устройства, определяемые ОЭФ. В предложенном автором обобщённом МЦФ варианте социального анализа, общество разделено на три составляющие – компоненты, позволяющие проводить полное трёхмерное исследование общественного состояния. **Они получили название ментальной (М), цивилизационной (Ц) и формационной (Ф) составляющих, а их использование при изучении общества названо обобщённым ментально – цивилизационно – формационным (МЦФ) анализом [4, с. 57]. МЦФ компоненты представляют собой следующие понятийные образования.**

Цивилизационная составляющая включает материальную культуру: **производительные силы, технику, технологию, естественные, технические и гуманитарные науки, все виды человеческой деятельности – образование, медицину, искусство и т. д., а также идеальные регулятивные структуры в виде индивидуального и коллективного разума, осуществляющие локальное регулирование цивилизационного развития, что говорит о её относительной самостоятельности.**

Формационная составляющая берёт начало с момента *расслоения первобытного общества по имущественному признаку, по отношению к собственности на средства производства* и постепенному выделению *антагонистических классов и сословий, заключаая в себе социально – экономические отношения и классовые взаимодействия.* Формационная компонента проявляется также в политической сфере и правовом урегулировании социально-экономических отношений, а также связанных с ними социальных институтов, например, судебных, полицейских и иных государственных властных органов. **Имеющиеся идеальные и организационные структуры противостоящих классов состоят в постоянном противоборстве друг с другом, выражая антагонизм имущих и неимущих классов. Формационная составляющая представляет сущность социума и развивается до наступления бесклассовой фазы развития общества. Цивилизационная и формационная компоненты составляют единый социально-экономический блок, во многом соответствующий **общественному бытию – категории содержания способа производства [3, с. 197].** В этом блоке содержанием является цивилизационная составляющая, формой – формационная составляющая общества. **В социальной материи, развитие содержания определяется формой общественной организации, открытой автором [5, с. 31–38].****

Ментальная составляющая общества проявляется в организации социальных связей, определяющих взаимные отношения людей, человека и коллектива, а также взаимодействие общества и природы. Появляются зачатки духовной культуры, рождается нравственность, вызревает мировоззрение, идеология, религиозные догмы, волевые, интеллектуальные и т. п. психические качества, которые в совокупности составляют **общественное сознание, представляющее диалектическую категорию формы способа производства [5, с. 31–38].** Расслоение первобытного общества объективно разделило единую ментальную компоненту на части, представляющие общественные сознания противостоящих сил: **имущих и неимущих, эксплуататоров и эксплуатируемых классов.** Ментальная компонента является, в

основном, **идеальной, духовной основой общества, взаимодействующей и с цивилизационной, но в большей степени с формационной составляющей общества.** Ментальная составляющая, как категория формы способа производства, способна «принимать» решения и даже определять состояние формационной и цивилизационной составляющих – содержания способа производства, усиливая или замедляя характер классовой борьбы...

Обобщённый МЦФ анализ даёт полную характеристику общественного единства, которое можно назвать, отдавая дань благодарности прошлому, и подчёркивая его новое наполнение – **социально-экономической формацией (СЭФ).** Соединение обобщённого МЦФ анализа с РДК составляет **регулятивно – диалектический материализм (РДМ).**

3.6. «Социальная революция» в понимании «регулятивно-диалектического материализма»

Эволюция и революция представляют собой различные развивающиеся общественные процессы. Для **революции** характерны сравнительно быстрые, нестационарные изменения общественного устройства, в основном его ментальной и формационной составляющих. В отличие от эволюции, направленной на некоторые количественные изменения, **революция связана с качественным переустройством некоторой общественной организованности:** в науке, технике, общественных отношениях, духовной жизни общества. **Но особенно зримо революция проявляется в изменении общественного государственного устройства. Что же служит источником социальной революции и смены содержания способа производства, в которое, как было показано ещё в советское время, должны входить как производительные силы, так и социально-экономические отношения [3, с. 197], или в категориях МЦФ-анализа: цивилизационные и формационные составляющие общества, его общественное бытие?**

Конечно, это несправедливое общественное устройство, приводящее к возникновению противостоящих, антагонистических классов неимущего большинства и имущего меньшинства, которое своими властными возможностями удерживает неимущее большинство в повиновении, и, по возможности, нещадно эксплуатирует его.

Понадобилось почти полтора столетия после издания предисловия Маркса, чтобы **раскрылась действительная структура способа производства,** состоящая из указанного содержания: производительных сил и социально – экономических отношений – общественного бытия и формы – совокупного общественного сознания – элемента ментальной составляющей общества, открытой автором [5, с. 31–38]. Там же **была обоснована зависимость диалектической категории содержания произвольного социального образования от его формы.** Сначала определяется форма организации, её назначение, цель функционирования, составляется Устав, происходит информирование населения, после чего происходит отбор состава организации – её членов, искиваются средства для существования, помещение для сбора

участников и т. п., что является содержанием. **В качестве формы, определяющей единство и устойчивость содержания общественной организации, в концепции РДМ выступают идеальные воля, желание и убежденность коллектива людей, а для способа производства – общественное сознание. Общественное бытие зависит от общественного сознания, которое не только скрепляет и связывает, но ещё и регулирует общественное бытие. Устойчивость созданной организации определяется формой – совокупностью характеров участников, их единого взгляда на существование и развитие организации, сохранение интересов и цели развития. Распад социальной общности происходит из-за падения воли, идеологических и материальных интересов, утраты духовного единства, связанных с ослаблением необходимого понимания социальных процессов коллективным сознанием рассматриваемой общности, как это произошло, например, с распадом Советского Союза после такого же развала КПСС.**

Противоречие антагонистических сторон совокупного общественного сознания, как формы способа производства, лежит в основе его развития и в первую очередь в развитии социально-экономических отношений – формационной компоненты общества. Наступление осознания своего бедственного и униженного положения общественным сознанием трудящегося большинства приводит, к диалектическому противостоянию с классом имущего меньшинства, и посредством закономерности единства и борьбы противоположностей, существующей всегда между общественными сознаниями имущих и неимущих классов, и к росту активности классовой борьбы неимущего большинства. При благоприятных условиях диалектическое разрешение революционной ситуации может привести к успеху практической революционной деятельности и качественному изменению состояния общественного бытия, его социально – экономических отношений. Изменение формационной составляющей общества необходимо ведёт к изменению качества и темпов роста цивилизационной общественной компоненты [5, с. 31–38], характеризуя, в большинстве случаев, прогрессивное общественное развитие.

Об этом свидетельствуют буржуазно-демократические революции XVII–XIX веков, а также российские: Октябрьская революция 1917 года и контрреволюция 1991–1993 годов, показавшая, что социальные революции не всегда носят прогрессивный социально-экономический характер. Регулятивно-диалектический материализм исчерпывающим образом объясняет развитие бытия, что позволяет считать его закономерностью исторического социального развития.

3.7. Выводы из концепции РДМ для практики «социальной революции»

Анализ положений социального развития показывает, что единственно научным представлением общественного развития имеет Регулятивно – Диалектический Материализм. Его положения позволяют наметить реальные шаги по подготовке трудящихся масс к смене способа производства. Одним из

главных выводов анализа **сводится к изменению общественного сознания немущего большинства**, сделать его превалирующим над общественным сознанием имущего меньшинства, воспитать уверенность и упорство трудящихся в борьбе против эксплуататоров. Правдивое информационное раскрытие существующего положения дел в стране позволит накапливать в общественном сознании трудящихся потенциал сопротивления имущему меньшинству.

За годы рыночно-либеральной реформации произошло сокращение промышленного потенциала России. Исчезло производство подшипников, необходимых для машиностроения, приказало долго жить станкостроение, перестали строиться пассажирские самолёты, а возможно существуют и многие другие негативные обстоятельства, о которых простые люди не подозревают. Сюда следует отнести повышение возраста выхода на пенсию пожилых людей, многие из которых просто не доживут до её получения, непрерывное повышение цен на продукты питания, при замороженной заработной платы. Реформаторам бы взять положительное, что было в Советском Союзе, её экономическую независимость, самодостаточность, наличие дружественных стран по всему миру, блистательное освоение Космоса. Ничего этого не осталось, всё ушло в желание сохранить любыми способами власть. Для одобрения избирателями власти пришлось в текст поправок к Конституции включить множество бесспорных положительных пунктов, вроде охраны животных и прочих несущественных обстоятельств жизни, решаемых в законодательном порядке в Госдуме, без изменения Конституции, скрывая за этим главное – обнуление сроков президента, что сулит его пожизненное, правление.

Новое общественное устройство, которое будет создаваться на развалинах повторного капитализма, должно с первых моментов акцентировать внимание людей на своё **разумное воздействие по изменению общественной, экономической и культурной жизни. Разумность станет лозунгом новой жизни. Слово ноосфера может остаться в научном обиходе, но для общения с народом нужны понятные любому слова: разумность, взвешенность, правдивость, продуманность, правильность, справедливость, которые должны стать государственными девизами.**

Весь последний 30-летний период субъективно-эгоистического правления разных партий и личностей отсутствовал разумный подход к существованию и развитию страны и его народа.

На эту разумность и следует уповать новым властям в РФ, которая придёт в будущем. **Понятие Разумный Социализм должно войти в обиход народа, в его желания. О нём должен мечтать народ.**

Какими же элементами «разумности» должно сопровождаться управление страной властью Разумного Социализма? Маркс и Энгельс указали лишь **общее направление** социально-экономического развития: общественную собственность на средства производства и диктатуру пролетариата. При этом Разумный Социализм должен опираться на народное мнение, обязательное проведение референдумов, предотвращения возвратного, регрессионного развития, случившегося с Россией в конце прошлого века. Этому будет способствовать **коллегиальное правление для претворения в жизнь национальной**

идеи: неуклонный рост благосостояния народа в обеспеченной, свободной от угнетения, самодостаточной и культурной стране, напоминающие известные идеи Коммунизма.

Капитализм, как общество, устроенное на частной собственности на средства производства, является тупиком развития человечества, должен быть заменён общественной формой способа производства.

В настоящее время реально возможна только мирная смена власти в результате выборного процесса, вот для чего и нужна правдивая информация народу о реальном положении дел в стране и обществе.

Только единое, общенародное действие сможет добиться установления смены власти и дальнейшего поступательного развития Разумного Социалистического Отечества.

Литература

1. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм. П.С.С., т. 18.
2. Маркс К. К критике политической экономии. К. Маркс, Ф. Энгельс, соч. т. 13.
3. Материалистическая диалектика как научная система. Под редакцией проф. А.П. Шептулина. – М., 1983.
4. Чумаков В.А. К вопросу закономерности развития общественно – экономических формаций // Система экономической сферы общества. Материалы 40 академического симпозиума, 15 ярмарки идей – Н. Новгород: изд. Гладкова О.В., 2012. –с. 55–61.
5. Чумаков В.А. Регулятивное развитие социальной материи // Вестник пермского университета. Философия. Психология. Социология. Научный журнал. 2014, № 2. – С. 31–38.
6. Энгельс Ф. «Карл Маркс. К критике политической экономии». К.Маркс, Ф.Энгельс, соч. т.13.
7. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. К. Маркс, Ф. Энгельс, соч. т. 21, 1961. – 745 с.

4. Глобальная угроза №1 (К размышлениям о «Меморандуме 11-го съезда ПАНИ»)

В.Н. Панибратов

4.1. Введение

Сегодня главная, если не единственная, забота бурно агонизирующего капитализма-империализма – отвлечь мир от все более жесткой необходимости планомерной, всемирно солидарной и организованной ликвидации его как общественно-экономического строя, основанного на господстве частной собственности и «стихийного рынка»; строя – далее не совместимого с сохранением человечества, да и всей живой природы. Отвлечь любой ценой: созданием и разжиганием каких бы то ни было конфликтов; бесцеремонным вмешательством во внутренние дела государств, вплоть до их фактического уничтожения; санкционным, информационно-психологическим и каким угодно другим «сдерживанием» и давлением на непослушных и неугодных – прежде всего на социалистически ориентированных (Китай) и предрасположенных (Россия); умышленным обострением угроз полного разрушения международного права и угроз третьей мировой «горячей» войны; людоедски ориентированными локальными «революциями» и войнами; искусственно обостряемыми проблемами массовой миграции и беженства; милитаризмом и терроризмом; тотальной аморализацией и дегуманизацией своих политических и правовых действий; целенаправленным разложением и истреблением традиционных форм семьи, гендерных статусов и так далее, далее, далее...

4.2. Глобальная угроза № 1 и императив расставания человечества с капитализмом-империализмом

С прискорбием следует констатировать, что на сегодня практически на всех перечисленных путях капитализм-империализм добивается практически полного успеха. Примером тому, на наш взгляд, может служить тот факт, что эта глобальная и все более свирепеющая угроза №1, эта чудовищная агония и ее не менее чудовищные средства, и способы маскировки не нашли достаточно четкой формулировки и должного учета даже в таком государственно масштабном и политически значимом документе, как недавно принятая «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации».

В этом плане обнадеживает, пожалуй, только речь президента России В.В. Путина на очередном заседании клуба «Валдай» 21 октября 2021 года.

В ней, едва ли не впервые из уст лица этого ранга, прозвучала столь прямая и нелицеприятная оценка:

«... существующая модель капитализма – а это сегодня основа общественного устройства в подавляющем большинстве стран – исчерпала себя. В её рамках нет больше выхода из клубка всё более запутанных противоречий».

4.3. Стратегия выживания человечества – Ноосферный Социализм

В нашем понимании, этими словами Социализм буквально стучится в коллективный разум всего человечества. Этими словами названа проблема, с решением которой все остальные так называемые глобальные проблемы сразу же потеряют угрюмое величие неразрешимости. **Это – проблема и задача неотложного, всемирно организованного, глубоко продуманного, четко спланированного, постепенного и исключительно мирного отказа человечества от капитализма с переходом к Ноосферному Социализму – то есть к обществу, руководствующемуся коллективным Разумом, а не стихией и зоологическими законами капиталистического рынка.**

Предвидя возможную критику, следует сказать, что отмахнуться от такой постановки и такого проекта разрешения этой проблемы, назвав их утопией, было бы кощунственно и преступно. **Ибо единственная альтернатива тому – вполне скорая и неизбежная гибель человечества от тех самых, на сегодня всем известных глобальных проблем во главе с породившей и ежечасно питающей и усугубляющей их глобальной угрозой № 1.**

5. Инклюзия ноономики в новой модели экономического развития

В.В. Чекмарев

5.1. Введение

Сформулированные С.Д. Бодруновым концептуальной основы ноономики, как новой парадигмы развития [1] явились знаковым пониманием ноономики, развивающим отношения теоретиков и практиков в разработке долгосрочных стратегий социально-экономического развития и уточнения направлений технологического развития России. Однако предложенное расширение представления о качественно новом феномене – неоиндустриальном обществе, дополняющее предыдущие работы С.Д. Бодрунова [2], требует углубления в части поиска возможных направлений теоретического обоснования создания практикоориентированных механизмов **формирования неоиндустриального общества второго поколения**. При этом принципиальным для формирования ноономики является перестроение и структуры производства, и общественных отношений.

5.2. Основная часть

Не ставя задачей субординирования возможных направлений теоретического обоснования концепций ноономики и не рассматривая те из них, которые использованы С.Д. Бодруновым как в уже упомянутых его работах, так и в таких как (Чекмарев В.В., Чекмарев Вл.В. Стратегизация и стратегирование как инструмент обеспечения экономической безопасности предприятий в ноономике. Секция 1 «Теоретические проблемы стратегического планирования на микроэкономическом уровне». Стратегическое планирование и развитие предприятий: материалы XXII Всероссийского симпозиума. Москва, 13–14 апреля 2021 г. / под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. – М.: ЦЭМИ РАН, 2021. – С.122–125), добавим нижеследующее.

Первым возможным (и необходимым) направлением следует назвать **определение целеполагания ноономики как государственной стратегии развития общества с дальнейшим институциональным оформлением. Катализатором к идентификации этого направления являются работы С. Глазьева, А. Городецкого, Е. Попова, Л. Лескова**, в которых значительное место отведено вопросам этики неоиндустриальной цивилизации и осуществлена формализация теоретического каркаса модели ноосферогенеза, модели перехода неоиндустриальной цивилизации.

Другим направлением следует определить направление развития идей, заложенных в совместной работе В. Квинта и С. Бодрунова [3]. Развитие положений о ноономике как глобальной трансформации общества представляется принципиально значимым теоретическим базисом дальнейших экономических исследований генезиса ноономики.

Нельзя не выделить и такое направление как использование пространственного подхода. Первые работы по его применению в анализе проблем ноономики уже появились [4]. Но, очевидно, что требуются значительные усилия ученых, поддерживающих позицию С.Д. Бодрунова по развитию этих идей.

Важным направлением является и методологическое обеспечение исследования процесса формирования ноономики. В этом контексте необходима **оценка состояния методологического обеспечения анализа процессов формирования ноономики** и идентификации трендов методологического обеспечения.

Особым направлением можно считать соотнесение ноосферы и техантропосферы. Это направление весьма значимо в контексте анализа антропологического воздействия на формирование ноономики.

С учетом тектонических сдвигов в сознании людей под воздействием цифровых технологий образ научного и технологического развития требует устранения «размытости», привнесенной разговорами о четвертой промышленной революции и шестом технологическом укладе.

Главное в четвёртой промышленной революции – искусственный интеллект. Но так ли это для ноосферы и техноантропосферы?

Ноономика (в редакции С.Д. Бодрунова) формирует метаморфозу превращения пролетариата в «былое», сферу обслуживания готовит к «выбору». Работа с большими данными, нейросети как инструмент, так называемая социальная ответственность (китайский эксперимент) – источник уничтожения самости человеческой. Чувства определяются как болезнь. Мышление становится фрагментарно-клиповым.

Необходимость знакомства с всё более увеличивающимся объёмом информации по специальности **привела автора в 80-х годах прошлого века к овладению технологией скоротечения.** А сегодня автор ловит себя на том, что и большинство произведений художественной литературы автор просматривает «по диагонали». Стиль жизни в больших городах рождает тэта-ритмы поведения вместо свойственных мозгу альфа-ритмов с частотой от 8 до 14 Герц.

Трансовое состояние личности становится плохой, но нормой. Песен вместе не поём. Исчезает культура общения, так как нет её предмета и способа общения. Сидящие за одной партой школьники разговаривают друг с другом посредством смартфона, реальность замещается виртуальностью, **формируется техантропосфера общения.** Мозг человека переформатируется. Информобес занял место в ряду загадочных существ (наряду с домовым, дюдей-хлебным, чёртом и т.п.).

И вот с учётом тезисно обозначенных реалий техантропосферы и обращает на себя внимание ноосфера, где даже её составная часть – нооэкономика, – это не уход от человека, а путь к человеку. Основной контекст: человек – не придаток к машине. Работу и досуг объединяет его творческий потенциал. Иначе для чего и ради чего жить? В техноантропосфере ЧЕЛОВЕКУ нет места.

В связи с вышеизложенным нельзя не высказать своё отношение к внедряемому в сферу образования так называемому компетентностному подходу. Компетенция – это зона ответственности за принимаемые человеком возможные решения. Компетентность – это потенциал принятия

правильных решений по устранению (разрешению) проблем. Человек не есть функция или совокупность компетенций.

Очень точно писателем Виктором Пелевиным в романе «Тайны вида на гору Фудзи» описано, к чему приводит кружение вокруг материальнопсихических радостей. Если идею романа изложить тезисно, то это путь в никуда. **И ереси технического фетишизма противостоит нономика. Всё прочее может привести к самоуничтожению всех людей нашей планеты.**

Главное для человека – не бояться жить в среде реальной, а не уходить от неё в среду виртуальную. Ведь история цивилизации показала, остаются в живых и в памяти народной те, кто любил своих ближних, чтит предков и заботился о потомках.

Спасай других и спасёшься сам! А разобщение людей под предлогом пандемии для выживания – это порочный круг самосохранения! Это путь узаконивания неофеодализма!

Особо следует выделить направление изучения энергоэволюционизма в понимании сути экономических отношений.

Человек находится на острие эволюции Вселенной, и его предназначение – потреблять, перерабатывать и выделять энергию уже в другом виде в максимальных объёмах и масштабах, на которые он только способен. Изначальная энергия Вселенной структурируется во всё более сложные материальные системы, которые со временем распались с выделением огромного количества энергии и уже более сложных материальных частиц. Они со временем структурировались в ещё более сложные системы, которые опять же распались с выделением огромного количества энергии. То есть это звёзды первого, второго, третьего поколений и образование планет. Далее, когда на планетах, в частности, у нас на Земле этот процесс приобрёл принципиально всеобщий характер, образовалась жизнь, и скорость поглощения энергии из окружающего пространства и звёздного света подпрыгнула ещё на порядки. Потому что живая природа – секвойя, баобаб – переделяет материю своего тела несравненно быстрее, чем любая звезда. А когда с появлением человека возникла сложная социальная жизнь, то скорость увеличивается на порядок. Поэтому за какие-то несколько тысяч лет растения некультуренные практически не эволюционировали, а социум эволюционировал с колоссальной скоростью. Он превратился уже, как выразился Вернадский, в силу геологического масштаба. **Вот этот весь процесс и можно называть «энергоэволюцией», потому что в нём поглощается мир окружающей материи и энергии. Переработка и выделение уже в новых формах происходят с постоянным ускорением. Нахождение человека на острие этого ускорения и объясняет всё, что происходит с ним и человечеством.**

5.3. Заключение

Изменение характера и свойств труда можно рассматривать с различных позиций. Одной из них является позиция сторонников «инклюзивного капитализма» [5], другой позицией является позиция продолжателей космопонимания В.И. Вернадского. Их становится все больше. Проводимые научные конференции и в Санкт-Петербурге (несколько лет под эгидой ИНИР

им. С.Ю. Витте), и в городе Иваново (27–29 мая 2021 г.), и в городе Волгограде (30 июля 2021г.) тому свидетельство. **Функционирует Ноосферная общественная академия наук. Да и автор настоящей статьи осуществил написание и публикации нескольких работы по проблематике ноосферизма [6].**

Другими словами, существуют и уже реализующиеся, и возможные направления теоретического обоснования концепции ноономики. **Происходит формирование ноономики в качестве императива ноосферного преобразования мира.**

В добрый путь, исследователи!

Литература

1. Бодрунов С.Д. Ноономика: концептуальные основы новой парадигмы развития // Известия Уральского государственного экономического университета. 2019. Т. 20, № 1. С. 5–12.

2. Бодрунов С.Д. Ноономика. – Москва: Культурная революция ; Санкт-Петербург, 2018. – 431с.; Бодрунов С.Д. Ноономика: траектория глобальной трансформации. – М.: Культурная революция, 2020. – 224 с.; Бодрунов С.Д. Общая теория ноономики. – М.: Культурная революция, 2019. – 504 с.

3. Квинт В.Л., Бодрунов С.Д. Стратегирование трансформации общества: знание, технологии, ноономика. – СПб: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2021. – 351 с.

4. Чекмарев Вас.В., Чекмарев Вл.В. Экономическое пространство: конфигурация и структура (к вопросу о теоретико-методологических основаниях формирования ноономики) / Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм. Том 2 / Сборник пленарных докладов Объединенного международного конгресса СПЭК-ПНО-2020 / Под общ. ред. С.Д. Бодрунова. – М.: ИНИР, 2021. – С. 104–138.

5. Шваб Клаус, Моллере Тьерри. COVID-19. Большой сброс// www.weforum.org.

6. Чекмарев В.В. Стратегизация планирования в условиях становления «инклюзивного капитализма» и генезиса ноономики/ Международная конференция «Планирование в рыночной экономике: воспоминания о будущем» (к 100-летию Госплана). 25–26 марта 2021. ВЭО, ИНИР; Чекмарев В.В. Вперёд к ноономике! / Инновационное развитие экономики. 29 апреля 2021. ПНИПУ, Пермь; Чекмарев В.В. Может ли ноономика стать теновой? / Теневые процессы в различных сферах жизнедеятельности. 1 мая – 30 июня 2021. СЗФ РПА Минюста РФ, СПб; Чекмарев В.В. Труд в экономике и ноономике: политико-экономический анализ / Ежегодная международная научно-практическая конференция по проблемам социально-трудовых отношений на тему: «Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление». 19 мая 2021. ВГУ, Воронеж; Чекмарев В.В. Ноономика: мечта? Миф? Будущее? / III РеФорум «Управлять мечтой» 19–20 мая 2021. ЧелГУ, Челябинск; Чекмарев В.В. Ноономика в зеркале ноосферного императива выживания человечества в XXI веке IV Московский Академический экономический форум. 25–26 мая 2021. РАН, Москва; Чекмарев В.В. Ноономика: конструкт экономической безопасности страны / Международная научная конференция «Глобальный мир и ноосферная безопасность России» 27–29 мая 2021. ИГУ, Иваново.

«... Разум есть сложная социальная структура, настроенная как для человека нашего времени, так и для человека палеолита, на том же самом нервном субстрате, но при разной социальной обстановке, слагающейся во времени (пространство-времени по существу). Её изменение является основным элементом, приведшим в конце концов к превращению биосферы в ноосферу явным образом, прежде всего – созданием и ростом научного понимания окружающего»

В.И. Вернадский¹

ЧАСТЬ VIII.

Смыслы и память

¹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.; с. 133.

1. Триединство творчества, научно-исследовательской программы и силы духа профессора Л.А. Зеленова (Посвящается памяти Философа, Учителя и Человека с большой буквы)

А.М. Пищик, А.И. Субетто

1.1. Основные вехи жизненного пути

9 сентября 2021 г. ушёл из нашей жизни в возрасте 88 лет после продолжительной болезни человек-легенда Лев Александрович Зеленов, доктор философских наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, действительный член Петровской академии наук и искусств, а также Национальной академии дизайна, Почётный профессор Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета, Президент общественного объединения «Общероссийская академия человековедения», научный руководитель Нижегородского философского клуба, создатель и руководитель научной школы «Методология человековедения».

Основные вехи жизненного пути Л.А. Зеленова изложены в его монографии «Как не ломалась сталь: социальная автобиография» [2].

Родился 19 июля 1933 г. в селе Сарлей Дальнеконстантиновского района Горьковской/Нижегородской области. В 1935 г. семья переехала в г. Муром Владимирской области по новому месту работы отца, по профессии машиниста паровоза. Здесь прошло детство и ранняя юность. После окончания школы поступил в Ленинградский университет на философский факультет, который окончил в 1956 г., отказался от аспирантуры и по собственной инициативе был направлен инструктором отдела пропаганды и агитации Кемеровского ГК ВЛКСМ. Создал молодёжный клуб из специалистов города, что вызвало конфликт с чиновниками от комсомола, был уволен в июле 1957 г. Далее 3-месячные военные сборы в г. Волочанске Белгородской области, где обучали штурманскому делу десантно-бомбардировочной авиации. С 1958 г. по июль 1960 г. работал рабочим на земснаряде и параллельно вёл активную общественную деятельность с соратниками по молодёжному клубу: организовали встречу выпускников Ленинградских вузов 1937–1957 гг., преподавал историю КПСС, политэкономии и гимнастику в Кемеровском химико-технологическом техникуме и философию в Кемеровском медицинском институте по приглашению В.Ф. Сержантова, знакомого по Ленинградскому университету. По его же рекомендации в июле 1960 г. поступил в очную аспирантуру Томского госуниверситета на кафедру философии, которую возглавлял опальный профессор Ярошевский К.П., освобождённый из лагерей после 17 лет отсидки. 1963–1964 гг. работал ассистентом кафедры философии Горьковского политехнического института. В 1965 г. защитил кандидатскую диссертацию на

тему «Эстетическая объективация» в Горьковском государственном университете им. Н. И. Лобачевского. С 1969 по 1975 гг. – доцент кафедры марксизма-ленинизма Горьковского инженерно-строительного института. В 1972 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора философских наук по теме «Структура эстетической деятельности: Методологический анализ проблемы (специальность 09.00.04 – Эстетика). С 1975 по 1991 был заведующим кафедрой эстетики и дизайна. В 1991–2011 гг. заведовал кафедрой философии и политологии.

Сила духа в становлении профессионального философа проявилась в преодолении всех препятствий на пути к цели, а таковых было достаточно много, поскольку нестандартная личность не вписывалась в принятые в то время нормы обыденной жизни чиновников от комсомола и партии, в исповедуемые догмы философской среды. Постоянные выговоры по комсомольской и партийной линии, задержки в защите и утверждении диссертаций, увольнения и угрозы увольнения с работы не сломали личность.

Клубная деятельность была перманентным явлением его жизни. Он был прирождённый лидер и организатор деятельности на благо общества и раскрытие потенциала каждой личности. Единомышленники тянулись к нему как к магниту. **Вера в коммунизм, марксизм, всестороннее развитие личности мотивировали всю его общественную творческую деятельность. Это был лучший образец Советской эпохи.**

1.2. Нижегородский философский клуб: метод и логика его работы

Значимую роль в его жизни играл Нижегородский философский клуб, который он организовал в конце 1969 г. будучи доцентом кафедры общественных наук Горьковского инженерно-строительного института. На одной из лекций для студентов архитектурного факультета он рассказывал **о законах эстетики.** Один из студентов (в будущем известный архитектор Александр Харитонов) попросил его назвать эти законы. Возникла трудность в ответе, но выход вскоре был найден. Л.А. Зеленов предложил заинтересованным студентам собраться во внеучебное время и обсудить этот вопрос [1, с. 14–15].

Так возник кружок эстетики, первое заседание которого состоялось 25 ноября 1969 г. Под руководством Л. А. Зеленова студенты-архитекторы по доступной в то время литературе стали искать законы эстетики. За 2 года еженедельной работы сформировалась творческая команда студентов и преподавателей. **Было найдено и вновь сформулировано 12 законов эстетической деятельности.** 2–4 февраля 1972 г. был проведён первый межвузовский симпозиум с издательством сборника его материалов. На этот симпозиум приехали специалисты из Ленинграда, Свердловска и Куйбышева. Второй симпозиум по той же тематике был проведён в 1974 г. [1, с. 16].

Далее последовали ежегодные симпозиумы, проводимые стабильно 25–29 мая. Первое десятилетие (1969–1979) научного кружка эстетики было

посвящено эстетической проблематике. В это время **были сформулированы 6 принципов дизайна: социологический, инженерно-технический, эргономический, экономический, экологический и эстетический.**

Доклад Л.А. Зеленова о шести принципах дизайна **был положительно оценён на Международном конгрессе ИКСИД (Москва, 1975)** и вызвал большой интерес иностранных дизайнеров. В 1976 г. по инициативе Зеленова Л.А., выдающегося дизайнера Фролова О.П. и Шаповала А.В. создан **двухгодичный Народный университет дизайна**, который подготовил до 1992 г. 950 специалистов для промышленности области [1, с. 29].

Правопреемником научного кружка эстетики с 1980 г. стал Философский клуб ГИСИ и затем с 1990 г. Нижегородский философский клуб. Философский клуб ГИСИ, с одной стороны, указывал место заседаний клуба в Горьковском инженерно-строительном институте (ГИСИ), а с другой стороны, отражал **метод работы клуба – генерация идей совокупным интеллектом.** Форма организации деятельности клуба – демократическая: двери открыты для всех желающих принять участие в его деятельности. **52-летняя деятельность клуба (1969–2021) накопила огромный опыт диалога разных поколений. За эти годы через клуб прошли более 1000 человек.** Это были студенты и школьники, аспиранты и докторанты, кандидаты и доктора наук. Возраст членов клуба от 16 до 80 лет и старше. В междисциплинарных научных исследованиях и разработках клуба принимали участие специалисты многих отраслей науки: философы, социологи и политологи, архитекторы, дизайнеры и искусствоведы, экономисты, менеджеры и маркетинологи, историки, педагоги и юристы, биологи, медики и психологи, математики, физики и химики, экологи, географы и технологи. Это чисто волонтерская работа, никем не оплачиваемая. Классический клуб по интересам [8, с. 65].

Второе десятилетие деятельности Нижегородского философского клуба (1980–1990 гг.) связано преимущественно с проблематикой теории деятельности. Разрабатывается авторская модификация системно-деятельностного подхода. Типологически выделены 8 базовых родов деятельности: экономическая и экологическая, управленческая и педагогическая, научная и художественная, медицинская и физкультурная. Деятельность рассматривается как системообразующий компонент социума.

На базе деятельности выстраивается система социальных отношений и институтов, а также способностей и потребностей личности и общества. Выявленная структура социума – основание построения системы культуры личности и общества, исследования проблем социального управления и проблем развития общества.

Рассматривается проблематика всестороннего развития личности, коллектива, региона, которые структурируются по восьми базовым сферам общественной жизни. В основу сфер положен человек, с его родовыми функциями, которые исследуются в границах меры бытия человека. **Этой проблематике посвящено 10 межзональных симпозиума.** Круг участников симпозиумов во второе десятилетие существенно расширился. Были представители вузовской научно-педагогической общественности большинства республик

Советского Союза. Интерес к наработкам клуба был огромным. **Это был свежий ветер перемен в содержании советской философии** [8, с. 66–67].

1.3. Антропология как полидисциплинарный комплекс

В третьем десятилетии (1991–2001 гг.) внимание клуба сосредоточено на проблематике человековедения. Выстраиваются принципы построения нового полидисциплинарного комплекса – **антропология (наука о человеке).**

Выделены 8 теоретических раздела этой науки:

- 1) теория рождения человека,
- 2) теория потенциала человека (способности и потребности),
- 3) теория социализации человека,
- 4) теория деятельности человека,
- 5) теория социальных отношений,
- 6) теория социальных институтов,
- 7) теория судьбы человека,
- 8) теория идеального человека.

Рассматривается система частных наук о человеке и их соотношение с междисциплинарным научным комплексом – человековедением.

Выделены 6 типов мировоззрения / мироосвоения:

- обыденное и мифическое,
- научное и философское,
- религиозное и художественное.

Мироосвоение наряду с отражением (познание и оценка) также включает мироизменение. Бытие человека исследуется в пространстве сфер общественной жизни. **Разрабатывается методология социального проектирования,** ориентированного на гармонизацию отношений меры человека и меры предметной среды, включенных в деятельность. Методология социального исследования и проектирования ориентированы на решение проблем развития России и мира в XXI в., выявления индикаторов развития человечества в контексте гармонизации меры человека и меры универсума.

Названная проблематика была рассмотрена на 10 симпозиумах этого десятилетия [8, с. 67–70].

В 1991 г. по инициативе Нижегородского философского клуба создаётся общественное объединение **«Общероссийская академия человековедения»** (Устав зарегистрирован Минюстом РСФСР 24.09.1991 г., рег. № 306). Президентом академии избирается Л.А. Зеленев. **С этого момента Нижегородский философский клуб приобретает статус подразделения этой академии** [8, с. 70].

С 1992 г. активно работает Диссертационный совет Д.212. 162.01 при ННГАСУ (председатель совета Л.А. Зеленев). Многие члены клуба в это время защищают кандидатские (37 чел.) и докторских (12 чел.) диссертации по философским специальностям.

1.4. Нижегородская авторская академическая школа

В 1995 г. на базе идеи Л.А. Зеленова о проекте школы нового типа строится Нижегородская авторская академическая школа (сегодня это МАОУ № 186 «Авторская академическая школа»).

Создаётся команда из членов клуба и членов педагогического коллектива школы, которая внедряет многолетние концептуальные наработки клуба в ходе реализации педагогической и управленческой деятельности. Стратегию развития школы в это время определяет **Авторский академический совет**, состоящий из 11 чел. (в т. ч. 5 докторов наук и 2 кандидата наук – члены Нижегородского философского клуба).

Школа становится вначале городской экспериментальной площадкой (1996 г.), затем региональной (1997 г.) и далее федеральной экспериментальной площадкой (с 2002 г. по 2008 г.) по внедрению различных инновационных проектов [8, с. 70].

Школа 9 сентября 2021 г. (совпало с датой смерти Л.А. Зеленова) отметила своё 26-летие. Благодаря внедрению идеи авторской академической школы за годы существования школа достигла значимых результатов, отмеченных правительственными наградами, и получила признание научно-педагогической общественности и родительского сообщества.

Директор школы М.В. Буров стал Заслуженным учителем Российской Федерации (2006) и Почетным гражданином Нижегородской области (2021). Медаль ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени вручена ему в 2016 г.

Всё это является свидетельством успешности внедрения проекта «Нижегородская авторская академическая школа», у истоков которого была заложена идея школы нового типа Л.А. Зеленова., где академические программы подготовки учеников были интегрированы с авторским подходом к их реализации.

1.5. Сферы социума

Четвёртое десятилетие (2002–2012 гг.) связано с проблематикой сфер социума. Определён состав и структура социума как единство способностей и потребностей, интегрированных в деятельности, на базе которой выстраиваются социальные отношения и социальные институты, исследуется закон взаимосвязи сфер общества [6].

Деятельность рассматривается как системообразующий компонент сферы социума. **Сферы социума типологизируются по 8 родам деятельности, соответственно рассматриваются следующие сферы общественной жизни:**

- экономическая и экологическая,
- педагогическая и управленческая,
- научная и художественная,
- медицинская и физкультурная.

Ежегодные симпозиумы этого периода посвящены исследованию законов каждой из этих сфер деятельности [8, с. 70–72].

1.6. Взгляд в будущее: прогнозы проблематики будущих симпозиумов

Пятое десятилетие (2013–2023 гг.) – подведение итогов и обсуждение перспектив деятельности клуба. **25 ноября 2019 г. Нижегородский философский клуб отметил своё пятидесятилетие.** В 2020 г. прошёл 48 Академический симпозиум на тему «Эвристические концепции Нижегородского философского клуба», а 2021 г. состоялся 49 Академический симпозиум на тему «Ретроспективно-прогностические концепты Нижегородского философского клуба».

На конец мая 2022 г. запланирован **50-й Юбилейный Международный академический симпозиум, посвящённый памяти Л.А. Зеленова,** на тему «Внедрение концепций Нижегородского философского клуба». Темы последующих симпозиумов с их проблематикой Л.А. Зеленов изложил в монографии «Прогнозы будущих симпозиумов Нижегородского философского клуба: 2018–2026 гг.» [3].

Научно-исследовательская программа формировалась и корректировалась Л. А. Зеленовым на протяжении 50-летия существования Нижегородского философского клуба. Стратегической целью этой программы неизменно оставалось **стремление гармонизировать меру человека и меру предметного мира в деятельности личности и общества** [5].

Идея гармонии мер как основа прекрасного (совершенного) появилась у Л.А. Зеленова ещё в годы обучения в аспирантуре в томский период 1960–1963 гг., когда он выяснял природу эстетического. **За основу была взята идея К. Маркса о том, что человек умеет производить по мерам любого вида и всюду он умеет прилагать к предмету присущую меру; в силу этого человек строит также и по законам красоты»** (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 42, с. 93–94) [5, с. 29].

На базе реализации этой программы была **сформирована научная школа «Методология человековедения» со всеми её основными признаками:**

«1) наличие нескольких поколений взаимосвязи «учитель-ученик», объединяемых общим, ярко выраженным лидером, авторитет которого признан научным сообществом;

2) общность научных интересов, определяемых продуктивной программой исследований;

3) в целом единый оригинальный исследовательский подход, отличающийся от других, принятых в данной области;

4) постоянный рост квалификации участников школы и воспитание в процессе проведения исследований самостоятельно и критически мыслящих учёных;

5) постоянное поддерживание и расширение интереса (публикациями, семинарами, конференциями) к теоретико-методологическим проблемам данного направления науки» [7, с. 10].

1.7. О наследии Л.А. Зеленова

Работая по научно-исследовательской программе клуба, её членами было защищено по философским специальностям 188 диссертаций (21 докторская и 167 кандидатских диссертаций).

Ежегодно членами клуба в среднем издаётся 15 монографий. Каждый из 50 академических симпозиумов сопровождается публикацией сборника.

Сам Л.А. Зеленов автор более 1200 научных публикаций, в том числе 70 монографий.

Под председательством Л.А. Зеленова в Диссертационном совете Д.212. 162.01 при ННГАСУ было защищено 210 диссертаций (60 докторских и 150 кандидатских). «Можно сказать, что 50 % докторов и кандидатов наук города Нижнего Новгорода в области философии и культурологии защитили диссертации в Совете, созданном на базе Философского клуба. К тому же, в данный Совет с диссертациями на защиту ехали соискатели докторских и кандидатских степеней из Москвы, Ленинграда, Владивостока, Улан-Уде, Астрахани, Смоленска, Владимира, Пензы, Киева, Перми, Йошкар-Олы, Костромы и др. городов» [1, с. 70].

Основное значение вклада проф. Л. А. Зеленова в современную философию состоит, прежде всего, в том, что, опираясь на философские идеи К. Маркса, он развивал антропономические, человекомерные идеи философии общества, деятельности, социальных отношений, социальных институтов, что особенно актуально на фоне глобального распространения постмодернистских теорий методологического отказа от антропомерности социальной философии.

В этом направлении им были разработаны оригинальные теоретико-методологические концепции всестороннего развития личности, всестороннего развития общества, всестороннего и гармоничного развития человеческой деятельности и самодеятельности. Оригинальные теоретико-методологические идеи использовались им для решения прикладных общественно значимых вопросов в сфере теории и практики промышленного дизайна, комплексного регионального развития, организации планирования городского развития, организации образования и воспитания, организации коллективной научной деятельности и др. [4].

Л.А. Зеленов был прекрасным лектором. Наряду с вузами, где он преподавал, его аудиторией были слушатели общества «Знание», а также созданного им двухгодичного Народного университета дизайна, подготовившего за время своего существования (1976–1992 гг.) 950 специалистов для промышленности области.

Университет дизайна был отмечен премией Министерства образования СССР. В 1975 г. на IX Международном Конгрессе ИКСИД (союза дизайнеров) в Москве, где присутствовали представители дизайна из 56 стран, Л.А. Зеленов выступил с 40 минутным докладом о разработанной им системе принципов дизайна, вызвавшем большой интерес иностранных коллег и благодарность отдела науки ЦК КПСС, за то, что отстоял честь отечественного дизайна. В 2010 г. Союз дизайнеров России и Министерство культуры РФ вручили Л. А. Зеленову

медаль «За вклад в развитие отечественного дизайна». Л.А. Зеленов входит в список академиков Национальной академии дизайна [1, с. 53].

Под его руководством разрабатывались планы социально-экономического развития многих городов страны. В 1978 г. по приглашению Первого секретаря ЦК Компартии Белоруссии П. М. Машерова Л. А. Зеленов прочитал вместе с коллегами курс лекций для высшего руководства Белоруссии по вопросам стратегии социально-экономического развития республики. И только трагическая смерть П. М. Машерова в 1980г. помешала внедрить предлагаемые программы во всей их полноте в жизнь [1, с. 63–65].

Творчество, научно-исследовательская программа жизни и сила духа дополняли и корректировали друг друга в деятельности Л.А. Зеленова. Творческие идеи и концепции реализовались в научно-исследовательской программе. Препятствия на пути реализации программы преодолевались силой духа., что открывало новые окна возможностей для творчества. При существенном изменении социальной среды творческий элемент вносился в действующую программу, которая корректировалась в новых условиях при неизменности стратегической цели.

Литература

1. Зеленов Л. А. История Нижегородского философского клуба: монография. – Н.Новгород, 2015. – 131 с.
2. Зеленов Л. А. Как не ломалась сталь: социальная автобиография. – Дзержинск: ОАЧ, НФК, изд-во «Конкорд», 2017. – 105 с.
3. Зеленов Л. А. Прогнозы будущих симпозиумов Нижегородского философского клуба: 2018–2026 гг. Монография. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2017.– 52 с. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005b/1801-zl.pdf> (дата обращения: 01.12.2021).
4. Зеленов Л. А. Концепции Нижегородского философского клуба. Монография. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2018. – 138 с. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/2164-zl.pdf> (дата обращения: 01.12.2021)
5. Зеленов Л. А. Закон гармонии мер. Монография. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2018. – 79 с. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/2097-zl.pdf> (дата обращения: 01.12.2021).
6. Зеленов, Л. А. Закон взаимосвязи сфер общества: монография / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2020. – 314 с. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/2493-zl.pdf> (дата обращения: 01.12.2021).
7. Летяев В. А. Научные направления и школы как категории систематизации истории и теории юридической науки // Вестник Саратовской государственной академии права. 2009. – № 3 (67). – С. 8–15. URL: <http://сгюа.рф/documents/vestnik/files/03–2009.pdf> (дата обращения: 01.12.2021).
8. Пищик А. М. Нижегородская методологическая школа: основные концепции. Монография. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2017.– 80 с. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005b/1811-psh.pdf> (дата обращения: 01.12.2021).

2. Смерть философа

А.Э. Назиров

2.1. Введение

В нулевые годы в «Веселом поселке» Санкт-Петербурга на тротуаре возле универсама лежал пожилой человек в окружении продуктов, рассыпанных из пакета. Он вышел из магазина, и с ним случился инфаркт, который, после двух часов лежания и не оказанной своевременной помощи, привел к летальному исходу. Проходя мимо, люди думали, что это бомж или пьяница, и по привычке к равнодушию старались не мешать.

Примерно так я услышал рассказ о смерти доктора философских наук профессора ИПК при СПб-университете **Бориса Васильевича Лапицкого**, бывшего одним из моих оппонентов на защите докторской диссертации в 1996 г. Описанное событие воспринялось как знаковое для нашего времени и подумалось, что смерть Сократа, Христа и ... Лапицкого имеет свою специфику. Последняя – являет поколение как равнодушное, соответствующее характеристике, данной Паисием Святогорцем (См. Блаженной памяти старец Паисий Святогорец Слова т. 2 Духовное пробуждение., издательский дом «святая гора». Москва, 2010, с.33).

Борис Васильевич был самобытным, раскрепощенным и увлеченным мыслителем. Еще в 1970-х, в бытность ассистентом кафедры диалектического материализма философского факультета ЛГУ им. А. А. Жданова, в беседе со мной он говорил: «...конечно, **В.П. Бранский у нас главный, но и мы что-то значим**», имея в виду философию науки. При обсуждении его книги по структуре субъекта я обратил внимание на то, что выражение «субъектно-субъектное отношение» является метафорой, потому что в теории познания возможно лишь субъектно-объектное отношение. На это замечание Б.В. Лапицкий предложил мне отметить все замечания по книге, поскольку они помогут ему при защите докторской, т.е. к критике он отнесся скромно и по-деловому. По поводу же моей докторской диссертации при обсуждении он сказал: «**Работа любопытная, но мне больше нравится концепция К.Юнга**», на защите, отметил: «...план диссертанта наполеоновский, но самое смешное в том, что он почти выполнен». Увлеченность Лапицкого проявлялась в том, что в своих лекциях по истории философии в ИПК при гос. Университете он, раскрывая нюансы в развитии древнегреческой мифологии, не успевал дойти собственно до философии.

2.2. О взаимопроникновении жизни и смерти, синтез бытия и блага

Итак, смерть философа во все времена имела свою специфику: Эмпедокл, устав отвечать на вопрос «...почему он не умрет, если для него быть живым или мертвым одно и тоже?», прыгнул в жерло действующе-

го вулкана; Сократ перед смертью просил стражника не мешать ему выразить мысль ученикам, а для этого он готов выпить еще одну чашу с ядом; Христос просит Петра не препятствовать его распятию, ибо такая смерть и есть главная ценность его жизни.

Еще характерная смерть для духа нашего времени – это смерть главного героя романа Джорджи Амаду «Донна Флор и два ее мужа», который в расцвете сил в разгар карнавала в Бразилии умирает от физического и нервного истощения. Аналогична смерть от истощения, при фанатичном занятии восточными единоборствами, философа, спортсмена и актера – Брюса Ли. Характерна богоборческая смерть героя романа Войнич «Овод», который в стремлении превзойти Христа в смерти руководит собственным расстрелом.

Чем же вызвано равнодушие в целом и равнодушие к смерти в частности? М.Хайдеггер говорит, что массовые смерти в газовых камерах Германии и в Гулагах Советского союза вызваны «...нетостью бога в культуре». Можно полагать, что равнодушие XXI века порождено смертью бога в культуре в XIX веке (Ф. Ницше) и – смертью человека в XX веке (Т. М. Горячева). Современное православие учит, что для подготовки к смерти необходимо умирание при жизни. Так Схимонахиня Ардалиона учит: «Чтобы легко умирать, нужно прежде смерти умереть для всего, нужно уничтожить все земные пристрастия». (Носители Духа. Сост: игумен Игнатий А.И.Осипов. Издательство Сретенского монастыря Москва 2011. С.40.) Иначе говоря: чтобы жизнь была лучше после смерти, надо лучше умирать при жизни.

Взаимопроникновения жизни и смерти позволяют отнести как к благу не только жизни, но и – к смерти, и это не просто в смысле экзистенции, а шире и глубже. Тема живого и мертвого содержится и в моей поэме «Заратустра» по мотивам Ф.Ницше, в которой живой – это живущий в духе, мертвый – не живущий в духе. Такова же и христианская традиция: воскресение из мертвых означает, что мы помогли человеку, не живущему в духе, начать жить в сфере духа. Аналогичный смысл превращения воды в вино: как пресный напиток выражает жизнь без духа, а вино – жизнь, как пьянящую радость бытия. Проникновение духа (точнее «святого духа») в душу есть процесс, называемый рождением бога, т.е. богородицей, или иначе: Христос воскрес. Жизнь в духе есть жизнь вечная, она же жизнь в боге, во Христе и символизируется хождением по воде. «Святой дух» есть синтез бытия и блага взаимопроникающих и взаимопологающих друг друга. Принимание этого синтеза в душу в массовом сознании называется верой. Вместе взятые: бытие, благо и их принятие есть христианский бог, а также, по сути – бог всех мировых религий. Проникновение духа в душу возможно при чистоте души (очищенной от грехов) и оно, как рождение новой мысли, вызывает радость обновления души и жизни, т. е. психосоматическое оздоровление (В культуре это состояние называется: «Богородице дева радуйся»). Очищенная от пороков душа выступает в качестве богородицы, т.е. непорочной девы Марии, а синтез бытия и блага – в качестве святого духа, который как перерождающий душу есть бог-отец, а как перерожденная душа есть бог-сын.

Все мероприятия, проводимые православной церковью, служат очищению души, а подлинная цель православной церкви не просто приобщение к богу, а – рождение бога в душе прихожанина, человека. Специфика православия, среди других христианских конфессий, состоит в стремлении проникновения духа в душу на уровне подсознания и преобразование биологических инстинктов. В самом возникновении христианства поставлена цель: «...не отмена закона Моисея, а исполнение его». В этой связи св. Отец Игнатий (Д.А. Брянчанинов), отмечал, что надо бороться с пороком «...отрубать голову пороку, а путь к Христу начинается с познания своей греховности, и падения». Самопознание, при этом, существует на уровне понимания и рефлексии, которые определяют уровни психологии и рефлексии, обуславливая характер коммуникации.

В зороастрийской традиции смерть отсутствует, крылатое выражение зороастрийцев: «Еще никому не удалось умереть». Таково традиционное понимание жизни как жизни в духе в, в мысли, и в этом свете декартовское «когито ерго сум» предстает как тождественное по смыслу «воскрешению из мертвых». Поэтому само выражение «смерть философа» – метафорично и воспринимается в контексте смерти метафизики, субъекта и автора. Зороастрийская традиция не только способствовала возникновению буддизма, христианства и ислама, но и – учения о воскрешении всех живших на Земле людей (Н.Ф. Федоров). И хотя христианство и ислам относятся к зороастризму как к язычеству и огнепоклонству, но при этом содержат в себе его традиции, например, в христианстве бог ассоциируется со светом, а святой дух – с языками пламени.

2.3. Синтез бытия и блага как единство мысли и духа

Синтез бытия и блага есть единство мысли и духа, а их отрыв друг от друга в религиозной традиции называют отходом ангела от бога, т. е. падшим ангелом, не имеющим самостоятельной основы.

Максима духа (духовности) выражена в Махабхарате: «Ни один человек не может быть счастливым, если хоть один человек несчастен». Этот тезис – антипод равнодушия современного поколения, о котором пишут святые отцы.

Реальная историческая практика человечества и жизнь отдельного человека представляет собой колебания расхождений бытия и блага около их оптимального соотношения, определяющего ход истории. Многие разногласия и противоречия будут разрешены, если в религиозных текстах слово Бог сопровождать транскрипцией бытия и блага, а в переводах Корана слово «Аллах» заменить словом «Бог». Если атеистами выражение: «мир спасет Бог» воспринимается как наивное и подозрительное, то выражение: «мир спасет синтез бытия и блага» – как убедительное, а ведь это одно и то же.

Четыре философа внесли фундаментальный вклад в формирование понятия христианского бога: Парменид, Платон, Зенон и Августин Блаженный. Первый разработал понятие бытия, второй – блага, третий их

синтез, а четвертый – обосновал необходимость принятия в душу этого синтеза как основания мысли, речи и поступка. Три вышеотмеченных признака и образуют понятие христианского бога, а без третьего – это бог эпохи эллинизма, которому близки боги иудаизма и ислама. В целом боги как элементы мифологии с возникновением философии превращаются в категории, а с появлением науки – в понятия. **Боги сохраняются в культуре как элементы мифо-поэтического мышления, на котором основываются и такие современные феномены духовной культуры, как искусство, философия и наука.** Поэтому бог в отличие от идей и понятий воспринимается как личностный и человеческий, а переживание идей и понятий предполагает развитые интеллектуальные чувства, без которых они воспринимаются как словоблудие.

Формы смерти и ее осмысление обусловлены самоидентификацией на уровне понимания и рефлексии в познавательном и коммуникативном аспектах. Во внутреннем мире человека существует множество осмыслений своего «Я», включающего в себя: и единство с благом (христианство), и единство с бытием (буддизм) на уровнях бестиальности, и единство человека и сверхчеловека, – порождающую жизнь вечную. **Таким образом, смерть есть переход от одного уровня самоидентификации к другому, а жизнь – переживание себя на одном из уровней.**

3. Гимн Великому городу – Северной Столице России

К.Ф. Комаровских

*«Я соберу в Северной столице
только тех, кто должен будет со-
ставить Основу Шестой Расы»*

[1] 25.06.13, ст. 18

3.1. Введение

Немногим более года ранее автор написал статью о Санкт-Петербурге, его роли как ведущего Духовного, научного и культурного Центра России [2]. За истекший период появилось много нового, что заставило автора вновь «взяться за перо».

Википедия и Ютьюб переполнены информацией о допетровском городе. Есть и удивительная статья об Античном Петербурге, где обращается внимание на потрясающее сходство Казанского собора с аналогом в Риме, Купола Исаакия с аналогами в Риме и Вашингтоне и сходство с Парфеноном на Акрополе в Афинах здания Биржи на стрелке В. О. Но это не главное.

3.2. От подземелья – к Поднебесью

В средние века на месте Петербурга существовал шведский город Ниен в устье р. Охта. Но до шведов здесь жили русские, в городах кипела бурная жизнь: были верфи, развитая промышленность. Река Охта и Чёрная речка была полноводными, а в их устье шведы построили крепость Ниеншанц [3], затем – Ландскрона. Но когда Пётр Великий разгромил шведов, Шереметьев взорвал крепость [3].

Автор в 2008 г. по запросу из Физтеха в Шуваловском парке провёл исследование методом биолокации остатков шведской крепости 15-го века, причём дата сооружения крепости с точностью до года совпала с летописью [4]. Мы были потрясены, а заказчик Е. Александрова аж подпрыгнула!

Многие исследователи сообщают об артефактах, подтверждающих существование допетровского города (под Дворцовой площадью и Зимним дворцом, на месте строительства Лахта – центра и т.д.). **Но мне не хочется углубляться в подземелья.** Существует мнение, что Пётр не строил город, а только привёл его в порядок.

Далее – о **Поднебесье**. Олег Йошко, побудивший автор написать статью [5], напомнил на днях, как мы со «Спасателями землян» в 2006 г. (мы с супругой тоже участвовали в этом движении, даже побывали у руководителя Романа в Нижегородской области близ оз. Светлояр) на Марсовом поле читали молитвы и делали Посылы(намерения). Ему тогда открылось видение: **в конце поля вверху находится Город Света.**

Автор обратился в Ноосферу и получил подтверждение, причём этот город в России единственный! Именно в этот Город Света будет происходить Великий Переход в Небеса – (5-е измерение). Вспомним слова Березикова Е.Е. – выдающегося Космического странника 19.10.19 в Санкт-Петербурге [6]: «Вчера Ангел Небес сказал, что Санкт-Петербург – Вознесённый город и является столицей Вознесения всего Мира, поскольку в этом городе во время Великой Отечественной войны 2 млн человек стали жертвами. Души этих людей в нужный момент всегда приходят на помощь этому Великому городу. И вот очередное чудо: именно в этот момент работы над статьёй звонит Евгений Ефимович из Подмосковья и поздравляет нас с Новым годом! Напоминая, что 21.12.20 Сатурн сблизился с Юпитером, что 2000 лет тому назад восприняли как Вифлиемскую Звезду, а сейчас, видимо, знаменует переход из Эпохи Рыб в Эпоху Водолея.

3.3. О главных достижениях в Санкт-Петербурге

В сжатой форме приведу некоторые фрагменты из [2]. В Духовном плане – это Великое Вече Начала Начал, самое результативное. 7 тысяч человек со всей страны и зарубежья (даже из Нью-Йорка) собрались летом 2013г. В «Откровениях людям Нового века» ему посвящено 40 стр. [7]. Были наречены Божественной монархией «Святая Русь» вся территория от океана до океана и даже Планета наречена в Тонком плане именем «Святая Русь».

«Но главное:

вы...одержали Победу над воинством сил Сдерживания, а точнее над Самим Люцифером»

«...вы Свободно и Добровольно поддержали Моё единоначалие и Даровали, а если честно, Вернули Мне Право управления Вечностью, как Единым Целым».

В разделе о Научном потенциале Санкт-Петербурге говорится (в качестве примера) о достижениях единственного в то время лауреата Нобелевской премии Ж.И. Алфёрова и его команды. В своё время основатель Физико-технического института АН СССР А.Ф. Иоффе воспитал двух будущих нобелеатов: П. Капицу и Н. Семёнова. Его же усилиями была создана целая сеть ФТИ: в Харькове, Свердловске, Томске, Днепропетровске и др. под руководством воспитанников ЛФТИ. Мне тоже повезло быть воспитанником Стафеева В.И. (его Алфёров назвал «звездой Физтеха»), Гросса Е.Ф., Алфёрова Ж.И., Лебедева А.А. В Москве есть МФТИ – элитный ВУЗ (советский Кембридж в Долгопрудном). Здесь я начинал свою преподавательскую деятельность (ассистент, доцент).

Эмиссия выдающихся талантов из города на Неве происходила не только в области науки и промышленности (И. В. Курчатов – создатель ядерного щита СССР, М. Кошкин – создатель легендарного танка Т-34 и т.д.), но и в области искусства (особенно балета), спорта, политики, рабочих высшей квалификации и т. д. Я по окончании аспирантуры тоже не избежал такой участи: ведь там быстро дали хорошее жильё и приличную зарплату. Москва, как гигантский пылесос действует.

Особо следует отметить роль Санкт-Петербурга в становлении российского флота, подготовке целой плеяды выдающихся флотоводцев: адмиралы И. Крузенштерн, М. Лазарева (первооткрыватели Антарктиды), Ф. Ушаков, П. Нахимов и мн. другие. Здесь же на верфях строятся боевые корабли, субмарины и гигантские ледоколы. Даже в области туризма пальма Первенства здесь: обогнали Париж, Рим, Лондон и т.д.

3.4. О научных изысканиях автора

Они изложены в 7 книгах и более 200 научных статей, 9 изобретений. Здесь же по сути только коснусь последних статей, кратко рассмотренных в [2]:

- **Посылах** [8]. Первые Посылы(индивидуальные)мы начали делать в СПб в 90е годы. Но: без коллективных Посылов не построить Сферу Любви;

- **Ноосфере и общении с ней** [9]. Это – Сфера Знаний, информационное поле. Нами была разработана методика, позволяющая считывать (с помощью торсионных волн) информацию о любых предметах и событиях на Земле. В основе – водяной датчик. Ведь «Вода...есть Божественный природный Компьютер Земли, она есть живая Матрица Физического Мира...»;

- **Сознании** [10]: «Главная цель воплощения человека в Плотном плане Есть совершенствование сознания». Это пространная и довольно сложная статья. Ведь сознанием обладают не только человек, но и микрочастицы и даже камни (мы это доказали во время экспедиций на острова в Белом море в 2006–2008 годах, где С.В. Голубевым и И.В. Прохорцевым обнаружены артефакты Гипербореи), Планета. Мы же должны достичь Христо-Сознания (17-й уровень на Земле);

- **Душе** [11]: рассмотрены две концепции, трактующие понятие Души по-разному: европейская (берёт начало от Аристотеля) и восточная (развивается в Индии и Центрах Брахма-Кумарис). Рассмотрены способы очистки и развития Души, управляющей физическим телом человека.

- **Любви** [12]: «Любовь – Божественный двигатель... это основа Вечного движения». Любовь связывает воедино не только женщину с мужчиной, но и «Все Галактики в Одно Божественное Целое». Начало Эпохи Духовной Любви восходит к Иисусу Христу. Даются практические рекомендации, как усилить это Божественное чувство;

- **Матрице** [13]: эта статья (наиболее сложная для понимания) появилась после написания [2]. В ней рассматривается смысл понятия Матрица, начиная от бытового (типографский набор шрифта, линейная алгебра) до понимания Создателем, изложенным **в самом сложном Каноне Вечности МАТРИЦА. Основное внимание уделяется исследованию Воды как главной матрицы Земли, по мысли Создателя.**

3.5. Заключение

У Северной столицы много имён и названий: помимо Санкт-Петербурга, Петрограда, Ленинграда ещё: северная Пальмира, северная Венеция,

Блистательный Санкт-Петербург и даже Петрополь (А.С. Пушкин: «И всплыл Петрополь, как тритон, по пояс в воду погружён»).

На Дворцовой площади знаменитый Александрийский столп, воспетый А.С.Пушкиным, венчает Ангел (творение Монферрана весом 37 тонн). Высота колонны с протянутой вверх дланью больше, чем Вандомской и Трафальгарской колонн. Согласно Е. Е. Березикову это – Ангел Хранитель Санкт-Петербурга и даже всей России. Видимо, этим объясняется, что во время жесточайших бомбардировок и обстрелов фашистами основные дворцы и памятники сохранились.

Именно благодаря высокому научному и промышленному потенциалу, а главное людям, Ленинград – единственный за всю мировую историю город выдержал (в отличие от Трои и Карфагена) осаду (900 дней и ночей)да ещё поставлял боевую технику(танки, катюши, снаряды) в Москву и другие места.

Хочется отметить, что именно здесь выдающийся математик Г. Перельман, доказавший одну из гипотез Пуанкаре, отказался от присуждённой ему премии в 1млн долларов и учёных степеней, хотя скромно живёт с мамой на пенсию. Как это перекликается с Катреном Создателя о грядущем Посланнике (Пророке), который вроде бы проявится здесь же: «В Плотном плане Он – бессребренник, Ему доверено сказать: итого...» [1] 14.07.20. И там же: «Он – Ангел Хранитель Святой Руси, никто не знает Его имени» (09.06.20). **Такова Северная столица в отличие от Первопрестольной, где главенствуют засилье властных структур и Мамоны.** А уж мы-то знаем это не по наслышке: 14 лет с супругой проработали в Зеленограде (в НИИ Физических Проблем) и Москве. Поэтому и вернулись в Ленинград. А люди-то простые очень славные.

Перечитывая первый том «Откровений людям Нового века» [7], начинаешь понимать, почему потерпел фиаско эксперимент с Октаэдром. Это – единственный том с коэффициентом достоверности 1(100процентов). Здесь неоднократно говорится о **Пирамиде власти, Основой которой являются 4 камня: Вера, Любовь, Надежда и Мудрость.** «...нет стройней и справедливей, ведь копия Моя!» (30.09.04, ст. 14), «по подобию Моего Царства» (13.10.04, ст. 21). «А управлять здесь будут люди, которые слышат Меня, являются рупором Моим и Моими руками» (там же, ст. 28).

И, наконец, самое главное (по моему мнению): «Мне нужны обычные, по понятиям вашим, люди...которые своим поведением не выделялись бы из толпы, но которым люди поверили бы, услышали голос Мой через них». Так что управлять можно и без Октаэдра да и вряд ли все члены Октаэдра согласились бы не выделяться из толпы. Лишь через 10 лет в «Откровениях...» т. 11 появилась идея создать Октаэдр, но как автор показал в статье «Верить или не верить?», достоверность последних томов намного ниже, чем Первого (Толкования есть Толкования, а не Откровения Создателя).

В завершение – о неизъяснимой притягательной силе города на Неве. Сюда ехали даже из южной, тёплой Одессы юмористы, поэты, музыканты. Из Беларуси – люди, ставшие Великими учёными: В.М. Тучкевич, Ж.И.

Алфёров и многие другие. В 1953 г. ушёл из жизни Отец народов и началась Новая Эпоха. Как раз я закончил в г. Гродно педучилище с красным дипломом (но он давал право на поступление только в ВУЗы педагогической направленности), поэтому пришлось окончить и школу с золотой медалью. Передо мной были открыты двери в любой ВУЗ страны. Меня усиленно уговаривали поступать в МГУ, только что открылся высотный корпус на Ленинских горах. Но меня почему – то манил Север. Видимо, потому что там жили мои предки (мама об этом не рассказывала мне: в то время это ещё было небезопасно) да ещё суждено было встретить мою будущую половинку?

Литература

1. Откровения людям Нового века, записал Маслов Л.И., т. 10, с. 14–180 М., 2013.
2. Комаровских К.Ф. Взгляд из Санкт-Петербурга на глобальные процессы на Планете. Тр. 9-й конфер. «Ноосферное образование в евразийском пространстве». – Т. 9. – СПб: Астерион, 2019. – 618 с.
3. Википедия. О допетровском Петербурге.
4. Комаровских К.Ф., Комаровских Н.И. Гиперборея: от прошлого – к будущему. – М.: Амрита, 2014 – 144 с.
5. Комаровских К.Ф. Верить или не верить? (но больше о грядущем посланнике). МКУ интернет-представительство, персональные страницы Комаровских К.Ф., 2019.
6. Комаровских К.Ф. Пора действовать, там же: сайт МКУ, 2020.
7. Откровения людям Нового века, том Первый, записал Маслов Л.И. – М., 2004.
8. Комаровских К.Ф. Посыл: от единичного – к глобальному // Сб. статей Междунар. конфер. «Пути повышения результативности современных научных исследований», ч. 4, с. 12, Казань, 2019.
9. Комаровских К.Ф. О торсионных волнах как средстве для общения с Ноосферой // Журнал «Проблемы исследования Вселенной», т. 38, в. 1, с. 130, 2018.
10. Комаровских К.Ф. Сознание: от микросознания – к Сверхсознанию // Сб. статей Междунар. конфер. «Синтез науки и общества...», ч. 2, с. 14, Казань, 2019.
11. Комаровских К.Ф. Душа как генератор вибраций высокой частоты // Сб. Междунар. конфер. «Проблемы и перспективы развития науки в России и Мире», с. 133, Таганрог, 2019.
12. Комаровских К.Ф. Любовь – Божественный двигатель. см. выше п. 8: с. 18.
13. Комаровских К.Ф. Матрица, см. п. 5: сайт МКУ, 2019.

4. «Вербальный храм Благодарения» (И.А. Зимняя): 35 лет со дня создания Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Гособразования СССР при Московском институте стали и сплавов (МИСиС)

Н.А. Селезнева

ВСЕМ КОГДА-ТО СОТРУДНИКАМ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА
И ВСЕМ ЕГО ИСКРЕННИМ
ДРУЗЬЯМ И СОРАТНИКАМ

Мои дорогие коллеги, друзья и соратники!

Уже 35 лет отделяют нас от того дня – 11 сентября 1986 года, когда состоялось судьбоносное для меня (и ещё многих из нас) решение о создании Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Гособразования СССР при Московском институте стали и сплавов (МИСиС).

День рождения Исследовательского центра положил для многих из нас начало нового этапа в нашей жизни!

Сегодня, обращая свой взор на ушедшее и уже далёкое от нас прошлое, многое видится и оценивается иначе, чем прежде...

4.1. Истоки и начала

Середина 80-х годов XX века. ... Советский Союз – одна из ведущих держав современного мира.

Уже сложилась многопрофильная система высшего образования с сетью высших учебных заведений, охватывающей всю территорию СССР.

Активно осуществляется переход к массовому высшему образованию. Это одна из мировых тенденций!

В этих условиях уже остро встаёт и непрерывно возрастает проблема качества высшего образования как соответствия перспективным ориентирам развития человека и общества.

В ответ на этот вызов времени в СССР разрабатываются и осуществляются комплексные реформы в системе высшего образования и во всех взаимосвязанных с ней других уровнях образования.

В рамках этих реформ впервые создаётся специализированная научно-исследовательская организация, перед которой проблема качества высшего

образования ставится как научная проблема во взаимосвязи с инновационной практикой в отечественной высшей школе, ориентированной на достижение новых, более высоких уровней образования выпускников вузов.

Такой научно-исследовательской организацией стал созданный 11 сентября 1986 года Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов Гособразования СССР при Московском институте стали и сплавов.

А с 1987 года начинается создание сети всесоюзных учебно-методических объединений (УМО) вузов по группам направлений и специальностей высшего образования.

В этот же период Всесоюзными органами управления высшим образованием разворачивается активная поддержка и стимулирование инновационной деятельности вузов, направленной на решение актуальных проблем совершенствования качества высшего образования.

С Комплексными Реформами в советской высшей школе 80-х годов XX века можно сравнить лишь масштабный и значимый проект реформирования Европейской системы высшего образования, получивший с 1999 года название Болонский процесс.

Но это произойдёт почти на 15 лет позже Всесоюзных Комплексных Реформ в отечественной высшей школе 80-х годов.

Обращаясь сегодня к истокам создания Исследовательского центра, непременно с признательностью и благодарностью вспоминаешь тех, кто стоял у этих истоков.

Это, прежде всего, авторитетные руководители Минвуза и Гособразования СССР и их ведущих подразделений, а именно:

ПЕРЕГУДОВ ФЕЛИКС ИВАНОВИЧ, СЕВЕРЦЕВ ВАСИЛИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ, ПАХОМОВ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ и, конечно, и.о. ректора МИСиС в то время **РОМЕНЕЦ ВЛАДИМИР АНДРЕЕВИЧ**.

Хочется подчеркнуть особо значимый вклад в создание и становление Исследовательского центра **Пахомова Николая Николаевича**.

Пахомов Николай Николаевич являлся одним из главных авторов идеи и концепции создания Исследовательского центра. Он взял на себя решение особо сложных вопросов первых лет формирования и становления Исследовательского центра. Именно благодаря его авторитету и высокому профессионализму в Исследовательский центр пришли работать многие известные учёные и специалисты из вузов, научно-исследовательских институтов и органов управления высшим образованием.

Пахомовым Николаем Николаевичем было инициировано и осуществлено вхождение Исследовательского центра в сеть сотрудничества ЮНЕСКО в регионе Европа; развёрнуто регулярное взаимодействие с Европейским центром по высшему образованию (СЕПЕС) ЮНЕСКО; обеспечено личное научное руководство выполнением первых на базе Исследовательского центра международных проектов ЮНЕСКО : «Философия образования для XXI века» и «ЮНИКОМ (университетские коммуникации)»; организовано издание в новой редакции журнала «Современная высшая школа» и многое-многое другое.

...Далее, эстафету поддержки становления и последующего развития Исследовательского центра приняли на многие годы широко известные в нашей стране руководители союзных и российских органов управления высшим образованием и их основных подразделений, а, именно:

Шадриков Владимир Дмитриевич, Асмолов Александр Григорьевич, Гребнев Леонид Сергеевич, Галанов Владимир Александрович, Татур Юрий Геннадиевич, Шестаков Геннадий Константинович, Кружалин Виктор Иванович, Дмитриев Николай Михайлович, Розина Нелли Михайловна, Талонов Алексей Владимирович и другие.

Всем им низкий поклон и всегдашняя благодарность!

4.2. Состоявшаяся позитивная роль Исследовательского центра в отечественной высшей школе

Исследовательский центр состоялся, прежде всего, как центр кристаллизации и объединения интеллектуального и научно-методического потенциалов в отечественной высшей школе для практического решения актуальных проблем качества высшего образования.

Реализация предназначения Исследовательского центра, предусмотренного при его создании, потребовала развёртывание его деятельности как многофункционального научного, образовательного и координационного комплекса.

Поэтому, наряду с основной научно-исследовательской деятельностью по широкому спектру актуальных проблем качества высшего образования (с 1987 по 2011 годы в Исследовательском центре было выполнено более 300 научных проектов) с участием многих ведущих научно-педагогических работников из отечественных вузов, в Исследовательском центре организуются также:

- образовательная деятельность для обеспечения переподготовки и повышения квалификации научно-педагогических и руководящих работников вузов по инновационным направлениям совершенствования качества высшего образования (с 1990 по 2011 годы на базе Исследовательского центра и связанных с ним вузов прошли переподготовку и повышение квалификации более 35000 человек);
- организация и высококвалифицированное сопровождение научных исследований аспирантов, соискателей и докторантов с последующей их аттестацией в специализированных советах на базе Исследовательского центра (с 1992 по 2011 годы в специализированных советах на базе Исследовательского центра были успешно защищены более 200 диссертаций на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук по педагогическим, психологическим, историческим, экономическим и техническим наукам);
- координация совместной научной и образовательной деятельности коллектива Исследовательского центра с Учебно-методическими объединениями вузов и их Координационным советом, а также с творческими коллективами многих ведущих региональных вузов страны;

- издание научной и учебно-методической литературы по результатам научных исследований и для обеспечения образовательной деятельности Исследовательского центра (с 1988 по 2011 годы было издано около 1000 наименований таких работ).

Исследовательский центр смог состояться как авторитетная структура в системе высшего образования только потому, что произошло реальное объединение нескольких высокомотивированных на позитивные результаты и влиятельных сил в отечественной высшей школе, а именно:

- прогрессивного руководства высшим образованием в стране, на протяжении более, чем 20-ти лет обеспечившего многостороннюю, компетентную и эффективную поддержку Исследовательского центра, его научных, научно-методических и образовательных проектов по проблемам качества высшего образования, включая и международные проекты;

- авторитетных высококвалифицированных и талантливых учёных и специалистов, представляющих различные области научного знания, пришедших работать в Исследовательский центр из ведущих отечественных вузов и научных организаций и составивших достаточно работоспособный междисциплинарный научный коллектив Исследовательского центра;

- коллективы созданных на базе ведущих отечественных вузов Учебно-методических объединений (УМО) по всем направлениям и специальностям высшего образования во главе с их Координационным советом;

- и, наконец, ориентированные на инновационную деятельность научно-педагогические коллективы многих ведущих региональных отечественных вузов-новаторов в области совершенствования качества высшего образования, на базе которых создаётся сеть из нескольких десятков филиалов, региональных отделений и представительств Исследовательского центра в различных формах: научно-методических лабораторий, специализированных кафедр и иных вузовских структур.

Именно, объединение всех этих сил позволило Исследовательскому центру реализовывать в течении 25 лет свою позитивную роль в отечественной высшей школе.

Поэтому каждый, кто участвовал в этом объединенном движении, внёс свой неоценимый вклад в нашу общую совместную деятельность и в реализацию позитивной роли Исследовательского центра.

Важнейшим фактором успешной реализации многогранной деятельности Исследовательского центра и всего сложившегося сообщества явилось создание межвузовского (по своему составу и функциям) **Учёного Совета Исследовательского центра как главного органа академической самоорганизации не только коллектива Исследовательского центра, но и, в целом, всего сообщества связанных с ним вузов и их объединений.**

Такой Учёный Совет мог справиться со своим предназначением только при условии, что во главе его будет стоять один из высокоавторитетных учёных и, одновременно, опытных руководителей высшего образования в масштабе страны.

Первый состав межвузовского Учёного Совета Исследовательского центра возглавил первый заместитель Председателя Гособразования СССР **ПЕРЕГУДОВ ФЕЛИКС ИВАНОВИЧ**.

А затем в течение многих лет Учёный Совет Исследовательского центра возглавлял **ШАДРИКОВ ВЛАДИМИР ДМИТРИЕВИЧ**, будучи в ранге министра и заместителя министра в органах управления высшим образованием в СССР и, далее, в Российской Федерации, при этом одновременно он был и высокоавторитетным учёным в области образования.

Вклад Шадрикова Владимира Дмитриевича в состоявшуюся позитивную роль Исследовательского центра в отечественной высшей школе трудно переоценить. Он **огромен!** А наша признательность и благодарность за это **Владимиру Дмитриевичу** – безмерны!

4.3. Сотрудники Исследовательского центра – его главный потенциал

Мои дорогие коллеги – соратники – когда-то сотрудники Исследовательского центра! Обращаюсь ко всем и к каждому из Вас со словами искренней признательности и благодарности за совместно пройденный немалый жизненный путь!

Каждый из Вас по-своему украсил его!

Вспомним и назовём сегодня имена каждого, кто оставил неизгладимый след в нашей памяти и наших сердцах:

Аванесов Вадим Сергеевич, Азаров Аркадий Иванович, Азарова Раиса Николаевна, Алексеева Ирина Михайловна, Алексеева Ольга Феофановна, Амбросимова Нина Михайловна, Андриешин Владлен Петрович, Антонова Наталья Сергеевна, Антонова Суссана Галустовна, Бадер Эдуард Ильич, Байденко Валентин Иванович, Балукова Наталья Александровна, Баринова Татьяна Николаевна, Богатырёва Татьяна Семёновна, Богомолова Лидия Владимировна, Боденко Борис Николаевич, Бодрова Ольга Александровна, Болобонов Виктор Леонтьевич, Борисова Наталья Владленовна, Бугрин Вячеслав Петрович, Бурукина Ольга Алексеевна, Варнакова Галина Сергеевна, Варфоломеева Любовь Евгеньевна, Вербицкая Людмила Алексеевна, Вербицкий Андрей Александрович, Волкова Ирина Евгеньевна, Ворожейкина Ольга Леонидовна, Галенко Сергей Петрович, Галлеман Екатерина Викторовна, Гассель Евгений Маркович, Горев Василий Константинович, Гороховская Елена Львовна, Гришанова Нина Александровна, Гуреева Галина Сергеевна, Дзегелёнок Игорь Игоревич, Дичева Лариса Михайловна, Дмитриенко Галина Михайловна, Дуганова Лидия Петровна, Егорычева Алла Кимовна, Жуков Дмитрий Олегович, Жуковская Мария Эрнестовна, Забродин Дмитрий Михайлович, Залалтдинова Сажидя Фаримовна, Звонников Виктор Иванович, Згоржельская Татьяна Петровна, Зимняя Ирина Алексеевна, Золотарёва Наталья Михайловна, Иванов Станислав Сергеевич, Иванова Надежда Михайловна, Ильин Георгий Леонидович, Исаков Юрий

Фёдорович, Казанович Виктор Григорьевич, Капустина Галина Юрьевна, Карачарова Елена Николаевна, Киршева Наталья Владимировна, Клехо Юрий Яковлевич, Князев Александр Михайлович, Коломиец Борис Кириллович, Коломиец Надежда Сергеевна, Королёва Марина Викторовна, Кошелева Вера Леонидовна, Кривченко Тамара Анисимовна, Кудрявцев Юрий Анатольевич, Кузов Владимир Борисович, Кузьмина Нина Васильевна, Кузьмина Лариса Николаевна, Лаптева Марина Дмитриевна, Леонтьев Алексей Алексеевич, Майорова Маргарита Васильевна, Майорова Наталья Владимировна, Манахова Ольга Максимовна, Мансурова Галина Михайловна, Мозговой Вадим Дмитриевич, Моргунов Иосиф Борисович, Морозова Нонна Анатольевна, Найдёнова Наталья Николаевна, Нерсесов Томаз Владимирович, Олесеюк Евгений Викторович, Павлова Лариса Васильевна, Панасюк Василий Петрович, Пахомов Николай Николаевич, Петин Борис Фёдорович, Переверзев Владимир Юрьевич, Пирожкова Людмила Фёдоровна, Плетнёва Елена Сергеевна, Покладок Елена Борисовна, Подкопаева Татьяна Анатольевна, Полякова Нина Владимировна, Прокофьева Софья Павловна, Протопопов Анна Сергеевна, Протопопова Елена Сергеевна, Прудковская Вера Ивановна, Прудковский Борис Александрович, Пугач Виктория Фёдоровна, Ратова Ирина Викторовна, Ремезова Ирина Ивановна, Ротенберг Зиновий Леонидович, Розин Вадим Маркович, Рябчикова Нина Васильевна, Савельева Галина Павловна, Савосина Ирина Александровна, Самощенко Лариса Сергеевна, Сахаров Юрий Серафимович, Сахарова Наталья Алексеевна, Силина Арина Анатольевна, Скляренко Анжелика Николаевна, Смоленчук Борис Аркадьевич, Смятских Анатолий Лаврентьевич, Сокирко Лина Яковлевна, Субетто Александр Иванович, Сырых Василий Михайлович, Тарасюк Луара Николаевна, Татур Александр Олегович, Татур Юрий Геннадиевич, Титов Андрей Валентинович, Тихонычева Марина Дмитриевна, Тюрин Людмила Георгиевна, Уткин Алексей Николаевич, Фёдорова Евгения Андреевна, Федько Татьяна Ивановна, Фомичёва Наталья Семёновна, Фруктова Анна Петровна, Цацин Александр Алексеевич, Цейкович Константин Николаевич, Чельшева Тамара Васильевна, Чельшкова Марина Борисовна, Чечушкин Василий Иванович, Чулиева Румия Ходжаевна, Шалденков Сергей Владимирович, Швайкова Людмила Владимировна, Шилин Игорь Валерьевич, Шкатулла Владимир Иванович, Штырина Ирина Александровна, Щёголева Раиса Тимофеевна, Юрьев Леонард Иванович, Яковлев Андрей Викторович, Яковлева Лариса Евгеньевна, Яковлева Светлана Николаевна.

Вспоминая сегодня всех когда-то сотрудников Исследовательского центра представляется важным выделить среди них тех, кто были «столпами» коллектива Исследовательского центра и чей значительный вклад в его деятельность неоспорим!

Прежде всего, – это те, чей многогранный вклад в научную и образовательную деятельность Исследовательского центра, а также в подготовку и аттестацию научных кадров высшей квалификации состоялся как уникальный и

особо значимый. Они являются авторами многих актуальных научных трудов и учебников, широко известных в образовательной системе нашей страны и за её пределами.

Назовём их имена:

- **ЗИМНЯЯ ИРИНА АЛЕКСЕЕВНА,**
- **ВЕРБИЦКИЙ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,**
- **КУЗЬМИНА НИНА ВАСИЛЬЕВНА,**
- **СУБЕТТО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ,**
- **БАЙДЕНКО ВАЛЕНТИН ИВАНОВИЧ,**
- **АВАНЕСОВ ВАДИМ СЕРГЕЕВИЧ,**
- **БОРИСОВА НАТАЛЬЯ ВЛАДЛЕНОВНА,**
- **ЧЕЛЫШКОВА МАРИНА БОРИСОВНА.**

Это также и те, на чьих «плечах держалось» выполнение научных и образовательных проектов Исследовательского центра как на ответственных и ведущих исполнителях и кто своим высоким профессионализмом и научной квалификацией обеспечивал необходимое качество и авторитет этих работ. Вот их имена:

Азарова Раиса Николаевна, Азаров Аркадий Иванович, Алексеева Ольга Феофановна, Амбросимова Нина Михайловна. Антонова Суссана Галустовна, Бурукина Ольга Алексеевна, Боденко Борис Николаевич, Бугрин Вячеслав Петрович, Ворожейкина Ольга Леонидовна, Галенко Сергей Петрович, Горев Василий Константинович, Дзегелёнок Игорь Игоревич, Жуковская Мария Эрнестовна, Забродин Дмитрий Михайлович, Звонников Виктор Иванович, Золотарёва Наталья Михайловна, Иванов Станислав Сергеевич, Ильин Георгий Леонидович, Казанович Виктор Григорьевич, Капустина Галина Юрьевна, Карачарова Елена Николаевна, Киршева Нина Васильевна, Князев Александр Михайлович, Коломиец Борис Кириллович, Кривченко Тамара Анисимовна, Кудрявцев Юрий Анатольевич, Кузов Владимир Борисович, Лаптева Марина Дмитриевна, Мансурова Галина Михайловна, Моргунов Иосиф Борисович, Морозова Нонна Анатольевна, Найденова Наталья Николаевна, Нерсесов Томаз Владимирович, Панасюк Василий Петрович, Петин Борис Фёдорович, Пирожкова Людмила Фёдоровна, Покладок Елена Борисовна, Полякова Нина Владимировна, Прудковская Вера Ивановна, Прудковский Борис Александрович, Пугач Виктория Фёдоровна, Розин Вадим Маркович, Рябчикова Нина Васильевна, Савельева Галина Павловна, Самощенко Лариса Сергеевна, Сахаров Юрий Серафимович, Смятских Анатолий Лаврентьевич, Сырых Василий Михайлович, Тарасюк Луара Николаевна, Татур Александр Олегович, Татур Юрий Геннадиевич, Тюрина Людмила Георгиевна, Чельшева Тамара Васильевна, Цацин Александр Алексеевич, Цейкович Константин Николаевич, Шалденков Сергей Владимирович, Шкатулла Владимир Иванович.

Это также и те, чьими самоотверженными усилиями, организаторским талантом и высоким профессионализмом была осуществлена успешная

организация научной и образовательной деятельности, работа Ученого Совета, аспирантуры и диссертационных советов, координационная и издательская деятельность Исследовательского центра. Вот их имена:

Казанович Виктор Григорьевич, Ротенберг Зиновий Леонидович, Звонников Виктор Иванович, Болобонов Виктор Леонтьевич, Кудрявцев Юрий Анатольевич, Андриешин Владлен Петрович, Клехо Юрий Яковлевич, Забродин Дмитрий Михайлович, Горев Василий Константинович, Моргунов Иосиф Борисович, Чельшева Тамара Васильевна, Морозова Нонна Анатольевна, Бадер Эдуард Ильич, Дуганова Лидия Петровна, Королёва Марина Викторовна, Дмитриенко Галина Михайловна, Яковлева Светлана Николаевна, Шилин Игорь Валерьевич, Вербицкая Людмила Алексеевна, Швайкова Людмила Владимировна, Фомичёва Наталья Сергеевна, Штырина Ирина Александровна, Гуреева Галина Сергеевна, Балучкова Наталья Александровна, Майорова Маргарита Васильевна.

И, наконец, это те, чьей ответственной и квалифицированной работой создавались необходимые условия для реализации успешной деятельности всех сотрудников Исследовательского центра. Вот их имена:

Смоленчук Борис Аркадьевич, Смятских Анатолий Лаврентьевич, Клехо Юрий Яковлевич, Щёголева Раиса Тимофеевна, Алексеева Ирина Михайловна, Антонова Наталья Сергеевна, Баринова Татьяна Николаевна, Богатырёва Татьяна Семёновна, Галлеман Екатерина Викторовна, Залалтдинова Сажидя Фаримовна, Иванова Надежда Михайловна, Исаков Юрий Фёдорович, Коломиец Надежда Сергеевна, Кузьмина Лариса Николаевна, Павлова Лариса Васильевна, Дичева Лариса Михайловна, Плетнёва Елена Сергеевна, Подкопаева Татьяна Анатольевна, Прокофьева Софья Павловна, Протопопова Елена Сергеевна, Савосина Ирина Александровна, Силина Арина Анатольевна, Скляренко Анжелика Николаевна, Сокирко Лина Яковлевна, Фёдорова Евгения Андреевна, Федько Татьяна Ивановна, Фруктова Анна Петровна, Юрьев Леонард Иванович, Яковлева Лариса Евгеньевна.

Особое место в деятельности Исследовательского центра занимали созданные на его базе диссертационные (специализированные) советы по аттестации научных кадров на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук, а именно:

- Специализированный совет по защите кандидатских диссертаций по психолого-педагогическим наукам: научные специальности «Общая педагогика» и «Педагогическая психология»; совет функционировал с 1992г. по 2011 г.; руководители совета – **Шадриков Владимир Дмитриевич, Зимняя Ирина Алексеевна, Вербицкий Андрей Александрович**; ученые секретари – **Чельшева Тамара Васильевна, Морозова Нонна Анатольевна**;

- Специализированный совет по защите кандидатских диссертаций по историческим наукам: научная специальность «Отечественная история»; совет функционировал с 1993 г. по 1998 г., руководители совета – **Забродин Дмитрий Михайлович, Олесюк Евгений Викторович**; ученые секретари – **Горев Василий Константинович, Полякова Нина Владимировна**;

- Специализированный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций по техническим и экономическим наукам: научные специальности «Управление в социальных и экономических системах» и «Системный анализ, управление и обработка информации (в социальной сфере)»; совет функционировал с 1996 г. по 2011 г.; руководители совета – **Селезнёва Надежда Алексеевна, Субетто Александр Иванович**; учёный секретарь – **Моргунов Иосиф Борисович**.

Успешная деятельность диссертационных советов на базе Исследовательского центра обеспечивалась высокой научной квалификацией членов и экспертов этих советов. При этом половину составов специализированных советов составляли наиболее квалифицированные научные сотрудники Исследовательского центра. А другую половину их составов представляли известные в своих областях знаний учёные из высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов.

Сегодня в Юбилей Исследовательского центра мы с благодарностью вспоминаем имена наших коллег – когда-то членов и экспертов наших специализированных советов – и их весомый вклад в подготовку и аттестацию научных кадров высшей квалификации в области качества высшего образования.

Назовём их имена:

Бершадский Александр Моисеевич, Бурков Владимир Николаевич, Гончарук Александр Васильевич, Губонин Николай Сергеевич, Гузаиров Мурат Бакеевич, Дзегелёнок Игорь Игоревич, Добряков Анатолий Александрович, Дьячко Анатолий Григорьевич, Елисов Лев Николаевич, Жуковская Зоя Дмитриевна, Зайцева Жанна Николаевна, Зернов Владимир Алексеевич, Ищенко Владимир Васильевич, Камаев Валерий Анатольевич, Косарев Виктор Андреевич, Литвак Борис Григорьевич, Львович Яков Евсеевич, Матрюков Борис Степанович, Минаев Владимир Александрович, Орлов Юлий Михайлович, Осадчий Валентин Алексеевич, Петров Андрей Иванович, Рожков Игорь Михайлович, Рыков Александр Семёнович, Салмина Нина Гавриловна, Сахаров Юрий Серафимович, Серова Тамара Сергеевна, Соколов Владимир Михайлович, Столбов Валерий Юрьевич, Стрижко Леонид Семёнович, Татур Юрий Геннадиевич, Фомин Станислав Яковлевич, Юзов Олег Вениаминович.

На протяжении ряда лет при Исследовательском центре успешно функционировала Международная Исследовательская Группа (МИГ) по научному проекту: «Сравнительные исследования систем высшего образования стран СНГ» с участием исследователей из Российской Федерации, Республики Беларусь, Казахстана, Украины, а также Армении, Киргизии и Таджикистана. По результатам деятельности МИГ было издано несколько серий аналитических докладов, концептуальных и научно-методических разработок, публикаций в различных изданиях стран-участниц сравнительных исследований.

Сегодня мы с благодарностью вспоминаем основной состав МИГ: **Байденко Валентина Ивановича, Пугач Викторю Фёдоровну, Макарова Анатолия Васильевича (Республика Беларусь), Федина Виктора**

Тимофеевича (Республика Беларусь), Каланову Шолпан Муртазовну (Казахстан), Петренко Владимира Леонидовича (Украина), Морозову Татьяну Юрьевну (Украина).

В разные периоды деятельности Исследовательского центра с ним активно сотрудничали широко известные ученые и исследователи, руководящие работники и ведущие специалисты органов управления образованием, руководители вузовских ассоциаций и региональных органов управления, редакций журналов, а также авторитетные отечественные и зарубежные эксперты в области высшего и профессионального образования.

Сегодня мы с признательностью вспоминаем их весомый и разносторонний вклад в деятельность Исследовательского центра и всего нашего сообщества и благодарим!

Назовём их имена:

Казначеев Влаиль Петрович, Беспалько Владимир Павлович, Леонавичюс Юозас Ионович (Литва), Лазутова Мария Николаевна, Семин Владимир Алексеевич, Савинков Юрий Андреевич, Зернов Владимир Алексеевич, Романкова Людмила Ивановна, Сазонов Борис Алексеевич, Семушина Любовь Георгиевна, Буга Пётр Григорьевич, Гудилин Николай Сергеевич, Сериков Валерий Васильевич, Кушель Александр Алексеевич, Сенашенко Василий Савельевич, Попова Елена Петровна, Попов Евгений Иванович, Попов Валерий Васильевич, Савельев Борис Александрович, Коломенская Алла Леонидовна, Вахрушева Анна Семёновна, Долженко Олег Владимирович, Сапунов Михаил Борисович, Тюрина Людмила Георгиевна, Аржанова Ирина Вадимовна, Олейникова Ольга Николаевна, Джерри ван Зантворт (Нидерланды), Вольфганг Ройтер (Германия), Никола Скарамуцио (Италия), Алина Марик (Швеция).

4.4. Учебно-методические объединения (УМО) вузов и Координационный совет УМО – верные соратники и искренние друзья Исследовательского центра

Создание с 1987 года сети УМО вузов по всем направлениям и специальностям стало **эпохальным явлением** в жизни отечественной высшей школы и, несомненно, оказало своё большое влияние на тенденции реформирования высшего образования не только в нашей стране, но и за её пределами, особенно, в Европейском регионе.

Подобные сообщества создаются после 1999 года в рамках Болонского процесса как важнейшие общеевропейские структуры формирования образов нового качества высшего образования и как механизмы его непрерывного обновления.

Вместе с тем, здесь необходимо отметить и существенное влияние Болонского процесса после 1999 года на деятельность Исследовательского центра, УМО вузов, в целом, на российскую систему высшего и профессионального образования.

Это происходило, в том числе, благодаря выполнению в Российской Федерации с 2000 по 2004 годы при поддержке Министерства высшего и среднего профессионального образования РФ Европейских проектов Делфи 1 и Делфи 2 при активном участии представителей многих российских вузов, других образовательных учреждений и научно-исследовательских организаций, в том числе, и Исследовательского центра в лице заведующего кафедрой системных исследований образования Байденко Валентина Ивановича.

В период с 2001 по 2011 годы при поддержке Министерства высшего и среднего профессионального образования РФ на базе Исследовательского центра был развёрнут научный проект «Мониторинг Болонского процесса» под руководством Байденко Валентина Ивановича.

Результаты этого проекта нашли широкое отражение в многочисленных публикациях, которые способствовали освоению основных концептуальных и методических достижений Болонского процесса российской научно-педагогической общественностью, главным образом, через УМО вузов, их Координационный совет, Исследовательский центр, его филиалы и региональные отделения при вузах.

В течение 20 с лишним лет сообщества УМО вузов стали ведущими самоорганизующимися инновационными структурами обеспечения и совершенствования качества высшего образования в масштабе всей отечественной высшей школы.

Тесное сотрудничество Исследовательского центра с УМО вузов и их Координационным имело решающее значение как для успешной деятельности Исследовательского центра, так и для возрастания авторитета УМО вузов в российской высшей школе и за её пределами.

Сегодня, в Юбилейную дату Исследовательского центра, мы с благодарностью и признательностью вспоминаем о многолетнем тесном сотрудничестве с УМО вузов и их Координационным советом и персонально всех тех, кто внес свой неоценимый вклад в это сотрудничество.

Назовём их имена :

Акимов Павел Алексеевич, Алёшин Николай Владимирович, Бабаевский Пётр Гордеевич, Балтян Валерий Кононович, Белов Евгений Борисович, Белоцерковский Андрей Владленович, Бенда Алексей Фёдорович, Благовещенская Маргарита Михайловна, Богословский Вадим Александрович, Бородулин Игорь Николаевич, Всеволожский Владимир Алексеевич, Галактионов Валерий Витальевич, Галямина Ирина Геннадиевна, Гладун Анатолий Диомидович, Гогоберидзе Георгий Гививич, Григорьев Святослав Иванович, Гуров Виктор Сергеевич, Денисов Игорь Николаевич, Дунченко Нина Ивановна, Звонников Виктор Иванович, Казурова Алевтина Сергеевна, Караваева Евгения Владимировна, Козлов Владимир Николаевич, Козырев Владимир Алексеевич, Коротков Эдуард Михайлович, Коршунов Сергей Валерьевич, Котловский Игорь Борисович, Кочурихин Владимир Ефимович, Кошелев Владимир Николаевич, Купчиненко Анатолий Васильевич, Кутахов Владимир

Павлович, Кущёв Николай Петрович, Лабутина Наталья Васильевна, Лаврентьева Елена Александровна, Максимов Владимир Ильич, Максимов Николай Иванович, Мануйлов Виталий Фёдорович, Маркин Вячеслав Петрович, Мартыненко Юрий Григорьевич, Маслов Сергей Ильич, Мелехова Ольга Петровна, Минаев Валерий Владимирович, Недоступ Александр Алексеевич, Нечаев Николай Николаевич, Никитина Галина Яковлевна, Новосёлова Алла Алексеевна, Петров Вадим Леонидович, Попадич Инесса Александровна, Пузанков Дмитрий Викторович, Романкова Людмила Ивановна, Романов Павел Иванович, Сазонов Борис Алексеевич, Санаев Виктор Георгиевич, Сафонов Афанасий Фёдорович, Серебряков Владимир Витальевич, Сидоров Алексей Юрьевич, Сидоров Юрий Алексеевич, Сильянов Валентин Васильевич, Скирладзе Александр Георгиевич, Соловьёв Виктор Петрович, Степанов Андрей Львович, Тельнов Юрий Филиппович, Трубина Людмила Александровна, Усманов Вадим Владимирович, Уткина Татьяна Борисовна, Ушаков Виктор Николаевич, Федорков Александр Иванович, Фомин Николай Николаевич, Хечумов Револ Артемьевич, Чепурин Евгений Михайлович, Шехонин Александр Александрович, Щербаков Евгений Николаевич.

Особо необходимо выделить большой вклад в наше многолетнее сотрудничество с УМО вузов и Координационным советом и сердечно поблагодарить следующих наших коллег:

- **Степанова Андрея Львовича** – первого Председателя Президиума Координационного совета, с 1988 года, более 10 лет;
- **Максимова Николая Ивановича** – Председателя Президиума Координационного совета с 1998 года более 20 лет;
- **Галямину Ирину Геннадиевну** – бессменного заместителя Председателя Президиума Координационного совета, более 30 лет.

4.5. Сотрудничество Исследовательского центра с региональными вузами и органами управления образованием

В деятельности Исследовательского центра были реализованы различные формы сотрудничества с региональными вузами и органами управления образованием по проблемам качества высшего и непрерывного образования.

Основной из таких форм сотрудничества, предусмотренной концепцией создания Исследовательского центра, стало формирование сети филиалов, региональных отделений и представительств Исследовательского центра как сети перспективных инновационных площадок в отечественной высшей школе в области совершенствования качества высшего и непрерывного образования.

Такая сеть сотрудничества начала формироваться вскоре после создания самого Исследовательского центра.

При поддержке руководителей вузов и региональных органов управления образованием созданные филиалы, региональные отделения и представительства Исследовательского центра в тесном сотрудничестве с его коллективом

организуют выполнение актуальных исследовательских проектов и повышение квалификации преподавателей, проводят научно-методические конференции и семинары, сопровождают диссертационные исследования аспирантов и соискателей своих вузов, издают научные и методические труды по проблемам качества высшего и непрерывного образования.

Для организации первых филиалов Исследовательского центра выбираются авторитетные вузы, известные своими инновациями в области совершенствования качества высшего образования, и руководители которых поддерживали концепцию созданного Исследовательского центра.

Сегодня мы с глубоким уважением и благодарностью произносим названия региональных вузов и органов управления образованием и, конечно, имена дорогих нам коллег – руководителей вузов и подвижников-энтузиастов-исследователей, кто непосредственно возглавлял созданные творческие коллективы филиалов, региональных отделений и представительств Исследовательского центра и обеспечил выполнение всех работ.

Первыми создаются приказом Гособразования СССР в 1988 году филиалы Исследовательского центра на базе следующих вузов:

- **Львовский политехнический институт**
Стряпан Валентин Николаевич,
Кизименко Леонид Дмитриевич;
- **Уфимский авиационный институт**
Мавлютов Рыфат Рахматуллович
Гузайров Мурат Бакеевич;
- **Ленинградский электротехнический институт**
Пузанков Дмитрий Викторович,
Карпов Владимир Васильевич.

Вслед за первыми создаются новые филиалы Исследовательского центра, а также его региональные отделения и представительства на базе следующих вузов и органов управления образованием:

- Ф и л и а л ы Исследовательского центра:
- **Воронежский политехнический институт – Воронежский государственный технический университет**
Фролов Вадим Николаевич,
Львович Яков Евсеевич,
Жуковская Зоя Дмитриевна,
Петренко Владимир Романович;
 - **Донецкий медицинский институт – Донецкий государственный медицинский университет**
Казаков Валерий Николаевич,
Каменецкий Михаил Соломонович,
Первак Марина Борисовна,
Гарина Майя Григорьевна

• **Ленинградский кораблестроительный институт – Санкт-Петербургский государственный морской технический университет**

Алёшин Николай Владимирович,
Челпанов Игорь Валентинович;

• **Пензенский государственный университет**

Бершадский Александр Моисеевич;

• **Нижегородский государственный университет**

Соколов Владимир Михайлович;

• **Новгородский государственный университет**

Гавриков Анатолий Леонидович,
Игнатьева Елена Юрьевна;

• **Кузбасский политехнический институт – Кузбасский государственный технический университет**

Трубчанинов Анатолий Данилович;

• **Новосибирский государственный университет**

Розов Николай Сергеевич;

• **Пермский государственный технический университет**

Серова Тамара Сергеевна,
Столбов Валерий Юрьевич;

• **Донской государственный технический университет**

Ефремова Надежда Фёдоровна;

• **Тверской государственный университет**

Кудинов Алексей Никифорович,
Белоцерковский Андрей Владленович,
Лучинина Наталья Александровна;

• **Белгородский государственный университет**

Михайлов Николай Николаевич;

• **Славянский-на-Кубани педагогический институт**

Анисимова Татьяна Семёновна,
Маслак Анатолий Андреевич;

• **Самарский государственный аэрокосмический университет и Международный институт рынка**

Макарова Любовь Васильевна,
Макаров Алексей Алексеевич;

• **Вологодский государственный педагогический университет**

Лешуков Александр Павлович,
Бахтенко Елена Юрьевна,
Макарына Ирина Альбертовна,
Носова Наталья Валентиновна;

• **Новосибирский государственный технический университет, Сибирская академия государственной службы и Администрация г. Новосибирска**

Пустовой Николай Васильевич,
Скок Галина Борисовна,

- Музыченко Евгения Анатольевна,
Лыгина Нина Ивановна;
- **Самарская архитектурно-строительная академия**
Пиявский Семён Авраамович;
 - **Российский государственный профессионально-педагогический университет (г.Екатеринбург)**
Романцев Геннадий Михайлович,
Фёдоров Владимир Анатольевич;
 - **Дальневосточная социально-гуманитарная академия**
Фишман Борис Ентильевич;
 - **Волгоградский государственный технический университет**
Камаев Валерий Анатольевич,
Бутенко Людмила Николаевна;
 - **Ивановский государственный энергетический университет**
Нуждин Владимир Николаевич,
Шишкин Валерий Павлович;
 - **Шуйский государственный педагогический университет**
Гуртовой Евгений Степанович,
Кузьмина Нина Васильевна,
Добродеева Ирина Юрьевна,
Кочина Светлана Юрьевна;
 - **Ростовский педагогический институт Южного Федерального Университета**
Мареев Владимир Иванович,
Занина Лариса Витольдовна;
 - **Ижевский государственный технический университет**
Черепанов Вячеслав Сергеевич,
Селетков Сергей Григорьевич,
Якимович Борис Анатольевич;
 - **Костромской государственный университет**
Рассадин Николай Михайлович,
Асадулина Ирина Григорьевна;
 - **Крестьянский государственный университет (Ленинградская область)**
Субетто Александр Иванович;
 - **Тольяттинский государственный университет**
Щипанов Владимир Викторович;
Чернова Юлия Константиновна
 - **Самарский государственный технический университет**
Штрихов Борис Леонидович,
Абакумов Александр Михайлович,
Пимерзин Андрей Алексеевич,
Бичуров Георгий Владимирович;
 - **Восточно-Сибирский государственный технический университет**
Санжина Ольга Петровна;

• **Уральский государственный университет путей сообщения
(г. Екатеринбург)**

Нестеров Валерий Леонидович,
Киселёва Наталья Николаевна;

• **Санкт-Петербургская государственная лесотехническая академия**

Прокопцов Виктор Илларионович,
Бондарев Игорь Георгиевич;

• **Управление образования Администрации г.Твери**

Арцев Михаил Николаевич.

Региональные отделения Исследовательского центра:

• **Алтайский государственный университет**

Григорьев Святослав Иванович,
Спицкая Галина Алексеевна;

• **Псковский государственный педагогический университет**

Лешиков Валерий Николаевич,
Медведева Ирина Николаевна,
Панькова Светлана Витиславовна,

Мартынюк Оксана Ивановна,

Соловьёва Ирина Олеговна,

Галковская Ирина Васильевна,

Раудсик Евгения Алексеевна,

Никифоров Олег Владимирович,

• **Дальневосточный государственный технический университет**

Турмов Геннадий Петрович,

Гридасов Александр Валентинович;

• **Оренбургский государственный университет**

Проскурин Александр Дмитриевич;

• **Красноярский государственный технический университет**

Соснин Николай Викторович,

Колмаков Владимир Иннокентьевич,

Подлесный Сергей Антонович;

• **Читинский государственный университет**

Багин Виктор Васильевич,

Лоншакова Надежда Анатольевна;

• **Омский государственный университет**

Спицкая Галина Алексеевна.

Представительство Исследовательского центра:

• **Управление профессионального образования Администрации
Новосибирской области и Новосибирский институт повышения квалифи-
кации работников образования**

Боргено Яков Яковлевич,

Красюк Алла Викторовна.

У каждого филиала, регионального отделения и представительства Исследовательского центра состоялись свои оригинальные достижения, изданные научные и методические труды, значимые не только для конкретного вуза, но и для всей высшей школы и других уровней образования.

Для всех нас был важен и интегрирующий результат взаимного влияния и поддержки своими достижениями других членов нашего творческого сообщества.

Мы посылаем сегодня слова нашей искренней признательности и благодарности всем перечисленным выше нашим коллегам и соратникам за многолетнее сотрудничество с Исследовательским центром и за состоявшийся вклад каждого в совершенствование качества отечественного высшего и непрерывного образования!

4.6. О роли Уфимского государственного авиационного технического университета в деятельности нашего сообщества

Сегодня, подводя итоги многолетнего сотрудничества Исследовательского центра со всеми творческими силами в отечественной высшей школе по проблемам качества высшего образования, необходимо особо отметить состоявшуюся на протяжении 25 лет уникальную роль Уфимского государственного авиационного технического университета (УГАТУ).

Когда-то, в мае 1990 года руководитель Уфимского филиала Исследовательского центра **Гузайров Мурат Бакеевич** (а позже, с 2000 по 2014 годы – проректор, ректор УГАТУ) впервые предложил провести Всесоюзную научно-методическую конференцию по проблемам качества высшего образования новым, нетрадиционным образом – на борту пассажирского речного теплохода «Муса Гареев», следующего по маршруту «Уфа – Москва» с необходимыми остановками по ходу его движения в городах – крупных вузовских центрах, расположенных на берегах рек Камы, Волги и Москва-реки.

Эта идея оказалась настолько привлекательной в нашем, тогда ещё только формирующемся сообществе, что заложила начало великолепной традиции – ежегодных теплоходных Общероссийских научно-методических конференций по проблемам качества высшего образования, на протяжении 25 лет организуемых Исследовательским центром совместно с его Уфимским филиалом и при активном участии Координационного совета УМО и многих вузов РФ и стран СНГ.

Несомненно, эти конференции и их изданные научно-методические труды внесли свой весомый вклад в успешную деятельность всего нашего сообщества, укрепляли узы творческого сотрудничества и дружбы.

За что сегодня мы сердечно благодарим нашего дорогого коллегу и друга **Гузайрова Мурата Бакеевича**, а также **бессменного капитана теплохода «Муса Гареев» Султанова Загит Закирьяновича** и **методиста-организатора всех теплоходных конференций от УГАТУ Вахницкую Галину Филипповну** и всех, кто много лет участвовал в организации этих конференций!

4.7. Сфера МИСиС – важнейший фактор создания, успешного становления и развития Исследовательского центра как авторитетной структуры в отечественно высшей школе

Благоприятная для Исследовательского центра Сфера МИСиС была сформирована изначально, с момента его создания и.о. ректора **Роменцом Владимиром Андреевичем** и далее поддерживалась проректором МИСиС **Соловьёвым Виктором Петровичем**.

Роменцу Владимиру Андреевичу были свойственны:

- понимание важности роли Исследовательского центра не только для МИСиС как одного из ведущих вузов страны, но и для отечественной высшей школы в целом;
- всегда уважительное отношение к коллективу Исследовательского центра;
- изначальная поддержка структуры и принципов организации деятельности Исследовательского центра и, особо, важности его высокого уровня автономии для реализации функций координации научных и образовательных проектов в области качества высшего образования в масштабе отечественной высшей школы.

Несомненно, **Роменец Владимир Андреевич** был ярким и высококомпетентным деятелем не только вузовского масштаба, но и масштаба всей отечественной высшей школы.

Нужно также иметь в виду, что к моменту создания Исследовательского центра МИСиС уже являлся одним из признанных лидеров в отечественной высшей школе по научно-методическому обеспечению инновационных процессов в области совершенствования качества высшего образования. И эти работы в вузе возглавлял лично **Роменец Владимир Андреевич**, а в последующем – его единомышленник, проректор **Соловьёв Виктор Петрович**.

И сегодня, говоря о состоявшейся позитивной роли Исследовательского центра, хотелось бы ещё раз отдать Роменцу Владимиру Андреевичу дань глубокого уважения и высокой признательности и подчеркнуть его решающий личный вклад в создание благоприятной со стороны МИСиС атмосферы взаимоотношений с Исследовательским центром на протяжении более чем 20-ти лет.

Мы всегда помним, что благоприятная для Исследовательского центра СФЕРА МИСиС – это была СФЕРА РОМЕНЦА ВЛАДИМИРА АНДРЕЕВИЧА и его единомышленников и последователей!

4.8. Они остаются с нами, в нашей памяти, в наших благодарных сердцах!

К великому сожалению, не все наши соратники, коллеги и искренние друзья Исследовательского центра дожили до сегодняшнего дня... Вспомним каждого из них:

Органы управления высшим образованием
ПЕРЕГУДОВ ФЕЛИКС ИВАНОВИЧ
СЕВЕРЦЕВ ВАСИЛИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

МИСиС

РОМЕНЕЦ ВЛАДИМИР АНДРЕЕВИЧ

Исследовательский центр

БАЙДЕНКО ВАЛЕНТИН ИВАНОВИЧ
БОЛОБОНОВ ВИКТОР ЛЕОНТЬЕВИЧ
ВЕРБИЦКИЙ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
ГОРЕВ ВАСИЛИЙ КОНСТАНТИНОВИЧ
ГРИШАНОВА НИНА АЛЕКСАНДРОВНА
ЗАБРОДИН ДМИТРИЙ МИХАЙЛОВИЧ
КЛЕХО ЮРИЙ ЯКОВЛЕВИЧ
КУДРЯВЦЕВ ЮРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ
ЛЕОНТЬЕВ АЛЕКСЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ
МОРГУНОВ ИОСИФ БОРИСОВИЧ
ПЕТИН БОРИС ФЁДОРОВИЧ
ПРУДКОВСКИЙ БОРИС АЛЕКСАНДРОВИЧ
РЯБЧИКОВА НИНА ВАСИЛЬЕВНА
САВЕЛЬЕВА ГАЛИНА ПАВЛОВНА
УТКИН АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ
ЦЕЙКОВИЧ КОНСТАНТИН НИКОЛАЕВИЧ
ЯКОВЛЕВ АНДРЕЙ ВИКТОРОВИЧ

Диссертационные советы на базе Исследовательского центра

ДЬЯЧКО АНАТОЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ
ЗАЙЦЕВА ЖАННА НИКОЛАЕВНА
ИЩЕНКО ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ
ЛИТВАК БОРИС ГРИГОРЬЕВИЧ
МАСТРЮКОВ БОРИС СТЕПАНОВИЧ
РЫКОВ АЛЕКСАНДР СЕМЁНОВИЧ

Международная исследовательская группа стран СНГ

ПЕТРЕНКО ВЛАДИМИР ЛЕОНИДОВИЧ
ФЕДИН ВИКТОР ТИМОФЕЕВИЧ

Координационный совет УМО вузов

АЛЁШИН НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ
БОГОСЛОВСКИЙ ВАДИМ АЛЕКСАНДРОВИЧ
ВСЕВОЛОЖСКИЙ ВЛАДИМИР АЛЕКСЕЕВИЧ
ГАЛАКТИОНОВ ВАЛЕРИЙ ВИТАЛЬЕВИЧ
ГРИГОРЬЕВ СВЯТОСЛАВ ИВАНОВИЧ
ДЕНИСОВ ИГОРЬ НИКОЛАЕВИЧ

**КАЗУРОВА АЛЕВТИНА СЕРГЕЕВНА
КУПЧИНЕНКО АНАТОЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ
МАНУЙЛОВ ВИТАЛИЙ ФЁДОРОВИЧ
МАРТЫНЕНКО ЮРИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ
НИКИТИНА ГАЛИНА ЯКОВЛЕВНА
ПОПАДИЧ ИНЕССА АЛЕКСАНДРОВНА
ПУЗАНКОВ ДМИТРИЙ ВИКТОРОВИЧ
РОМАНКОВА ЛЮДМИЛА ИВАНОВНА
СИДОРОВ АЛЕКСЕЙ ЮРЬЕВИЧ
СИДОРОВ ЮРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ
ФОМИН НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ
ХЕЧУМОВ РЕВОЛ АРТЕМЬЕВИЧ**

Филиалы и региональные отделения Исследовательского центра

**ГАРИНА МАЙЯ ГРИГОРЬЕВНА
ГУРТОВОЙ ЕВГЕНИЙ СТЕПАНОВИЧ
ЖУКОВСКАЯ ЗОЯ ДМИТРИЕВНА
КАЗАКОВ ВАЛЕРИЙ НИКОЛАЕВИЧ
КАМАЕВ ВАЛЕРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ
ЛЕШУКОВ АЛЕКСАНДР ПАВЛОВИЧ
ЛЕЩИКОВ ВАЛЕРИЙ НИКОЛАЕВИЧ
МАВЛЮТОВ РЫФАТ РАХМАТУЛЛОВИЧ
НЕСТЕРОВ ВАЛЕРИЙ ЛЕОНИДОВИЧ
ПИМЕРЗИН АНДРЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ
ПОДЛЕСНЫЙ СЕРГЕЙ АНТОНОВИЧ
ПРОКОПЦОВ ВИКТОР ИЛЛАРИОНОВИЧ
РАУДСИК ЕВГЕНИЯ АЛЕКСЕЕВНА
СКОК ГАЛИНА БОРИСОВНА
СТРЯПАН ВАЛЕНТИН НИКОЛАЕВИЧ
ТУРМОВ ГЕННАДИЙ ПЕТРОВИЧ
ЧЕЛПАНОВ ИГОРЬ ВАЛЕНТИНОВИЧ
ЧЕРНОВА ЮЛИЯ КОНСТАНТИНОВНА
ШТРИХОВ БОРИС ЛЕОНИДОВИЧ
ЩИПАНОВ ВЛАДИМИР ВИКТОРОВИЧ**

Соратники и друзья Исследовательского центра

**КАЗНАЧЕЕВ ВЛАИЛЬ ПЕТРОВИЧ
САПУНОВ МИХАИЛ БОРИСОВИЧ
ВАХРУШЕВА АННА СЕМЁНОВНА
ГУДИЛИН НИКОЛАЙ СЕРГЕЕВИЧ
СЕМУШИНА ЛЮБОВЬ ГЕОРГИЕВНА**

**ПОЧТИМ ИХ ПАМЯТЬ МИНУТОЙ МОЛЧАНИЯ и ПОШЛЁМ
ИХ ДУШАМ СВОЁ ДОБРОЕ БЛАГОСЛОВЕНИЕ...**

4.9. Вместо Заключения

Что же было Общим и Объединяющим для всего нашего уникального сообщества на протяжении более чем 25-ти лет?

Что объединяло всех нас в стремлении поиска решения проблем качества высшего образования?

Сегодня я хочу ответить на эти вопросы так.

Нас всех объединяло Чистое и Романтическое Восприятие своей причастности к поиску решения проблем качества высшего образования как достойной форме благородного служения своему Отечеству, своему Народу, его молодому поколению!

Соединяясь с широким спектром индивидуальных творческих мотиваций каждого из участников нашего сообщества, это ВОСПРИЯТИЕ становилось мощной вдохновляющей и движущей силой в нашей совместной деятельности!

Поэтому сформировалось наше уникальное сообщество Добрых Романтиков – Единомышленников! Это все МЫ с ВАМИ! Поэтому нам всегда было хорошо ВМЕСТЕ!

Все вместе мы создали свой Романтический Белый Корабль и проплыли по Реке Жизни из XX-ого века в XXI-ый век!

... И ещё. В нашем индивидуальном поиске Истинной Цели Бытия (даже не всегда так осознаваемом!) мы непременно двигались к осмыслению сущности и сложных проблем ЧЕЛОВЕКА с верой в его Светлые Перспективы!

Мы искренне думали о (доступных нам тогда в понимании) Ступенях Совершенствования Современного Человека через Образование!

Отсюда, – актуализация в нашей совместной деятельности таких аспектов как:

- исследование сущности понятия « качество образования человека»;
- проектирование образовательных стандартов как поэтапных норм этого качества;
- использование компетентностного подхода как инструмента интеллектуального конструирования образов нового качества образования человека;
- создание механизмов постоянного обновления норм-образов качества как обновляющихся целей в образовании и конкретных средств достижения этих целей;
- формирование перспективных моделей страновых, отраслевых, региональных и вузовских систем обеспечения и совершенствования качества высшего и других, связанных с ним, уровней образования.

Сегодня мы прощаемся с нашим ПРОШЛЫМ, всё более и безвозвратно уходящим от нас. Но, непременно, благодарим за ВСЁ ДОБРОЕ и СВЕТЛОЕ, что в нём СОСТОЯЛОСЬ!

НАША С ВАМИ ВСТРЕЧА когда-то и СОВМЕСТНАЯ МНОГОЛЕТНЯЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ – это также часть того ДОБРОГО и СВЕТЛОГО, что СОСТОЯЛОСЬ в Нашей Жизни!

БУДЕМ БЛАГОДАРНЫ ЗА ЭТО КАЖДОМУ ИЗ НАС!!!

... Да, сегодня мы живём в Мире сгустившейся Тьмы и доминирующего Зла... Но поверим, что это временно!

Ведь СВЕТ всегда рассеивает ТЬМУ!

А ДОБРО всегда и безусловно побеждает ЗЛО!

Несмотря ни на что, будем оставаться в душе Светлыми и Добрыми Романтиками!

... Желаю, чтобы все вы, как и я, поверили, что у каждого Доброго Человека и у Человечества Земли, в целом, – впереди Прекрасные Перспективы!

Потому, что Каждый Добрый Человек – это Истинное Сокровище во Вселенском Мироздании!

Добрый Человек бессмертен и будет жить вечно!

Каждый Добрый Человек – много больше Себя Настоящего!

Поэтому у Него есть Великое Будущее!

Обратим свой взор в Наступающее Реальное (неиллюзорное!) Доброе Будущее, веря в Светлые Перспективы для каждого из нас.

Будем сохранять связывающие нас сердечные серебряные нити! И, безусловно, будем продолжать жить по Универсальному Статуту Доброты:

«Только – Добрые Мысли, Добрые Слова и Добрые Дела»!

ОБНИМАЮ ВСЕХ ВАС. НИЗКО КЛАНЯЮСЬ И БЛАГОДАРИЮ ЗА ВСЁ, ЧТО СОСТОЯЛОСЬ!

Селезнёва Надежда Алексеевна

5. Клятва Пушкина

В.Н. Панибратов

Россия! Встань и возвышайся!

А. С. Пушкин

Не кровь и не гены лежат под судьбой.
Потомку племен африканских дается
Стать вечным эпитафием к повести той,
Что русскою нашей душою зовется.

Арап синеглазый... О, как он умел
Влюбленно и дерзко стоять за Россию!
Как доброму имени предков радел
И «жёнке» давал наставленья благие.

Жесток, вероломен врагов его пир;
Не выдал их сумрак дуэльного часа,
Их подлюю тайну не выдал мундир:
Под ним на убийце – стальная кираса...

Твердим, сокрушаясь: «Зачем он, зачем
Безумное выбрал сражение это?!
Ну что тот французик, ничтожный совсем;
Что толки того еврогнутого света?..»

А нам бы, друзья, злобу дня своего
Дуэлью поэта, как клятвой, поверить:
Затронувшим честь не прощать ничего
И выбором тем – непреклонным! – его
Достоинство рода и Родины мерить.

Ни в чем, что бы ни было, не уступать
Испытанным недругам, злобным и жадным:
Не бисер пред ними – перчатку метать,
Не ждать их наездов – самим наезжать
С воинственным кличем и вздохом отрядным.

Их гнезда ракетами сплошь обложить,
Попутно проверить на стойкость и смелость:
Блокадную жуть Ленинграда внушить –
Сиренами ночи и дни оглушить,
Чтоб дней – 900 – не спалось им, не елось...

.....

Вот вновь Юбилея восходит заря,
Туманы подлейших клевет разметала,
Священным огнем по сердцам запылала...
В окопах с бойцами был Пушкин не зря –
Сражались они, его гневом горя,
И Наша Победа в веках воссияла!

Приложение 1

Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
Научно-исследовательская лаборатория россиеведения, евразийства
и устойчивого развития
Центр Ноосферного Развития

Российской государственной педагогический университет (РГПУ) им А.И. Герцена
Институт истории и социальных наук
Факультет географии

ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики»

Фонд перспективных технологий и новаций

Ноосферная общественная академия наук

Петровская академия наук и искусств

Международный Высший Ученый Совет

Русское Космическое Общество

Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России

*(XI Международная научная конференция
«Ноосферное образование в евразийском
пространстве», 21 декабря 2021 года)*

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

Санкт-Петербург

2021

285

Уважаемый (ая) _____

Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ проводит Одиннадцатую Международную научную конференцию «Ноосферное образование в евразийском пространстве» на тему:

«Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России».

I

Адрес: Санкт-Петербург, Средний проспект, дом. 57, аудитории 324.

В связи с регламентом проведения общественных мероприятий из-за коронавирусной пандемии в Санкт-Петербург (в аудитории может находиться не более 20-ти человек), конференция будет проведена в комбинированном формате, для ряда участников дистанционно (в «on-line» - режиме). Всем участникам, кто принимает участие в очном режиме, необходимо **находиться в масках**. Ссылка для участия в дистанционном формате: <https://zoom.us/j/8992357889?pwd=K2Y1T1hKcmlOU0p2YS9EZE1Ba0g1dz09>.

Председатель Организационного Комитета – директор Северо-Западного института управления (СЗИУ) РАНХиГС при Президенте РФ доктор экономических наук профессор Владимир Александрович Шамахов

Председатель Программного Комитета – директор Центра Ноосферного Развития СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, почетный президент Ноосферной общественной академии наук доктор философских наук, доктор экономических наук, профессор Александр Иванович Субетто

Ученый секретарь Конференции – директор образовательной программы «Менеджмент» СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, кандидат экономических наук Вадим Сергеевич Кудряшов

Справки:

по телефону:

+7(999)200-55-05; эл. почта: kudryashov-vs@ranepa.ru

К началу Конференции на основе присланных текстов докладов будет издана коллективная научная монография в виде комплекта из 2-х книг (общий объем 750 страниц). Все участники, кто прислал статьи по теме своих докладов, являются соавторами этой монографии

II

Организатор XI МНК «Ноосферное образование в евразийском пространстве» – Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ.

Партнерами в организации XI МНК выступают:

- РГПУ им. А.И. Герцена: Институт истории и социальных наук, факультет географии;
- ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики»;
- Фонд перспективных технологий и инноваций;
- Ноосферная общественная академия наук;
- Петровская академия наук и искусств;
- Академия геополитических проблем;
- Русское Космическое Общество;
- Российская академия естественных наук;
- Европейская академия естественных наук;
- Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО);
- Липецкий государственный педагогический университет (ЛГПУ) им. П.П. Семенова-Тян-Шанского;
- Саратовский национальный исследовательский государственный университет (Сар НГУ) им. Н.Г. Чернышевского;
- Псковский государственный университет;
- Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого;
- Северо-Восточный Федеральный Университет им. М.К. Аммосова;
- Вологодский государственный университет;
- Научное издательство «Астерион».

Состав Организационного Комитета

Председатель – Шамахов Владимир Александрович: директор Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ, член Общественной Палаты Санкт-Петербурга, председатель Санкт-Петербургского отделения Изборского Клуба, Действительный Государственный Советник I-го класса, доктор экономических наук, профессор, действительный член Петровской академии наук и искусств, Ноосферной общественной академии наук.

Члены организационного комитета:

Бобков Вячеслав Николаевич: заведующий лабораторией проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, председатель Московского отделения и член Президиума Ноосферной общественной академии наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ;

Воронцов Алексей Васильевич: президент Петровской академии наук и искусств, почетный профессор и заведующий кафедрой социологии (с 1991 года) РГПУ им. А.И. Герцена, член Общественной палаты Санкт-Петербурга, образовательной программы «Менеджмент» действительный член Европейской академии естественных наук, доктор философских наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ;

Гапонов Алексей Алексеевич: глава Русского Космического Общества, советник РАЕН;

Ивашов Леонид Григорьевич: президент Академии геополитических проблем, профессор МГИМО, член Союза писателей России, генерал-полковник, доктор исторических наук, профессор;

Кефели Игорь Федорович: директор Центра геополитической экспертизы Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ, вице-президент Академии геополитических проблем, заместитель главного редактора журнала «Евразийская интеграция: экономика, право, политика», Заслуженный работник высшей школы РФ, доктор философских наук, профессор;

Кривова Дарина Сергеевна: Заведующий сектором научно-практических мероприятий Управления Научных Работ (УНР) Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ;

Кудряшов Вадим Сергеевич: директор образовательной программы «Менеджмент» Северо-Западного института управления РАНХиГС, кандидат экономических наук;

Лукоянов Виктор Витальевич: президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума

Международного Высшего Ученого Совета, генерал-полковник, доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор;

Михайлова Евгения Исаевна: президент Северо-Восточного Федерального Университета им. М.К. Аммосова, действительный член Петровской академии наук и искусств, доктор педагогических наук, профессор;

Новиков Василий Семенович: вице-президент и председатель секции междисциплинарных проблем науки и образования Российской академии естественных наук, действительный член Ноосферной общественной академии наук, Европейской академии естественных наук, доктор медицинских наук, доктор экономических наук, профессор;

Овчинникова Александра Жоресовна: профессор Липецкого государственного педагогического университета им. П.П. Семенова-Тян-Шанского, доктор педагогических наук, профессор;

Патрушев Владимир Иванович: президент Академии наук социальных технологий и местного самоуправления, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор социологических наук, профессор;

Семикин Виктор Васильевич: президент Ноосферной общественной академии наук, заведующий сектором социальных и психологических исследований Государственного казённого учреждения ЯНАО «Научный центр изучения Арктики», доктор психологических наук, профессор;

Субетто Дмитрий Александрович: декан географического факультета РГПУ им. А.И. Герцена, председатель палеолимнологической комиссии Русского географического общества, доктор географических наук;

Татур Вадим Юрьевич: исполнительный директор Фонда перспективных технологий и новаций, действительный член Ноосферной общественной академии наук, главный редактор Академии Тринитаризма;

Тереладзе Давид Ираклиевич: к.э.н., заместитель декана факультета экономики и финансов по международной деятельности Северо-Западного института управления РАНХиГС, кандидат экономических наук;

Тыминский Владимир Георгиевич: президент Европейской академии естественных наук, доктор геолого-минералогических наук, профессор.

Состав Программного Комитета

Председатель – Субетто Александр Иванович: директор Центра Ноосферного Развития Научно-исследовательской лаборатории россиеведения, евразийства и устойчивого развития Северо-Западного института управления (СЗИУ) – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, профессор РГПУ им. А.И. Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, член Экспертного Совета по региональ-

ной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы Российской Федерации, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Академии философии хозяйства, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член президиума Международной Высшего Ученого Совета, председатель Философского Совета Русского Космического Общества (РКО), доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ

Члены:

Алиев Урак Жолмурзаевич: профессор Образовательной корпорации «Туран», действительный член Академии экономических наук Казахстана, Академии философии хозяйства, доктор экономических наук, профессор;

Иманов Гейдар Мамедович: первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук, действительный член Петровской академии естественных наук, Российской академии естественных наук, кандидат технических наук, Гранд-доктор философии;

Каткова Ирина Васильевна: ученый секретарь Ноосферной общественной академии наук, доцент кафедры сервиса транспортных средств Университета при МПА ЕврАзЭС, кандидат химических наук, доцент;

Кознков Иван Андреевич: профессор Факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова, почетный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, действительный член Ноосферной общественной академии наук, Международной Славянской академии, доктор философских наук, профессор;

Концевой Владимир Владимирович: член Президиума Ноосферной общественной академии наук, действительный член Европейской академии естественных наук, доктор медицинских наук, профессор;

Куманова Александра Венкова: профессор кафедры библиотечных наук Факультете библиотековедения и культурного наследия Болгарского Государственного университета библиотековедения и информационных технологий, Сопредседатель Совета Ассамблеи народов Евразии, член Философского Совета Русского Космического Общества, действительный член Ноосферной общественной академии наук, Российской академии естественных наук, лауреат медали им. М.В. Ломоносова, доктор педагогических наук, профессор;

Ласточкин Александр Николаевич: действительный член Петровской академии наук и искусств, доктор географических наук, профессор, почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, Заслуженный работник высшей школы РФ;

Лисеев Игорь Константинович: главный научный сотрудник Института философии РАН, президент Московского философского общества РФО, действительный член Российской академии естественных наук, Российской экологической академии, доктор философских наук, профессор;

Назиров Анатолий Эзелевич: профессор кафедры философии и социологии Санкт-Петербургского Морского технического университета, доктор философских наук, профессор, Почетный работник высшей школы РФ;

Прилуцкий Александр Михайлович: заведующий кафедрой истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена, действительный член и член Президиума Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, профессор;

Пуляев Вячеслав Тихонович: президент Академии гуманитарных наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, доктор экономических наук, профессор;

Рагимова Ольга Александровна: профессор Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, председатель Саратовского отделения Ноосферной общественной академии наук, председатель секции Философского Совета Русского Космического Общества «Философия ноосферного здоровья», доктор философских наук, профессор;

Фролов Дмитрий Александрович: директор ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики», кандидат технических наук;

Чекмарев Василий Владимирович: председатель Костромского отделения Ноосферной общественной академии наук, руководитель Костромского регионального отделения Петровской академии наук и искусств, член-корреспондент Российской академии образования, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ.

Вопросы и проблемы, выносимые на научное обсуждение Конференции:

- синтез образования, воспитания и науки на базе ноосферизма как научно-мировоззренческой системы XXI века;
- ноосферная парадигма устойчивого развития как единственная форма устойчивого развития России и человечества;
- система ноосферного образования и воспитания как механизм инновационного прорыва России в XXI веке;
- ноосферное руссиеведение и ноосферное евразийство как фактор парадигмальной революции в системе отечественного образования и воспитания в XXI веке;
- система ноосферного образования и воспитания как базовый механизм преодоления экологического кризиса в стране и в мире;
- ноосферная арктическая наука как важное основание ноосферного образования для населения заполярных и приполярных территорий и Сибири России;
- проблемы становления ноосферной духовно-нравственной системы;
- XXI век как Ноосферный Евразийский Прорыв из России;
- закон кооперации как ведущий закон в стратегии экологического выживания человечества в XXI веке;

- закон опережения прогрессом человека научно-технического (и «цифрового» в том числе) прогресса как базисное условие ноосферной парадигмы устойчивого развития, как управляемой социоприродной эволюции;
- Эпоха Ноосферного Прорыва в XXI веке как эпоха актуализации коллективных форм жизнеустройства и ответственности в «образовательно-евразийском пространстве» России;
- проблемы отражения ноосферной безопасности в системе фундаментальной подготовки кадров ноосферной формации в России;
- проблема ноосферного «тестирования» инноваций и творчества человека в XXI веке;
- высший приоритет воспитания в ноосферно-образовательном пространстве России;
- новая ноосферная актуализация принципа всестороннего и гармоничного развития человека;
- проблемы доминирования духовных ценностей над материальными – в наступившую эпоху стратегии ноосферно-экологического выживания в мире;
- Ноосфера Арктики и Антарктики в устойчивом развитии человечества и Биосферы;
- практика ноосферного образования и воспитания в регионах России;
- проблемы ноосферной парадигмы государственного управления и её кадрового решения.

III

ПРОГРАММА

XI Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве»

Конференция проводится 21 декабря 2021 года по адресу: г. Санкт-Петербург, В.О., Средний проспект, д. 57, аудитория 324

10:00	Открытие конференции
10:00 – 10:30	<p>Приветственные слова:</p> <p>Шамахов Владимир Александрович, председатель Оргкомитета, директор СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, д.э.н., профессор;</p> <p>Субетто Александр Иванович, председатель Программного комитета, директор Центра Ноосферного Развития СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор;</p> <p>Воронцов Алексей Васильевич, почетный профессор и заведующий кафедрой социологии (с 1991 года) РГПУ им. А.И. Герцена, президент Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., профессор;</p> <p>Семикин Виктор Васильевич, заведующий сектором социальных и психологических исследований ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики», президент Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., профессор;</p> <p>Лукоянов Виктор Витальевич, президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), д.т.н., д.псих.н., д.п.н., профессор</p>
10:30 – 12:00	<p>СЕССИЯ 1 (первая часть)</p> <p>«Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России»</p>
	<p>Субетто А.И., д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор Шамахов В.А., д.э.н., профессор <i>Тема доклада:</i> «Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России»»</p> <p>Кефели И.Ф., д.ф.н., профессор (Санкт-Петербург) <i>Тема доклада:</i> «Антропоцен, ноосферогенез и евразийство в контексте глобального эволюционизма»</p> <p>Каткова И.В., к.х.н., доцент (Санкт-Петербург) <i>Тема доклада:</i> «Ноосферное естествознание – важнейший базис культуры человечества»</p> <p>Баркова Э.В., д.ф.н., профессор (Москва) <i>Тема доклада:</i> «Роль Слова и гуманитарной культуры в ноосферной стратегии прорыва человечества»</p> <p>Семикин В.В., д.псих.н., профессор (Надым, ЯНАО) <i>Тема доклада:</i> «Ноосферизм как магистральный путь Эволюции человечества»</p>

	<p>Лысенко Е.М., д.ф.н., проф. (С.-Петербург) <u>Тема доклада:</u> «Ноосферная личность» в свете учения о ноосферизме и в современном образовательном пространстве»</p> <p>Бобков В.Н., д.э.н., профессор; Бобков Н.В., к.э.н. (Москва) <u>Тема доклада:</u> «От реальности к проектированию ноосферного будущего России»</p> <p>Морозова Е.Е., д.б.н., профессор (Саратов) <u>Тема доклада:</u> «Развитие учения о ноосферогенетическом синтезе наук в условиях глобальных вызовов»</p> <p>Гуленок О.Е. (Ижевск) <u>Тема доклада:</u> «Алгоритм ноосферного прорыва в России»</p> <p>Дубовский Л.Я., профессор (Санкт-Петербург) <u>Тема доклада:</u> «Новые концепции социальной психологии и физики как негэнтропийные процессы выхода из кризисной ситуации современного этапа существования цивилизации»</p>
12:00 – 12:30	Кофе-брейк
12:30 – 14:00	СЕССИЯ 1 (вторая часть) «Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России»
	<p>Алексеевский В.С., д.э.н., профессор (Санкт-Петербург) <u>Тема доклада:</u> «Вхождение в Ноосферу»</p> <p>Краева О.Л., д.ф.н., профессор (Н.-Новгород) <u>Тема доклада:</u> «Роль современных коммуникаций в ноосферном развитии»</p> <p>Кудрявцева Т.П., Ласточкин А.Н., д.г.н., проф. (Санкт-Петербург) <u>Тема доклада:</u> «Создание геоэкологической службы России – эффективная стратегия устойчивого развития страны»</p> <p>Патрушев В.И., д.соц.н., профессор (Москва) Виноградов А.И., к.э.н., (Москва) Мельников С.В., д.э.н., профессор (Москва) <u>Тема доклада:</u> «Ноосферная общинная модель самоуправления: стратегия XXI века»</p> <p>Цуканов О.Н., д.т.н., профессор (Москва) <u>Тема доклада:</u> «О трех важнейших условиях»</p> <p>Пищик А.М., д.ф.н., профессор (Дзержинск Нижегородской обл.) <u>Тема доклада:</u> «Методология проектирования наукоёмкого ноосферного воспитания, образования, обучения в евразийском пространстве»</p> <p>Василенко В.Н., д.ф.н., профессор (Волгоград) <u>Тема доклада:</u> «Ноосферная антропология и диалектика безопасности Граждан института Семьи Отечества в цивилизации биосферы Земного дома»</p>
14:00 – 15:00	СЕССИЯ 2 (первая часть) Проблемы ноосферогенеза в России и в мире XXI веке
	<p>Чекмарев В.В., д.э.н., профессор (Кострома) <u>Тема доклада:</u> «Инклюзия ноономики в новой модели экономического развития»</p> <p>Молодиченко Т.А., к.псих.н., доцент (Саратов) <u>Тема доклада:</u> «Красота как ценность и феномен ноосферного образования»</p>

	<p>Овчинникова А.Ж., д.п.н., профессор (Липецк) <i>Тема доклада:</i> «Развитие эстетических представлений о ноосфере у младших школьников»</p> <p>Рагимова О.А., д.ф.н., к.м.н., профессор (Саратов) <i>Тема доклада:</i> «Здоровьесцентрическая парадигма сохранения здоровья населения РФ в 21 веке»</p> <p>Сапунов В.Б., д.б.н., профессор (Санкт-Петербург) <i>Тема доклада:</i> «Информационные революции и смена образовательных парадигм»</p> <p>Полосухин В.А. (Волгоград) <i>Тема доклада:</i> «Ноокосмические императивы развития информационного социума»</p> <p>Бугаев А.Ф. (Киев, Украина) Гончаренко М.Г., д.п.н. (Харьков, Украина) Кулак Л.А. (Минск, Беларусь, Флорида, США) <i>Тема доклада:</i> «Проблемные» дети в воспитании и обучении – следствие отжившего, но господствующего мировоззрения»</p>
15:00 – 15:30	Кофе-брейк
15:30 – 17:00	<p>СЕССИЯ 2 (вторая часть) «Проблемы ноосферогенеза в России и в мире XXI веке»</p>
	<p>Баксанский О.Е., д.ф.н., профессор (Москва) <i>Тема доклада:</i> «Структура смысловой сферы личности»</p> <p>Антипенко Л.Г., к.ф.н., с.н.с. (Москва) <i>Тема доклада:</i> «О двустороннем качестве человеческого труда и его влиянии на формирование человеческой личности»</p> <p>Карякин Ю.В., к.т.н. (Томск) <i>Тема доклада:</i> «Онтогенезное мышление в технологии ноосферного образования»</p> <p>Румянцева Н.Л., к.т.н., доцент (Москва) <i>Тема доклада:</i> «Юридическое образование через призму ноосферного взгляда»</p> <p>Трофимов А.В., д.мед.н., профессор (Новосибирск) <i>Тема доклада:</i> «Солнечно-бассейновая единица Горного Алтая как ноосферный таксон»</p> <p>Татур В.Ю. (Москва) <i>Тема доклада:</i> «Троично-целостная система взаимной обусловленности»</p> <p>Коловангин П.М., к.э.н., профессор (Санкт-Петербург) Куликов А.Д., к.э.н., доцент (Санкт-Петербург) <i>Тема доклада:</i> «Проблема социально-экономического неравенства в России в контексте приватизации и ноосферной парадигмы развития»</p> <p>Панибратов В.Н., д.ф.н., профессор (Санкт-Петербург) <i>Тема доклада:</i> «Мондиализм и Русский Логос»</p> <p>Назирова А.Э., д.ф.н., профессор (Санкт-Петербург) <i>Тема доклада:</i> «Смерть философа»</p>

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Ведущие: В.А. Шамахов, А.И. Субетто, В.А. Воронцов, В.В. Семикин

17:00 – 18:00

Свободная дискуссия (выступление до 5 минут)

Презентация коллективной монографии (по материалам XI Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (осуществляет А.И. Субетто)

Примечание:

В Конференции принимает заочное участие со своими докладами, через их публикацию в коллективной монографии, кроме перечисленных докладчиков в программах 2-х сессий, проведённых выше:

К.б.н., доцент **О.П. Резункова**, **А.Г. Резунков**; к.б.н. **Э.С. Илларионова** (Португалия); к.т.н. **А.В. Титов** (Москва); к.п.н. **Т.А. Молодиченко**; к.п.н., доцент **Н.Н. Саяпина**; **Т.П. Кудрявцева**; **И.И. Рудяк**; **В.Ф. Трубин**; к.п.н., **Н.С. Радевская**; **А.В. Радевский**; **Л.А.Кулак** (Беларусь); к.п.н. **О.И. Илларионов**; **А.Г. Темирбулатов**; д.ф.н. **О.Л. Краева**; **Шао Сунцзюань** (КНР); к.ф.-м.н. **А.Б. Коренная**; **Е.П. Солнечный**; доктор культурологии **Л.С. Марсаолов**; кандидат культурологии **П.И. Кутенков**; **В.П. Шенягин** (Московская обл.); **П.Я. Сергиенко** (Украина); **В.А. Чумаков** (Дзержинск Нижегородской обл.); д.ф.-м.н. **К.Ф. Комаровских**; д.п.н., профессор **Н.А. Селезнёва**

Данный регламент проведения Конференции принят в связи с эпидемиологической ситуацией в Санкт-Петербурге.

В «конференции в очном режиме («of-line») принимает только до 20 человек. Пропуск будет осуществляться по списку. Поэтому докладчиков из Санкт-Петербург просим заранее оповестить, кто примет из них участие в режиме «of-line» - режиме.

Организаторы Конференции приняли решение провести её одним днем – 21 декабря.

Все участники Конференции смогут получить монографию в электронном варианте бесплатно. Кто пожелает получить монографию в печатном виде (комплект из 2-х книг), оплачивает её по счету (кроме расходов на пересылку цена – 1000 рублей), связываясь с издательством «Астерион»: asterion@asterion.ru (812) 685-73-00, 970-35-70

Примечание: приобрести комплект монографии можно, сделав предоплату в сумме 1500 р. на сайте издательства «Астерион» www.asterion.ru (пункт: «оплата и доставка» → «Перейти к оплате»)

Ссылка для участия в дистанционном формате в конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве»:

<https://zoom.us/j/8992357889?pwd=K2Y1T1hKcml0U0p2YS9EZE1Ba0g1dz09>

Аннотации

Алексеевский Виктор Сергеевич – «Восхождение в Ноосферу».

Статья посвящена необходимости и проблемам перехода социума от постиндустриального к ноосферному обществу с использованием методологии циклов устойчивого развития и теории ноосферогенеза.

Ключевые слова: ноосфера, ноосферизм, переход, циклы, модели управления, самоорганизация, социум, цивилизация, природа, человек.

Viktor Alekseyevsky, Ph.D., Professor. St. Petersburg. «Ascent to the Noosphere».

The article is devoted to the necessity and problems of the transition of society from a post-industrial to a noospheric society using the methodology of sustainable development cycles and the theory of noospherogenesis.

Key words: noosphere, noospherism, transition, cycles, management models, self-organization, society, civilization, nature, man.

Антипенко Леонид Григорьевич – «Навстречу грядущему социализму».

Аннотация. В статье высказывается и обосновывается мысль о том, что в эпоху образования человеческой цивилизации возникает феномен двойственного, по качеству, социального труда. Имеется в виду труд созидательный и труд расточительный. Причина этого кроется в неэквивалентном обмене жизненными ресурсами между социумом и природной средой, Земной биосферой. Этот негативный фактор порождает проблемы в деле формирования и воспитания человеческой личности. Речь идёт о полноценной личности социалистического типа.

Ключевые слова: раздвоение человеческого труда, справедливое и несправедливое отношение к природе, эксплуатация человека человеком, социализм, формирование личности.

Antipenko Leonid Grigoryevich, senior researcher, PhD RAS Institute of Philosophy, St. Goncharnaya, 12/1, 109240 Moscow, Russian Federation

On the bilateral quality of human labor and its influence on the formation of the human personality.

Annotation. The message expresses and substantiates the idea that in the era of formation of human civilization a phenomenon of dual, in quality, social labor arises. This refers to creative labor and wasteful labor. The reason for this lies in the unequal exchange of vital resources between society and the natural environment, the Earth's biosphere. This negative factor gives the rise to problems in the formation and education of human personality.

Key words: bifurcation of human labor, fair and unjust attitude to nature, exploitation of man by man, socialism, personality formation.

Баксанский Олег Евгеньевич – «Структура смысловой сферы личности».

Аннотация. Смысл жизни – это системное психическое образование, которое является сложносоставной психической системой, формируемой в процессе социализации и образования личности.

Ключевые слова. Парадигма фундаментализации непрерывного образования, ноосферное человековедение, ноосферное обществознание, ноосферная экология.

Баркова Элеонора Владиленовна – «Роль слова и гуманитарной культуры в ноосферной стратегии прорыва России».

Аннотация. Обоснована конструктивность методологии экофилософии культуры в изучении слова как феномена бытия планетарного человечества, раскрыта его мировоззренческая функция в сохранении и развитии жизни на Земле. Слово осмыслено как условие оздоровления среды обитания человека и укрепления иммунитета культуры. Показан потенциал словесной культуры в стремительном продвижении ноосферно-образовательной стратегии в культурном развитии, в укрупнении масштаба и укреплении авторитета и социального статуса России в современном мире.

Ключевые слова. Экофилософия культуры, слово, ноосфера, будущее, субъект.

Бобков Вячеслав Николаевич, Бобков Николай Вячеславович – «От реальности к проектированию ноосферного будущего России».

Аннотация. В статье кратко охарактеризованы социально – экономические результаты 30 лет капиталистических реформ в России. Показано, что они привели к господству частной собственности и частных интересов, определивших направленность развития экономики и ее стагнацию. Социальные последствия этих преобразований выражаются в кардинальном росте бедности и социального неравенства. Поставлена проблема эволюционного преобразования капитализма, предложены три их этапа, конечной целью которых является новый социализм.

Ключевые слова. 30 лет капиталистических реформ в России; собственность на средства производства; бедность; социальное неравенство; ноосферный социализм.

Бугаёв А.Ф., Белявский Г.А., Саенко Т.В., Кулак Л.А. – «Картина Мира и её значимость для Человека».

Аннотация. Конструирование Картины Мира (КМ) Человеком является его повседневным, осозанным или неосозанным, житнетворчеством. Оно включает мировоззренческий и нравственно-моральный аспекты. Представлен авторский опыт КМ, отражающий основные аспекты Бытия, основанный на поиске истинного Пути с учетом Закона Изменений, волновой структуры всего сущего, мёбиусного паттерна поливихревой системы, проверенных многовековой практикой психотехник, способствующих здоровому образу жизни

Человека на планете. Утверждается важная роль нравственно-моральных качеств личности Человека в гармонизации жизни на планете, выступающих как главное условие экобезопасности Человека во Вселенной.

Ключевые слова. Мир, Человек, Картина Мира (КМ), мировоззренческий комплекс, нравственно-моральный кодекс, модель формирования своей судьбы.

Евгений Солнечный – «Незнание законов не освобождает от ответственности».

Аннотация. Цель моего доклада показать, что цивилизация идет по тупиковому пути, развивая машины, а не человека. Иисус принес человечеству учение о любви и совершенствования сознания: «Стань совершенным, как Отец наш Небесный» и «Любите и всё приложится!» Он говорил: «Я пришел не отменить законы, а дополнить. Божье Царство (счастье) берется силой и оно внутри вас. Бога никто не видел. Бог – это Свет (разум) и Любовь (энергия)». И даже: «Вы – боги!» Но религия, сделав его Богом, посчитала: «Богу богово, кесарю – кесарево», осталась в ветхозаветном страхе божьего наказания, чем затормозила эволюцию человека. В результате, перечисленные ниже законы развития человека не изучаются ни в церкви, ни в школе.

Ключевые слова: Законы жизни. Любовь. Вера. Причина. Ответственность.

Карякин Юрий Васильевич – «Онтогенезное мышление в технологии ноосферного образования».

Аннотация. Приводятся характеристики онтогенезного мышления в науке и образовании как составляющей части технологии ноосферного образования, в частности отражены: его практико-социальный статус как инновационное, подводящее новую концептуальную основу образовательной практике; направленность познания как двунаправленное эмпирико-теоретическое; позиционирующее познаваемые объекты встроенными в целостную картину мира; акцентирующее форму взаимодействия с познаваемым объектом как двунаправленное, вход-выходное; отношение к процессу эволюции как творческое, порождающее новые генерации; структура мыслительного процесса в форме последовательности познавательных циклов творения; самопозиционирование познающего субъекта встроенным в целостный мир; форма взаимодействия субъекта с миром как атрибут развития мира; парадигма познания в ранге космических законов развития.

Ключевые слова. Научное мышление, эмпирическое познание, теоретическое мышление, онтогенезное мышление, целостность мироустройства.

Каткова Ирина Васильевна – «Ноосферное естествознание – как важнейший базис культуры человека».

Аннотация. В статье рассматривается гармонизация и синтез Естественных, Социальных и Духовных процессов – как базис культуры человека и их связь с парадигмой ноосферного естествознания.

Ключевые слова: Ноосферное естествознание, ноосферная культура, нравственная культура, экологическое сознание, ноосферное мышление.

Комаровских Константин Федорович – «Гимн Великому городу – Северной Столице России».

Аннотация. В статье рассматривается роль Санкт-Петербурга как Духовного, научного, промышленного, культурного, туристического Центра России и даже зарубежья. Сообщается об исследованиях допетровского города, но главное – об обнаружении Города Света над Санкт-Петербургом.

Коренная Алла Борисовна – «Гипотеза палеолитической (приледниковой) прародины и история индоевропейцев».

Аннотация Настоящая работа – обобщение работ о приледниковой прародине индоевропейцев в палеолите, представленных автором в 2018-2021 годах [16]. Среди этих работ, помимо обоснования в качестве прародины Днепро-Донской историко-культурной области, статьи об участии в становлении расы ариев, раннем разделении индоевропейцев на оседлую (праславянскую) и поэтапно подвижную ветви и о последующей их истории. Установлено длительное существование в Европе пространства исходного индоевропейского языка. Обсуждается связь представленной истории индоевропейской расы и кризиса цивилизации.

Ключевые слова: прародина, индоевропейцы, оседлая и подвижная ветви, генетика, антропология, праславянский язык, герметизм, кризис.

Коренная Алла Борисовна – «История русского народа и русского языка».

Аннотация. Статья посвящена становлению русского народа на основе гипотезы о приледниковой прародине индоевропейцев на территории Днепро-Донской историко-культурной области (ДДИКО). Распространение части населения ДДИКО при потеплении на север, включая ариев, рассматривается в качестве причины широтного характера изменчивости будущего русского генофонда. Обсуждается влияние лесного пространства на произношение – становление сатем-изоглоссы. Начало истории соотносится с распадом в неолите единства восточной части оседлой ветви индоевропейцев, обусловленным разделением племен. Обосновывается сохранение русским народом языка оседлой (праславянской) ветви индоевропейцев, обеспечивающего возможность чтения текстов памятников древней индоевропейской письменности.

Ключевые слова: прародина, племена, арии, генофонд, широтный характер, лингвистическая непрерывность, оседлая ветвь, угро-финны, праславянский язык, русский язык, праиндоевропейская письменность.

Кудрявцева Татьяна Петровна – «Размышления об экологическом всеобуче».

Аннотация. Для решения сегодняшних проблем во взаимоотношениях Человека с Природой требуется экологический всеобуч. Основное содержание

Программ Природных школ – единство всего живого, основные методы – погружение в деятельность на Природе. Эта модель образования эффективно используется в Скандинавских странах.

Ключевые слова: всеобуч, природа, школа, экологический, Земля, принципы, человек, дети.

Кудрявцева Татьяна Петровна, Ласточкин Александр Николаевич – «Геоэкологическая служба России эффективная стратегия устойчивого развития страны».

Аннотация. Предложен механизм организации в России Геоэкологической службы (ГСР). В качестве её фундамента используется уже существующая в стране структура базового школьного и высшего образования. Цель деятельности ГСР – формирование ноосферного мышления через организацию для всех социальных групп населения – системы познания, контроля и защиты всех природных и природно-антропогенных составляющих окружающей человека среды.

Ключевые слова. Геоэкологическая служба, Россия, образование, природная среда, экологизация, практическая деятельность, школа, учитель, исследования, общественно государственная структура, сохранение геокомплексов.

Кулак Лариса Анатольевна – «ОБРАЗОВАНИЕ ОТ СЛОВА ОБРАЗ. Определяющая значимость корнесловия и аспекты НООсферного ОБРАЗования».

Аннотация. Рассматриваются вопросы формирования качеств личности и соответственно предметность НООсферного образования. Отмечается роль расстановки приоритетов в предметности обучения, значимость экологии мысли в сохранении экологии планетарной жизни, важность формирования осознанного чувства планетарного гражданина.

Ключевые слова. Тенденции развития общества, критерии нацеленности НООсферного образования, философия формирования личности, план содержания корнесловия ОБРАЗ, качество личности, формирование системы ценностей и нравственных ориентиров, экология мысли, роль речи и языка, картина мира, планетарное гражданство.

Ларионов Олег Игоревич – «Исследование интериоризации ценностного отношения к природе у студентов – будущих учителей начальных классов».

Аннотация. В статье описана работа по исследованию интериоризации ценностного отношения к природе у студентов, обучающихся по направлению «Педагогическое образование» профиль «Начальное образование». Рассмотрены особенности формирования ноосферных и экологических понятий в учебном процессе и профессиональной деятельности. Делается попытка определения значения практической деятельности экологической направленности

для формирования внутренней потребности личности в ценностном отношении к окружающей среде.

Ключевые слова: ценностное отношение к природе, формирование ноосферных и экологических понятий.

Лысенко Елена Михайловна – «Ноосферная личность» в свете учения о ноосферизме и в современном образовательном пространстве».

Аннотация: в статье рассматриваются идеи формирования ноосферной личности, способной духовно противостоять обществу потребления и формировать социальный характер созидательного деятеля во имя будущего человечества и сохранения жизни на Земле.

Ключевые слова: социальный характер, ноосферная личность, ноосферное образование, ноосферизм.

Марсадоллов Леонид Сергеевич, Кутенков Павел Иванович – «Роль знаковых систем для общей безопасности России».

Аннотация. В статье обозначены основные знаковые подходы по выявлению коренных изменений в жизни и безопасности отдельных древних народов и России. Главное содержание статьи связано с разработкой основных положений по проблемам появления, влияния и изменения важных охранных знаков в древних и современных культурах. Поиск истоков охранных знаков в культурах человечества и современных народов – очень сложная тема и проблемы безопасности здесь обширны и многогранны.

Ключевые слова. Охранные знаки, Русь, Россия, знак, знаковедение, знаковые системы, ноосферная безопасность.

Молодиченко Тамар Алексеевна, Темирбулатов А.Г. – «Представления о сущности и существовании души, духа и личности в ноосферном и религиозном (исламском) образовании».

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к пониманию души, духа и личности в ноосферном и исламском образовании. Сравняются: представления ученых и религиозных деятелей о сущности и существовании души; соотношения понятия «душа» с понятиями «дух» и «личность». Отмечается сходство и различия в этом аспекте русской и исламской культуры.

Ключевые слова: душа; дух; человек; личность; ноосфера; ноосферное образование; «нафс»; «рух»; исламское образование.

Молодиченко Тамара Алексеевна – «Красота как ценность и феномен ноосферного образования». Т.А. Molodichenko – «BEAUTY AS A VALUE AND PHENOMENON OF NOOSPHERIC EDUCATION»: Аннотация.

В статье рассматривается: понятие красоты в философском, культурологическом, социоакмеологическом и ноосферологическом аспектах; красота как высшая ценность (Бытийная, Б-ценность); сущность и существование Красоты в ноосферном образовании (в частности на примере экспериментальных

школ (лицей им. А. Шнитке в г. Энгельсе и СОШ № 105 г. Саратова) и высшего психолого-педагогического образования социоакмеологической и ноосферной ориентации (факультет психолого-педагогического и специального образования, спортивный, биологический, химический факультеты СГУ).

Abstract. The concept of beauty in the philosophical, cultural, socioacmeological and noospherological aspects; the Beauty as the highest value (Existential, E-value); the essence and existence of the Beauty in noospheric education (in particular, on the example of experimental schools (lyceum named after A. Shnitke in Engels and school № 105 in Saratov) and higher psychological and pedagogical education of socioacmeological and noospheric focus (faculty of psychological, pedagogical and special education; sports, biological and chemistry faculties of Saratov State University) are examined in the article.

Ключевые слова: Красота; чувство красоты; Б-ценность; искусство; ноосферное образование; духовно-нравственное здоровье.

Key words: the Beauty; a sense of beauty; existential value (E-value); art; noospheric education; spiritual and moral health.

Морозова Елена Евгеньевна – «Развитие учения о ноосферогенетическом синтезе наук в условиях глобальных вызовов».

Аннотация. В данной статье рассматриваются теоретические вопросы развития учения о ноосферогенетическом синтезе наук в условиях глобальных вызовов человечеству. Обсуждаются противоречия современного образования и интеграционные процессы, происходящие в образовательных системах. Обосновываются основания необходимости развития ноосферной парадигмы системы научного знания в практике школы. Обобщен опыт реализации экологических практик в рамках внеурочной деятельности курса «Окружающий мир» с целью продуктивного решения вопросов ноосферно-экологического сопровождения современного образовательного процесса.

Ключевые слова: ноосферная парадигма, системогенетика, ноосферизм, ноосферное образование, ноосферно-образовательное общество, интеграционные процессы в системах образования, синтез наук

Овчинникова Александра Жоресовна – «Развитие эстетических представлений о ноосфере у младших школьников».

Аннотация. В статье уточнено содержание понятия “эстетические представления о ноосфере у младших школьников”; по-новому, на основе соотношения категорий единичного, особенного и общего, определена технология развития данного феномена, позволяющая создать целостную модель мира, основанную на взаимосвязи гносеологического, онтологического, культурологического, интегрированного подходов. Были определены критерии (мотивационно-потребностное отношение к ноосфере, образность, эмоциональность, вербализация, эмоциональность, символизация, абстрагирование) и уровни развитости эстетических представлений о ноосфере у младших школьников: высокий, выше среднего, средний, низкий. Представленная тех-

нология, включающая целевой, содержательный, процессуальный и диагностический компоненты, позволила сделать данный процесс целостным, управляемым и динамичным. В исследовании доказана эффективность и достоверность технологии, которые подтверждаются расчётами критерия Р. Фишера (ϕ^* -критерий).

Ключевые слова: эстетические представления, ноосфера, технология, единичное, особенное и общее, младший школьник.

Пищик Александр Михайлович, Субетто Александр Иванович. – «Триединство творчества, научно-исследовательской программы и силы духа профессора Л.А.Зеленова. Памяти учителя».

Аннотация: Рассмотрены основные вехи жизненного пути и научной деятельности Л.А. Зеленова, создателя научной школы «Методология человековедения». Изложены основные этапы становления данной школы на базе многолетней деятельности Нижегородского философского клуба под научным руководством Л.А. Зеленова. Названы концептуальные разработки клуба и их практические внедрения. На материалах клуба было защищено 188 диссертаций (21 докторская и 167 кандидатских) по философским специальностям. Еженедельные заседания клуба, ежегодные академические симпозиумы на протяжении 52 лет осуществлялись по единой научно-исследовательской программе, разработанной Л.А. Зеленовым. Стратегической целью этой программы неизменно оставалось стремление гармонизировать меру бытия человека и меру бытия предметного мира в деятельности личности и общества. Метод поляризации и авторская модификация системно-деятельностного подхода стали методологическим инструментом решения человековедческой и социальной философской проблематики. На пути реализации научной программы жизни Л.А. Зеленова было много препятствий. Преодолевать их удавалось благодаря творчеству и силе духа этой одарённой личности.

Основное значение вклада профессора Л.А. Зеленова в современную философию состоит, прежде всего, в том, что, опираясь на философские идеи К. Маркса, он развивал антропономические, человекомерные идеи философии общества, деятельности, социальных отношений, социальных институтов В этом направлении им были разработаны оригинальные теоретико-методологические концепции всестороннего развития личности, всестороннего развития общества, всестороннего и гармоничного развития человеческой деятельности и самодетельности. Оригинальные теоретико-методологические идеи использовались им для решения прикладных общественно значимых вопросов в сфере теории и практики промышленного дизайна, комплексного регионального развития, организации планирования городского развития, организации образования и воспитания, организации коллективной научной деятельности и др.

Ключевые слова: научно-исследовательская программа, методология человековедения, Нижегородский философский клуб, гармония мер.

A.M. Pishchik, A.I. Subetto. – «The Trinity of Creativity, Research Program and The Strength of the Spirit of Professor L.A. Zelenov. Memory of the Teacher».

The main milestones of the life path and scientific activity of L. A. Zelenov, the creator of the scientific school «Methodology of human research», are considered. The main stages of the formation of this school are described on the basis of the long-term activity of the Nizhny Novgorod Philosophical Club under the scientific guidance of L. A. Zelenov. The conceptual developments of the club and their practical implementation are named. Based on the materials of the club, 188 dissertations (21 doctoral and 167 PhD) in philosophical specialties were defended. Weekly meetings of the club, annual academic symposiums for 52 years have been carried out according to a single research program developed by L. A. Zelenov. The strategic goal of this program has always been the desire to harmonize the measure of human existence and the measure of the existence of the objective world in the activities of the individual and society. The method of polarization and the author's modification of the system-activity approach have become a methodological tool for solving human and social philosophical problems. On the way to the realization of the scientific program of life of L. A. Zelenov had many obstacles. It was possible to overcome them thanks to the creativity and strength of spirit of this gifted person.

The main significance of Professor L. A. Zelenov's contribution to modern philosophy consists, first of all, in the fact that, relying on the philosophical ideas of K. Marx, he developed anthroponomic, human-dimensional ideas of the philosophy of society, activity, social relations, social institutions. In this direction, he developed original theoretical and methodological concepts of comprehensive personal development, comprehensive development of society, comprehensive and harmonious development of human activity and amateur activity. Original theoretical and methodological ideas were used by him to solve applied socially significant issues in the field of theory and practice of industrial design, integrated regional development, organization of urban development planning, organization of education and upbringing, organization of collective scientific activity, etc.

Keywords: research program, Methodology of human research, Nizhny Novgorod Philosophical Club, harmony of measures.

Радевский Андрей Вадентинович – «Создание веб-сайта учебного назначения средствами GOOGLE».

Аннотация. В мире в настоящее время происходит интенсивный процесс цифровой трансформации. Сфера образования не может являться исключением. Поэтому, информатизация общего образования в России сегодня призвана обеспечить качественное изменение всей информационной среды в системе образования.

Сегодня, в эпоху бурного развития информационных технологий, веб-сайт позволяет решать целый ряд разнообразных задач, позволяет реализовывать образовательную функцию, привлечь дополнительное внимание школьников.

Ключевые слова. Веб-сайт, курс информатики и ИКТ, этапы создания веб-сайта, создание сайта средствами Google.

Резунков Андрей Геннадьевич, Резункова Ольга Петровна – «Социальное общество – это искусственная или естественная экосистема? Научно-практическая лаборатория ОАО ПТЦ «Спецтранс».

Аннотация. В статье рассматривается история эволюции живого на планете Земля и развитие биосферы после появления человека. Рассматривается понятие социальное общество как естественная экосистема, обсуждается вопрос, что понятие социальная экология не рассматривает социальное общество как экосистему. Обсуждаются объективные и субъективные предпосылки возникновения экологии человека, а также современного понимания содержания экологии человека.

Ключевые слова: эволюцию Биосферы, социальное общество, экология человека, экосистема.

Annotation. The article examines the history of the evolution of living things on planet Earth, the evolution of the Biosphere after the appearance of man. The concept of a social society as a natural ecosystem is considered, the issue is discussed that the concept of social ecology does not consider a social society as an ecosystem. The objective and subjective prerequisites for the emergence of human ecology, as well as the modern understanding of the content of human ecology are discussed.

Key words: evolution of the Biosphere, social society, human ecology, ecosystem.

Румянцева Нина Леонидовна – «Юридическое образование в ноосферном взгляде».

Аннотация. В докладе обсуждается проблема влияния ценностных оснований цивилизации, её культуры на её правовую систему, на юридическое образование и, в итоге, на государственное строительство. Анализируются эти основания двух цивилизаций – Западной и Русской. Показано различие этих оснований, причина этих различий, необходимость снятия противоречия правовой системы современной России и её культурных традиций.

Ключевые слова. Право, юридическое образование, ценности, культура, цивилизация.

Сапунов Валентин Борисович – «Информационные революции и смена образовательных парадигм».

Аннотация. Человечество развивалось через информационные революции. Освоение новой технологии хранения, распространения и переработки информации становилось основой для изменения государственной структуры, социальных преобразований и формирования образа жизни. Возникали и исчезали информационные профессии – глашатай, ямщик, фельдъегерь, печатник, машинистка, программист и т.д. По мере исчезновения некоторых из них происходила эквивалентная замена. Глашатаых сменили дикторы, ямщиков – курьеры и водители и т.д. Соответственно менялась стратегия образования и спрос на профессии вообще и информационные профессии в частности. При этом профессия преподавателя оставалась актуальной и уважаемой всегда. Изобретение книгопечатания в XV веке стало важным фактором перехода от

Средневековья к Новому Времени. Первая промышленная революция началась в XIX веке и была обеспечена появлением телеграфа, телефона, механических счетных и пишущих машин. В XX веке жизнь человечества кардинально изменили радио, телевидение, кибернетика. Создание в СССР в 50-е гг. лучших в мире электронно – вычислительных машин обеспечило выход в космос. Искусственное же торможение информационных технологий, как средство достижения реакционных политических решений, отбрасывало государства назад, делало неэффективным социальное реформирование. Появление новых информационных технологий не уничтожало предыдущие, а ограничивало область их применения. Отсутствие принципиально новых решений в области информационных технологий замедлило мировой прогресс в XX веке. Ускорение может быть достигнуто только на основе разработки и воплощение новых идей в области методов хранения, переработки и передачи информации.

Ключевые слова: информационные революции, книгопечатание, ЭВМ, интернет, Единая система.

V.Sapunov, active member of Peter Ac Sci and Arts. «Information revolutions and evolution of educating paradigma».

Abstract. Social progress is based on development of information technology. Artificial suffocation of information technology threw the social regress. In the second half of the 20th century, two global information nets were developed in parallel. In the USSR, it was the EU (unified system), which was planned for implementation on the scale of the socialistic countries. The emergence of new information technologies did not destroy the previous ones, but limited the area of their application. So, typography did not destroy the handwritten letter, electronic media reduced the circulation of paper publications, but did not destroy them. The lack of new fundamentally ideas and solutions in the field of information technology has slowed world progress in the 21st century. Acceleration can only be achieved through the development and implementation of new ideas in the field of methods of storage, processing and transmission of information.

Саяпина Наталия Николаевна, Федосеев Артём Юрьевич – «Исторический аспект экологического воспитания обучающихся с позиции ноосферного образования».

Аннотация. В статье раскрывается исторический аспект экологического воспитания в ходе анализа его содержания с позиции ноосферного образования учеными и педагогами мирового сообщества. Представлен зарубежный опыт реализации экологического воспитания. На основании представленного материала делается вывод о важной роли экологического образования и воспитания обучающихся процессе их становления и развития в социуме.

Ключевые слова. Экологическое воспитание, ноосферное образование.

Субетто Александр Иванович, Шамахов Владимир Александрович – «Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России».

Аннотация: Обосновывается, что в новой парадигме теоретического взгляда на устойчивое развитие как управляемую социоприродную эволюцию особую цивилизационную функцию приобретают образование, воспитание и наука в их единстве, как система. Они становятся ведущим механизмом развития, качество которого проверяется адекватным качеством научного управления социоприродной эволюцией. Эта новая парадигма и составляет содержание ноосферной стратегии инновационного прорыва России в XXI веке.

Ключевые слова: ноосфера, биосфера, человек, общество, цивилизация, человечество, мир, сложность, барьер, эволюция, развитие, интеллект, наука, образование, воспитание, личность, экология, управление, система.

Субетто Александр Иванович – «Россия – миротворческая, ноосферная в XXI веке, цивилизация».

Аннотация: Раскрывается важное положение россиеведения: Россия есть миротворческая цивилизация, приобретающая в XXI веке ноосферную миссию.

Ключевые слова: мир, творчество, созидание, цивилизация, развитие, эволюция, эпоха, капитализм, социализм, кооперация, культура, наука, образование, экология.

Субетто Александр Иванович, Чекмарев Василий Владимирович – «Ветка В.Н. Тарасевича в вазе политэкономической науки (гопак вокруг вазы)».

Аннотация. Настоящая работа является рефлексией над монографией украинского учёного-политэнома Виктора Николаевича Тарасевича «Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике» (Днепр: ЧМП «Экономика», 2021. – 108 с.), выполненная в форме диалога, что позволяет оценить идеи, изложенные в монографии, с различных позиций и типов суждений. В силу малого объёма суждения её авторов весьма тезисны и декларативны, то есть, осуществлены в ритме украинского народного танца – гопак. Тем самым авторы акцентируют внимание на специфику взглядов автора обсуждаемой монографии.

Форма диалога позволила не только осуществить оценку идей В.Н. Тарасевича, но и сформулировать закономерности протекания энергоинформационных процессов, специфичных для современной экономической деятельности с учётом изменения характера труда под воздействием применения цифровых технологий и появления новых форм собственности и нового содержания экономических интересов хозяйствующих субъектов в качестве акторов многомерного и многоуровневого экономического пространства.

Ключевые слова: политическая экономия; теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике; интерференционное взаимодействие учёного и науки; прогнозирование последствий изменения характера труда.

Татур Вадим Юрьевич – «Троично-целостная система взаимной обусловленности как коррелятивное исчисление».

В статье рассмотрена четырех уровневая Троично-целостная система взаимной обусловленности и представлена как форма знания, опосредованная предельной семантико-логической формой. Верхний структурный уровень рассматриваемой Троично-целостной системы – ключевой: выколотая смысловая Точка. Раскрытие и развертывание смысловой мощи этого уровня образует три нижестоящих уровня: Целое (как совместность связанных форм раскрытой и развернутой смысловой мощи невыколотой смысловой Точки), Целостную систему (как топологию совместных выделенных образований), Систему (как топологию атомизированных образований, принадлежащих одной субстанциональной среде). Собранные как целостная система все указанные нижестоящие уровни представляют верхний уровень.

Титов Андрей Валентинович – «Колмогоровская сложность» и принципы синтетической квалиметрии как база системного развития общей теории управления».

Аннотация. Рассматривается задача формирования общей базы математического моделирования задач управления сложными системами на основе использования принципов теории сложности и методологии основанной на применении положений теории сложности. Анализируются проблемы, которые возникают при математическом моделировании процессов принятия решений при решении задачи формального моделирования процессов управления объектами большой сложности.

Ключевые слова: сложность, теория, формальный язык, модель, структура оценки, определение, математическая структура, булева алгебра, псевдобулева алгебра.

Титов Андрей Валентинович – «Новый образ науки, математика как развивающаяся наука, ее место в системе знания».

Аннотация. Гегель выделяет три формы логического: рассудочную, диалектическую и спекулятивную. Современное научное знание преимущественно оперирует лишь рассудочной формой логического, на которой построена формальная логика, положенная в основу современного научного знания. Диалектическая и спекулятивная формы проявляются как правило стихийно при возникновении новых научных направлений, в открытиях и изобретениях. Само понятие науки, понятие науки логики может быть получено только как конечный результат, но процесс самораскрытия понятия позволяет выделить основные принципы:

1. Отрицательное положительно.
2. Философия относится к стихии всеобщности, которая включает в себя особенное.
- 3.»Нераздельность» формы и содержания, единство их природы.

Новое требование к науке позволяет относить ее к знанию, в котором сущность и форма, проявляя себя на различных стадиях ее развития составляют единое органическое целое.

Идеальный образ науки приобретает различные конечные формы как степени проявленности сущности в меоне.

Гегель же отмечает, что математическое знание не удовлетворяет предъявляемым требованиям в полной мере, что позволяет ему относить ее к формальному виду познания.

Однако математика как область знания находится в непрерывном развитии, результатом которого становится расширение ее границ как в плане содержания ее предмета как научного направления, так и возможностей как средства описания объектов и процессов. Открываются новые области математического знания. Вместе с тем растут возможности описания средствами математики различных объектов бытия.

Ключевые слова: диалектика, становление, снятие, энергема, наука, система знания, энергема, наука логики, формы логического.

Трофимов Александр Васильевич – «Солнечно бассейновая единица Горного Алтая как ноосферный таксон».

Аннотация. Приводятся результаты научных исследований МНИИКА им. Академика В.П. Казначеева в Евразийском ноосферном пространстве Горного Алтая, рассмотренном как солнечно-бассейновая энергоинформационная единица ноосферного таксона в моделированных, с применением инновационных технологий и устройств, потоках «энергии-времени» /по Н.А. Козыреву/ на палеопсихологическом горизонте традиционных обрядов алтайского народа.

Ключевые слова. Ноосфера, солнечно-бассейновая единица, пространство Козырева, тагыл Горный Алтай.

Цуканов Олег Николаевич – «О трёх важнейших условиях синтеза образования, воспитания и науки на базе ноосферизма».

Аннотация. Рассматриваются следующие три условия синтеза образования, воспитания и науки на базе ноосферизма: 1) анализ взаимодействий человека, природы и общества на основе закона движения (колебания) противоречия; 2) расширение энинофосферы учителей, воспитателей и ученых с гармоничным сочетанием естественно-технической и гуманитарной культур; 3) использование проектно-целевого подхода к организации образования.

Ключевые слова. Анализ взаимодействий человека, природы и общества, закон движения противоречия, естественно-техническая и гуманитарная культуры, проектно-целевой подход.

Чекмарев Василий Владимирович – «Инклюзия ноономики в новой модели экономического развития».

Аннотация. Социально-экономическая жизнь нашей страны протекает в условиях информатизации и научно-технического прогресса, политики модернизации и реализации стратегических задач развития. Итог этого многомерного процесса во многом будет зависеть от возможности «настройки» всех общественных отношений на отдалённую социально-детерминированную цель, определяемую исторической эволюцией создания человечеством Ноосферы. Теоретическая модель развития экономической составляющей ноосферы предложена С.Д. Бодруновым в формате нооэкономики.

Цель настоящей статьи состоит в формулировании возможных направлений теоретического обоснования концепции ноономики.

Методологической базой работы является применение пространственного подхода в исследовании хозяйственных процессов в ходе соэволюции человека и окружающей среды.

Достижение цели осуществляется за счёт переосмысления путей превращения человека в геологическую силу. Методологически анализ предполагает вскрытие причин необходимости соотнесения развития планетарных инструментов развития хозяйства в сочетании с развитием цифровых технологий обустройства социоэкономической жизни общества.

Предлагаются новые формулировки антропоценоза, учитывающие результаты, достигнутые в синергетике, социологии, философии, теоретической экономике и политической экономии. Делается вывод об общем и особенном в идеях о хозяйствовании Ю.М. Осипова и о ноономике С.Д. Бодрунова в контексте ноосферного развития В.И. Вернадского и А.И. Субетто. Определяется механизм торможения формирования ноономики в виде идентификации класса «бюрократия» как представителя особой формы власти – бюстительной. Доказывается транзертность вхождения в проблемное поле экономической безопасности социума.

Ключевые слова: хозяйство и ноономика; общее и особенное в ключевых положениях о ноосферизме; механизм торможения формирования ноономики; транзертность вхождения в проблемное поле экономической безопасности социума.

Шенягин Виктор Павлович – «Анализ и синтез фундаментальных факторов экономической теории как основа предметно-структурной систематизации при изучении дисциплин. Эволюция экономической теории: от меркантилизма до ноосферизма».

Viktor Shenyagin. «Analysis and synthesis of fundamental factors of economic theory as the basis of subject-structural systematization in the study of disciplines. Evolution of economic theory: from mercantilism to noospherism».

Аннотация. Системно рассмотрен анализ и синтез в экономической теории, показана их связь с предметно-структурной систематизацией учебных дисциплин. Структура подходов в экономике на основе ресурсов дополнена гармоничным и ноосферным подходами. Рассмотрены авторские модели гар-

моничного развития предприятия, фрагменты проявления гармонии в экономике, менеджменте, философии. Приведены аспекты в образовании и воспитании из авторской теории и практики обучения.

Abstract. Analysis and synthesis in economic theory are systematically considered, their relationship with the subject-structural systematization of educational disciplines is shown. The structure of resource-based approaches in the economy is complemented by harmonious and noospheric approaches. The author's models of harmonious development of the enterprise, fragments of manifestations of harmony in economy, management, philosophy are considered. Aspects in education from author's theory and teaching practice are given.

Ключевые слова: эволюция экономической теории, ноосферизм, гармоничный анализ и синтез, гармоничный подход, ноосферный подход, устойчивое развитие, гармония в экономике, симбиоз философия-математика-гармония, образование, воспитание, изучение языков, принцип обучения репка, книга четыре в одной.

Keywords: evolution of the economic theory, a noosferizm, the harmonious analysis and synthesis, harmonious approach, noosphere approach, sustainable development, harmony in economy, symbiosis philosophy-mathematics-harmony, education, learning languages, the principle of training turnip, the book four in one.

Приложение 3

Сведения об авторах

Алексеевский Виктор Сергеевич – д.э.н., профессор (Санкт-Петербург).
Антипенко Леонид Григорьевич – к.ф.н., старший научный сотрудник, Институт философии Российской академии наук (Москва).

Баксанский Олег Евгеньевич – д.ф.н., профессор, профессор РАН, ФГБУН ФИАН им. П.Н. Лебедева РАН, obucks@mail.ru (Москва).

Баркова Элеонора Владиленовна – д.ф.н., профессор, Руководитель Лаборатории экофилософских исследований в ДонНУЭТ, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Донецкий нац. университет экономики и торговли им. М. Туган-Барановского, barkova3000@yandex.ru (Москва-Донецк).

Бобков Вячеслав Николаевич – д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, г.н.с., заведующий Лабораторией проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ИСЭПН ФНИСЦ РАН), директор Научного центра экономики труда Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова; bobkovvn@mail.ru (Москва).

Бобков Николай Вячеславович – к.э.н., доцент, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (РЭУ им. Г.В. Плеханова), bobkovnv@bk.ru (Москва).

Бугаёв Александр Филиппович – научный сотрудник Института проблем моделирования и энергетики им. Г.П. Пухова НАН Украины (Киев, Украина).

Василенко Василий Николаевич – д.ф.н., профессор, академик Международной академии ноосферы (устойчивого развития), член Президиума Ноосферной общественной академии наук, научный редактор экологического альманаха НООСФЕРЫ Граждан XXI века (<https://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/>), эксперт Волгоградского центра социальных исследований издательства «Учитель», председатель Волгоградского регионального Совета Русского Космического Общества (Волгоград).

Виноградов Антон Иванович – к.э.н. (Москва).

Гончаренко М.С. – д.п.н. (Харьков, Украина).

Гуленок Ольга Ивановна – внештатный сотрудник, Удмуртский государственный университет, кафедра экономической теории, gulenok-oi@yandex.ru (Ижевск).

Дубовский Леонид Яковлевич – профессор, D.Sc в области физики, GPhD в области психологии (Санкт-Петербург).

Илларионова Эмилия Сергеевна – к.с.-х.н., доктор философии, агроном, агрохимик (России, Португалия).

Карякин Юрий Васильевич – к.т.н., ведущий эксперт Отдела информационного образования, Томский политехнический университет; azt-39-1@yandex.ru (Томск).

Каткова Ирина Васильевна – к.х.н., доцент кафедры инженерной экологии и химии, Университет при МПА ЕврАзЭС, Ученый секретарь Ноосферной общественной академии наук, irinakat46@mail.ru (Санкт-Петербург).

Кефели Игорь Федорович – д.ф.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, директор Центра геополитической экспертизы Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, эксперт РАН, профессор Высшей школы международных отношений Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, профессор кафедры социальной безопасности РГПУ им. А.И. Герцена, приглашенный профессор факультета глобальных процессов МГУ им. М.В. Ломоносова, первый вице-президент Академии геополитических проблем, действительный член (академик) Европейской академии естественных наук, член-корреспондент Российской академии космонавтики им. К.Э. Циолковского, советник Российской академии ракетных и артиллерийских наук, заместитель главного редактора журнала «Евразийская интеграция: экономика, право, политика», Член редколлегий и редакционных советов журналов, geokefli@mail.ru (Санкт-Петербург).

Коловангин Пётр Михайлович – к.э.н., доцент Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, профессор, действительный член Академии геополитических проблем, академик Петровской академии наук и искусств. Председатель экспертного совета Национального общественного комитета противодействия коррупции (Санкт-Петербург).

Комаровских Константин Федорович – д.ф.-м.н., профессор, академик РАЕН, kfkom@yandex.Ru, (Санкт-Петербург).

Коренная Алла Борисовна – к.ф.-м.н., научно-исследовательский институт синтетического каучука им. С.В. Лебедева, al2kor13@mail.ru (С.-Петербург).

Костюченко Сергей Васильевич – инженер-физик (г. Дубна Московской обл.).

Краева Ольга Леонтьевна – д.ф.н., профессор, академик Петровской академии наук и искусств (Н.-Новгород).

Кудрявцева Татьяна Петровна – Председатель Экологической общественной организации «Природная школа «Остров», biotop@mail.ru (Санкт-Петербург).

Кулак Лариса Анатольевна (псевдоним **Антония Ильинская**) – инженер, доктор философии в области культурологии, член ОО МАИТ, Авторская Лаборатория Фрактального Синтеза в составе Международного Института Гуманитарных и Экологических Проектов при Общественном Объединении «Международная Академия Информационных Технологий», antoniyau@yahoo.com (Беларусь. Минск. США Флорида).

Куликов Алексей Дмитриевич – к.э.н., доцент Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, член экспертного совета Национального общественного комитета противодействия коррупции (Санкт-Петербург).

Кутенков Павел Иванович – кандидат культурологии, ведущий научный сотрудник, Действительный член Петровской академии наук и искусств,

действительный член РГО, научный журнал «Вестник знаковедения», Отдел археологии Восточной Европы и Сибири, Yarga.spb@mail.ru (Санкт-Петербург).

Ларионов Олег Игоревич – к.п.н., преподаватель Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского (Саратов).

Ласточкин Александр Николаевич – д.г.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, действительный член Петровской академии наук и искусств, почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета; biotor@mail.ru (Санкт-Петербург).

Лысенко Елена Михайловна – профессор кафедры философии БГТУ «ВОЕНМЕХ им. Д.Ф. Устинова», профессор кафедры социологии Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета) (Санкт-Петербург).

Марсадолов Леонид Сергеевич – доктор культурологии, Государственный Эрмитаж, marsadolov@hermitage.ru (Санкт-Петербург).

Мельников Сергей Борисович – д.э.н., профессор (Москва).

Молодиченко Тамара Алексеевна – к.псих.н., доцент, кафедра логопедии и психолингвистики факультета психолого-педагогического и специального образования Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, действительный член НОАН, molodichenkota@mail.ru (Саратов).

Морозова Елена Евгеньевна – д.б.н., доцент, академик Ноосферной общественной академии наук (НОАН) Зав. кафедрой начального естественно-математического образования, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, moroz@san.ru (Саратов).

Назиров Анатолий Эзелевич – д.ф.н., профессор кафедры философии и социологии Санкт-Петербургского Морского технического университета, Почетный работник высшей школы РФ, (Санкт-Петербург).

Овчинникова Александра Жоресовна – д.п.н., профессор, Липецкий государственный педагогический университет им. П.П.Семёнова-Тян-Шанского, dok54@mail.ru (Липецк).

Панибратов Виктор Никифорович – д.ф.н., профессор, профессор РГПУ им. А.И.Герцена (С.-Петербург).

Патрушев Владимир Иванович – д.соц.н., профессор, действительный член Ноосферной общественной академии наук, Президент Академии наук социальных технологий и местного самоуправления, (Москва).

Пищик Александр Михайлович – д.ф.н., профессор, Дзержинский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», (Дзержинский филиал РАНХиГС), pishchik1948@yandex.ru (Дзержинск).

Полосухин Владимир Александрович – председатель правления Волгоградского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российская экологическая независимая экспертиза», председатель

Совета Регионального отделения в Волгоградской области Российской экологической партии «Зеленые», greenparty134@yandex.ru, (Волгоград).

Рагимова Ольга Александровна – д.ф.н., к.мед.н., профессор; Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, (Саратов).

Радевская Наталья Станиславовна – к.п.н., доцент, заместитель директора по инновационной деятельности «Координация методической и инновационной работы» в лицее 590 Санкт-Петербурга, nsr12@mail.ru, (Санкт-Петербург).

Радевский Андрей Вадентинович – магистрант, 1 курс, ИИТиТО, РГПУ им А.И. Герцена, учитель ИКТ и технологии ГБОУ СОШ №75, nsr12@mail.ru (Санкт-Петербург).

Резунков Андрей Геннадьевич – сотрудник Научно-исследовательской лаборатории ОАО ПТЦ «Спецтранс» (С.-Петербург).

Резункова Ольга Петровна – к.б.н., сотрудник Научно-практической лаборатории ОАО ПТЦ «Спецтранс» (С.-Петербург).

Рудяк Ирина Изяславовна – соискатель степени кандидата философских наук, академик Академии философии хозяйства, МГУ, tigeropera@yandex.ru (Москва).

Румянцева Нина Леонидовна – к.т.н., доцент, член Центрального Совета Од «За возрождение отечественной науки», nlrummyantseva@mail.ru (Москва).

Сапунов Валентин Борисович – д.б.н., профессор, почетный член Европейского союза наук о Земле, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, sapunov@rshu.ru, (Санкт-Петербург).

Саяпина Наталия Николаевна – к.п.н., доцент, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, sayapinanat@mail.ru, (Саратов).

Селезнёва Надежда Алексеевна – д.т.н., профессор, экс-директор Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов (Москва – Псков – Изборск).

Семикин Виктор Васильевич – д.психол.н., проф., президент Ноосферной общественной академии наук, зав. сектором социальных и психологических исследований ГКУ ЯНАО «Научный Центр исследований Арктики» (Надым, ЯНАО).

Сергиенко Петр Якубович – академик Украинской международной академии оригинальных идей (УМАОИ), член Российской академии естествознания (РАЕ) (Киев, Украина).

Синячкина Наталья Борисовна – специалист УМР, Университет при МПА ЕврАзЭС, natalina.ns@yandex.ru (Санкт-Петербург).

Солнечный Евгений Петрович – пенсионер, evgsolnechniy@gmail.com (Севастополь).

Субетто Александр Иванович – д.э.н., д.ф.н., к.т.н., профессор, директор Центра Ноосферного Развития Научно-исследовательской лаборатории Россия-Евразийства и устойчивого развития Северо-Западного института управления (СЗИУ) – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, профессор РГПУ им. А.И.Герцена,

почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы Российской Федерации, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Академии философии хозяйства, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член президиума Международной Высшего Ученого Совета, председатель Философского Совета Русского Космического Общества (РКО), Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, suball1937@yandex.ru (Санкт-Петербург).

Татур Вадим Юрьевич – исполнительный директор Фонда перспективных технологий и новаций, действительный член Ноосферной общественной академии наук, главный редактор Академии Тринитаризма (Москва).

Темирбулатов Арслан Германович – преподаватель, медресе «Шейх Саид» (Саратов).

Титов Андрей Валентинович – к.т.н., доцент, Российский университет транспорта (МИИТ) (Москва), a.v.titov@mail.ru (Москва).

Трофимов Александр Васильевич – д.мед.н., академик АВИ, Международный научно-исследовательский институт космопланетарной антропоэкологии имени Академика В.П. Казначеева, isrica2@rambler.ru (Новосибирск).

Трубин Владимир Федорович – свободный исследователь Академии философии хозяйства, МГУ, tigeropera@yandex.ru (Москва).

Федосеев Артём Юрьевич – преподаватель, Камышинский политехнический колледж, artiomfedoseev@yandex.ru, (С.-Петербург).

Цуканов Олег Николаевич – д.т.н., профессор, доцент, Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, факультет «Робототехника и комплексная автоматизация», кафедра «Теория механизмов и машин», tsonzz@mail.ru, (Москва).

Чекмарев Василий Владимирович – д.э.н., профессор, член-корреспондент РАО, руководитель Костромского регионального отделения Петровской академии наук и искусств, председатель Костромского отделения Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ. tcheckmar@ksu.edu.ru (Кострома).

Шамахов Владимир Александрович – д.э.н., профессор, директор Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, член Общественной Палаты Санкт-Петербурга, председатель Санкт-Петербургского отделения Изборского Клуба, Действительный Государственный Советник I-го класса, доктор экономических наук, профессор, действительный член Петровской академии наук и искусств, Ноосферной общественной академии наук, (Санкт-Петербург).

Шао Сунцзюань (Dr. Shao Song Juan) – Академик Европейской академии естественных наук, генеральный директор компании культурных коммуникаций Руньюси, Председатель Китайской Ассоциации шестого патриарха, заместитель председателя Китайской Чаоянской Ассоциации женщин –предпринимателей, nsr12@mail.ru (КНР).

Шенягин Виктор Павлович – магистр экономики, радиоинженер, изобретатель, исследователь гармонии, Ветеран труда (Московская обл., г. Апрелевка).

Научное издание

**СИНТЕЗ ОБРАЗОВАНИЯ, ВОСПИТАНИЯ И НАУКИ
В НООСФЕРНОЙ СТРАТЕГИИ ИННОВАЦИОННОГО
ПРОРЫВА РОССИИ**

**XI ТОМ СЕРИИ «НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ»**

Книга 2

Коллективная научная монография

*На основе материалов XI Международной научной конференции
«Ноосферное образование в евразийском пространстве»,
состоявшейся 21 декабря 2021 года в Санкт-Петербурге*

Электронный набор – О.А. Бодрова

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 224. Подписано в печать 10.12.2021 г.

Бумага офсетная. Формат 60×84 1/16. Объем 19,9 п.л. Тираж 500 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70

✉: asterion@asterion.ru 🌐: <https://asterion.ru/>

📌: https://vk.com/asterion_izdatelstvo

